



Contraloría
Departamental del Huila

Todos controlamos!

Informe **Presupuestal,** **Financiero** **y de Gestión**

Vigencia 2015



ADRIANA ESCOBAR GÓMEZ
Contralora Departamental

Neiva, Noviembre de 2016



GP 203-1



CO-SC 5108-1



SC 5108-1

INFORME PRESUPUESTAL, FINANCIERO Y DE GESTIÓN VIGENCIA 2015

ADRIANA ESCOBAR GÓMEZ

Contralora Departamental

GABRIEL RIAÑO CASTRO

Jefe Oficina Asesora de Planeación

ELABORÓ:

LUIS CARLOS DÍAZ CASTILLO

Profesional Universitario

Todos controlamos!

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I: DEPARTAMENTO DEL HUILA	6
1 ESTUDIO MACRO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS	7
1.1 RESULTADO PRESUPUESTAL VIGENCIA 2015	7
1.2 RESULTADO FINANCIERO VIGENCIA 2015	8
2 ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEPARTAMENTAL	9
2.1 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS	9
2.2 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN PRESUPUESTAL DE EGRESOS	11
2.3 ANÁLISIS A LOS INDICADORES DE GESTIÓN PRESUPUESTAL	12
2.4 CUMPLIMIENTO DE LA LEY 617 DE 2000	12
2.5 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN FINANCIERA DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEPARTAMENTAL	13
2.6 EVALUACIÓN AL ESTADO DE LA DEUDA PÚBLICA	14
2.7 ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES DE LEY 358 DE 1997	15
3 ANÁLISIS DE LA GESTIÓN EN CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO 2013 – 2015 “HUILA COMPETITIVO”	16
3.1 CUMPLIMIENTO DEL PLAN FINANCIERO	16
3.2 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN EN EL CUMPLIMIENTO DE METAS DE RESULTADO	22
3.2.1 Dimensión Social	25
3.2.2 Dimensión Económica	26
3.2.3 Dimensión Ambiente, Agua Potable Y Saneamiento Básico	27
3.2.4 Dimensión Político Administrativa	27
3.2.5 Dimensión Neiva, Territorio De Promisión	28
CAPÍTULO II: ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DEL HUILA	29
1 EVALUACIÓN DEL RESULTADO EN LA GESTIÓN FINANCIERA MUNICIPAL	30
1.1 RESULTADO DE LA GESTIÓN EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS	30
1.2 GESTIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS	32
1.3 ANÁLISIS DEL RESULTADO DE LOS INDICADORES DE GESTIÓN PRESUPUESTAL MUNICIPAL	35
1.4 APLICACIÓN DEL MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO	38
2 GESTIÓN FINANCIERA MUNICIPAL	42
3 EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN EN CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO	49
3.1 ANÁLISIS AL CUMPLIMIENTO ANUAL DEL PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES	50
3.2 CUMPLIMIENTO DEL PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES POR SECTORES	53
3.2.1 Sector Educación	53
3.2.2 Sector Salud	53
3.2.3 Sector Vivienda	54
3.2.4 Sector Desarrollo Económico y/o Empresarial	55
3.2.5 Sector Medio Ambiente y Emergencias	56
3.2.6 Sector Agua Potable y Saneamiento Básico	57
3.2.7 Sector Infraestructura y Otros Servicios Públicos	58
3.2.8 Sector Fortalecimiento Institucional	59
3.2.9 Sector Recreación y Deporte	60
3.2.10 Sector Cultura y Turismo	61
3.2.11 Sector Desarrollo Comunitario	62
3.2.12 Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana	63
3.2.13 Sector Tecnología de la Información y las comunicaciones	64
3.2.14 Sector Derechos Humanos	64

Todos controlamos!

3.2.15	Sector Población Vulnerable	65
3.2.16	Sector Agropecuario	66
3.3	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE RESULTADO DE LOS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL	67
3.3.1	Sector Educación	69
3.3.2	Sector Salud	72
3.3.3	Sector Recreación y Deporte	74
3.3.4	Sector Cultura y Turismo	75
3.3.5	Sector Población Vulnerable	76
3.3.6	Sector Agua Potable y Saneamiento Básico	76
3.3.7	Sector Vivienda	77
3.3.8	Sector Infraestructura y Otros Servicios Públicos	79
3.3.9	Sector Fortalecimiento Institucional	79
3.3.10	Sector Medio Ambiente y Emergencias	80
3.3.11	Sector Desarrollo Comunitario	81
3.3.12	Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana	82
3.3.13	Sector De Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	83
3.3.14	Sector Derechos Humanos	83
3.3.15	Sector Agropecuario	83
3.3.16	Sector Desarrollo Económico, Empresarial y Generación De Empleo	84
3.3.17	Sector Equipamiento Municipal	85

CAPÍTULO III: EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO, EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS, EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES E INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS

1	METODOLOGÍA	87
2	EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO – ESE´s	87
2.1	RESULTADO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL	87
2.1.1	Ingresos	87
2.1.2	Egresos	90
2.2	ANÁLISIS DE LA GESTIÓN FINANCIERA	92
2.2.1	Activos	92
2.2.2	Pasivos	94
2.2.3	Patrimonio	94
2.2.4	Excedentes del Ejercicio	94
2.2.5	Indicadores Financieros	95
3	EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS – ESP´s	96
3.1	RESULTADO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL	96
3.1.1	Ingresos	96
3.1.2	Egresos	98
3.2	EVALUACIÓN A LA GESTIÓN FINANCIERA	100
3.2.1	Activos	100
3.2.2	Pasivos	102
3.2.3	Patrimonio	102
3.2.4	Excedentes del Ejercicio	102
3.2.5	Indicadores Financieros	102
4	EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS Y OTRAS ENTIDADES DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL – EICE´s	103
4.1	EVALUACIÓN DEL RESULTADO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL	103
4.1.1	Ingresos	104
4.1.2	Egresos	105
4.2	ANÁLISIS DE LA GESTIÓN FINANCIERA	106
4.2.1	Activos	106
4.2.2	Pasivos	107
4.2.3	Patrimonio	107
4.2.4	Excedentes del Ejercicio	107
	CONCEPTO SOBRE LA GESTIÓN FISCAL EN LA ADMINISTRACIÓN DE LOS FONDOS Y BIENES PÚBLICOS	108

Todos controlamos!

INTRODUCCIÓN

Con base en lo dispuesto en el artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, la ley 330 de 1996, la ley 42 de 1993, la Contraloría Departamental del Huila pone a disposición de la Asamblea Departamental, los concejos municipales y de la comunidad en general, el Informe Presupuestal, Financiero y de Gestión del Departamento a Nivel Central y Entidades Descentralizadas, Empresas de Servicios Públicos y Sociales del Estado, Municipios (excepto el Municipio de Neiva, por tener Contraloría Municipal) y sus Entidades Descentralizadas, correspondiente a la vigencia 2015.

La evaluación contenida en el presente informe, proviene de la compilación y análisis de la información presupuestal, financiera y de gestión de los recursos públicos, la cual fue rendida a este organismo de control mediante el Sistema de Rendición de Cuentas de la Contraloría Departamental del Huila – SINTERCADH.

En el mencionado informe se encontrará que en el primer capítulo se realiza una evaluación a nivel macro presupuestal y financiero, que es el resultado de la gestión consolidada obtenida por el sector público departamental una vez terminado el periodo fiscal 2015, el cual asciende a la suma de \$2.51 billones, y la financiera que alcanza los \$3.82 billones. Seguidamente, se realiza el análisis de la gestión aplicada por la administración central departamental en el contexto presupuestal, el cual asciende a la suma de \$731.374,3 millones, y al financiero por valor de \$1.6 billones. Así mismo, se evalúa la gestión en el cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo para la vigencia 2015 y el logro de las metas de resultado establecidas en el mismo para el periodo de gobierno 2013 – 2015, determinando si el gobierno alcanzó los objetivos estipulados en su plan.

El capítulo segundo corresponde al análisis de la gestión realizada por los gerentes, de las treinta y nueve (39) Empresas Sociales del Estado – ESE, (4 departamentales y 35 municipales), evaluando recursos por valor de \$455.370,5 millones, y bienes y pasivos por \$547.031,2 millones.

En este mismo escenario, se presenta los resultados de treinta (30) Empresas de Servicios Públicos – ESP, cuyos presupuestos alcanzaron los \$232.093,0 millones y activos, pasivos y patrimonio por valor de \$108.492,2 millones.

También que hacen parte de esta evaluación, los resultados de la gestión de catorce (14) entidades que se clasifican como Empresas Industriales y Comerciales del Estado – EICE, Institutos Descentralizados (departamentales y municipales) y Sociedades Anónimas con patrimonio público mayoritario, las cuales suman presupuestos por valor de \$53.956,5 millones y activos, pasivos y patrimonio por \$145.977,2 millones.

Para finalizar se aclara que las entidades que no hacen parte del presente informe, obedece ya sea al incumplimiento en la presentación de los informes al órgano de control por parte de las mismas, a que los recursos con los que operan algunas entidades son transferencias recibidas del sector departamental o de los entes territoriales municipales o a que la participación del capital del estado en las sociedades es inferior al 50%

Todos controlamos!

Informe Presupuestal, Financiero y de Gestión

Vigencia 2015

Capítulo 1

DEPARTAMENTO DEL HUILA



Contraloría
Departamental del Huila

Todos controlamos!



GP 203-1



CO-SC 5108-1



SC 5108-1

DEPARTAMENTO DEL HUILA

1. ESTUDIO MACRO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS

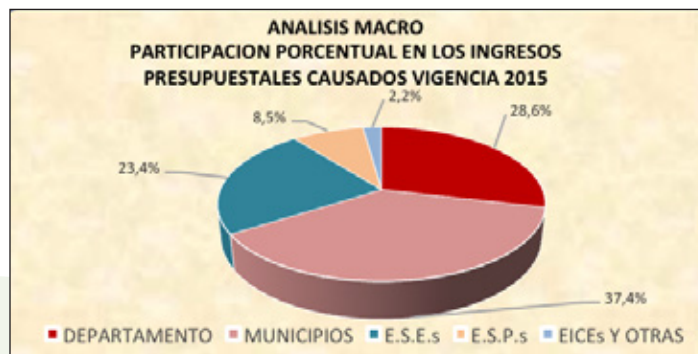
1.1 RESULTADO PRESUPUESTAL VIGENCIA 2015

En este apartado se realizará un análisis global del comportamiento presupuestal de ciento veinte (120) sujetos de control quienes reportaron la información en el Sistema de Rendición de Cuentas de la Contraloría Departamental del Huila – SINTERCADH.

Las administraciones públicas, entendidas éstas como la administración central departamental, los entes territoriales municipales, las Empresas Sociales del Estado - ESE's, las Empresas Industriales y Comerciales – EICE's, las Empresas de Servicios Públicos – ESP's, y los Institutos y Entidades Descentralizadas tanto del nivel departamental como municipal, sumaron un presupuesto de ingresos equivalente a 2.4 billones de pesos, el cual fue incrementado aproximadamente en el 14.2% con respecto a la vigencia anterior.

De este valor (\$2.4 billones), el sector central departamental participa en el 30.1% con una disminución de 1.7 puntos con respecto al año 2014, los municipios con el 39.9% con crecimiento de tres puntos, las ESE's en el 18.8% con reducción de 0.6 puntos, las ESP's con 9.0% y decrecimiento de un punto EICE's y otras entidades el 2.2% restante y un aumento de 0.2 puntos.

cipa en el 28.6%, las municipales en el 37.4%, las Empresa Sociales del Estado con el 23.4%, las de Servicios Públicos con 8.5%, mientras que el último 2.2% le corresponde a las Empresas Comerciales e Industriales y los Institutos Descendralizados del orden departamental y municipal con el 2.2%.



En lo que respecta al presupuesto de gastos, el cual fue estimado en un total de 2.4 billones de pesos, del cual la administración central le corresponde el 30.0%, a los municipios el 39.6%, las empresas sociales el 18.7%, las empresas de servicios públicos el 9.5% y las empresas industriales y comerciales y los institutos se quedan con el 2.2%.

ANÁLISIS MACRO RESULTADO PRESUPUESTAL DE INGRESOS DEL SECTOR PÚBLICO VIGENCIA 2015

MILES DE \$			
ENTIDADES	PRESUPUESTO	EJECUCIÓN	% EFIC.
DEPARTAMENTO	731.374.373,9	718.838.786,7	98,3
MUNICIPIOS	967.965.063,9	940.396.548,0	97,2
ESES	455.023.550,0	588.913.235,0	129,4
ESP	217.995.496,0	213.143.994,0	97,8
EICES Y OTRAS	53.935.527,6	54.352.052,2	100,8
TOTAL	2.426.294.011,3	2.515.644.615,9	103,7

FUENTE: Fut ingresos diferentes entidades 2015

De este monto, fueron causados ingresos por 2.5 billones de pesos con porcentaje del 103.7% con respecto a su estimación y un crecimiento del 13.6% frente al periodo fiscal 2014. De este total, la administración central departamental parti-

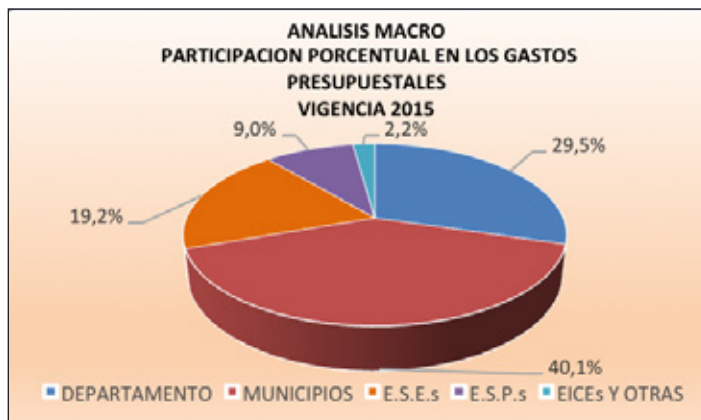
ANÁLISIS MACRO RESULTADO PRESUPUESTAL DE GASTOS DEL SECTOR PÚBLICO VIGENCIA 2015

MILES DE \$			
ENTIDADES	PRESUPUESTO	EJECUCIÓN	% EFIC.
DEPARTAMENTO	734.213.278,6	662.615.086,1	90,2
MUNICIPIOS	968.692.665,8	899.667.161,8	92,9
ESES	455.370.591,4	429.817.437,1	94,4
ESP	232.093.019,0	201.125.409,0	86,7
EICES Y OTRAS	53.956.536,1	49.536.416,2	91,8
TOTAL	2.444.326.090,9	2.242.761.510,2	91,8

FUENTE: Fut egresos diferentes entidades 2015

De este monto, las administraciones lograron realizar compromisos equivalentes al 91.8% que en valores absolutos asciende a 2.2 billones de pesos que se encuentran distribuidos de la siguiente forma: el Departamento del Huila con el 29.5% o sea \$655.734,9 millones, los municipios con 40.1% o \$899.667,1 millones, las ESE's el 19.2% o \$429.817,4 millones, y entre las ESP's y las EICE's e institutos descentralizados el 11.2% o \$250.661,8 millones.

Todos controlamos!



Comparando la ejecución de los gastos de esta vigencia con los del periodo anterior, se puede observar que estos tuvieron un crecimiento del 18.5% que en valores absolutos asciende a \$349.564,3 millones, obedeciendo fundamentalmente al incremento reportado por las administraciones departamental con más de setenta mil millones, las municipales con más de ciento ochenta y cinco mil millones y de las ESP's con más de cuarenta y cinco mil millones.

Confrontado las rentas causadas con los compromisos adquiridos por los ordenadores del gasto público, se determina que existe un superávit presupuestal total que asciende a la suma de \$272.883.1 millones.



En este resultado (superávit), la administración central departamental participa con \$56.223,7 millones que constituye el 20.6%, las municipales con \$40.729,3 millones o el 14.9%, las ESE's con \$159.095,7 millones que equivale al 58.3%, las ESP's \$12.018,5 millones y 4.4% y por último las EICE's e institutos descentralizados con \$4.815,6 millones y el 1.8%.

En forma concluyente, puede observarse que el crecimiento económico del sector público en el Departamento del Huila fue muy bueno, ya que éste estuvo por encima del índice de la inflación causado para el mismo periodo, situación que pone en muy buenas condiciones económicas a aquellas entida-

des en las cuales sus ordenadores del gasto administraron eficiente y eficazmente sus recursos.

1.2 RESULTADO FINANCIERO VIGENCIA 2015

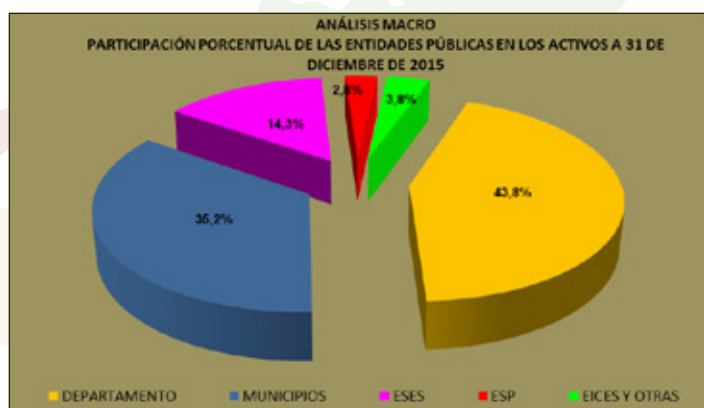
Las finanzas de cualquier entidad trátase del sector público o privado se encuentran directamente relacionadas con los resultados de la gestión presupuestal, debido que de la segunda se deriva todo el movimiento de recursos económicos, la adquisición o venta de bienes de una entidad.

Para las entidades del orden territorial y sus conexas, los Activos ascendieron a la suma de \$3.8 billones, con un aumento relativo del 4.1% con respecto a la vigencia fiscal anterior.

ANÁLISIS MACRO RESULTADO DEL ESTADO FINANCIERO DEL SECTOR PÚBLICO A 31 DE DICIEMBRE DE 2015			
MILES DE \$			
ENTIDADES	ACTIVO	PASIVO	PATRIMONIO
DEPARTAMENTO	1.674.931.051,0	136.790.595,0	1.538.140.456,0
MUNICIPIOS	1.346.013.214,9	318.005.637,9	1.028.007.577,0
ESES	547.031.264,7	72.968.856,4	474.062.408,6
ESP	108.492.216,5	50.467.388,6	38.613.635,0
EICES Y OTRAS	145.977.271,0	28.762.475,0	117.214.796,0
TOTAL	3.822.445.018,2	606.994.953,0	3.196.038.872,6

FUENTE: Balances diferentes entidades 2015

El Departamento del Huila aporta la suma de \$1.6 billones que porcentualmente equivale al 43.8%, los municipios \$1.3 billones o 35.2%, las ESE's \$547.031,2 millones y 14.3% y entre las ESP's y EICE's e institutos \$254.469,4 millones o sea el 6.7%.



La cuenta de Pasivos suma una totalidad de \$606.994,9 millones, de los cuales el 22.5% o sea \$136.790,5 millones le corresponde a la administración central departamental, la mayor participación del 52.4% o \$318.005,6 millones se encuentran

Todos controlamos!

en los estados de los municipios, la suma de \$72.968,8 millones le corresponden a las ESE's, valor que equivale al 12% y el restante 13.0% que asciende a \$79.229,8 millones se encuentra en poder las EICE's y los institutos descentralizados.



El Patrimonio Institucional totaliza \$3.1 billones de pesos, distribuido de la siguiente forma: el 48.1% se encuentra en poder del sector central que en pesos suma a \$1.5 billones, el 32.2% o \$1.0 billones está en localizado en los diferentes municipios del Departamento del Huila, las ESE's tienen una participación del 14.8% o \$474.062,4 millones; mientras que el sobrante 4.9% lo ostentan las EICE's y los institutos descentralizados de los niveles departamental y municipal.



Al relacionar esta cuenta con la de Pasivos, puede determinarse que la primera es superior en más de cinco veces su valor, es decir que en general estas entidades no tienen problemas para responder por sus deudas, ya que tienen el respaldo necesario que les da la capacidad de cancelar sus obligaciones sin que esto genere problemas financieros a largo plazo para las entidades.

2. ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEPARTAMENTAL

2.1 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS

Para la vigencia fiscal de 2015, el ordenador del gasto departamental determinó un presupuesto de ingresos que ascendió

a \$731.374,3 millones, en el cual las principales rentas tienen la siguiente participación: Los Tributarios con el 19.9%, los No Tributarios con el 45.2% (dentro de éstos las Transferencias provenientes del gobierno nacional son las que realizan la mayor contribución al presupuesto con el 44.3%), y los rentas de Capital con el 34.9%.

**DEPARTAMENTO DEL HUILA
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS
VIGENCIA 2015**

RENDA	PRESUPUESTO	MILES DE \$	
		EJECUCIÓN	% EFIC.
INGRESOS CORRIENTES	475.885.845,0	489.239.292,7	102,8
INGRESOS TRIBUTARIOS	145.615.275,9	161.838.905,9	111,1
Impuesto de Registro	12.722.800,0	12.350.306,5	97,1
Impuesto de Licores	21.577.963,7	23.739.097,0	110,0
Impuesto Cerveza	37.073.088,5	39.948.047,0	107,8
Impuesto Vehículos	13.063.009,8	13.508.370,9	103,4
Impuestos Cigarrillos y Tabaco	11.835.719,3	13.214.324,0	111,6
Otras Rentas	49.342.694,7	59.078.760,4	119,7
INGRESOS NO TRIBUTARIOS	330.270.569,1	327.400.386,9	99,1
Tasas y Derechos	4.166.496,1	4.241.726,4	101,8
Bienes y Servicios	1.744.719,4	2.005.717,3	115,0
Transferencias	324.342.888,0	320.817.451,9	98,9
Otras Rentas	16.465,5	335.491,3	2037,5
INGRESOS DE CAPITAL	255.488.528,9	229.599.494,0	89,9
Ingresos de Cofinanciación	46.878.458,9	49.685.497,9	106,0
Ingresos del Balance	141.801.516,1	141.964.486,1	100,1
Recursos del Crédito	45.000.000,0	6.000.000,0	13,3
Ingresos por Rendimientos	3.285.573,0	7.535.746,9	229,4
Ingresos por Utilidades y Excedentes	5.489.962,2	6.636.559,2	120,9
Otras Rentas	13.033.018,7	17.777.203,9	136,4
TOTAL INGRESOS	731.374.373,9	718.838.786,7	98,3

FUENTE: FUT de ingresos vigencia 2015

Es importante observar cómo las rentas propias de la administración departamental han venido en un crecimiento sostenido, debido a la política financiera establecida por los últimos gobiernos, los cuales se han preocupado por generar mayores recursos en éstas, a consecuencia del recorte que ha realizado las diferentes administraciones a las transferencias a los diferentes entes territoriales.

También es interesante analizar el monto propuesto en los recursos de Capital, en donde la subcuenta "Recursos del Balance" realiza el mayor aporte, a raíz de recursos que no fueron utilizados en vigencias anteriores que se adicionan a este cálculo.

Al finalizar la vigencia fueron recaudados recursos que ascienden en promedio al 98.3% de su estimación, siendo en valores absolutos la suma de \$718.838,7 millones, distribuidos de la siguiente forma:

Todos controlamos!

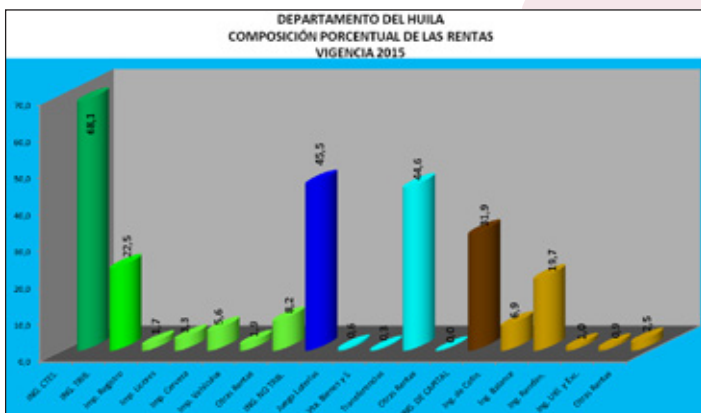


De acuerdo a la estructura presupuestal durante la vigencia fiscal 2015, el componente Ingresos Corrientes mostró un comportamiento importante al lograr una ejecución de recursos que alcanzó el 102.8% de lo programado, destacándose dentro de este componente los Ingresos Tributarios al obtener un promedio de ejecución del 111.1% con \$161.838,9 millones, y las subcuentas de "Impuestos Cigarrillos y Tabaco" y "Otras Rentas" presentan los más altos índices de cumplimiento con 111.6% y 119.7% respectivamente.

Así mismo Los recursos No Tributarios se cumplieron en el 99.1% con \$327.400,3 millones, con mayores topes en todas sus subcuentas excepto las Transferencias que presentan un resultado del 98.9%.

El otro componente que corresponde a los recursos presentan el menor cumplimiento dado que su realización solo alcanzó el 89.9%, en donde los ingresos por concepto de crédito hacen disminuir este indicador; sin embargo, se denota como buen pronóstico, ya que el departamento no se verá abocado a cancelar más créditos de los que se encuentran en la actualidad.

La siguiente gráfica muestra la contribución que realiza cada una de las rentas que componen el presupuesto general de la administración central departamental del Huila:



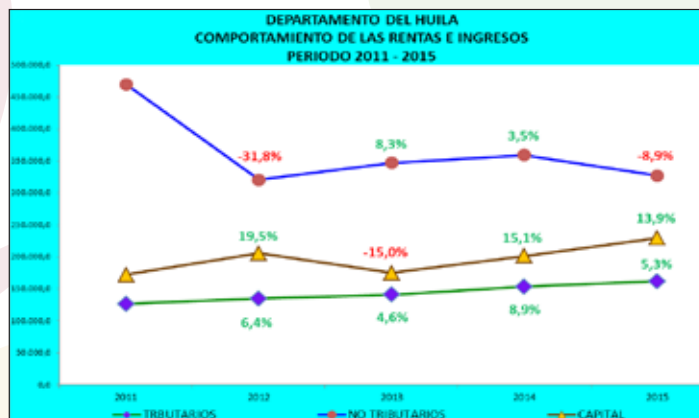
La distribución de esta participación es similar a la realizada en el momento de la elaboración del presupuesto, conservando la importancia de las principales cuentas como son los Tributarios con el 22.5%, los No Tributarios con 45.5% y los de Capital con 32.0%.

Al analizar la tendencia de las principales rentas en el periodo 2011 – 2015, se puede observar lo siguiente:

CLASE DE INGRESO	MILLONES DE \$									
	2011		2012		2013		2014		2015	
TRIBUTARIOS	126.735,1	134.906,1	6,4	141.166,0	4,6	153.701,4	8,9	161.838,9	5,3	
NO TRIBUTARIOS	470.212,8	320.550,4	-31,8	347.227,9	8,3	359.452,8	3,5	327.400,4	-8,9	
CAPITAL	172.468,9	206.072,1	19,5	175.225,6	-15,0	201.655,2	15,1	229.599,5	13,9	
TOTAL INGRESOS	769.416,8	661.528,6	-14,0	663.619,6	0,3	714.809,4	7,7	718.838,8	0,6	

Los Ingresos Tributarios presentan una trayectoria siempre de crecimiento con intervalos que se encuentran entre el 4.6% como el punto más bajo y el 8.9% como la cima, resultado que se dio en el periodo 2013 - 2014.

Contrario a lo que ha sucedido con las rentas No Tributarias, las cuales presentan incrementos y retrocesos, lo que no le ha permitido llevar una secuencia positiva en todo el tiempo analizado. El mayor retroceso lo obtuvo en el ciclo 2011 – 2012, en el cual se redujo en el 31.8%; mientras que el crecimiento más alto lo alcanzó en el espacio 2012 – 2013 con el 8.3%.



En lo que respecta a los Recursos de Capital, presentan crecimiento en todos los periodo a excepción del lapso 2012 – 2013 en el cual se vieron reducidos en el 15.0%, entretanto que sus mayores logros los realizó en 2011 – 2012 con el 19.5%.

En conclusión, a pesar que los ingresos de todas las entidades territoriales a nivel nacional se han visto afectadas en forma negativa con las políticas y directrices establecidas por el

gobierno nacional, mediante la expedición de leyes y decretos reglamentarios sobre el manejo de recursos que éste gira a estos organismos, el ejercicio en las entidades evaluadas en este informe, presenta un panorama positivo esta situación en razón a que los administradores de turno se han visto obligados a mejorar e incrementar las estrategias de gestión para la creación, recaudo y uso de sus propias rentas, permitiéndoles de esta forma mayor autofinanciamiento e incrementando los recursos de libre destino para utilizarlos en el gasto social.

2.2 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN PRESUPUESTAL DE EGRESOS

Se realizó un cálculo presupuestal que asciende a la suma de \$734.213,2 millones, con una diferencia de \$3.121,6 millones con respecto al de ingresos en razón a los recursos por concepto de gastos de inversión que fueron girados por el gobierno nacional para Agua Potable y Saneamiento Básico, pero no fueron registrados en las rentas.

DEPARTAMENTO DEL HUILA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE EGRESOS VIGENCIA 2015			
MILES DE \$			
CLASE DE GASTO	PRESUPUESTO	EJECUCIÓN	% EFIC.
FUNCIONAMIENTO	94.080.780,5	91.098.998,0	96,8
Gastos de Personal	25.578.752,7	25.193.666,4	98,5
Gastos Generales	8.048.678,3	7.497.507,3	93,2
Transferencias	60.453.349,5	58.407.824,4	96,6
GASTOS ASAMBLEA Y CONTRALORIA	6.491.322,1	6.449.669,3	99,4
DEUDA PÚBLICA	7.654.209,1	4.502.976,8	58,8
Amortización	6.812.900,6	4.502.976,8	66,1
Intereses	841.308,5	0,0	0,0
INVERSIÓN	625.986.966,9	560.563.442,0	89,5
TOTAL	734.213.278,6	662.615.086,1	90,2

FUENTE: FUT Egresos vigencia 2015

La distribución en los diferentes conceptos es el siguiente: para gastos de funcionamiento de la administración central se destinaron \$94.080,7 millones que porcentualmente equivale al 12,8%, para la Asamblea Departamental y Contraloría fueron asignados \$6.491,3 millones o el 0,9%, Deuda Pública \$7.654,2 millones o sea el 0,9% y para Inversión un total de \$625.986,9 millones que representan el 85,3%.

El grado de eficacia en el cumplimiento promedio del presupuesto alcanzó el 90,2% que en pesos corresponden a \$662.615,0 millones, repartidos así: las erogaciones de funcionamiento con el 96,8% o sea \$91.098,9 millones, Asamblea y Contraloría el 99,4% o \$6.449,6 millones, Deuda Pública el 58,8% o \$4.502,9 millones y la Inversión alcanzó el 89,5% con \$560.563,4 millones.



A pesar que para el Gasto Social o Inversión como suele denominarse comúnmente se le destina la mayoría del presupuesto, en esta vigencia los compromisos realizados por la administración central fueron bajos, quitándole la oportunidad a la población más necesitada de acceder a mejores servicios con los recursos no utilizados.

Al relacionar los ingresos causados con las obligaciones presupuestales adquiridas, se puede observar que se presenta un superávit presupuestal de \$56.223,7 millones, lo que constituye el 8,5% del total comprometido y el 7,8% del total de los recursos contabilizados.

Analizando la tendencia de los compromisos presupuestales de las principales cuentas durante el periodo 2011 – 2015, se observa los siguientes resultados:

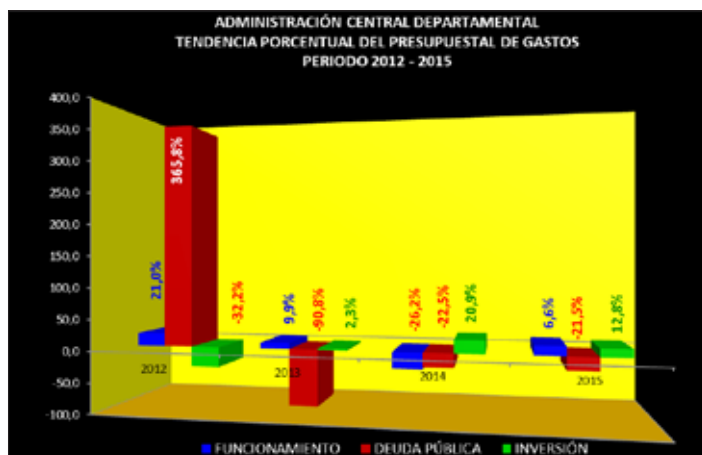
ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEPARTAMENTAL TENDENCIA PRESUPUESTAL DEL GASTO PERIODO 2011 - 2015 (MILLONES DE \$)									
CLASE DE GASTO	2011	2012	%	2013	%	2014	%	2015	%
FUNCIONAMIENTO	80.519,0	97.465,0	21,0	107.074,0	9,9	78.998,1	-26,2	91.099,0	15,3
DEUDA PÚBLICA	17.245,0	80.323,0	365,8	7.392,3	-90,8	5.732,7	-22,5	4.503,0	-21,5
INVERSIÓN	591.952,0	401.580,0	-32,2	410.920,4	2,3	496.885,8	20,9	560.563,4	12,8
TOTAL	689.716,0	579.368,0	-16,0	525.386,7	-9,3	581.616,5	10,7	656.165,4	12,8

La orientación de los Gastos de Funcionamiento en el periodo ha sido hacia el crecimiento con porcentajes que varían del 9,9% como el menor hasta el 21,0% siendo el mayor, a excepción del lapso 2013 – 2014 en el cual disminuyeron en forma ostensible (26,2%).

La Deuda Pública es la cuenta que refleja mayores variaciones, presentando aumento en el tiempo 2011 – 2012 en proporciones del 365,8%, para luego disminuir en los siguientes ciclos en forma continua, lo que ha permitido que la adminis-

Todos controlamos!

tración departamental pueda liberar recursos y se utilicen en forma directa en la inversión.



En conclusión, los Gastos de funcionamiento son los que han tenido mayor crecimiento durante el periodo analizado, ya que en promedio asciende al 5.0%; mientras que los sociales alcanzan el 1.0%. Es importante resaltar la política de reducción de la deuda pública que aplicado las últimas administraciones, lo que ha permitido la liberación de recursos para tomar las mejores decisiones.

2.3 ANÁLISIS A LOS INDICADORES DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

El resultado de la gestión presupuestal de la administración central departamental se mide mediante la aplicación de los siguientes cuatro (4) indicadores:

DEPARTAMENTO DEL HUILA TENDENCIA INDICADORES DE SOLVENCIA Y SOSTENIBILIDAD (LEY 819 DE 2003) PERIODO 2012 - 2015				
INDICADOR	MILES DE \$			
	2012	2013	2014	2015
DÉFICIT O AHORRO CORRIENTE	-17.942.184,3	29.373.658,9	398.140.294,7	-41.844.110,2
DÉFICIT O SUPERÁVIT DE CAPITAL	83.908.277,4	97.228.892,0	199.585.713,5	94.537.444,9
DÉFICIT O SUPERÁVIT TOTAL	65.966.093,1	126.602.550,9	264.617.940,0	52.693.334,7
DÉFICIT O SUPERÁVIT PRIMARIO	71.894.070,7	127.273.025,3	264.802.870,5	54.437.781,0

FUENTE: Balance financiero 2012-2015 Sector Central Departamental

Al analizar el resultado del indicador de Déficit o Ahorro Corriente en el periodo 2012 – 2015, se refleja que ha tenido variaciones tanto positivas como negativas debido a la gestión aplicada en cada uno de los periodos; es decir, donde hay resultados negativos de este índice significa que los recursos generados en la vigencia no fueron suficientes para financiar en su totalidad los compromisos adquiridos, como sucedió en el 2012 y el 2013 donde las erogaciones superan a los fondos causados, contrario a lo ocurrido entre 2013 y 2014 cuando

se realizaron menores gastos que los dineros contabilizados. El comportamiento del Déficit o Superávit de Capital en el mismo lapso siempre ha sido positivo aunque sólo muestra tendencia de crecimiento en los tres primeros años, mientras que en el último decrece.



La misma situación presenta el exponente de Déficit o Superávit Total, el cual muestra en los primeros tres años un crecimiento sostenido, donde vigencia tras vigencia se duplica hasta alcanzar más de los \$264 mil millones; no obstante, se ve abruptamente interrumpido en el año 2015 en el cual disminuye en forma importante llegando solamente a un poco más \$52.600 millones.

El producto del indicador del Déficit o Superávit Primario, es muy semejante al anterior, donde en los tres años iniciales tiene un comportamiento que se duplica y en forma repentina en el último año este disminuye hasta ser menor a una quinta parte del resultado anterior.

A pesar de ello, los resultados de la gestión financiera de la administración central departamental, le ha permitido garantizar la sostenibilidad de la deuda y el crecimiento económico.

2.4 CUMPLIMIENTO DE LA LEY 617 DE 2000

Esta ley, además de determinar los lineamientos generales para la categorización de cada uno de los entes territoriales de carácter departamental o municipal, establece los límites que los ordenadores del gasto deben tener en cuenta para la asunción de gastos de funcionamiento de sus entidades; así como los entes de control tanto político como fiscal.

De conformidad al certificado que expide la Contraloría General de la República sobre Ingresos Corrientes de Libre Destino y Gastos de Funcionamiento de la entidad territorial, el gobierno departamental teniendo en cuenta su capacidad de

gestión administrativa y fiscal, expidió mediante acto administrativo la clasificación presupuestal para la vigencia 2015, en el cual lo estableció en la categoría segunda, razón por la cual el gobierno puede utilizar hasta el 60% de los Ingresos Corrientes de Libre Destino – ICLD para sufragar los Gastos de Funcionamiento de la entidad.

Al analizar si la administración central departamental atendió lo establecido en la normatividad establecida para tal fin, se estableció que sí cumplió con el indicador, ya que al finalizar la vigencia fueron comprometidos recursos por valor de \$56.723,2 millones de los \$101.454,8 millones de ingresos corrientes percibidos en el año, teniendo una relación del 55,9%, es decir que se encuentra por 4.1 puntos debajo del límite determinado por la ley.

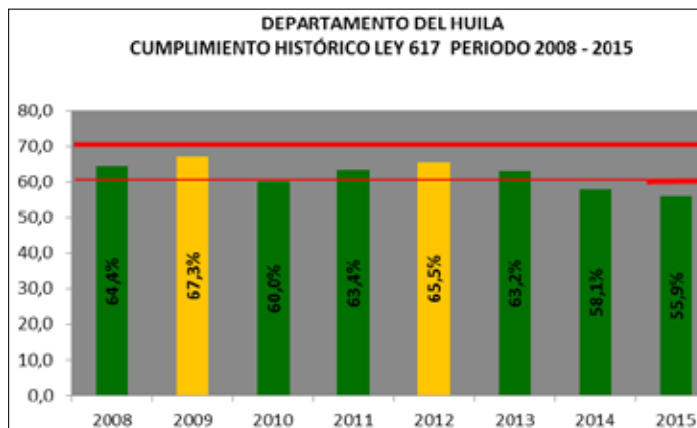
Al evaluar la tendencia de los Ingresos Corrientes de Libre Destino de la administración central departamental durante el periodo 2008 – 2015 y confrontarlos con los compromisos por concepto de funcionamiento, se puede observar la siguiente situación:

DEPARTAMENTO DEL HUILA CUMPLIMIENTO HISTÓRICO LEY 617/2000 PERIODO 2008 - 2015					
VIGENCIAS	IC.L.D. (MILLONES DE \$)	INCREMENTO %	GASTOS FUNCION.	INCREMENTO %	% FINANCIAC.
2008	62.440,9	-0,2	40.200,2	4,4	64,4
2009	62.334,4		41.955,6		67,3
2010	70.920,9	13,8	42.559,8	1,4	60,0
2011	82.400,0	16,2	52.249,9	22,8	63,4
2012	80.249,9	13,2	52.571,7	23,5	65,5
2013	83.563,8	4,1	52.805,4	0,4	63,2
2014	91.328,9	13,8	53.089,5	1,0	58,1
2015	101.454,8	21,4	56.723,2	7,4	55,9

Los Ingresos Corrientes de Libre Destino tuvieron una disminución en el periodo 2009 con respecto a la vigencia anterior; mientras que en los demás años obtuvo un crecimiento promedio del 13.7% con el mayor valor en el 2015 y el menor en el 2013.

En consecuencia, se puede observar que la eficiencia de la gestión fiscal en los últimos periodos ha mejorado en forma ostensible, dando la oportunidad al Departamento del Huila sostenibilidad financiera.

Aunque la tendencia de los gastos de funcionamiento ha sido hacia el aumento en todo el periodo analizado, en los años 2013 y 2014 tuvieron los menores incrementos con el 0.4% y el 1.0% respectivamente, en contraste con el lapso 2011/2012 en donde alcanzaron los mayores porcentajes con 22.8% y 23.5%.



Estos datos indican que la administración central departamental ha sido respetuosa de los lineamientos establecidos en la ley de austeridad del gasto, permitiéndole a la vez mejorar la planeación por este concepto y aplicando estrategias que han mejorado las rentas con las que se financian dichas erogaciones.

2.5 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN FINANCIERA DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEPARTAMENTAL

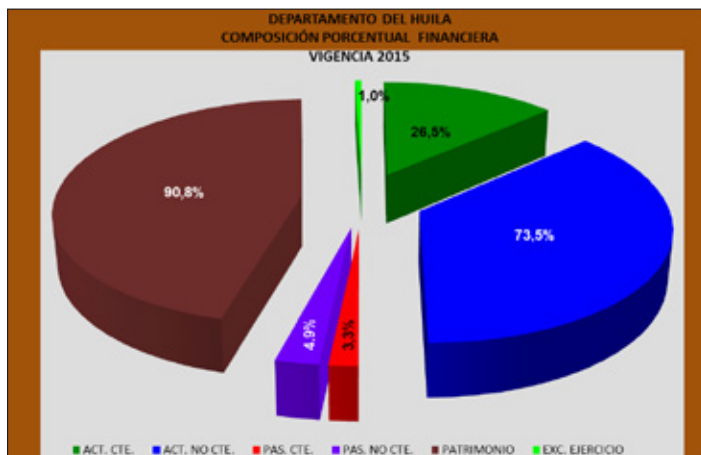
Al culminar la vigencia fiscal de 2015, la administración central departamental registra activos por valor de \$1.6 billones, que comparativamente con la vigencia anterior obtuvieron una disminución aproximada al 1.0%, debido al decrecimiento de los Activos Corrientes del 62.3% al pasar de \$1.1 billones a \$444.287,7 millones.

DEPARTAMENTO DEL HUILA SITUACIÓN FINANCIERA A 31 DE DICIEMBRE DE 2015		
	MILES DE \$	
CUENTA	VALOR	%
ACTIVO CORRIENTE	444.287.668,0	26,5
ACTIVO NO CORRIENTE	1.230.643.383,0	73,5
TOTAL ACTIVO	1.674.931.051,0	100,0
PASIVO CORRIENTE	54.891.386,0	3,3
PASIVO A LARGO PLAZO	81.899.209,0	4,9
PATRIMONIO	1.521.175.052,0	90,8
EXCEDENTE DEL EJERCICIO	16.965.404,0	1,0
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1.674.931.051,0	100,0

FUENTE: Balance General a 31-12-2015

Del total de activos, el 73.5% corresponden a Activos Fijos y el 26.5% a Activos Corrientes, siendo éstos los de mayor importancia para la operatividad de la entidad, ya que de ellos dependen la asunción de compromisos para atender las actividades cotidianas que se desarrollan.

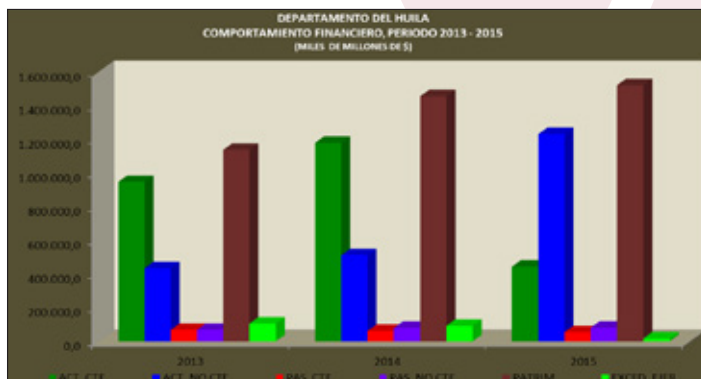
Todos controlamos!



La cuenta Pasivo y Patrimonio presentan un total de \$1.6 billones que se encuentra distribuidos de la siguiente forma: el 3.3% o sea \$54.891,3 millones corresponden a Pasivos Corrientes, el 4.9% o \$81.899,2 millones a Pasivos a Largo Plazo, la suma de \$1.5 billones que equivalen al 90.8% son del Patrimonio y el restante 1.0% o \$16.965,4 millones corresponden a Excedentes del Ejercicio.

Al realizar un análisis del comportamiento de estas cuentas durante los últimos tres periodos fiscales, puede observarse la siguiente situación:

En el periodo 2013 - 2014, la tendencia del Activo Corriente fue hacia el crecimiento porcentual del 24.6%, pasando de \$947.006,5 millones a \$1.1 billones. Sin embargo, en la vigencia siguiente presenta una disminución importante del 62.3% bajando a \$444.287,7 millones.



Contraria es la situación que presentan los Activos No Corrientes, los cuales obtuvieron un crecimiento interesantes durante todo el tiempo evaluado, con porcentajes del 17.8% y del 140.5%, pasando de \$434.507,3 millones en el 2013 a \$1.2 billones en el 2015.

El Pasivo Corriente presenta trayectoria hacia la baja, por

cuanto entre el 2013 y el 2014 obtuvo un descenso del 12.6% pasando de \$69.029,5 millones a \$62.796,1 millones, y del 9.0% entre el 2014 y el 2015 en cual presenta un valor de \$54.891,4 millones.

Situación contraria presenta la cuenta de los Pasivos a Largo Plazo, los cuales en el primer lapso subieron el 17.1% mientras que en el segundo se incrementaron en el 1.3% pasando de \$80.887,7 millones a \$81.899,2 millones.

El escenario de la cuenta Patrimonio también es positiva, siendo el mayor incremento en la vigencia 2015 cuando creció porcentualmente el 27.9% con respecto a la anterior; mientras que en el año 2014 sólo lo hizo en el 4.5%.

La subcuenta de Excedente del ejercicio muestra una orientación hacia la baja, pasando de \$105.856,6 millones en el 2013 a \$92.330,1 millones en el 2014 con un decrecimiento del 12.8%, y en el 2015 vuelve a disminuir en el 81.6% llegando a \$16.965,4 millones.

Es de concluir que la situación financiera de la administración central departamental no es mala, en razón a que las cuentas del pasivo y en especial del corriente vienen disminuyendo así como lo ha hecho el Activo corriente, del cual al sumar las obligaciones y comprarlas con el efectivo que posee el ente, sólo obtienen una proporción del 30.7%, lo que evidencia una gran disponibilidad de fondos para cubrir las deudas contraídas.

2.6 EVALUACIÓN AL ESTADO DE LA DEUDA PÚBLICA

Al iniciar la vigencia fiscal de 2015, la administración del central departamental registra un saldo de Deuda Pública que asciende a la suma de \$25.690,9 millones, a los cuales durante la vigencia se realizaron amortizaciones de capital por valor de \$5.859,0 millones, las entidades bancarias desembolsaron por concepto de créditos la suma de \$6.000,0 millones para un saldo final a treinta y uno de diciembre de \$25.831,8 millones, total que se redujo en el 0.5% con respecto al del anterior. Así mismo, se cancelaron intereses por \$1.668,5 millones.

Al analizar el comportamiento de la esta cuenta en este ente público durante los últimos dos periodos de gobierno, se obtiene el siguiente resultado:

**DEPARTAMENTO DEL HUILA
COMPORTAMIENTO DEUDA PÚBLICA
PERIODO 2008 - 2015**

AÑO	SALDO	VAR. %
2008	45.053,0	7,7
2009	48.504,0	
2010	79.766,0	64,5
2011	105.425,0	32,2
2012	20.613,0	-80,4
2013	28.652,5	39,0
2014	25.690,9	-10,3
2015	25.831,9	0,5

Cifras en Millones de pesos

Durante el primer periodo (2008 – 2011), el saldo de la deuda pasó de un poco más de \$45 mil millones a más de \$105 mil millones; es decir que tuvo un crecimiento superior al 134.0%.

Sin embargo, ese comportamiento cambió en forma radical en el último periodo de gobierno, ya que la deuda se ha reducido considerablemente pasando a un poco más de \$25 mil ochocientos millones, o sea que esta se ha visto reducida en más de la cuarta parte.



En consecuencia, se observa que la administración ha implementado políticas de reducción del endeudamiento y ha preferido desarrollar los diferentes proyectos de inversión social con la generación de recursos propios, transferencias del gobierno nacional y fondos de cofinanciación, generando de esta forma una situación financiera de mayor solvencia para la entidad.

2.7 ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES DE LEY 358 DE 1997

Esta norma, aparte de establecer límites al endeudamiento

territorial de las entidades departamentales y municipales, también fijó dos indicadores con el propósito de medir la capacidad de pago de estos, como es el indicador de solvencia, que mide la capacidad que tienen los entes territoriales para pagar sus obligaciones en el corto plazo, siendo definido como la relación entre los intereses de la deuda sobre el ahorro operacional, el cual no debe superar el tope del 60%.

El segundo es el indicador de sostenibilidad, el cual calcula la capacidad que tienen los entes públicos de mantener los niveles de endeudamiento en el largo plazo, y se mide como el coeficiente entre el saldo de la deuda sobre los ingresos corrientes y su producto no debe superar el tope del 80%.

En el siguiente informe, se analiza los resultados de estos indicadores durante los dos últimos periodos de administración, encontrándose la siguiente situación:

**DEPARTAMENTO DEL HUILA
RESULTADOS INDICADORES
LEY 358 DE 1997**

VIGENCIA	INDICADOR	
	SOLVENCIA %	SOSTENIBILIDAD %
2008	1,17	7,40
2009	0,02	8,84
2010	0,70	13,04
2011	0,94	16,04
2012	1,60	4,50
2013	0,18	5,90
2014	2,53	17,60
2015	2,34	17,20

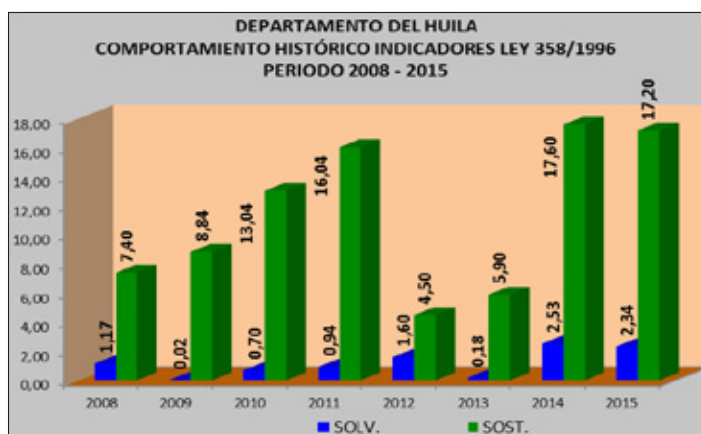
En el primer intervalo, o sea de la vigencia 2008 a la 2011, el índice de solvencia muestra que productos fueron críticos, en especial a partir del 2009 cuando el respaldo de recursos que poseía la entidad eran inferiores a la relación 1:1; es decir que ésta no contaba con un peso para respaldar otra deuda similar.

Sin embargo, gracias a las políticas de reducción de la deuda y las de generación de recursos, en el tiempo 2012 – 2015 éste se incrementó en forma considerable sobrepasando la relación 1 : 1, a excepción del año 2013 en donde fue menor. Los dos últimos años logró el mejor resultado el cual estuvo por encima de 2.

En cuanto al indicador de sostenibilidad, se puede observar que la administración central departamental no ha tenido problemas con el pago de la deuda a largo plazo, ya que sus ingresos le han permitido mantener los recursos necesarios para cancelarla en forma oportuna y sin que presente pro-

Todos controlamos!

blemas en el cumplimiento de las obligaciones a largo plazo.



Por esta situación, se observa que el ordenador del gasto no ha tenido ningún riesgo financiero en ningún lapso de tiempo; así mismo, en los dos últimos años éste índice ha crecido en forma importante, dando así mayor seguridad a las entidades crediticias sobre el cumplimiento oportuno por parte de la administración de sus obligaciones.

En consecuencia, el Departamento del Huila entendido como administración, no ha tenido ni tiene hasta el momento problemas financieros que indiquen el incumplimiento de sus obliga-

ciones con entidades financieras tanto a corto como a largo plazo, situación que es garantía para aquellos entes que han realizado transacciones de crédito con ella.

3. ANÁLISIS DE LA GESTIÓN EN CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO 2013 – 2015 “HUILA COMPETITIVO”

3.1 CUMPLIMIENTO DEL PLAN FINANCIERO

La administración central departamental fijó un plan financiero que asciende a la suma de \$2.3 billones, en el que se planearon recursos con el objeto de financiar las metas de resultados en cada una de las cinco (5) dimensiones en las cuales está dividido su plan. Finalizado el periodo de gobierno éste no realizó ningún ajuste a dicho plan.

Para la vigencia 2015 se fijó una inversión de \$778.074,9 millones dentro del plurianual, cifra que representa el 33.1% del total de éste, distribuido de la siguiente forma en cada una de las dimensiones: el 68.1% para la social, el 19.4% para la Económica, el 2.1% para Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico, el 2.1% para la Político Administrativo, y el 8.3% para Neiva, Territorio de Promisión.

DEPARTAMENTO DEL HUILA							
PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES (MILLONES DE \$)							
HUILA COMPETITIVO VIGENCIA 2015							
DIMENSIÓN / PROGRAMA	PROGRAMADO AÑO 2015	EJECUTADO	1%	PLAN INDICATIVO	2%	TOTAL PLAN PLURIANUAL	3%
SOCIAL	598.090,19	525.938,25	87,94	719.057,29	73,14	1.800.419,79	29,21
Educación de Calidad para el Desarrollo Local, Regional y Global	3.362,70	3.462,29	102,96	10.460,65	33,10	20.006,40	17,31
Acceso y Permanencia Educativa	255.124,56	62.448,67	20,56	55.645,21	94,26	721.996,09	7,26
Fortalecimiento de la Gestión Educativa	1.300,00	210.310,78	16.177,75	312.384,63	67,32	5.679,02	3.703,29
Huilenses Asegurados	258.537,22	19.302,70	7,47	258.888,00	7,46	746.194,63	2,59
Huila Región Saludable	11.317,23	7.636,22	67,47	11.316,80	67,48	36.532,22	20,90
Red con Calidad en Salud	43.214,08	27.281,40	63,13	43.215,00	63,13	159.476,98	17,11
Desarrollo para la Salud	1.731,51	3.440,10	198,68	1.731,00	198,73	4.923,78	69,87
Cultura para el Desarrollo Regional	5.587,46	4.119,08	73,72	6.196,00	66,48	22.447,68	18,35
Huilenses Competitivos en el Deporte y la Recreación	7.917,33	188.851,00	2.385,29	9.876,00	1.912,22	28.690,19	658,24
Mejores Viviendas para los Huilenses	2.511,26	693,00	27,60	2.511,00	27,60	37.402,38	1,85
Promoviendo los Derechos de los Niños y Niñas del Huila	3.500,00	3.226,88	92,20	3.500,00	92,20	5.400,00	59,76
Huila Joven	100,00	433,00	433,00	100,00	433,00	350,00	123,71
Promoviendo la equidad entre Géneros y la Autonomía de la Mujer Huilense	841,29	597,73	71,05	841,00	71,07	2.381,29	25,10
Adultos Mayores del Huila	300,00	2.642,40	880,80	300,00	880,80	1.500,00	176,16
Inclusión con enfoque diferencial en procesos culturales	238,00	0,00	0,00	208,00	0,00	2.073,50	0,00
Comunidades Étnicas con Enfoque Diferencial	730,50	242,00	33,13	204,00	118,63	586,51	41,26
Por los Derechos de las Personas con Discapacidad	300,00	766,00	255,33	300,00	255,33	760,00	100,79
Por una adecuada atención y protección de los Derechos de la Población LGBTI	30,00	30,00	100,00	30,00	100,00	80,00	37,50
Garantizando los Derechos de las Víctimas	1.297,05	314,00	24,21	1.200,00	26,17	3.424,11	9,17
Disminuyendo la Pobreza Extrema en el Huila	150,00	141,00	94,00	150,00	94,00	515,00	27,38
ECONÓMICA	121.942,45	149.450,20	1.414,12	88.723,07	168,45	327.263,47	45,67
Productores Rurales Competitivos	11.774,99	51.020,80	433,30	825,70	6.179,10	41.775,15	122,13
Mujer Rural Productiva	1.150,00	954,90	83,03	0,00	0,00	1.880,00	50,79
Fortaleciendo Subsectores Productivos	8.821,03	6.231,00	70,64	1.500,00	415,40	10.805,23	57,67
Equipamiento e Infraestructura para el Fortalecimiento de la Competitividad y Comercialización Agropecuaria	27.872,22	9.679,50	34,73	20.650,00	46,87	66.593,25	14,54
Minería un Negocio Formal	1.500,00	32,00	2,13	0,00	0,00	2.450,00	1,31
Oportunidad de Servicio de Gas	716,00	2.532,29	353,67	716,00	353,67	2.731,89	92,69
Energía calidad de vida	5.188,62	6.582,34	126,86	5.189,00	126,85	23.458,39	28,06
Huila, Universo Vivo de Piedra y Luz Bañado por el Magdalena	6.997,07	185,00	2,64	1.700,00	10,88	11.457,07	1,61
Vías para el Desarrollo Competitivo	23.050,00	32.025,54	138,94	23.050,00	138,94	73.578,48	43,53
Vías Huilenses Vías Seguras	76,60	9,73	12,70	296,37	3,28	185,70	5,24
Huila, Territorio de Oportunidades	1.700,00	920,42	54,14	1.700,00	54,14	5.731,29	16,06
Oportunidades Tecnológicas para el Desarrollo	29.895,93	30.290,41	101,32	29.896,00	101,32	77.702,00	38,98
Fortalecimiento de las Capacidades de CTel	0,00	8.986,28	0,00	0,00	0,00	3.711,00	242,15
Modernización Tecnológica para el Desarrollo Regional	3.200,00	0,00	0,00	3.200,00	0,00	5.204,02	0,00
AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	26.508,22	16.197,61	61,10	32.135,00	50,40	89.228,61	18,15
Un Ambiente Sostenible para Todos	5.898,22	13.641,02	231,27	2.550,00	534,94	15.995,74	85,28
Prestación del Servicio de Agua Potable	17.610,00	0,00	0,00	25.585,00	0,00	57.703,60	0,00
Prestación del Servicio de Saneamiento Básico y Tratamiento de Aguas Residuales	500,00	0,00	0,00	1.500,00	0,00	6.000,00	0,00
Gestión integral de los residuos sólidos	400,00	0,00	0,00	400,00	0,00	150,00	0,00
Fortalecimiento Institucional a los Entes Prestadores de Servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico	100,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00
Huila, Primeros en la Reducción del Riesgo de Desastres	2.000,00	2.556,60	127,83	2.000,00	127,83	9.379,27	27,26
POLÍTICO ADMINISTRATIVA	21.784,00	16.474,15	473,22	23.665,12	69,61	64.975,94	25,35
Sostenibilidad Fiscal y Financiera	14.844,00	10.135,15	68,28	15.915,12	63,68	39.503,12	25,66
Planeación y Ordenamiento para el Desarrollo Departamental	1.200,00	129,60	10,80	1.340,00	9,67	5.881,00	2,20
Asistencia Técnica a los Entes Territoriales	230,00	172,40	74,96	470,00	36,68	450,00	38,31
Servicio Eficiente y Eficaz Generando Cultura Organizacional	750,00	687,00	91,60	1.180,00	58,22	3.508,84	19,58
Huila Garante de los DD.HH.Y DIH, Construyendo Caminos de Paz	80,00	44,00	55,00	80,00	55,00	15.123,98	0,29
Seguridad y Convivencia Ciudadana	4.580,00	5.248,00	114,59	4.580,00	114,59	329,00	1.595,14
Fortalecimiento Comunitario	100,00	58,00	58,00	100,00	58,00	180,00	32,22
NEIVA, TERRITORIO DE PROMISIÓN	9.750,00	64.179,46	658,25	20.750,00	309,30	65.750,00	97,61
Ciudad Integrada a los Procesos de Globalización	9.750,00	64.179,46	658,25	20.750,00	309,30	65.750,00	97,61
TOTAL	778.074,86	772.239,67	99,25	884.330,48	87,32	2.347.637,81	32,89

1%: Relación porcentual entre la Ejecución del periodo y lo programado para la vigencia 2015

2%: Relación porcentual entre la Ejecución del periodo y el Plan Indicativo

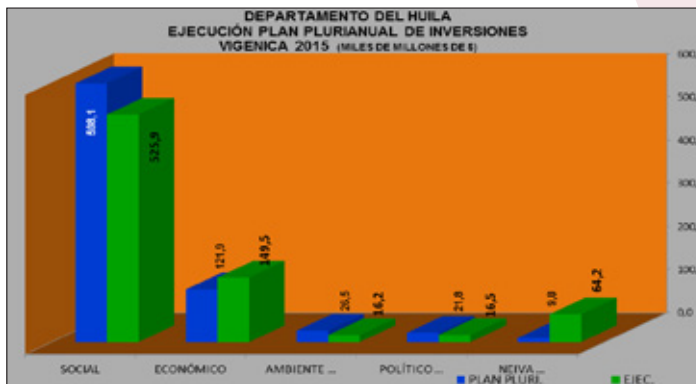
3%: Relación porcentual entre la Ejecución del periodo y el Plan Plurianual

Todos controlamos!

Finalizada la vigencia, la inversión realizada en el plan de desarrollo asciende a la suma de \$772.239,7 millones, es decir el 99.3% de lo estimado en el plan.

DEPARTAMENTO DEL HUILA EJECUCIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIÓN POR DIMENSIONES VIGENCIA 2015				
DIMENSIÓN	PLAN PLURI.	EJEC.	% PART.	% EJEC.
SOCIAL	598.090,2	525.938,2	68,1	87,9
ECONÓMICO	121.942,5	149.450,2	19,4	122,6
AMBIENTE ...	26.508,2	16.197,6	2,1	61,1
POLÍTICO ...	21.784,0	16.474,2	2,1	75,6
NEIVA ...	9.750,0	64.179,5	8,3	658,3
TOTAL	778.074,9	772.239,7	100,0	99,3

La eficacia de la gestión aplicada se observó en mayor proporción en las dimensiones Económico y Neiva, Territorio de Promisión, ya que los compromisos alcanzaron porcentajes superiores a lo estipulado en el plan, debido fundamentalmente a recursos gestionados e invertidos por otras entidades públicas quienes contribuyeron con el cumplimiento de la meta.



Esta situación contrasta con los resultados obtenidos por las otras tres dimensiones en las cuales no se realizaron los compromisos presupuestales necesarios que permitieran alcanzar la meta propuesta.

Los programas en los cuales la gestión fue mayor y por ende se logró los mejores resultados en la dimensión Social son: Educación de calidad para el desarrollo local, regional y global, Fortalecimiento de la gestión educativa, Desarrollo para la salud, Huilenses competitivos en el deporte y la recreación, Promoviendo los derechos de los niños y niñas del Huila, Huila joven, Adultos mayores del Huila, Por los derechos de las personas con discapacidad, Por una adecuada atención y

protección de los derechos de la población LGBTI, y Disminuyendo la pobreza extrema en el Huila.

En la dimensión Económica lograron su meta financiera los siguientes programas: Productores rurales competitivos, Oportunidad de servicios de gas, Energía calidad de vida, Vías para el desarrollo competitivo y, Oportunidades tecnológicas para el desarrollo.

En la de Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico se cumplió el objetivo de los dos programas en los cuales se asignaron recursos para la vigencia en porcentajes superiores a los establecidos en el plan: el 231.27% y el 127.83% respectivamente; en los demás programas no se realizó ninguna programación.

En la cuarta dimensión denominada "Político Administrativo" se ejecutaron las metas en dos de los siete programas en porcentajes del 91.6% y 114.5% correspondientemente; el programa "Planeación y ordenamiento para el desarrollo departamental" es el que menos lograron sus propósitos con tan sólo el 10.8%.

En la última dimensión denominada "Neiva, tierra de promisión" refleja un alto grado de eficacia en la gestión por cuanto se realizaron inversiones por más de quinientos por ciento frente a la estimación realizada.

Confrontada esta inversión con los valores establecidos en el Plan Indicativo, el cual es la distribución y apropiación definitiva de los recursos que realiza la administración en las diferentes dimensiones y programas, se tiene que de los \$884.330,4 millones se realizaron compromisos por \$772.239,6 millones para un cumplimiento del 87.32%.

DEPARTAMENTO DEL HUILA EJECUCIÓN PLAN INDICATIVO DE INVERSIÓN POR DIMENSIONES VIGENCIA 2015				
DIMENSIÓN	PLAN INDIC.	EJEC.	% PART.	% EJEC.
SOCIAL	719.057,3	525.938,2	68,1	73,1
ECONÓMICO	88.723,1	149.450,2	19,4	168,4
AMBIENTE ...	32.135,0	16.197,6	2,1	50,4
POLÍTICO ...	23.665,1	16.474,2	2,1	69,6
NEIVA ...	20.750,0	64.179,5	8,3	309,3
TOTAL	884.330,5	772.239,7	100,0	87,3

En la primera dimensión se realizaron en el 73.1% con mayor porcentaje en nueve programas que representan el 45.0% de los veinte que componen esta área; mientras que en el 15.0%

Todos controlamos!

del total de estos proyectos se realizó una gestión deficiente al encontrarse que su nivel de realización sólo alcanzó hasta el 26.1% y mucho peor es el resultado del programa “Inclusión con enfoque diferencial en procesos culturales” en el cual a pesar de programarse unos recursos no se realizó ninguna actividad.

La segunda dimensión presenta desempeño promedio del 168.4% debido fundamentalmente a que en un programa la inversión se triplicó y en dos más fue más de cuatro y seis veces la inicial establecida. Contrario a lo sucedido en el 27.3% de los demás proyectos en donde el nivel de gestión fue mínimo, en razón a que la inversión sólo alcanzó el 10.8%, el 3.2% y en el programa “Modernización tecnológica para el desarrollo regional” no se llevó a cabo ninguna acción.



En la dimensión “Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico” el plan indicativo tuvo una media de consumación del 50.4%, con mayor gestión en el 33.3% de los programas; es decir que en sólo dos de los seis proyectos que componen esta área se realizaron acciones tendientes a cumplir con las metas propuestas; mientras que en las restantes no se realizó gestión alguna.

En la cuarta dimensión se realizaron compromisos que tienen una media del 69.6%, dentro de la cual sólo en el programa “Seguridad y Convivencia ciudadana” se realizó la inversión de los recursos destinados para tal fin; entre tanto que en los demás el resultado de la gestión fue deficiente debido al incumplimiento de los objetivos propuestos.

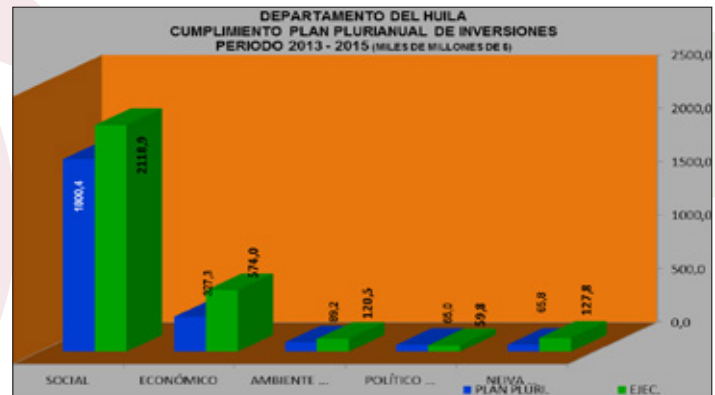
En la última dimensión que está compuesta por un sólo programa, se alcanzó un nivel de ejecución del 309.3%, por cuanto fueron invertidos mayores recursos a los programados por el gobierno departamental.

Al culminar el periodo de gobierno atípico 2013 – 2015 (tres años) del señor gobernador Carlos Mauricio Iriarte, el cumplimiento promedio del plan financiero ascendió al 127.8% de lo estimado.

DEPARTAMENTO DEL HUILA CUMPLIMIENTO PLAN PLURIANUAL DE INVERSIÓN PERIODO 2013 - 2015 (MILES DE MILLONES DE \$)				
DIMENSIÓN	PLAN PLURI.	EJEC.	% PART.	% EJEC.
SOCIAL	1.800.419,8	2.118.931,4	70,6	117,7
ECONÓMICO	327.263,5	574.048,5	19,1	175,4
AMBIENTE ...	89.228,6	120.469,1	4,0	135,0
POLÍTICO ...	64.975,9	59.774,7	2,0	92,0
NEIVA ...	65.750,0	127.805,3	4,3	194,4
TOTAL	2.347.637,8	3.001.029,0	100,0	127,8

De los \$1.8 billones que fueron estimados para invertir en la dimensión social fueron realizados al finalizar el periodo la suma de \$2.1 billones, cifra que porcentualmente corresponde al 117.6% de su cálculo y al 70.6% del total invertido.

Esta inversión fue posible por la unión de esfuerzos del nivel nacional, municipal y departamental, quienes destinaron mayores fondos a los que inicialmente se designaron para esta área.



Para la dimensión Económica fueron calculados recursos por \$327.263,4 millones, cifra que corresponde al 19.1% del total del plan siendo comprometidos finalmente un valor de \$574.048,4 millones para un porcentaje del 175.4%.

Como sucedió con la anterior, aquí se encuentran representados los recursos financieros con los que participaron entidades del orden nacional, municipal y departamental.

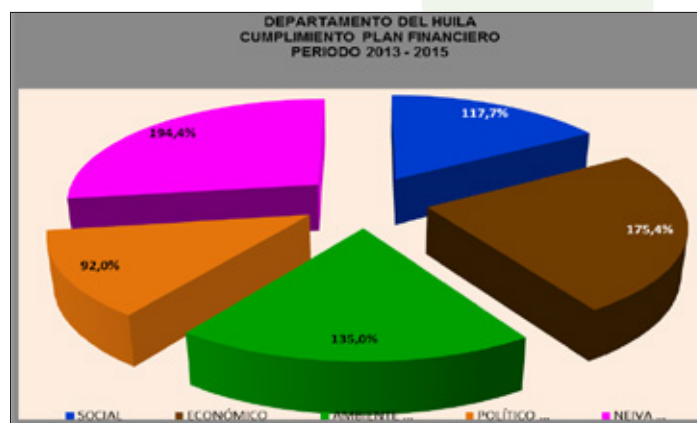
En Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico fueron apropiados \$89.228,6 millones que representan el 4.0% de la totalidad el plan. Su ejecución ascendió a \$120.469,1 millones, que en valores porcentuales equivalen al 135.0% de la meta establecida. La mayor inversión se debe a la contribución realizada por las entidades anteriormente mencionadas.

Todos controlamos!

A la dimensión Político Administrativa se le destinaron dentro del plan plurianual la suma de \$64.975,9 millones, o sea el 2.0% de éste; sin embargo, dentro del periodo se realizaron inversiones por \$59.774,7 millones que equivalen al 92.0% de su estimación. Es de resaltar que a pesar que tiene un alto grado de cumplimiento, es la única dimensión a la cual no se le inyectaron más recursos de los estipulados en el plan.

La última dimensión denominada “Neiva, tierra de promisión” se le asignó fondos por un total de \$65.750,0 millones, para una participación del 4.0% frente al total, realizando compromisos presupuestales por \$127.805,3 millones para un desempeño del 194.4% frente a su presupuesto. Tal y como ocurrió con sus antecesores, se realizaron mayores adiciones financieras lo que desbordó el valor estipulado en el plan.

En la siguiente gráfica se puede observar el porcentaje de cumplimiento que obtuvo cada una de las dimensiones dentro del plan plurianual de inversiones del plan de desarrollo “Huila Competitivo”, al culminar el periodo de gobierno:



Al realizar una evaluación más pormenorizada de las inversiones realizadas en cada una de las dimensiones, se puede determinar que:

Los proyectos más beneficiados con recursos adicionales y que por lo tanto obtuvieron mejores resultados en asunción de compromisos en la dimensión Social fueron: “Fortalecimiento de la gestión educativa”, “Desarrollo para la salud”, “Huilenses competitivos en el deporte y la recreación”, “Huila Joven”, “Adultos mayores del Huila” y “Garantizando los derechos de las víctimas”. Contrario a éstos se encuentran el 10.0% en donde sus objetivos tan sólo tuvieron se cumplieron en menos del 20.0%.

Todos controlamos!

DEPARTAMENTO DEL HUILA			
CUMPLIMIENTO PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES (MILLONES DE \$)			
HUILA COMPETITIVO PERIODO 2013 - 2015			
DIMENSIÓN / PROGRAMA	TOTAL PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO	%
SOCIAL	1.800.419,79	2.118.931,40	117,69
Educación de Calidad para el Desarrollo Local, Regional y Global	20.006,40	22.925,79	114,59
Acceso y Permanencia Educativa	721.996,09	141.353,71	19,58
Fortalecimiento de la Gestión Educativa	5.679,02	698.548,07	12.300,50
Huilenses Asegurados	746.194,63	800.689,30	107,30
Huila Región Saludable	36.532,22	30.517,88	83,54
Red con Calidad en Salud	159.476,98	133.635,10	83,80
Desarrollo para la Salud	4.923,78	11.429,27	232,12
Cultura para el Desarrollo Regional	22.447,68	20.095,36	89,52
Huilenses Competitivos en el Deporte y la Recreación	28.690,19	202.336,35	705,25
Mejores Viviendas para los Huilenses	37.402,38	31.849,40	85,15
Promoviendo los Derechos de los Niños y Niñas del Huila	5.400,00	6.663,03	123,39
Huila Jóven	350,00	683,00	195,14
Promoviendo la equidad entre Generos y la Autonomía de la Mujer Huilense	2.381,29	2.302,73	96,70
Adultos Mayores del Huila	1.500,00	5.694,20	379,61
Inclusión con enfoque diferencial en procesos culturales	2.073,50	375,00	18,09
Comunidades Étnicas con Enfoque Diferencial	586,51	435,70	74,29
Por los Derechos de las Personas con Discapacidad	760,00	980,50	129,01
Por una adecuada atención y protección de los Derechos de la Población LGBTI	80,00	94,00	117,50
Garantizando los Derechos de las Víctimas	3.424,11	7.780,00	227,21
Disminuyendo la Pobreza Extrema en el Huila	515,00	543,00	105,44
ECONÓMICA	327.263,47	574.048,47	175,41
Productores Rurales Competitivos	41.775,15	110.874,94	265,41
Mujer Rural Productiva	1.880,00	1.676,90	89,20
Fortaleciendo Subsectores Productivos	10.805,23	7.051,60	65,26
Equipamiento e Infraestructura para el Fortalecimiento de la Competitividad y Comercialización Agropecuaria	66.593,25	36.907,72	55,42
Minería un Negocio Formal	2.450,00	388,00	15,84
Oportunidad de Servicio de Gas	2.731,89	23.793,29	870,95
Energía calidad de vida	23.458,39	14.084,44	60,04
Huila, Universo Vivo de Piedra y Luz Bañado por el Magdalena	11.457,07	3.677,60	32,10
Vías para el Desarrollo Competitivo	73.578,48	147.027,64	199,82
Vías Huilenses Vías Seguras	185,70	876,73	472,12
Huila, Territorio de Oportunidades	5.731,29	2.593,12	45,24
Oportunidades Tecnológicas para el Desarrollo	77.702,00	95.167,52	122,48
Fortalecimiento de las Capacidades de CTel	3.711,00	17.872,18	481,60
Modernización Tecnológica para el Desarrollo Regional	5.204,02	112.056,79	2.153,27
AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	89.428,61	120.469,14	134,71
Un Ambiente Sostenible para Todos	15.995,74	22.064,18	137,94
Prestación del Servicio de Agua Potable	57.703,60	52.258,61	90,56
Prestación del Servicio de Saneamiento Básico y Tratamiento de Aguas Residuales	6.000,00	32.082,75	534,71
Gestión integral de los residuos sólidos	150,00	931,00	620,67
Fortalecimiento Institucional a los Entes Prestadores de Servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico	200,00	0,00	0,00
Huila, Primeros en la Reducción del Riesgo de Desastres	9.379,27	13.132,60	140,02
POLÍTICO ADMINISTRATIVA	64.975,94	59.774,72	92,00
Sostenibilidad Fiscal y Financiera	39.503,12	32.608,14	82,55
Planeación y Ordenamiento para el Desarrollo Departamental	5.881,00	2.271,57	38,63
Asistencia Técnica a los Entes Territoriales	450,00	631,40	140,31
Servicio Eficiente y Eficaz Generando Cultura Organizacional	3.508,84	6.781,60	193,27
Huila Garante de los DD.HH.YDIH, Construyendo Caminos de Paz	15.123,98	263,00	1,74
Seguridad y Convivencia Ciudadana	329,00	16.700,00	5.075,99
Fortalecimiento Comunitario	180,00	519,00	288,33
NEIVA, TERRITORIO DE PROMISIÓN	65.750,00	127.805,30	194,38
Ciudad Integrada a los Procesos de Globalización	65.750,00	127.805,30	194,38
TOTAL	2.347.837,81	3.001.029,02	127,82

Relación porcentual entre la Ejecución y el Plan Plurianual periodo 2013 - 2015

Todos controlamos!

En la segunda dimensión, el 35.7% de los programas obtuvieron recursos por encima de dos veces el cálculo presupuestal: “Productores rurales competitivos”, “Oportunidad de servicios de gas”, “Vías para el desarrollo competitivo”, “Vías huilenses vías seguras”, “Fortalecimiento de las capacidades de CTel” y, “Modernización tecnológica para el desarrollo regional”, a la cual concurren muchas entidades estatales para su financiamiento, razón por la cual su estimación fue superada en más de dos mil veces por el cumplimiento financiero. A pesar de ello, en el 14.3% de los proyectos de ésta área no muestran ejecuciones mínimas con porcentajes del 15.8% y el 32.1%.

Solamente los programas “Prestación del servicio de saneamiento básico y tratamiento de aguas residuales”, y “Gestión integral de los residuos sólidos” que representan el 33.3% de la dimensión Ambiente, Agua potable y saneamiento básico, fueron los mayores beneficiados con recursos económicos que fueron inyectados por diferentes entidades estatales durante su ejecución. El único proyecto a la que la administración central departamental ni los demás entes gubernativos no realizaron ninguna inversión fue “Fortalecimiento institucional a los entes prestadores de servicios de agua potable y saneamiento básico”, en otras palabras, a las empresas de servicios públicos.

En la cuarta dimensión que se denomina Político Administrativa, se encuentran los programas “Seguridad y convivencia ciudadana” y “Fortalecimiento comunitario” los cuales corresponden aproximadamente al 28.6% de la totalidad de los proyectos de este sector, presentan el mayor porcentaje de desempeño con el 5.075,9% y 288.3% respectivamente, contrastando con “Huila garante de los D.D.H.H. y D.I.H. construyendo caminos de paz el cual ostenta el menor valor de gestión con tan sólo el 1.7% de su estimación.

La gestión financiera aplicada en la última dimensión también es de gran importancia, ya que la administración logró vincular a muchas fuerzas administrativas que realizaron los diferentes aportes e inyecciones de fondos a las actividades establecidas para cumplir con la meta, razón por la cual se logró realizar mayores inversiones a las estipuladas en el plan plurianual.

En conclusión, se observa que el cumplimiento total de la meta financiera se logró en el 58.3% de los proyectos en las cinco dimensiones del plan de desarrollo, en las cuales la inversión de recursos sobrepasó la estimación del presupuesto. En el 4.2% de ellas, la administración le faltó un poco más de gestión para lograr la meta establecida, aunque su logro no deja de ser bueno (más del 90.0%). En el 10.4% de los proyectos la gestión administrativa fue ineficiente por cuanto el

porcentaje de desempeño de la meta no alcanzó ni el 33.0%, aunado a esto que en el programa “Fortalecimiento institucional a los entes prestadores de servicios de agua potable y saneamiento básico” no realizó ninguna actividad, lo que obtiene un resultado de cero “0”; el restante 27.1% de las acciones que componen el plan obtuvieron un nivel de gestión entre el 45.2% y el 89.5%, faltando mayor capacidad administrativa para alcanzar su propósito.

3.2 EVALUACIÓN A LA GESTIÓN EN EL CUMPLIMIENTO DE METAS DE RESULTADO

Como se enunció en el numeral anterior, el Plan de Desarrollo “Huila Competitivo” está estructurado en cinco (5) dimensiones que a su vez están compuestas por programas que suman en total cuarenta y ocho (48). Su objetivo primordial es “Contribuir a la reducción de la pobreza y al desarrollo social de la población, dinamizando la economía del Departamento con los mejores niveles de productividad y competitividad”.

En cada uno de estos programas se determinaron una cantidad de metas de resultado, las cuales a su vez buscan alcanzar el objetivo general. El siguiente cuadro describe las dimensiones con sus correspondientes programas, el porcentaje de ejecución de la meta para el último año de gobierno (2015), su acumulado en el periodo 2013-2015 por programa, el porcentaje de cumplimiento anual de la dimensión, el acumulado 2013-2015 de la dimensión y por último, se determina el porcentaje de cumplimiento del Plan de Desarrollo Departamental.

Así mismo, se realizará un breve análisis de los resultados alcanzados en cada una de las dimensiones y los programas que lograron los objetivos determinados así como aquellos que no lo hicieron.

Para la evaluación del alcance de cada una de las metas establecidas en cada programa de esta dimensión, se tomó como base fundamental la información enviada por la administración central departamental a través del aplicativo de Rendición de Cuentas del órgano de control, específicamente el Formato ET7, en donde cada sujeto de control del nivel territorial, debe plasmar toda la información concerniente al cumplimiento de su Plan de Desarrollo.

Con base en la documentación enviada se analizan los datos para su consolidación y en caso de presentarse incoherencia en la información, la Contraloría Departamental del Huila realiza el cálculo de ejecución teniendo en cuenta la información anexa, ajustando o descartando la información que presente incoherencia y que no reflejen la realidad de la gestión del gobierno local, con el objetivo de presentar resultados reales

Todos controlamos!

y sirvan como herramienta fundamental para el organismo de control político y la misma administración.

En la vigencia 2015, la administración central departamental en su último periodo de gobierno estableció una serie de actividades con el fin de cumplir con los propósitos estipulados en su plan de desarrollo.

Durante periodo, se realizaron ingentes esfuerzos para desarrollar cada una de las acciones, logrando obtener un promedio de cumplimiento del 91.1% como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

DEPARTAMENTO DEL HUILA		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO "HUILA COMPETITIVO" VIGENCIA 2015		
DIMENSIÓN	META PROPUESTA %	META ALCANZADA %
SOCIAL	100,0	107,06
ECONÓMICO	100,0	86,77
AMBIENTE ...	100,0	96,45
POLÍTICO ...	100,0	105,44
NEVA ...	100,0	60,36

En las dimensiones Social y Político Administrativo, se logró una media de ejecución de las acciones del 107.0% y 105.4% respectivamente; mientras que en la Económica y Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico no alcanzaron los resultados esperados.

Si se confronta la inversión programada y realizada (Plan Indicativo / Ejecución) en cada una de las dimensiones con el logro de las metas de resultado, se observa que ninguna de ellas guarda relación directa, ya que mientras en la Social, Económica, Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico y, Político Administrativa, lograron las metas de resultados establecidas para el año, en lo financiero fueron en las que no se logró invertir lo presupuestado en el Plan Indicativo, demostrando que la administración central obtuvo mejores resultados con los mayores esfuerzos de la gestión y logró cumplir los propósitos con menores recursos económicos, es decir que fue eficiente en el manejo de los fondos que tuvo a su alcance.

A pesar que en la dimensión "Neiva, tierra de promisión," el cumplimiento de la inversión programada fue triplicada, no fue lo mismo en el logro de sus objetivos de resultado, por cuanto solamente se alcanzó el 80.0% de éstos.

Evaluando en forma individual cada una de los resultados obtenidos en la vigencia en cada una de la dimensiones, se presenta la siguiente situación:

Todos controlamos!

DEPARTAMENTO DEL HUILA					
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO					
"HUILA COMPETITIVO" VIGENCIA 2015					
DIMENSIÓN / PROGRAMA	EJECUCIÓN META				ACUMULADO PLAN DESARROLLO
	EJEC. META ANUAL 2015	EJECUCIÓN ACUMULADA 2013-2015	EJECUCIÓN ANUAL DIMENSIÓN	EJECUCIÓN ACUMULADA DIMENSIÓN 2013-2015	
SOCIAL					
Educación de Calidad para el Desarrollo Local, Regional y Global	79,00	201,59	104,00	107,06	91,22
Acceso y Permanencia Educativa	125,00	107,84			
Fortalecimiento de la Gestión Educativa	110,00	97,30			
Huilenses Asegurados	82,00	88,06			
Huila Región Saludable	74,00	75,01			
Red con Calidad en Salud	163,00	125,95			
Desarrollo para la Salud	98,00	86,02			
Cultura para el Desarrollo Regional	110,00	110,54			
Huilenses Competitivos en el Deporte y la Recreación	102,00	85,64			
Mejores Viviendas para los Huilenses	83,00	80,76			
Promoviendo los Derechos de los Niños y Niñas del Huila	85,00	100,59			
Huila Joven	129,00	109,73			
Promoviendo la equidad entre Géneros y la Autonomía de la Mujer Huilense	116,00	120,99			
Adultos Mayores del Huila	135,00	135,55			
Inclusión con enfoque diferencial en procesos culturales	92,00	106,24			
Comunidades Étnicas con Enfoque Diferencial	94,00	90,26			
Por los Derechos de las Personas con Discapacidad	103,00	86,65			
Por una adecuada atención y protección de los Derechos de la Población LGBTI	107,00	115,86			
Garantizando los Derechos de las Víctimas	111,00	121,63			
Disminuyendo la Pobreza Extrema en el Huila	82,00	95,06			
ECONÓMICA					
Productores Rurales Competitivos	96,00	57,87	97,50	86,77	91,22
Mujer Rural Productiva	100,00	49,67			
Fortaleciendo Subsectores Productivos	112,00	87,46			
Equipamiento e Infraestructura para el Fortalecimiento de la Competitividad y Comercialización Agropecuaria	113,00	87,32			
Minería un Negocio Formal	111,00	109,25			
Oportunidad de Servicio de Gas	66,00	77,86			
Energía calidad de vida	99,00	109,32			
Huila, Universo Vivo de Piedra y Luz Bañado por el Magdalena	93,00	91,77			
Vías para el Desarrollo Competitivo	107,00	119,08			
Vías Huilenses Vías Seguras	64,00	75,45			
Huila, Territorio de Oportunidades	111,00	116,93			
Oportunidades Tecnológicas para el Desarrollo	108,00	85,87			
Fortalecimiento de las Capacidades de CTeI	130,00	56,23			
Modernización Tecnológica para el Desarrollo Regional	55,00	90,77			
AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO					
Un Ambiente Sostenible para Todos	107,00	117,27	92,33	96,45	91,22
Prestación del Servicio de Agua Potable	100,00	93,49			
Prestación del Servicio de Saneamiento Básico y Tratamiento de Aguas Residuales	72,00	37,76			
Gestión integral de los residuos sólidos	90,00	52,03			
Fortalecimiento Institucional a los Entes Prestadores de Servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico	116,00	164,26			
Huila, Primeros en la Reducción del Riesgo de Desastres	69,00	113,84			
POLÍTICO ADMINISTRATIVA					
Sostenibilidad Fiscal y Financiera	106,00	106,38	94,00	105,44	91,22
Planeación y Ordenamiento para el Desarrollo Departamental	83,00	79,84			
Asistencia Técnica a los Entes Territoriales	119,00	120,27			
Servicio Eficiente y Eficaz Generando Cultura Organizacional	76,00	104,49			
Huila Garante de los DD.HH.YDIH, Construyendo Caminos de Paz	99,00	99,86			
Seguridad y Convivencia Ciudadana	90,00	97,70			
Fortalecimiento Comunitario	85,00	129,57			
NEIVA, TERRITORIO DE PROMISIÓN					
Ciudad Integrada a los Procesos de Globalización	80,00	60,36	80,00	60,36	91,22

FUENTE: Información reportada administración central departamental periodo 2013 - 2015

Todos controlamos!

3.2.1 Dimensión Social

Se encuentra conformada por veinte (20) programas y su objetivo primordial es “Mejorar las condiciones y oportunidades de vida, la cohesión y equidad para el desarrollo integral de la población, garantizando el ejercicio y goce integral de los derechos humanos con enfoque diferencial de acuerdo con los grupos de edad, las capacidades, las necesidades según condiciones especiales tales como víctimas del conflicto armado, discapacidad, etnias, equidad de género y superación de pobreza.”

De conformidad a la información reportada por el ente de control, esta dimensión logró cumplir en promedio el 104.0% de sus metas, en donde el 70.0% de sus programas lograron un cumplimiento de sus metas de resultado que van del 92.0% al 163.0%, sobresaliendo los proyectos con los mayores índices: Acceso y permanencia educativa con el 125.0%, Red con calidad en salud con 163.0%, Huila joven con 129.0% y Adultos mayores del Huila con 135.0%, el restante 30.0% no lograron las metas establecidas para el año fiscal.

En lo concerniente a la ejecución acumulada del periodo de gobierno de esta dimensión, logró una media porcentual del 107.06%, figurando el 70.0% de sus componentes con los mejores éxitos de la siguiente forma: Educación de calidad para el desarrollo local, regional y global con 201.5%, Red con calidad en salud 125.9%, Promoviendo la equidad entre géneros y la autonomía de la mujer huilense 120.9%, Adultos mayores del Huila, y Garantizando los derechos de las víctimas con el 135.5% y 121.6% respectivamente.

Una de las formas de medir el impacto del desarrollo que estos programas han tenido en la vida social y económica de los huilenses, especialmente en la población más necesitada, es mediante el análisis de los resultados de algunos indicadores determinados por el gobierno nacional.

En los proyectos de educación por ejemplo, se puede evaluar si se lograron las metas a partir de los resultados de las pruebas del saber de los grados once en las instituciones educativas públicas.

La meta del gobierno departamental para el periodo 2013 – 2015 fue “Incrementar en el 20.0% de los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados los niveles de desempeño de las pruebas saber de los grados 5°, 9° y 11°”.

Los siguientes son los resultados promedio de las pruebas del saber que aplica al gobierno nacional en los grados once en los establecimientos públicos del Departamento del Huila.

**DEPARTAMENTO DEL
HUILA**
**RESULTADOS PUEBAS
DE ESTADO 2007 - 2015**

AÑO	ROMEDIO TOTAL
2007	44,18
2008	44,33
2009	44,35
2010	44,14
2011	43,60
2012	43,35
2013	43,18
2014	48,31
2015	48,08



Tomando como base el año 2007, se observa que en el periodo 2008 – 2009, los resultados tienen una tendencia a la mejora pasando de 44.18 puntos a 44.33; sin embargo, esta secuencia se pierde entre 2010 – 2013 en donde estos disminuyen a 43.18 puntos, volviendo a mejorar en el año 2014 en el cual logra el mejor resultado de todo el periodo con 48.31 puntos. En el último año vuelve y presenta una disminución ubicándose en 48.08 puntos.

En conclusión, se observa que en los años 2013 y 2015, los resultados de las pruebas de estado disminuyeron con respecto a sus homólogos, debido a que en el 55.6% de las instituciones educativas públicas los puntajes cayeron; sin embargo, es de rescatar que los mismos presentaron un gran avance de cinco puntos en comparación con sus antecesores.

En forma general, a pesar que se logró mejorar el puntaje en la prueba de estado en el periodo, no se logró mantener la tendencia de las instituciones educativas, por cuanto en el 2014 se presentó un resultado muy positivo de crecimiento en todas las instituciones educativas a nivel departamental, en

Todos controlamos!

el 2015 volvieron a bajar a las mismas cantidades del periodo 2013, razón por la cual no se puede aseverar que la meta se haya cumplido.

Situación similar ocurrió con la meta de “Incrementar la cobertura bruta a nivel departamental al 85,27%”, la cual para la vigencia 2015 alcanzó el 85.2% por debajo en siete décimas de su objetivo.

Sin embargo, de conformidad a los datos reportados, las metas de resultado en los programas de educación se cumplieron en porcentajes que varían del 97.3% al 201.5%, situación que no se ve reflejada en los logros de indicadores como el anterior analizado.

Aunado a esto, se encuentran los proyectos de los “mega colegios”, los cuales fueron creados para dar solución a una cantidad de necesidades relacionadas fundamentalmente con planta física de las instituciones educativas a nivel departamental. Sin embargo, a pesar de los miles de millones que costaron, estas quedaron a medio camino, debido a que en muchas de ellas no le fueron construidas obras de infraestructura necesarias para su operatividad, o quedaron pequeñas para la demanda estudiantil. Prueba de ello, son todas las obras construidas, donde la Contraloría Departamental realizó visitas en vigencias anteriores, encontrando toda una lista de deficiencias en cada una de ellas (Informe presupuestal, financiero y de gestión vigencias 2013 y 2014).

De esta situación no es solamente responsable el gobierno departamental sino también el nacional debido a la falta de aplicación de políticas claras y eficaces para el desarrollo del sector educativo a nivel local como nacional, una metodología educativa que contenga altos estándares de calidad en la educación, como también políticas salariales que sean justas para los educadores, ya que de los servidores públicos que tienen situaciones laborales más difíciles son los de este sector; razón que no se sienten comprometidos en cumplir labor importante en la vida de sus educandos.

No se escapa de irregularidades los programas de salud, en donde proyectos como la torre materno infantil de Neiva e instalaciones de las ESE's de los Municipios de Isnos, Tarqui, Nátaga y Moscopan en La Plata entre otros, en los cuales se encontraron situaciones que de una u otra forma presentan inconvenientes para la operatividad normal de dichas entidades, en lo referente al incumplimiento de las normas de salubridad, razón por la cual la Secretaría de Salud Departamental ha puesto reparos en el momento de habilitar sus servicios (ver Informe Presupuestal, Financiero y de gestión vigencias 2013 y 2014).

3.2.2 Dimensión Económica

Su objetivo fundamental es “Mejorar la competitividad y productividad del Departamento a partir de las potencialidades, la articulación regional, la ciencia, la tecnología e innovación y las comunicaciones”

Para lograr el objetivo propuesto, la administración central departamental fijó catorce (14) programas los cuales a su vez cuentan con sus respectivas metas tanto de resultado como de producto.

Culminada la vigencia fiscal 2015, se obtuvo un cumplimiento promedio de las metas de resultado del 97.5% en donde el 78.6% de los programas alcanzaron medios de desempeño entre el 93.0% como el más bajo (Programa Huila, universo vivo de piedra y luz, bañado por el Magdalena) y el 130.0% (“Fortalecimiento de las capacidades de Ctel”) como el de mayor índice de gestión. Solamente el 21.4% no cumplió con lo establecido para el periodo, lo que influyó en el resultado final.

A pesar del buen desempeño presentado en el último periodo de gobierno, el promedio total de cumplimiento de la dimensión asciende al 86.7% a consecuencia de los resultados lánguidos en la gestión de los años anteriores.

Este es un área en la cual los logros son muy hipotéticos, debido a que toda la maquinaria para su cumplimiento no se encuentra en manos del Estado sino en sus beneficiarios, quienes desarrollan o aplican todas las técnicas, estrategias y experiencias que la administración central logró llevar a cabo en forma individual o articulada con otras entidades del nivel municipal, nacional u organismos del sector privado, dando como resultado mejores prácticas de producción, incremento en la productividad, apertura de nuevos negocios y/o crecimiento de la frontera agrícola.

En la actualidad, existen proyectos de gran envergadura e importancia como el Distrito de Riego Tesalia – Paicol, el cual tiene proyectado irrigar más de tres mil hectáreas que se adicionarán al sector productivo; sin embargo, con una inversión superior a los \$200 mil millones aún no ha sido posible que éste se termine, teniendo aún muchos problemas en aspectos de permisos, adquisición de terrenos, servidumbres, etc. (ver Informe Presupuestal, Financiero y de gestión vigencias 2013 y 2014).

Otros como los distritos de riego a mediana escala en el Municipio de Colombia, Algeciras y Garzón entre otros, las comunidades se han visto afectadas a falta de su terminación o de su rehabilitación, afectando la producción de diferentes productos agrícolas de cada una de las regiones.

Todos controlamos!

Es de resaltar que esta administración realizó grandes esfuerzos tratando de realizar acciones en beneficio de la población menos favorecida, creando empresas y desarrollando proyectos productivos mediante convenios con el gobierno nacional – Ministerio de Agricultura, beneficiando tanto a personas del sexo masculino como al femenino.

Por otro lado, se realizaron acompañamiento e inversiones en asistencia técnica en subsectores como el piscícola, el cual en compañía del gremio cafetero son los mayores aportantes en la dinámica de exportación en el Departamento del Huila.

A pesar de las buenas intenciones y las acciones realizadas por la administración saliente, los objetivos trazados en el plan de desarrollo para este sector no se cumplieron satisfactoriamente, perdiendo la oportunidad que se realicen nuevos negocios y con ello el mejoramiento económico de muchas familias huilenses.

Una de las debilidades en esta área es la falta de cohesión o articulación de todos los esfuerzos e inversiones de los diferentes organismos públicos y privados, y la carencia de control y seguimiento, razón por la cual todas las inversiones en corto tiempo se vuelven improductivas a consecuencia de la pérdida del confianza y de constancia de los diferentes participantes.

3.2.3 Dimensión Ambiente, Agua Potable Y Saneamiento Básico

El objetivo de esta dimensión se estableció así: “Promover acciones y realizar estrategias y programas para garantizar la preservación, conservación y gestión sustentable, haciendo uso sostenible de los recursos naturales, garantizar los servicios de agua potable, saneamiento básico con gestión del riesgo y la adaptación al cambio climático”.

El porcentaje promedio logrado en la gestión anual de los programas asciende al 92.3%, dentro del cual el 66.7% de ellos lograron cumplir lo establecido para el 2015, en mayor proporción los proyectos de “Fortalecimiento institucional a los entes prestadores de servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico” con el 116.0%, y “Un ambiente sostenible para todos” con 107.0%, a pesar que la administración no realizó ninguna clase de inversión.

En esta área se encuentra el programa nacional Plan Departamental de Aguas, el cual fue implementado como política para el manejo empresarial de los servicios de agua y saneamiento por el gobierno nacional en la vigencia 2007. En el Departamento del Huila se han vinculado un total de 27 municipios.

Estos surgen como alternativa para armonizar los criterios de política, disminuir la dispersión de la estructura industrial, lograr articulación y coordinación institucional, emplear las diversas fuentes de recursos eficientemente, mejorar los mecanismos de control y vigilancia e implementar una visión regional.

Para financiar el PDA se articulan recursos del Presupuesto General de la Nación – del SGP, de regalías, compensaciones y asignación del Fondo Nacional de Regalías, de las autoridades ambientales, recursos propios de las entidades territoriales, así como de créditos internacionales o nacionales a través de tasa compensada de Findeter. Todos los recursos se manejan a través de esquemas fiduciarios, con participación de la Nación.

El desarrollo de esta política en el Departamento ha sido lenta debido a que las entidades municipales no han realizado los aportes necesarios para financiar los diferentes acueductos y proyectos de saneamiento básico tanto urbanos como rurales, siendo la población los más afectados por falta de potabilización del agua y la problemática de la disposición final de los residuos sólidos.

Sin embargo, con los recursos existentes, la gestión realizada por el gestor para el Departamento del Huila (Aguas del Huila), ha logrado la aprobación de proyectos de agua potable y saneamiento básico en municipios como Tello, Colombia, Agrado, Hobo, Nátaga, Palermo, Algeciras, Rivera, entre otros, dando solución a una problemática sentida de la comunidad huilense.

Finalizado el periodo de gobierno, en cumplimiento promedio en la meta de la dimensión es del 96.4%, evidenciando un alto porcentaje de eficacia en la gestión del administrador departamental.

3.2.4 Dimensión Político Administrativa

En esta dimensión se planteó alcanzar el siguiente objetivo: “Fortalecer la gobernabilidad, la confianza y el mejoramiento de los servicios a la ciudadanía, optimizando la capacidad interinstitucional y la gestión pública eficiente con planeación y ordenamiento territorial, sostenibilidad financiera del Departamento con efectivo control ciudadano, control político y democracia participativa.”

Para lograrlo, se establecieron siete (7) programas, los cuales en el análisis de la vigencia, obtuvieron un nivel de resultados promedio del 94.0%; con mayor porcentaje en los proyectos de “Sostenibilidad fiscal y financiera” con 106.0% y “Asistencia

Todos controlamos!

técnica a los entes territoriales” con 119.0%; mientras que los que no lograron su cometido son “Planeación y ordenamiento para el desarrollo departamental” con 83.0%, “Servicio eficiente y eficaz generando cultura organizacional” con 76.0% y, “Fortalecimiento comunitario” con 85.0%.

En consecuencia, el 57.1% de los programas de esta dimensión alcanzaron los objetivos propuestos para la vigencia, evidenciando una gestión eficaz; entretanto que el restante 42.9% no lograron su cometido, debido fundamentalmente a la falta de gestión, por cuanto existiendo los recursos para cada una de las actividades, estos no fueron utilizados.

Al analizar el cumplimiento de la dimensión dentro del periodo de gobierno 2013 – 2015, se observa que en promedio los resultados de los programas sobrepasaron la meta establecida alcanzando el 105.4%, en donde resaltan los logros de los programas “Asistencia técnica a los entes territoriales” y “Fortalecimiento comunitario” con porcentajes del 120.2% y 129.5% respectivamente.

Así mismo, se observa que el único programa que no alcanzó los propósitos establecidos fue “Planeación y ordenamiento para el desarrollo departamental” cuyos productos alcanzaron solamente el 79.8%.

En consecuencia, la gestión de la administración central departamental fue eficaz en la consecución de las metas establecidas en esta dimensión, conllevando a un mejoramiento administrativo y financiero de la entidad, situación corroborada por los índices presupuestales y financieros analizados anteriormente.

3.2.5 Dimensión Neiva, Territorio De Promisión

Para esta área se definió el siguiente objetivo a alcanzar: “Potenciar a Neiva como un Territorio de Promisión, insertado en las dinámicas sociales y económicas del país, desarrollando su vocación de ciudad región, con infraestructuras y servicios del orden regional, en las vocaciones de servicios, en particular el comercio y la salud; la agroindustria, y el turismo de eventos, negocios y de naturaleza como capital del río Magdalena; con calidad de vida para sus habitantes”.

Para desarrollar lo anterior, se estructuró un sólo programa denominado “Ciudad Integrada a los Procesos de Globalización”, el cual en la presente vigencia presenta una ejecución de la meta de resultado del 80.0%, situación que se presenta debido a que las obras en las en que se encuentra participando la gobernación del Huila son mediante cofinanciación con la administración municipal, el gobierno nacional y recursos del Sistema General de Regalías. Sin embargo, estas no se

han terminado, razón por la cual el objetivo no se cumplió en su totalidad.

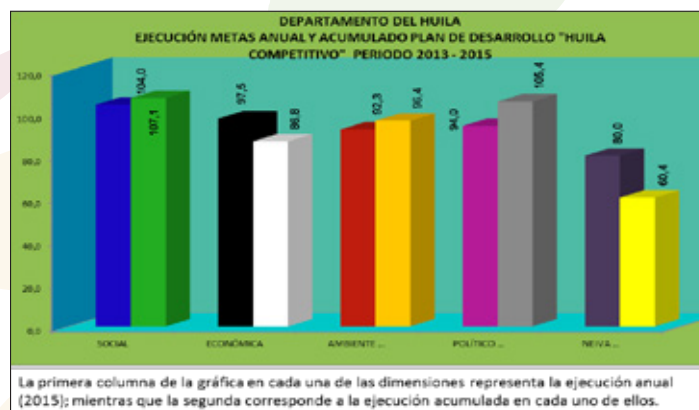
De esta situación son testimonio vivo las obras como la construcción de la torre materno infantil del Hospital Universitario Hernando Moncaleano Perdomo, la cual se viene construyendo desde el periodo del gobernador Luis Jorge Sánchez (2011) con una inversión proyectada de \$27 mil millones; sin embargo, a la fecha se encuentra sin terminar.

El Estadio Guillermo Plazas Alcid, el cual se encuentra en remodelación con un costo estimado en la suma de \$34 mil millones, iniciado en el 2015 con un plazo de 10 meses para entregar la primera fase del proyecto. Hoy en día aún se aprecia en ejecución esta fase.

El recinto ferial con una inversión que supera los once mil millones de pesos se encuentra terminado y puesto en servicio a la población huilense, la cual puede disfrutar de unas instalaciones amplias y bien iluminadas.

Con el porcentaje logrado en esta vigencia, esta dimensión alcanza un cumplimiento en el periodo de gobierno que culminó del 60.3%, siendo el resultado más bajo de todos los sectores en los que está compuesto el plan, como consecuencia entre muchas de las situaciones presentadas: dificultades en la ejecución de la contratación, disponibilidad de recursos, retrasos.

En conclusión, y como todo el desempeño del plan de desarrollo se analizó mediante la ejecución promedio de sus metas de resultado por programas y dimensiones, no podría ser otra el resultado total del plan, el cual arroja un cumplimiento del 91.2%, producto que conduce a deducir que la administración del gobernador Carlos Mauricio Iriarte Barrios, cumplió con lo estipulado en su plan durante su periodo de gobierno.



Todos controlamos!

Informe Presupuestal, Financiero y de Gestión

Vigencia 2015

Capítulo 2

ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DEL HUILA



Contraloría
Departamental del Huila

Todos controlamos!



GP 203-1



CO-SC 5108-1



SC 5108-1

1. EVALUACIÓN DEL RESULTADO EN LA GESTIÓN FINANCIERA MUNICIPAL

1.1 RESULTADO DE LA GESTIÓN EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS

Culminada la vigencia fiscal 2015, las treinta y seis administraciones municipales calcularon un total en su presupuesto de ingresos que asciende la suma de \$967.965,1 millones, de los cuales se realizó causación por la suma de \$932.917,6 millones, cifra que porcentualmente corresponde al 96,4% de su proyección.

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA														
INGRESOS MUNICIPALES EJECUTADOS														
VIGENCIA 2015														
Valores en Millones de Pesos (\$)														
MUNICIPIO	INGRESOS CORRIENTES							INGRESOS DE CAPITAL			TOTAL			
	TRIBUTARIOS			NO TRIBUTARIOS				%	PPTO.	EJEC.	%	PPTO.	EJEC.	%
	PPTO.	EJEC.	%	PPTO.	EJEC.	%								
ACEVEDO	1.336,4	1.874,8	140,3	20.651,4	20.732,8	100,4	102,8	9.784,3	9.530,8	97,4	31.772,1	32.138,4	101,2	
AGRADO	1.620,4	1.702,9	105,1	7.805,8	7.672,2	98,3	99,5	8.588,0	6.833,1	79,6	18.014,2	16.208,1	90,0	
AIPE	5.180,5	5.889,4	113,7	11.903,4	11.577,6	97,3	102,2	36.073,4	36.079,5	100,0	53.157,3	53.546,4	100,7	
ALGECIRAS	1.242,1	1.426,8	114,9	17.199,4	17.162,2	99,8	100,8	11.050,3	3.068,2	27,8	29.491,8	21.657,1	73,4	
ALTAMIRA	932,7	1.171,8	125,6	5.916,9	4.064,2	68,7	76,4	2.511,5	2.339,6	93,2	9.361,1	7.575,6	80,9	
BARAYA	1.022,8	1.506,6	147,3	9.781,8	9.541,8	97,5	102,3	6.589,5	5.969,2	90,6	17.394,0	17.017,6	97,8	
CAMPOALEGRE	4.055,6	4.421,5	109,0	20.773,7	20.255,4	97,5	99,4	6.035,1	5.896,2	97,7	30.864,4	30.573,1	99,1	
COLOMBIA	193,1	397,3	205,7	11.263,8	9.457,4	84,0	86,0	2.614,9	2.626,4	100,4	14.071,8	12.481,0	88,7	
ELIAS	559,8	345,0	61,6	4.165,3	3.335,1	80,1	77,9	677,6	158,5	23,4	5.402,7	3.838,6	71,0	
GARZON	7.574,7	8.584,9	113,3	41.382,3	40.582,9	98,1	100,4	10.899,5	10.283,4	94,3	59.856,5	59.451,3	99,3	
GIGANTE	5.300,8	7.979,3	150,5	16.613,6	16.456,3	99,1	111,5	9.236,1	9.312,7	100,8	31.150,5	33.748,3	108,3	
GUADALUPE	876,6	1.262,7	144,0	13.231,2	13.221,1	99,9	102,7	6.213,0	6.041,5	97,2	20.320,8	20.525,3	101,0	
HOBO	615,8	912,4	148,2	7.543,2	6.999,0	92,8	97,0	5.625,4	5.656,4	100,6	13.784,4	13.567,9	98,4	
IQUIRA	529,9	599,1	113,1	9.164,1	9.123,4	99,6	100,3	3.355,7	3.243,9	96,7	13.049,8	12.966,4	99,4	
ISNOS	1.391,9	1.692,3	121,6	20.757,2	20.792,9	100,2	101,5	7.582,2	7.627,2	100,6	29.731,3	30.112,4	101,3	
LA ARGENTINA	671,7	926,6	137,9	11.128,8	11.176,9	100,4	102,6	2.480,0	2.195,2	88,5	14.280,5	14.298,7	100,1	
LA PLATA	4.795,5	5.146,3	107,3	36.820,7	36.772,8	99,9	100,7	16.124,6	13.679,4	84,8	57.740,8	55.598,5	96,3	
NATAGA	311,4	499,8	160,5	6.344,8	6.260,5	98,7	101,6	7.112,1	6.501,6	91,4	13.768,3	13.261,9	96,3	
OPORAPA	566,4	720,9	127,3	11.469,9	11.032,1	96,2	97,6	2.041,6	2.064,8	101,1	14.077,9	13.817,9	98,2	
PAICOL	692,7	978,2	141,2	9.202,4	7.626,5	82,9	87,0	4.856,0	3.690,6	76,0	14.751,1	12.295,3	83,4	
PALERMO	7.641,2	9.532,9	124,8	14.984,8	15.037,4	100,4	108,6	12.665,0	12.701,2	100,3	35.290,9	37.271,5	105,6	
PALESTINA	286,7	1.005,0	350,5	9.438,5	9.596,4	101,7	109,0	5.885,6	5.382,2	91,4	15.610,8	15.983,6	102,4	
PITAL	895,1	1.066,8	119,2	10.384,6	10.238,6	98,6	100,2	7.145,0	6.192,9	86,7	18.424,7	17.498,4	95,0	
PITALITO	19.261,2	21.611,1	112,2	124.843,0	125.112,0	100,2	101,8	21.792,3	18.047,5	82,8	165.896,5	164.770,7	99,3	
RIVERA	4.235,5	4.587,5	108,3	12.328,1	12.413,4	100,7	102,6	10.448,1	5.352,0	51,2	27.011,7	22.352,8	82,8	
SALADOBLANCO	587,5	739,8	125,9	10.800,0	10.815,1	100,1	101,5	4.736,6	4.491,0	94,8	16.124,1	16.045,9	99,5	
SAN AGUSTIN	2.307,8	2.768,9	120,0	25.399,4	25.356,1	99,8	101,5	8.125,5	7.655,2	94,2	35.832,7	35.780,3	99,9	
SANTA MARIA	669,6	992,5	148,2	9.436,6	9.434,7	100,0	103,2	3.325,7	2.598,4	78,1	13.431,9	13.025,7	97,0	
SUAZA	1.171,4	1.575,3	134,5	14.003,9	14.030,8	100,2	102,8	5.406,1	4.698,3	86,9	20.581,4	20.304,4	98,7	
TARQUI	917,3	1.271,0	138,6	12.690,7	5.050,1	39,8	46,5	4.822,7	2.667,5	55,3	18.430,6	8.988,5	48,8	
TELLO	1.832,5	2.462,5	134,4	10.503,3	10.526,2	100,2	105,3	10.148,7	7.583,3	74,7	22.484,6	20.571,9	91,5	
TERUEL	627,3	709,0	113,0	7.784,5	6.869,5	88,2	90,1	1.653,1	1.662,3	100,6	10.064,8	9.240,8	91,8	
TESALIA	2.455,2	2.918,1	118,9	7.725,7	7.632,1	98,8	103,6	4.684,2	4.647,0	99,2	14.865,1	15.197,2	102,2	
TIMANA	1.812,5	1.776,7	98,0	15.843,0	15.873,0	100,2	100,0	6.794,4	6.589,1	97,0	24.449,9	24.238,7	99,1	
VILLAVIEJA	526,6	1.261,3	239,5	6.641,7	6.655,0	100,2	110,4	3.456,6	745,9	21,6	10.624,9	8.662,3	81,5	
YAGUARA	3.652,1	5.617,0	153,8	7.131,9	7.051,7	98,9	117,5	16.015,0	15.636,5	97,6	26.798,9	28.305,2	105,6	
TOTAL	88.350,4	107.934,0	122,2	593.059,5	575.535,3	97,0	100,3	286.555,3	249.448,3	87,1	967.965,1	932.917,6	96,4	

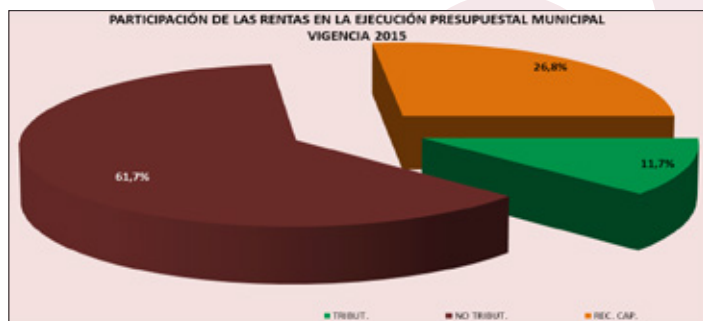
FUENTE: FUT de INGRESOS vigencia 2015

Todos controlamos!

Los Ingresos Corrientes fueron estimados en la suma de \$681.409,8 millones, cifra que representa el 70,4% del presupuesto total, siendo causado por un valor de \$683.469,3 millones o el 73,3% de la totalidad ejecutado. El 83,3% (treinta de treinta y seis) de los entes municipales muestran que el cumplimiento del cálculo presupuestal de esta renta fue superior al 90,0%; mientras que en el restante 16,7% este fue inferior a este porcentaje.

Las Rentas Tributarias se estimaron para la vigencia en \$88.350,4 millones de las cuales fueron realizadas \$107.934 millones, o sea el 122,2% de su cálculo; mientras que en los No Tributarios el cómputo ascendió a \$593.059,5 millones y se cumplieron en \$575.535,3 millones, es decir el 97,0%. En total, estas dos clases de ingresos fueron ejecutadas en un 100,3% de lo estimado por las administraciones municipales. En lo correspondiente a los Recursos de Capital, los cuales fueron estimados en la suma de \$286.555,3 millones, se vieron realizados en un 87,1%, porcentaje que en valores absolutos equivalen a \$249.448,3 millones. El incumplimiento a la meta establecida se dio en gran medida a los objetivos que no lograron alcanzar las administraciones de Algeciras, Elías, Rivera, y Villavieja, quienes presentan porcentajes en su realización del 27,8%, 23,4%, 51,2% y 21,6% respectivamente.

En resumen, los recursos de las municipalidades están distribuidos de la siguiente forma como se muestra en la gráfica:



Como se puede observar en la gráfica anterior, los recursos No Tributarios, presentan el mayor peso dentro del presupuesto de estas entidades, ya que son éstas quienes contienen las líneas de renta que le generan mayores recursos económicos para ellas.

Al analizar el grado de contribución de cada uno de las principales rentas en los presupuestos municipales, se puede determinar que los Ingresos Tributarios obtienen una participación promedio del 10,4%, en el cual Colombia presenta la menor participación con el 3,2%. Es preocupante observar que para el 61,1% de estos entes (22), éstos recursos no alcanzan ni el 10,0% de las entradas; mientras que en el restan-

te 38,9% su aportación es un poco mayor a este porcentaje, sobresaliendo Gigante, Palermo y Rivera, cuyos porcentajes equivalen a 23,6%, 25,6% y 20,5% respectivamente.

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS PRINCIPALES INGRESOS EN LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL VIGENCIA 2015

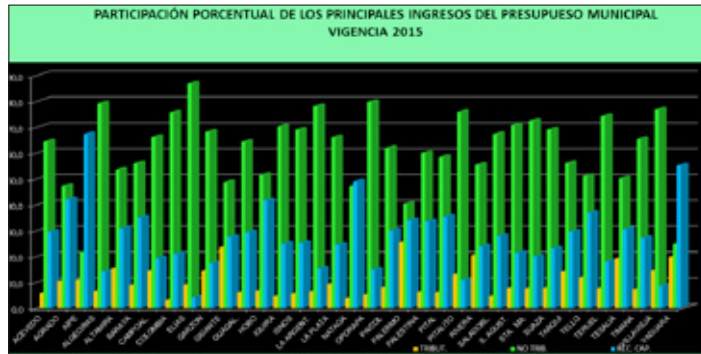
MUNICIPIO	CLASE DE INGRESO			
	TRIBUT.	NO TRIBUT.	S.G.P.	REC. CAPIT.
ACEVEDO	5,8	64,5	44,5	29,7
AGRADO	10,5	47,3	32,5	42,2
AIPE	11,0	21,6	13,2	67,4
ALGECIRAS	6,6	79,2	51,6	14,2
ALTAMIRA	15,5	53,6	34,1	30,9
BARAYA	8,9	56,1	44,1	35,1
CAMPOALEGRE	14,5	66,3	35,0	19,3
COLOMBIA	3,2	75,8	50,2	21,0
ELIAS	9,0	86,9	61,9	4,1
GARZON	14,4	68,3	38,7	17,3
GIGANTE	23,6	48,8	28,7	27,6
GUADALUPE	6,2	64,4	43,4	29,4
HOBO	6,7	51,6	28,8	41,7
IQUIRA	4,6	70,4	47,8	25,0
ISNOS	5,6	69,1	38,7	25,3
LA ARGENTINA	6,5	78,2	52,2	15,4
LA PLATA	9,3	66,1	38,5	24,6
NATAGA	3,8	47,2	28,4	49,0
OPORAPA	5,2	79,8	53,1	14,9
PAICOL	8,0	62,0	30,3	30,0
PALERMO	25,6	40,3	23,4	34,1
PALESTINA	6,3	60,0	36,2	33,7
PITAL	6,1	58,5	39,2	35,4
PITALITO	13,1	75,9	57,5	11,0
RIVERA	20,5	55,5	34,0	23,9
SALADOBLANCO	4,6	67,4	43,9	28,0
SAN AGUSTÍN	7,7	70,9	38,9	21,4
SANTA MARIA	7,6	72,4	49,4	19,9
SUAZA	7,8	69,1	10,5	23,1
TARQUI	14,1	56,2	50,9	29,7
TELLO	12,0	51,2	36,8	36,9
TERUEL	7,7	74,3	46,0	18,0
TESALIA	19,2	50,2	32,5	30,6
TIMANÁ	7,3	65,5	37,3	27,2
VILLAVIEJA	14,6	76,8	52,5	8,6
YAGUARÁ	19,8	24,9	13,2	55,2

En lo correspondiente a los recursos No Tributarios, en donde se obtiene un promedio de participación del 61,8%, se puede observar una tendencia generalizada de dependencia, ya que en el 86,1% de las municipalidades esta tiene un aporte superior al 50% en el presupuesto, llegando hasta el 86,9% (Municipio de Elías), como se puede observar cuadro anterior. Solamente en el 13,9% se aprecia que su relación frente a renta es menos notoria como ocurre con Aipe, Palermo y Yaguará con porcentajes de 21,6%, 40,3% y 24,9% respectivamente.

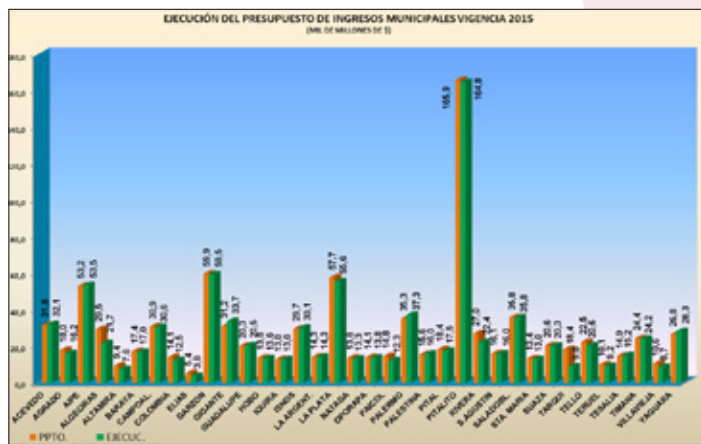
En estos mismos recursos se encuentran las transferencias que éstos reciben de La Nación mediante el Sistema General de Participaciones – S.G.P., los cuales se analizarán más

Todos controlamos!

adelante en el tema de desempeño fiscal; sin embargo, es importante señalar que para el 22.2% estos son muy esenciales, debido a que contribuyen en más del 50.0% de sus ingresos.



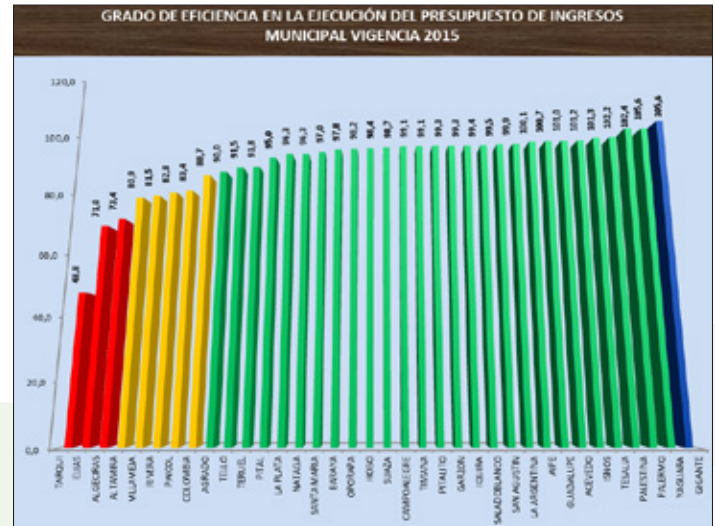
Al analizar el cumplimiento porcentual del presupuesto por cada una de las entidades, se puede observar que en el 27,8% de ellos (Acevedo, Aipe, Gigante, Guadalupe, Isnos, La Argentina, Palermo, Palestina, Tesalia y Yaguará) este es superior o igual al cien por ciento de su estimación.



Otro grupo representado por el cincuenta por ciento de estos entes, obtuvieron un resultado que se encuentra entre el 90,0% y el 99,9%; mientras que el restante 22,2% muestran que sus resultados de la gestión presupuestal estuvo por debajo de estos índices, lo que indica falta de seguimiento y control en las actividades presupuestales de la entidad.

Es preocupante la situación que muestra el Municipio de Tariqui, el cual de una estimación de \$18.430,6 millones en sus ingresos, sólo logró causar un total de \$8.988,5 millones, que porcentualmente corresponde al 48,8% del total; lo que refleja una deficiencia total en las herramientas administrativas y financieras de la entidad, lo que la puede abocar a un descontrolado ordenamiento del gasto, conllevándola a una crisis económica.

La siguiente gráfica muestra los niveles o resultados de la gestión realizada en cada una de las administraciones con el objeto de dar cumplimiento a sus metas de ingresos determinadas para la vigencia:



1.2 GESTIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS

En igual proporción a las rentas municipales, se estableció el presupuesto de gastos por valor de \$968.692,7 millones, sin embargo se encontró que entre éste y el primero existen diferencia por valor total de \$727,6 millones), debido fundamentalmente a falta de control en los registros realizados fundamentalmente en los presupuestos de Acevedo, Campoalegre, Guadalupe, Hobo, Iquira, Isnos, La Argentina, Nátaga, Oporapa, Paicol, Palermo, Rivera, Santa María, Tello, Tesalia y Villavieja, quienes presentan diferencia entre estos dos cálculos.

De este valor se realizaron compromisos por valor de \$899.667,2 millones, que en promedio corresponde al 92.9%, con un crecimiento importantísimo del 25.5% con respecto a la vigencia inmediatamente anterior, situación debida a la terminación del periodo de gobierno y el afán por el cumplimiento de metas de los administradores de turno.

Los gastos de funcionamiento se calcularon en \$82.032,2 millones de los cuales se comprometieron \$76.858,6 millones, o sea en promedio el 93,7% de su estimación, con porcentajes superiores en el 66.7% aproximadamente; mientras que en el restante 33.3% estos fueron menores, llegando a menos del 80.0% como sucedió en Elías, Iquira y San Agustín quienes presentan índices del 75.6%, 78.6% y 78.8%, lo que demuestran con ello un esfuerzo administrativo buscando la capacidad de ahorro.

La Deuda Pública fue estimada en \$14.745,2 millones, presupuesto que tuvo un cumplimiento del 92,7% llegando a \$13.662,7 millones. Las mayores contribuciones a su cumplimiento estuvieron lideradas por Acevedo, Algeciras, Guadalupe, La Argentina, Saladoblanco, Suaza y Tello, quienes cumplieron en cien por ciento de su cálculo; sin embargo, Municipios como Campoalegre, La Plata, Pitalito y Yaguará, aunque no ejecutaron en su totalidad la proyección, fueron lo que realizaron las mayores transacciones en este periodo.

EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE GASTOS												
EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE GASTOS EN SUS PRINCIPALES CUENTAS												
VIGENCIA 2015												
MILLONES DE \$												
MUNICIPIO	FUNCIONAMIENTO			DEUDA PÚBLICA			INVERSIÓN			TOTAL		
	PPTO.	EJECUC.	%	PPTO.	EJECUC.	%	PPTO.	EJECUC.	%	PPTO.	EJECUC.	%
ACEVEDO	2.039,8	1.637,1	80,3	678,6	678,6	100,0	29.137,3	27.879,4	95,7	31.855,8	30.195,1	94,8
AGRADO	1.459,2	1.410,1	96,6	72,2	57,9	80,2	16.482,8	14.591,0	88,5	18.014,2	16.058,9	89,1
AIPE	3.145,3	2.842,3	90,4	285,0	138,0	48,4	49.727,0	45.593,1	91,7	53.157,3	48.573,4	91,4
ALGECIRAS	2.001,1	1.927,5	96,3	18,3	18,3	100,0	27.472,4	26.802,8	97,6	29.491,8	28.748,6	97,5
ALTAMIRA	761,7	720,2	94,6	0,0	0,0	0,0	8.599,4	6.424,2	74,7	9.361,1	7.144,4	76,3
BARAYA	1.944,2	1.721,3	88,5	228,2	141,5	62,0	15.221,7	13.654,2	89,7	17.394,0	15.517,0	89,2
CAMPOALEGRE	3.373,0	3.278,1	97,2	924,6	908,4	98,2	27.914,8	27.684,5	99,2	32.212,4	31.871,0	98,9
COLOMBIA	955,9	927,6	97,0	154,1	147,7	95,9	12.961,8	10.547,3	81,4	14.071,8	11.622,7	82,6
ELIAS	728,0	550,1	75,6	215,0	160,1	74,5	4.459,8	3.915,2	87,8	5.402,7	4.625,3	85,6
GARZÓN	6.755,7	6.675,7	98,8	865,2	825,0	95,3	52.235,6	47.039,0	90,1	59.856,5	54.539,7	91,1
GIGANTE	2.682,1	2.170,5	80,9	402,6	303,5	75,4	28.065,8	24.082,5	85,8	31.150,5	26.556,5	85,3
GUADALUPE	1.030,6	917,9	89,1	177,1	177,1	100,0	19.061,7	18.753,7	98,4	20.269,4	19.848,7	97,9
HOBO	929,4	895,3	96,3	90,0	84,7	94,2	12.667,0	12.306,4	97,2	13.686,4	13.286,5	97,1
IQUIRA	1.618,8	1.272,7	78,6	156,5	156,0	99,7	11.751,5	10.848,6	92,3	13.526,8	12.277,3	90,8
ISNOS	1.411,6	1.406,4	99,6	261,0	261,0	100,0	27.981,4	24.513,8	87,6	29.654,0	26.181,3	88,3
LA ARGENTINA	1.402,1	1.344,7	95,9	262,2	262,2	100,0	12.580,0	12.384,3	98,4	14.244,3	13.991,1	98,2
LA PLATA	3.829,9	3.683,6	96,2	833,0	830,2	99,7	53.077,9	48.740,8	91,8	57.740,8	53.254,6	92,2
NÁTAGA	861,4	847,2	98,4	104,8	99,8	95,3	12.237,0	11.278,7	92,2	13.203,2	12.225,8	92,6
OPORAPA	901,4	837,0	92,9	130,2	126,3	97,0	13.066,2	12.648,6	96,8	14.097,9	13.612,0	96,6
PAICOL	912,7	860,4	94,3	465,2	349,0	75,0	13.360,2	11.809,1	88,4	14.738,1	13.018,5	88,3
PALERMO	4.139,2	3.631,1	87,7	137,0	33,3	0,0	31.012,2	25.542,5	82,4	35.288,4	29.206,9	82,8
PALESTINA	1.007,9	957,6	95,0	217,7	216,9	99,6	14.385,2	13.274,1	92,3	15.610,8	14.448,6	92,6
PITAL	1.448,7	1.377,7	95,1	275,1	272,6	99,1	16.700,8	12.386,8	74,2	18.424,7	14.037,1	76,2
PITALITO	15.951,8	15.604,9	97,8	2.413,4	2.316,0	96,0	147.531,3	142.853,1	96,8	165.896,5	160.774,0	96,9
RIVERA	2.655,3	2.530,7	95,3	555,2	544,1	98,0	23.681,4	21.453,3	90,6	26.891,9	24.528,1	91,2
SALADOBLANCO	1.644,1	1.429,0	86,9	475,2	475,2	100,0	14.004,8	13.495,7	96,4	16.124,1	15.399,9	95,5
SAN AGUSTÍN	2.534,2	1.997,4	78,8	358,4	353,6	98,7	32.940,1	32.487,2	98,6	35.832,7	34.838,2	97,2
SANTA MARIA	1.096,3	1.036,7	94,6	388,1	377,0	97,1	11.821,1	10.162,7	86,0	13.305,5	11.576,4	87,0
SUAZA	1.203,7	1.182,1	98,2	457,8	457,7	100,0	18.920,0	18.441,6	97,5	20.581,4	20.081,4	97,6
TARQUI	1.455,5	1.415,5	97,3	279,6	258,7	92,5	16.695,6	16.256,7	97,4	18.430,7	17.930,9	97,3
TELLO	1.932,1	1.791,8	92,7	133,1	133,1	100,0	20.369,4	18.837,1	92,5	22.434,6	20.762,1	92,5
TERUEL	967,2	958,2	99,1	453,7	285,3	0,0	8.643,9	8.003,7	92,6	10.064,8	9.247,2	91,9
TESALIA	1.737,0	1.709,5	98,4	598,9	589,8	98,5	12.461,9	12.174,4	97,7	14.797,8	14.473,6	97,8
TIMANÁ	1.567,3	1.549,2	98,8	664,6	659,1	99,2	22.218,0	21.824,0	98,2	24.449,9	24.032,3	98,3
VILLAVIEJA	1.092,8	1.086,0	99,4	200,0	183,2	91,6	9.337,9	8.978,6	96,2	10.630,7	10.247,8	96,4
YAGUARÁ	2.855,4	2.675,7	93,7	813,7	781,8	96,1	23.129,9	21.477,0	92,9	26.798,9	24.934,4	93,0
TOTAL	82.032,2	76.858,6	93,7	14.745,2	13.662,7	92,7	871.915,2	809.145,8	92,8	968.692,7	899.667,2	92,9

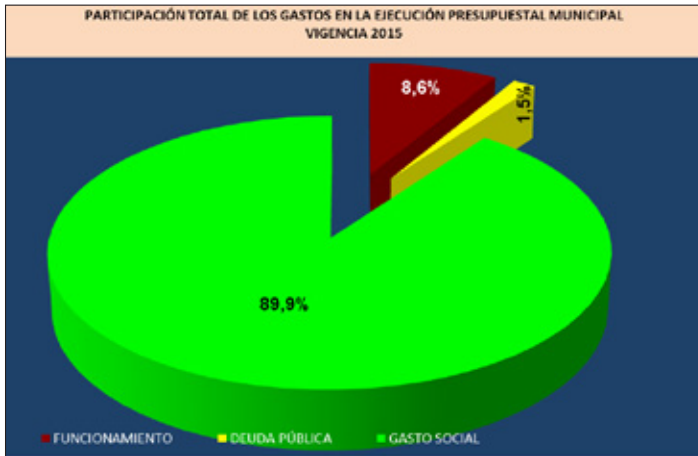
FUENTE: FUT de Gastos vigencia 2015

Los GASTOS DE FUNCIONAMIENTO incluyen los de la Personería, Concejo Municipal, Unidad de Servicios Públicos y Secretaría de Salud.

El gasto social, conocido comúnmente como inversión, se calculó un presupuesto de \$871.915,2 millones siendo cumplido en promedio en el 92,8% que en pesos equivale a \$809.145,8 millones. El 69,4% de los administradores municipales realizaron compromisos mayores al 90,0% de la estimación presupuestal, lo que los ubica con una gestión alta en estos recursos en beneficio de la comunidad, el desarrollo social y económico. De otra parte, las administraciones de Altamira y Pital presentan una gestión muy bizantina, al dejar de realizar gastos que son de mucha importancia para las comunidades de la región.

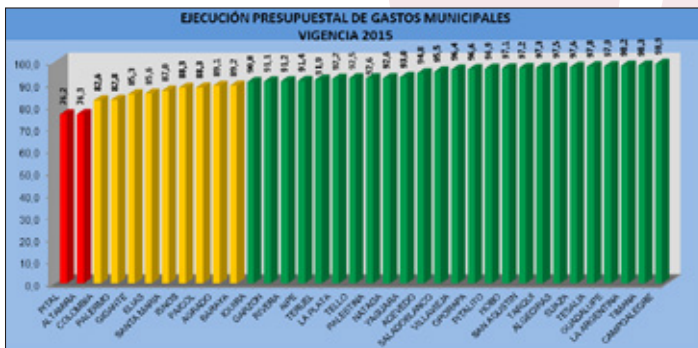
Todos controlamos!

En resumen, los gastos municipales en la presente vigencia se distribuyeron de la siguiente forma: el 8.5% se destinaron para financiar los gastos de funcionamiento, el 1.5% para cancelar los compromisos de deuda pública y el restante 89.9% se dirigió al gasto social.



Al analizar el cumplimiento total del presupuesto, se tiene que el 69.4% de las administraciones presentan índices mayores al 90.0%; lo que indica un alto compromiso social y con su respectivo plan de desarrollo. Contrario al resultado anterior, el restante 30.6% no demuestra la misma dinámica, mostrando logros inferiores en los que resaltan Altamira, Colombia y Pital con 76.3%, 82.6% y 76.2% respectivamente.

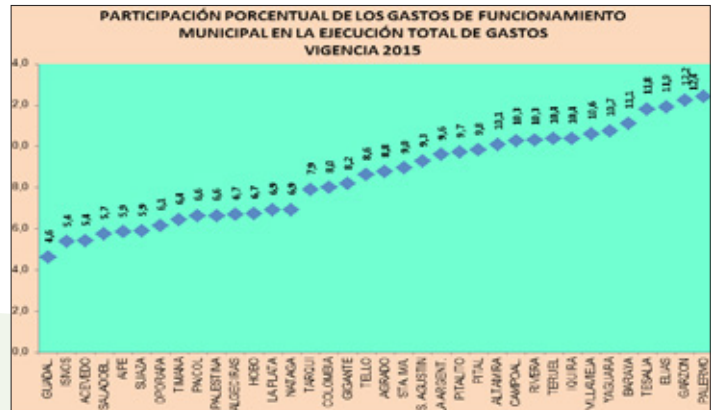
En la siguiente gráfica, puede observarse en forma clara el porcentaje en el cumplimiento de cada uno de los presupuestos realizados por cada una de las administraciones municipales:



Al analizar en forma individual el peso de cada una de estas erogaciones en los compromisos presupuestales de cada entidad, se observa que los gastos de funcionamiento tienen un promedio en el total del 8.5%, en el cual aproximadamente el 66.7% se encuentra por debajo de los diez puntos porcentuales, destacándose los Municipios de Acevedo, Aipe, Guadalupe e Isnos como los que utilizan menos recursos para la financiación de estas erogaciones con menos de seis puntos porcentuales. Contrario a estos se encuentran Altamira, Ba-

raya, Campoalegre, Elías, Garzón, Iquira, Palermo, Rivera, Teruel, Tesalia, Villavieja y Yaguará quienes destinan los mayores fondos para sufragar los compromisos de estos egresos, superando los diez puntos porcentuales.

En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de este gasto en cada una de las entidades:



El servicio de la Deuda Pública representa un promedio del 1.7% de la totalidad del gasto, resaltando que el Municipio de Altamira, es la única entidad municipal que al culminar la vigencia no poseía deuda; mientras que en el 28.6% tienen participación menor al 1.0%, los demás este porcentaje varía desde el 1.1% llegando al 4.1%.

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS GASTOS EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL MUNICIPAL 2015

MUNICIPIO	FUNCTO.	DEUDA P.	INVERS.
ACEVEDO	5,4	2,2	92,3
AGRADO	8,8	0,4	90,9
AIPE	5,9	0,3	93,9
ALGECIRAS	6,7	0,1	93,2
ALTAMIRA	10,1	0,0	89,9
BARAYA	11,1	0,9	88,0
CAMPOALEGRE	10,3	2,9	86,9
COLOMBIA	8,0	1,3	90,7
ELIAS	11,9	3,5	84,6
GARZÓN	12,2	1,5	86,2
GIGANTE	8,2	1,1	90,7
GUADALUPE	4,6	0,9	94,5
HOBO	6,7	0,6	92,6
IQUIRA	10,4	1,3	88,4
ISNOS	5,4	1,0	93,6
LA ARGENTINA	9,6	1,9	88,5
LA PLATA	6,9	1,6	91,5
NÁTAGA	6,9	0,8	92,3
OPORAPA	6,1	0,9	92,9
PAICOL	6,6	2,7	90,7
PALERMO	12,4	0,1	87,5
PALESTINA	6,6	1,5	91,9
PITAL	9,8	1,9	88,2
PITALITO	9,7	1,4	88,9
RIVERA	10,3	2,2	87,5
SALADOBLANCO	9,3	3,1	87,6
SAN AGUSTÍN	5,7	1,0	93,3
SANTA MARIA	9,0	3,3	87,8
SUAZA	5,9	2,3	91,8
TARQUI	7,9	1,4	90,7
TELLO	8,6	0,6	90,7
TERUEL	10,4	3,1	86,6
TESALIA	11,8	4,1	84,1
TIMANÁ	6,4	2,7	90,8
VILLAVIEJA	10,6	1,8	87,6
YAGUARÁ	10,7	3,1	86,1

Todos controlamos!

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL HUILA
RESULTADO PRESUPUESTAL MUNICIPAL VIGENCIA 20153

MUNICIPIO	PPTO. INGRESOS	EJECUCIÓN INGRESOS	%	PPTO. GASTOS	EJECUCIÓN GASTOS	%	MILLONES DE \$
							SUPER. O DÉFICIT PPTAL.
ACEVEDO	31.772.058	32.138.365	101,2	31.855.764	30.195.059	94,8	1.943.305
AGRADO	18.014.217	16.208.127	90,0	18.014.216	16.058.946	89,1	149.181
AIPE	53.157.326	53.546.428	100,7	53.157.326	48.573.413	91,4	4.973.015
ALGECIRAS	29.491.806	21.657.145	73,4	29.491.806	28.748.606	97,5	-7.091.461
ALTAMIRA	9.361.104	7.575.628	80,9	9.361.104	7.144.394	76,3	431.234
BARAYA	17.394.022	17.017.604	97,8	17.394.021	15.516.963	89,2	1.500.641
CAMPOALEGRE	30.864.390	30.573.060	99,1	32.212.443	31.870.967	98,9	-1.297.907
COLOMBIA	14.071.812	12.481.040	88,7	14.071.813	11.622.687	82,6	858.353
ELIAS	5.402.731	3.838.587	71,0	5.402.734	4.625.340	85,6	-786.753
GARZÓN	59.856.532	59.451.270	99,3	59.856.533	54.539.674	91,1	4.911.596
GIGANTE	31.150.514	33.748.304	108,3	31.150.514	26.556.483	85,3	7.191.821
GUADALUPE	20.320.828	20.525.268	101,0	20.269.398	19.848.695	97,9	676.573
HOBO	13.784.405	13.567.859	98,4	13.686.385	13.286.454	97,1	281.405
IQUIRA	13.049.809	12.966.407	99,4	13.526.817	12.277.255	90,8	689.152
ISNOS	29.731.274	30.112.387	101,3	29.654.011	26.181.299	88,3	3.931.088
LA ARGENTINA	14.280.475	14.298.671	100,1	14.244.322	13.991.136	98,2	307.535
LA PLATA	57.740.813	55.598.485	96,3	57.740.815	53.254.644	92,2	2.343.841
NATAGA	13.768.274	13.261.945	96,3	13.203.214	12.225.833	92,6	1.036.112
OPORAPA	14.077.893	13.817.888	98,2	14.097.892	13.611.991	96,6	205.897
PAICOL	14.751.111	12.295.333	83,4	14.738.109	13.018.454	88,3	-723.121
PALERMO	35.290.946	37.271.475	105,6	35.288.399	29.206.925	82,8	8.064.550
PALESTINA	15.610.821	15.983.571	102,4	15.610.824	14.448.623	92,6	1.534.948
PITAL	18.424.668	17.498.378	95,0	18.424.664	14.037.083	76,2	3.461.295
PITALITO	165.896.527	164.770.672	99,3	165.896.527	160.773.975	96,9	3.996.697
RIVERA	27.011.735	22.352.834	82,8	26.891.922	24.528.051	91,2	-2.175.217
SALADOBLANCO	16.124.073	16.045.850	99,5	16.124.073	15.399.915	95,5	645.935
SAN AGUSTÍN	35.832.748	35.780.299	99,9	35.832.747	34.838.165	97,2	942.134
SANTA MARIA	13.431.880	13.025.666	97,0	13.305.467	11.576.360	87,0	1.449.306
SUAZA	20.581.434	20.304.411	98,7	20.581.434	20.081.428	97,6	222.983
TARQUI	18.430.648	16.467.521	89,3	18.430.651	17.930.947	97,3	-1.463.426
TELLO	22.484.599	20.571.935	91,5	22.434.602	20.762.086	92,5	-190.151
TERUEL	10.064.837	9.240.782	91,8	10.064.837	9.247.173	91,9	-6.391
TESALIA	14.865.094	15.197.169	102,2	14.797.776	14.473.616	97,8	723.553
TIMANA	24.449.896	24.238.739	99,1	24.449.896	24.032.254	98,3	206.485
VILLAVIEJA	10.624.857	8.662.258	81,5	10.630.702	10.247.823	96,4	-1.585.565
YAGUARA	26.798.907	28.305.187	105,6	26.798.907	24.934.444	93,0	3.370.743
TOTAL	967.965.064	940.396.548	97,2	968.692.666	899.667.162	92,9	40.729.386

Como en numerales anteriores ya se realizó evaluación a la gestión de los ingresos y los gastos municipales, en tema se limitará únicamente el tema del resultado presupuestal.

De esta forma, se puede observar que las treinta y seis administraciones causaron un total de ingresos por \$940.396,5 millones, es decir el 97,2% de su estimación; mientras que en los gastos se realizaron compromisos que ascienden a \$899.667,1 millones que porcentualmente equivale al 92,9% del cálculo presupuestal.

Al realizar el cruce entre las dos cuentas, existe un superávit de presupuesto de \$40.729,3 millones, valor que representa el 4,3% de los ingresos de estos entes territoriales. En este valor, tienen influencia positiva (superávit presupuestal) el 75,0% de los entes y negativa (déficit presupuestal) el restante 25,0%.

Al individualizar el resultado de cada uno de estos entes, se pueden clasificar en cinco grupos de la siguiente forma:

El primero que está compuesto por el 25,0% de ellos y que

Todos controlamos!

miento al cumplimiento de este instrumento administrativo tanto en la administración central departamental como en las municipales, mediante la aplicación de una metodología que analiza las ocho (8) variables principales que debe contener cada marco fiscal (de acuerdo a lo establecido en la Ley 819 de 2003), comparando su tendencia y actualización teniendo en cuenta la situación fiscal del sujeto de control, estableciendo para ello un peso porcentual a cada una y su respectiva aplicación, de la siguiente forma:

VARIABLES EVALUACIÓN MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO	
VARIABLES	PESO PORCENTUAL
El plan financiero	20%
Las metas de superávit primario, el nivel de la deuda pública y análisis de sostenibilidad	8%
Acciones y medidas específicas en las que se sustenta el cumplimiento de las metas con los cronogramas de ejecución	8%
Informe de resultados fiscales de la vigencia anterior	8%
Estimación del costo fiscal de las exenciones tributarias existentes en la vigencia anterior	8%
Relación de los pasivos exigibles y de los pasivos contingentes	20%
El costo fiscal de los proyectos de acuerdo sancionados en la vigencia anterior	8%
Proyecciones del MFMP	20%

En el presente informe, se realiza una evaluación a la elaboración y aplicación del Marco Fiscal de Mediano Plazo en la administración central departamental y las treinta y seis (36) administraciones municipales.

Como se puede apreciar en el siguiente cuadro resumen, to-

dos los entes territoriales (departamento y municipios), vienen mejorando su capacidad administrativa para la elaboración de sus marcos fiscales, exceptuando a Palestina, quien tiene la calificación más baja (15.0%) en razón a que solamente reportó las proyecciones matemáticas de éste, dejando de lado las demás variables que hacen parte íntegra del marco; mientras que la calificación promedio de las demás en la estructuración se encuentra en un intervalo del 92.0% al 95.0%, reportando la calificación más alta la administración central departamental con el 97.0%.

EVALUACIÓN MARCOS FISCALES DE MEDIANO PLAZO VIGENCIA 2015			
ENTIDAD TERRITORIAL	APLICACIÓN VARIABLES LEY 819 MFMP 2014-2023	ENTIDAD TERRITORIAL	APLICACIÓN VARIABLES LEY 819 MFMP 2014-2023
ACEVEDO	95%	OPORAPA	95%
AGRADO	95%	PAICOL	95%
AIPE	95%	PALERMO	95%
ALGECIRAS	95%	PALESTINA	15%
ALTAMIRA	95%	PITAL	94%
BARAYA	95%	PITALITO	95%
CAMPOALEGRE	95%	RIVERA	95%
COLOMBIA	95%	SALADOBLANCO	95%
ELÍAS	95%	SAN AGUSTÍN	95%
GARZÓN	95%	SANTA MARÍA	95%
GIGANTE	95%	SUAZA	95%
GUADALUPE	95%	TARQUI	95%
HOBO	95%	TESALIA	95%
IQUIRA	92%	TELLO	95%
ISNOS	94%	TERUEL	95%
LA ARGENTINA	93%	TIMANÁ	95%
LA PLATA	93%	VILLAVIEJA	95%
NÁTAGA	95%	YAGUARÁ	95%
		DEPARTAMENTO	97%

Al realizar un comparativo en las últimas seis (6) vigencias sobre los resultados del comportamiento de la elaboración de los marcos fiscales en las administraciones territoriales (incluido la del Departamento del Huila), se tiene la siguiente situación:

Todos controlamos!

**EVLUACIÓN MARCOS FISCALES DE MEDIANO PLAZO
PERIODO 2010 - 2014**

ENTIDAD TERRITORIAL	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO MFMP 2010-2019	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO MFMP 2011-2020	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO MFMP 2012-2021	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO MFMP 2013-2022	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO MFMP 2014-2023	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO MFMP 2015-2025
ACEVEDO	79%	80%	62%	67%	67%	95%
AGRADO	7%	68%	78%	90%	90%	95%
AIPE	78%	55%	73%	90%	90%	95%
ALGECIRAS	0%	62%	0%	90%	90%	95%
ALTAMIRA	81%	75%	81%	95%	95%	95%
BARAYA	98%	100%	0%	95%	95%	95%
CAMPOALEGRE	93%	92%	71%	90%	90%	95%
COLOMBIA	52%	78%	20%	90%	90%	95%
ELÍAS	98%	96%	75%	90%	90%	95%
GARZÓN	95%	90%	86%	90%	90%	95%
GIGANTE	57%	52%	80%	90%	90%	95%
GUADALUPE	98%	86%	0%	90%	90%	95%
HOBO	86%	85%	6%	85%	85%	95%
IQUIRA	88%	85%	0%	87%	87%	92%
ISNOS	31%	91%	78%	89%	89%	94%
LA ARGENTINA	86%	72%	68%	90%	90%	93%
LA PLATA	98%	98%	13%	88%	88%	93%
NÁTAGA	86%	91%	93%	95%	95%	95%
OPORAPA	73%	73%	70%	90%	90%	95%
PAICOL	61%	100%	17%	90%	90%	95%
PALERMO	96%	95%	96%	90%	90%	95%
PALESTINA	13%	71%	0%	10%	10%	15%
PITAL	86%	85%	98%	89%	89%	94%
PITALITO	78%	100%	95%	90%	90%	95%
RIVERA	86%	100%	80%	90%	90%	95%
SALADOBLANCO	86%	74%	96%	90%	90%	95%
SAN AGUSTÍN	82%	0%	91%	90%	90%	95%
SANTA MARÍA	96%	87%	46%	90%	90%	95%
SUAZA	96%	80%	16%	90%	90%	95%
TARQUI	98%	100%	93%	90%	90%	95%
TESALIA	45%	94%	70%	89%	89%	95%
TELLO	86%	83%	98%	95%	95%	95%
TERUEL	44%	98%	13%	90%	90%	95%
TIMANÁ	86%	98%	13%	90%	90%	95%
VILLAVIEJA	85%	18%	98%	90%	90%	95%
YAGUARÁ	93%	96%	93%	87%	87%	95%
DPTO DEL HUILA	94%	93%	97%	80%	80%	97%

En el periodo 2010 al 2012, se observa que fue el que tuvo mayor dificultad en su estructuración, mientras que en el 2013 al 2015, muestra una mejora ostensible, fundamentalmente en el último año en donde solamente la administración de Palestina no aporta todos los elementos para su respectiva valoración.

En consecuencia, puede observarse una alta preocupación,

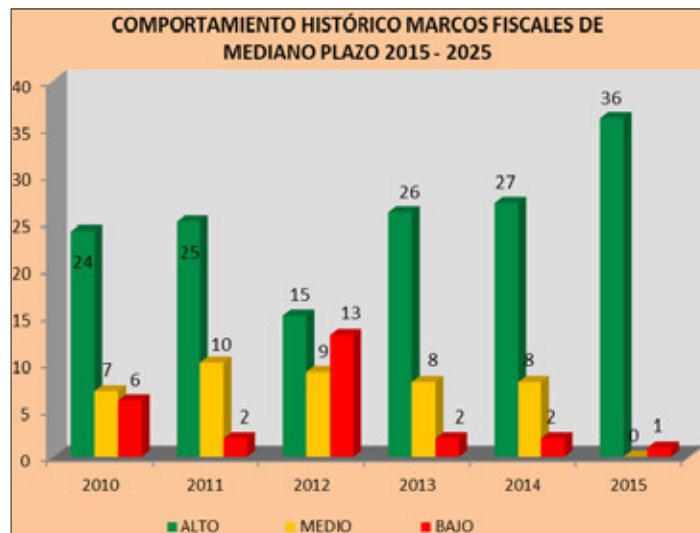
capacidad y conocimiento en los servidores públicos de estas entidades, por mantener esta herramienta administrativa en óptimas condiciones.

En el siguiente cuadro, se establecen numéricamente cuantas entidades cumplieron formalmente con la formulación de los marcos fiscales y cuántas presentan alguna inconsistencia frente a lo establecido por la normatividad:

Todos controlamos!

COMPORTAMIENTO HISTORICO MARCOS FISCALES DE MEDIANO PLAZO 2015 - 2025

CALIFIC.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ALTO	24	25	15	26	27	36
MEDIO	7	10	9	8	8	0
BAJO	6	2	13	2	2	1
TOTAL	37	37	37	37	37	37



Sin embargo, no es lo mismo tener un instrumento de planificación y su utilización o aplicación en el quehacer financiero de cada una de las entidades, como se puede comprobar en la aplicación de estos marcos fiscales en las diferentes administraciones durante la vigencia 2015.

APLICACION DEL MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO VIGENCIA 2015

ENTIDAD TERRITORIAL	VALOR MFMP 2015	VALOR PPTO. INICIAL 2015	% CUMP.	ENTIDAD TERRITORIAL	VALOR MFMP 2015	VALOR PPTO. INICIAL 2014	% CUMP.
ACEVEDO	35.642.000,00	21.533.912,98	60,42	OPORAPA	12.112.000,00	10.537.858,00	87,00
AGRADO	9.342.000,00	8.419.742,00	90,13	PAICOL	13.528.000,00	5.148.837,00	38,06
AIPE	17.243.000,00	16.480.907,40	95,58	PALERMO	33.235.000,00	19.011.683,00	57,20
ALGECIRAS	20.970.000,00	16.437.231,00	78,38	PALESTINA	12.164.000,00	9.066.346,00	74,53
ALTAMIRA	3.721.120,00	3.600.133,00	96,75	PITAL	11.261.000,00	10.391.189,00	92,28
BARAYA	8.797.000,00	8.999.809,00	102,31	PITALITO	159.026.223,00	129.466.798,71	81,41
CAMPOALEGRE	33.946.000,00	22.849.580,41	67,31	RIVERA	18.561.000,00	14.258.186,00	76,82
COLOMBIA	10.384.000,00		0,00	SALADOBLANCO	12.998.000,00	9.875.468,00	75,98
ELÍAS	11.497.932,00	4.617.009,00	40,16	SAN AGUSTÍN	31.275.000,00	25.940.779,00	82,94
GARZÓN	54.865.000,00	46.588.445,00	84,91	SANTA MARÍA	10.357.000,00	10.364.314,00	100,07
GIGANTE	18.170.760,00	17.254.706,38	94,96	SUAZA	19.411.000,00	13.749.700,00	70,83
GUADALUPE	17.881.000,00	13.524.853,00	75,64	TARQUI	17.560.000,00	12.075.000,00	68,76
HOBO	12.010.000,00	6.833.392,00	56,90	TELLO	22.729.000,00	10.774.773,00	47,41
IQUIRA	9.148.000,00	9.187.492,00	100,43	TERUEL	9.237.637,00	7.016.886,00	75,96
ISNOS	32.133.000,00	21.007.114,00	65,38	TESALIA	9.352.000,00	8.590.066,00	91,85
LA ARGENTINA	12.716.060,00	10.104.807,00	79,46	TIMANÁ	17.290.661,00	16.608.246,00	96,05
LA PLATA	48.646.000,00	37.249.812,00	76,57	VILLAVIEJA	7.712.822,00	6.397.635,00	82,95
NÁTAGA	8.338.000,00	6.380.068,00	76,52	YAGUARÁ	22.835.000,00	10.370.158,02	45,41

Convenciones

 ≥ 90 = CUMPLE TOTALMENTE

 $\leq 89,9$ = CUMPLIMIENTO MEDIO

 $\leq 79,9$ = NO CUMPLE

Todos controlamos!

De conformidad con la información que se refleja en el cuadro anterior, ninguna de las administraciones municipales utilizaron las proyecciones del Marco Fiscal para el cálculo de sus presupuestos para la vigencia 2015; solamente el 27.8% de estas (Agrado, Aipe, Altamira, Baraya, Gigante, Iquira, Pital, Santa María, Tesalia y Timaná) guardan relación directa entre sus presupuestos iniciales y el marco.

Existe otro grupo que aunque no el cómputo del presupuesto no es con exactitud el valor del marco, guarda una pequeña relación, por cuanto el valor del primero se encuentra entre el 81.0% y el 83.0% de la estimación del segundo. En este grupo se encuentran las administraciones de Garzón, Pitalito, San Agustín y Villavieja, las cuales representan el 11.1% del total de las entidades.

Por último, se encuentran el 58.3% (21 entidades) en los cuales el Marco Fiscal de Mediano Plazo no tiene ninguna repre-

sentación para toma de decisiones financieras en la entidad. En consecuencia, sus presupuestos iniciales no tienen ninguna correspondencia con los marcos fiscales, evidenciando de esta forma que esta herramienta administrativa es un “saludo a la bandera,” representando poco o nada en el control del fisco de la entidad.

2. GESTIÓN FINANCIERA MUNICIPAL

Al culminar la vigencia fiscal de 2015, las treinta y seis (36) administraciones municipales presentan activos (entendidos éstos como el conjunto de todos los bienes y derechos que posee una entidad) por valor de \$1.3 billones, con un incremento promedio del 2.4% con respecto al resultado de la vigencia inmediatamente anterior.

SITUACIÓN MUNICIPAL DE LOS ACTIVOS, PASIVOS Y PATRIMONIO						
VIGENCIA 2015						
MILES DE \$						
MUNICIPIO	ACTIVOS	1%	PASIVOS	2%	PATRIMONIO	3%
ACEVEDO	29.413.380	2,2	6.684.367	2,1	22.729.013	2,2
AGRADO	19.542.981	1,5	4.149.372	1,3	15.393.609	1,5
AIPE	125.665.885	9,3	11.688.974	3,7	113.976.911	11,1
ALGECIRAS	27.347.624	2,0	7.028.444	2,2	20.319.180	2,0
ALTAMIRA	9.361.630	0,7	3.449.097	1,1	5.912.533	0,6
BARAYA	28.856.560	2,1	7.713.988	2,4	21.142.572	2,1
CAMPOALEGRE	40.949.440	3,0	12.517.705	3,9	28.431.735	2,8
COLOMBIA	23.793.057	1,8	2.938.472	0,9	20.854.585	2,0
ELIAS	5.470.290	0,4	2.209.048	0,7	3.261.242	0,3
GARZON	65.308.679	4,9	28.471.469	9,0	36.837.210	3,6
GIGANTE	35.910.428	2,7	8.394.268	2,6	27.516.160	2,7
GUADALUPE	44.017.256	3,3	4.496.203	1,4	39.521.053	3,8
HOBO	13.421.995	1,0	701.438	0,2	12.720.557	1,2
IQUIRA	12.604.272	0,9	3.853.309	1,2	8.750.963	0,9
ISNOS	38.510.938	2,9	2.555.114	0,8	35.955.824	3,5
LA ARGENTINA	16.513.562	1,2	7.581.915	2,4	8.931.647	0,9
LA PLATA	79.705.938	5,9	21.658.501	6,8	58.047.437	5,6
NATAGA	12.454.338	0,9	2.664.071	0,8	9.790.267	1,0
OPORAPA	25.402.524	1,9	3.650.553	1,1	21.751.971	2,1
PAICOL	17.323.462	1,3	4.863.330	1,5	12.460.132	1,2
PALERMO	87.430.634	6,5	14.108.622	4,4	73.322.012	7,1
PALESTINA	19.249.562	1,4	1.900.081	0,6	17.349.481	1,7
PITAL	21.873.996	1,6	6.599.959	2,1	15.274.037	1,5
PITALITO	152.978.793	11,4	62.283.795	19,6	90.694.998	8,8
RIVERA	46.161.718	3,4	10.705.243	3,4	35.456.475	3,4
SALADOBLANCO	20.594.379	1,5	3.007.166	0,9	17.587.213	1,7
SAN AGUSTIN	26.352.699	2,0	10.236.359	3,2	16.116.340	1,6
SANTA MARIA	20.787.857	1,5	5.224.587	1,6	15.563.270	1,5
SUAZA	26.599.615	2,0	9.369.169	2,9	17.230.446	1,7
TARQUI	27.538.226	2,0	6.525.812	2,1	21.012.414	2,0
TELLO	24.407.215	1,8	6.285.505	2,0	18.121.710	1,8
TERUEL	11.452.703	0,9	6.870.310	2,2	4.582.393	0,4
TESALIA	21.477.693	1,6	4.333.874	1,4	17.143.819	1,7
TIMANA	35.405.335	2,6	5.267.288	1,7	30.138.047	2,9
VILLAVIEJA	14.341.972	1,1	4.615.952	1,5	9.726.020	0,9
YAGUARA	117.786.579	8,8	13.402.278	4,2	104.384.301	10,2
TOTAL	1.346.013.215	100,0	318.005.638	100,0	1.028.007.577	100,0
1% : Participación de cada uno de los municipios en el total activo						
2% : Participación de cada uno de los municipios en el total pasivo						
3% : Participación de cada uno de los municipios en el total patrimonio						

Todos controlamos!

Al observar la participación de cada uno de los entes territoriales en el gran total de los activos, se pueden clasificar en tres grupos.

El primero de ellos, el cual corresponde a veintiún (21) entidades en las cuales su participación en el acumulado total se encuentra entre el cero (0) y el dos por ciento (2.0%), representadas por la gran mayoría (63.9%), cuyos activos se encuentran entre \$5.470.2 millones y \$26.352.6 millones.

El segundo grupo conformado por Acevedo, Baraya, Campoalegre, Gigante, Guadalupe, Isnos, Rivera y Timaná, representan el 22.2% de los entes territoriales municipales, cuyas participaciones en el total de los activos se encuentran entre el 2.01% y el 4.0%, con valores que van desde \$28.856.5 millones y \$46.161.7 millones.

En el último de los grupos se encuentran las administraciones de Aipe, Garzón, La Plata, Palermo, Pitalito y Yaguará, quienes poseen los mayores activos con porcentajes que representan el total el 9.3%, 4.9%, 5.9%, 6.5%, 11.4% y 8.8% respectivamente.

En conclusión, la siguiente gráfica muestra cada una de las participaciones de los municipios huilenses en el total de sus activos, en donde se observa que el Municipio de Elías posee la menor cantidad, mientras que antagónicamente el Municipio de Pitalito es el mayor poseedor de activos.



En lo correspondiente a la cuenta Pasivos (definidos como deudas, obligaciones o deberes que posee la entidad con terceros, sean proveedores o acreedores), alcanzan los \$318.005,6 millones, los cuales presentan un crecimiento con respecto de la vigencia inmediatamente anterior de \$1.447,7 millones, que en valores porcentuales equivale al 0.5%. En él, existen participaciones que van desde el 0.2% (Hobo) hasta el 19.6% (Pitalito).

Siguiendo con la línea de análisis anterior, el primer conjunto de entidades que poseen la menor contribución con el total ascienden a un total de dieciocho (18) que corresponden al 50% del total de estas con pasivos que van desde \$701.4 millones (Municipio de Hobo) hasta los \$6.285,5 millones (Municipio de Tello).

En el segundo grupo que está conformado por el 36.1% (13 municipios) con participaciones entre el 2.01% y el 4.0% y cuyos valores se encuentran entre \$6.684,3 millones (Municipio de Acevedo) y los \$12.517,7 millones (Municipio de Campoalegre). El último conglomerado compuesto por los Municipios de Garzón, La Plata, Palermo, Pitalito y Yaguará y que corresponden al 13.9% del total de los entes, los cuales poseen la mayor cantidad de pasivos que van desde los \$13.402,2 millones (Yaguará) hasta los \$62.283,7 millones (Pitalito).

Todos controlamos!



En lo que respecta al Patrimonio Institucional (Son bienes, derechos, obligaciones y deudas, propiedad de la empresa), asciende en su totalidad a la suma de \$1.0 billones, encontrándose la siguiente situación:

El primer conjunto se encuentra compuesto por un total de veintiún municipios que corresponden al 58.3% del total, cuyos montos se encuentran entre el 0% y el 2.0%; es decir entre \$3.261,2 millones (Elías) y \$20.854,5 millones (Colombia).

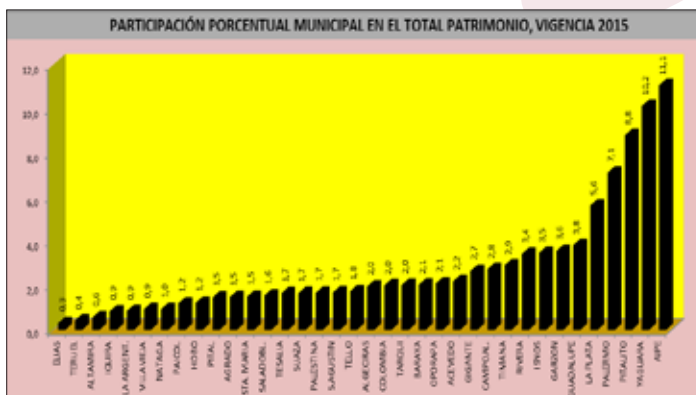
Corresponden al segundo agregado un total de diez (10) entes que representan al 27.8% aproximadamente, quienes poseen valores en esta cuenta que oscilan entre el 2.01% y el 4.0% que en valores absolutos equivalen a \$21.142,5 millones (Municipio de Baraya) y \$39.521,0 millones (Municipio de Guadalupe).

Finalmente, en el último grupo compuesto por La Plata, Palermo, Pitalito, Yaguará y Aipe, que equivalen al 13.9% del total de las municipalidades, son los que poseen los valores más altos en esta cuenta, sumas que oscilan entre \$58.047,4 millones (el primero) y \$113.976,9 millones (el último).

En el siguiente cuadro resumen se clasifican cada uno de los entes territoriales municipales de conformidad a su participación en el total de la cuenta patrimonio:

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL EN EL PATRIMONIO VIGENCIA 2015

MUNICIPIO	PART. %	MUNICIPIO	PART. %
ELIAS	0,3	ALGECIRAS	2,0
TERUEL	0,4	COLOMBIA	2,0
ALTAMIRA	0,6	TARQUI	2,0
IQUIRA	0,9	BARAYA	2,1
LA ARGENT.	0,9	OPORAPA	2,1
VILLAVIEJA	0,9	ACEVEDO	2,2
NATAGA	1,0	GIGANTE	2,7
PAICOL	1,2	CAMPOAL.	2,8
HOBOL	1,2	TIMANA	2,9
PITAL	1,5	RIVERA	3,4
AGRADO	1,5	ISNOS	3,5
STA. MARIA	1,5	GARZON	3,6
SALADOBL.	1,6	GUADALUPE	3,8
TESALIA	1,7	LA PLATA	5,6
SUAZA	1,7	PALERMO	7,1
PALESTINA	1,7	PITALITO	8,8
S.AGUSTIN	1,7	YAGUARA	10,2
TELLO	1,8	AIPE	11,1



Todos controlamos!

Al realizar un análisis más detallado de estas cuentas, es decir, individualizándolas en sus principales subcuentas, se puede observar la siguiente situación:

De los \$1.3 billones de Activos, aproximadamente el 31.5% corresponden a Activos Corrientes (Son bienes y derechos representados en efectivo o que se pueden convertir en éste en el corto plazo), asciende a la suma de \$423.841,9 millones, que en promedio en cada una de las entidades representan el 31.5% como se puede observar en el siguiente cuadro:

DETALLE DE ACTIVOS, PASIVOS Y PATRIMONIO MUNICIPALES												
VIGENCIA 2015												
MILES DE \$												
MUNICIPIO	ACT. CTE.	ACT. NO CTE.	1%	2%	PAS. CTE.	3%	PAS. L.P.	4%	PATRIM.	5%	EXCE. EJER.	6%
ACEVEDO	13.714.407	15.698.973	46,6	53,4	1.959.197	6,7	4.725.170	16,1	19.341.717	65,8	3.387.296	11,5
AGRADO	6.482.751	13.060.230	33,2	66,8	1.887.188	9,7	2.262.184	11,6	12.400.613	63,5	2.992.996	15,3
AIPE	52.535.110	73.130.775	41,8	58,2	1.255.556	1,0	10.433.418	8,3	91.357.076	72,7	22.619.835	18,0
ALGECIRAS	8.990.609	18.357.015	32,9	67,1	851.414	3,1	6.177.030	22,6	17.297.545	63,3	3.021.635	11,0
ALTAMIRA	2.129.176	7.232.454	22,7	77,3	667.258	7,1	2.781.839	29,7	6.049.588	64,6	-137.055	-1,5
BARAYA	10.759.195	18.097.365	37,3	62,7	1.028.107	3,6	6.685.881	23,2	18.819.345	65,2	2.323.227	8,1
CAMPOAL.	9.270.381	31.679.059	22,6	77,4	1.865.590	4,6	10.652.115	26,0	23.683.895	57,8	4.747.840	11,6
COLOMBIA	7.197.536	16.595.521	30,3	69,7	1.581.960	6,6	1.356.512	5,7	20.124.270	84,6	730.315	3,1
ELIAS	1.713.211	3.757.079	31,3	68,7	1.153.815	21,1	1.055.233	19,3	3.206.746	58,6	54.496	1,0
GARZON	16.100.965	49.207.714	24,7	75,3	2.351.551	3,6	26.119.918	40,0	30.591.232	46,8	6.245.978	9,6
GIGANTE	31.824.185	4.086.243	88,6	11,4	2.069.483	5,8	6.324.785	17,6	17.676.265	49,2	9.839.895	27,4
GUADALUPE	15.932.012	28.085.244	36,2	63,8	4.496.203	10,2	0	0,0	36.639.967	83,2	2.881.086	6,5
HOBO	5.418.854	8.003.141	40,4	59,6	201.073	1,5	500.365	3,7	11.423.455	85,1	1.297.102	9,7
IQUIRA	4.080.046	8.524.226	32,4	67,6	213.805	1,7	3.639.504	28,9	8.129.823	64,5	621.140	4,9
ISNOS	11.221.305	27.289.633	29,1	70,9	819.574	2,1	1.735.540	4,5	35.368.777	91,8	587.047	1,5
LA ARGENT.	2.906.992	13.606.570	17,6	82,4	114.086	0,7	7.467.829	45,2	8.612.540	52,2	319.107	1,9
LA PLATA	18.706.938	60.999.000	23,5	76,5	6.731.610	8,4	14.926.891	18,7	52.813.133	66,3	5.234.304	6,6
NATAGA	6.535.952	5.918.386	52,5	47,5	1.722.806	13,8	941.265	7,6	10.257.085	82,4	-466.818	-3,7
OPORAPA	11.069.799	14.332.725	43,6	56,4	1.574.179	6,2	2.076.374	8,2	22.533.127	88,7	-781.156	-3,1
PAICOL	4.086.896	13.236.566	23,6	76,4	479.828	2,8	4.383.502	25,3	10.498.828	60,6	1.961.304	11,3
PALERMO	31.811.588	55.619.046	36,4	63,6	1.679.801	1,9	12.428.821	14,2	68.335.177	78,2	4.986.835	5,7
PALESTINA	6.119.616	13.129.946	31,8	68,2	539.792	2,8	1.360.289	7,1	16.028.199	83,3	1.321.282	6,9
PITAL	15.019.546	6.854.450	68,7	31,3	1.118.009	5,1	5.481.950	25,1	13.587.335	62,1	1.686.702	7,7
PITALITO	27.148.191	125.830.602	17,7	82,3	14.276.909	9,3	48.006.886	31,4	87.559.096	57,2	3.135.902	2,0
RIVERA	14.586.040	31.575.678	31,6	68,4	4.340.555	9,4	6.364.688	13,8	31.492.883	68,2	3.963.592	8,6
SALADOBL.	4.290.082	16.304.297	20,8	79,2	664.205	3,2	2.342.961	11,4	17.831.582	86,6	-244.369	-1,2
S.AGUSTIN	8.786.339	17.566.360	33,3	66,7	2.155.851	8,2	8.080.508	30,7	20.407.419	77,4	-4.291.079	-16,3
STA. MARIA	5.735.727	15.052.130	27,6	72,4	1.751.419	8,4	3.473.168	16,7	14.725.011	70,8	838.259	4,0
SUAZA	6.386.175	20.213.440	24,0	76,0	9.369.169	35,2	0	0,0	19.459.073	73,2	-2.228.627	-8,4
TARQUI	5.838.064	21.700.162	21,2	78,8	622.457	2,3	5.903.355	21,4	19.876.994	72,2	1.135.420	4,1
TELLO	11.286.455	13.120.760	46,2	53,8	1.027.889	4,2	5.257.616	21,5	14.273.074	58,5	3.848.636	15,8
TERUEL	2.651.565	8.801.138	23,2	76,8	895.869	7,8	5.974.441	52,2	2.178.251	19,0	2.404.142	21,0
TESALIA	2.437.248	19.040.445	11,3	88,7	272.389	1,3	4.061.485	18,9	15.638.432	72,8	1.505.387	7,0
TIMANA	7.465.606	27.939.729	21,1	78,9	2.822.893	8,0	2.444.395	6,9	29.711.810	83,9	426.237	1,2
VILLAVIEJA	5.399.376	8.942.596	37,6	62,4	746.969	5,2	3.868.983	27,0	9.182.980	64,0	543.040	3,8
YAGUARA	28.204.048	89.582.531	23,9	76,1	6.381.186	5,4	7.021.092	6,0	102.395.107	86,9	1.989.194	1,7
TOTAL	423.841.986	922.171.229	31,5	68,5	81.689.645	6,1	236.315.993	17,6	939.507.450	69,8	88.500.127	6,6

FUENTE: Balances municipales 2015

1% y 2% : Porcentajes correspondientes a cada cuenta frente al Total de Activos

3%, 4%, 5% y 6% : Porcentajes de cada cuenta frente al Total de Pasivos

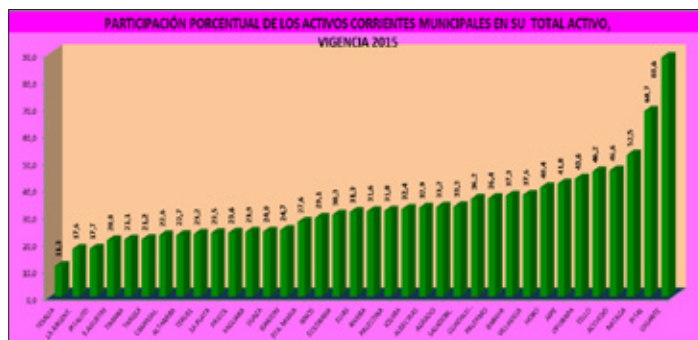
Todos controlamos!

Usualmente esta cuenta es comparativamente inferior a los Activos Fijos; sin embargo, en municipios como Gigante, Nátaga y Pital es significativamente superior al cincuenta por ciento del total del activo. Una cifra importante (47.2% ó 17 municipios) cuentan con recursos corrientes inferiores al cincuenta por ciento del total pero no menos del 30% de éstos; lo que los pone en una situación de respaldo importante frente a sus obligaciones de corto plazo y capital de trabajo necesario para su operatividad normal.

Haciendo una visualización amplia del resultado de los Activos Corrientes, puede notarse que el 55.6% (20 municipios), tienen saldo importantes en esta cuenta con porcentajes que van del 30.3% (Colombia) al 88.6% (Gigante).

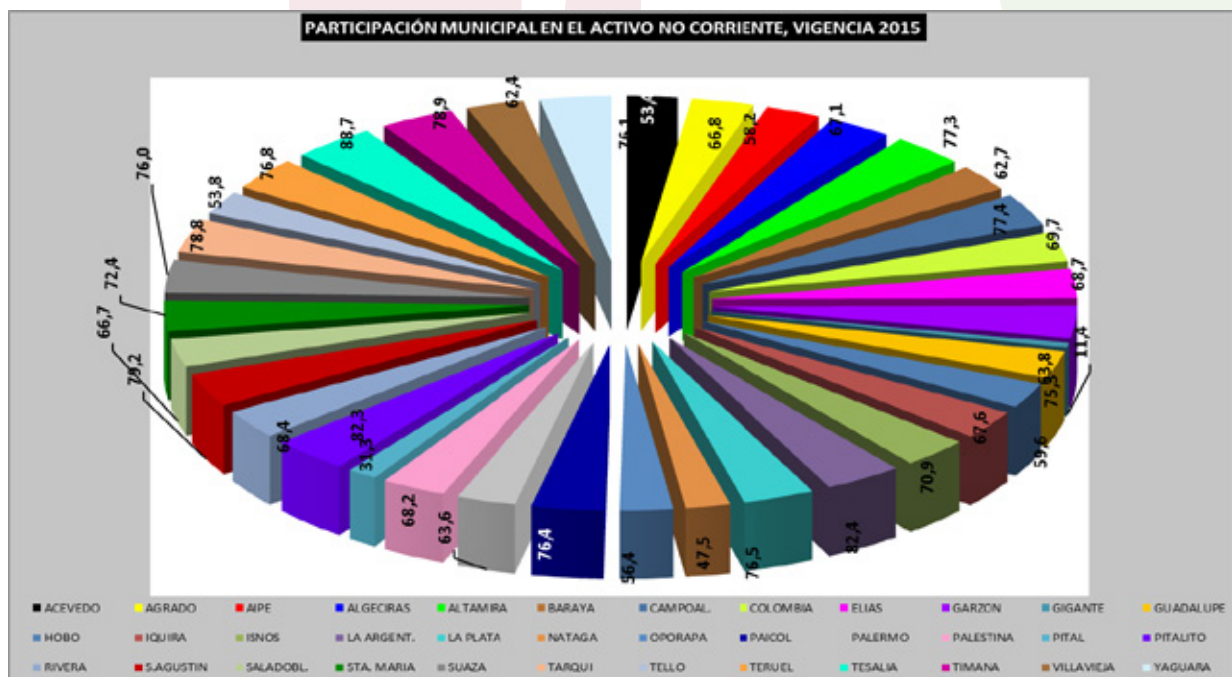
PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS ACTIVOS CORRIENTES MUNICIPALES EN SU TOTAL ACTIVO, VIGENCIA 2015

MUNICIPIO	PART. %	MUNICIPIO	PART. %
TESALIA	11,3	RIVERA	31,6
LA ARGENT.	17,6	PALESTINA	31,8
PITALITO	17,7	IQUIRA	32,4
S.AGUSTIN	20,8	ALGECIRAS	32,9
TIMANA	21,1	AGRADO	33,2
TARQUI	21,2	SALADOBL.	33,3
CAMPOAL.	22,6	GUADALUPE	36,2
ALTAMIRA	22,7	PALERMO	36,4
TERUEL	23,2	BARAYA	37,3
LA PLATA	23,5	VILLAVIEJA	37,6
PAICOL	23,6	HOBO	40,4
YAGUARA	23,9	AIPE	41,8
SUAZA	24,0	OPORAPA	43,6
GARZON	24,7	TELLO	46,2
STA. MARIA	27,6	ACEVEDO	46,6
ISNOS	29,1	NATAGA	52,5
COLOMBIA	30,3	PITAL	68,7
ELIAS	31,3	GIGANTE	88,6



El grupo restante en el cual se encuentra el 44.4% (16) de estas entidades, poseen en esta cuenta activos que representan entre el 29.1% (Isnos) y el 11.3%(Tesalia), como puede observarse en el siguiente cuadro.

El Activo No Corriente (Son los bienes y derechos que posee una entidad para cumplir con su misión institucional, o que no son convertibles en efectivo en el corto tiempo) asciende a la suma de \$922.171,2 millones con un promedio del 38.5%. Dentro de las entidades que tienen un valor superior a esta media aritmética se encuentran el 94.4%; es decir casi la totalidad exceptuando a los Municipios de Gigante y Pital que solamente llegan al 11.4% y 31.3% respectivamente.

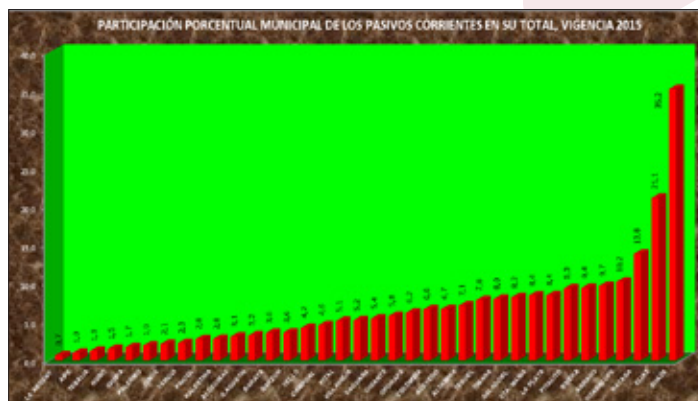


Todos controlamos!

Como puede observarse, en todos entes municipales, esta clase de activos es muy superior al 50.0% de la cuenta Total Activo, excluyendo a Gigante, Nátaga y Pital en los cuales representa solamente el 11.4%, 47.5% y 31.3% respectivamente, como se puede observar en el siguiente cuadro.

PARTICIPACIÓN DEL ACTIVO NO CORRIENTE MUNICIPAL EN EL TOTAL ACTIVO, VIGENCIA 2015			
MUNICIPIO	PART. %	MUNICIPIO	PART. %
ACEVEDO	53,4	OPORAPA	56,4
AGRADO	66,8	PAICOL	76,4
AIPE	58,2	PALERMO	63,6
ALGECIRAS	67,1	PALESTINA	68,2
ALTAMIRA	77,3	PITAL	31,3
BARAYA	62,7	PITALITO	82,3
CAMPOALEGRE	77,4	RIVERA	68,4
COLOMBIA	69,7	SAN AGUSTIN	79,2
ELIAS	68,7	SALADOBLANCO	66,7
GARZON	75,3	STA. MARIA	72,4
GIGANTE	11,4	SUAZA	76,0
GUADALUPE	63,8	TARQUI	78,8
HOBO	59,6	TELLO	53,8
IQUIRA	67,6	TERUEL	76,8
ISNOS	70,9	TESALIA	88,7
LA ARGENTINA	82,4	TIMANÁ	78,9
LA PLATA	76,5	VILLAVIEJA	62,4
NATAGA	47,5	YAGUARÁ	76,1

En conclusión, a pesar que el aumento de los activos con respecto a la vigencia anterior fue apenas modesto, ninguna entidad territorial municipal tuvo disminución en ella, evidenciando una gestión financiera impávida de los gestores salientes. Al evaluar la contraparte de esta cuenta, o sea los Pasivos y entre estos los Corrientes (Son aquellas deudas u obligaciones que la entidad debe cancelar inmediatamente o en un periodo muy corto), puede determinarse que tuvieron un crecimiento del 14.5% frente a sus similares de la vigencia anterior, pasando de \$71.334,5 millones a \$81.689,6 millones en el presente año.



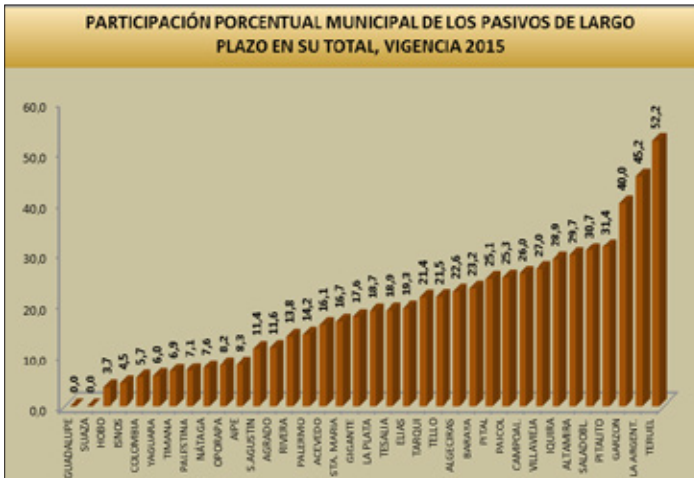
Estas obligaciones representan en promedio el 6.1% del total; sin embargo, en el 55.6% (20 municipios) son menores a la media descrita, mientras que en el restante 44.4% la supera, como se observa en la siguiente tabla.

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL DE LOS PASIVOS CORRIENTES EN SU TOTAL VIGENCIA 2015			
MUNICIPIO	PART. %	MUNICIPIO	PART. %
LA ARGENTINA	0,7	OPORAPA	5,4
HOBO	1,0	COLOMBIA	5,8
IQUIRA	1,3	PALERMO	6,2
TESALIA	1,5	NATAGA	6,6
PAICOL	1,7	STA. MARIA	6,7
PALESTINA	1,9	CAMPOALEGRE	7,1
TARQUI	2,1	AGRADO	7,8
S.AGUSTIN	2,3	ACEVEDO	8,0
ALTAMIRA	2,8	GIGANTE	8,2
VILLAVIEJA	2,8	SALADOBLANCO	8,4
ISNOS	3,1	GARZON	8,4
ALGECIRAS	3,2	TIMANA	9,3
TERUEL	3,6	RIVERA	9,4
TELLO	3,6	GUADALUPE	9,7
BARAYA	4,2	YAGUARA	10,2
PITAL	4,6	LA PLATA	13,8
ELIAS	5,1	SUAZA	21,1
AIPE	5,2	PITALITO	35,2

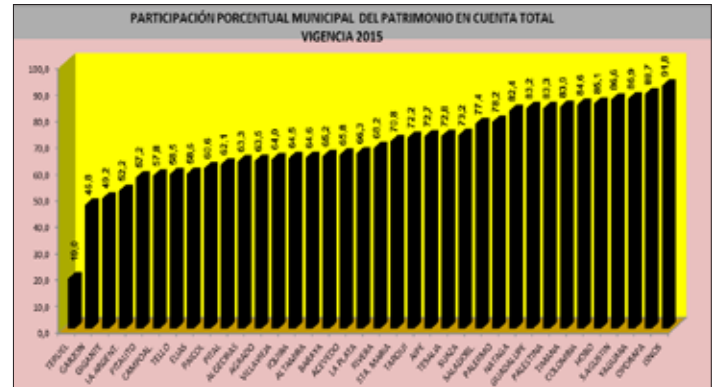
En los mayores participaciones sobresalen las de la administración municipal de Pitalito, la cual alcanza el 35.2% del Pasivo, que en valores absolutos asciende a la suma de \$14.276,9 millones.

El Pasivo a Largo Plazo (Obligaciones o deudas de una entidad cuyo vencimiento es mayor a un año) suma un total de \$236.315,9 millones, valor inferior en \$8.907,4 con respecto al periodo anterior, disminución que porcentualmente equivale al 3.6%, evidenciando una importante reducción de estas obligaciones, reflejando una situación financiera más positivas para aquellas entidades que lograron cancelar total o en parte estos pasivos.

Todos controlamos!



asciende a la suma de \$924.917,4 millones, presenta un aumento importante que asciende al 10.2% frente a su similar de la vigencia inmediatamente anterior.



La media porcentual es del 17,6%, pero en diecisiete de ellos que representan el 47,2% del total, estas obligaciones están por debajo de la media; mientras que para más de la mitad de ellos (52,8%) la participación de estas obligaciones es mayor al promedio, con incidencia importante en las administraciones de Garzón, La Argentina y Teruel, en donde su porcentaje alcanza los 40,0%, 45,2% y 52,2% respectivamente, como se observa en el siguiente cuadro.

Al analizar cada subcuenta de esta sección, se puede determinar que para los Municipios de Teruel, Garzón y Gigante, los cuales representan el 8,3% del total de estas entidades, ésta es inferior al 50,0% de su suma. Contrario a éstas, se encuentra un grupo en las que este valor supera el 80,0% y corresponden aproximadamente al 27,8% del total de los entes, dentro de las cuales se encuentran Nátaga, Guadalupe, Palestina, Timaná, Colombia, Hobo, San Agustín, Yaguará, Oporapa e Isnos quien tiene la mayor ventaja frente a todos, por cuanto su Patrimonio es superior al 91,0% comparado con todos sus pasivos.

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL DE LOS PASIVOS DE LARGO PLAZO EN SU TOTAL, VIGENCIA 2015

MUNICIPIO	PART. %	MUNICIPIO	PART. %
GUADALUPE	0,0	LA PLATA	18,7
SUAZA	0,0	TESALIA	18,9
HOBO	3,7	ELIAS	19,3
ISNOS	4,5	TARQUI	21,4
COLOMBIA	5,7	TELLO	21,5
YAGUARA	6,0	ALGECIRAS	22,6
TIMANA	6,9	BARAYA	23,2
PALESTINA	7,1	PITAL	25,1
NÁTAGA	7,6	PAICOL	25,3
OPORAPA	8,2	CAMPOALEGRE	26,0
AIPE	8,3	VILLAVIEJA	27,0
SAN AGUSTIN	11,4	IQUIRA	28,9
AGRADO	11,6	ALTAMIRA	29,7
RIVERA	13,8	SALADOBLANCO	30,7
PALERMO	14,2	PITALITO	31,4
ACEVEDO	16,1	GARZON	40,0
STA. MARIA	16,7	LA ARGENTINA	45,2
GIGANTE	17,6	TERUEL	52,2

En conclusión, a pesar que los pasivos se incrementaron en forma global a consecuencia del crecimiento importante de las obligaciones a corto plazo, también es importante resaltar que hubo un recorte considerable de los de largo plazo, lo que conlleva a una mejora evidente de la situación financiera municipal.

En el siguiente cuadro puede observarse el grado de participación de esta cuenta con respecto a todos sus derechos, deberes y obligaciones de cada una de ellas:

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL DEL PATRIMONIO EN LA CUENTA TOTAL VIGENCIA 2015

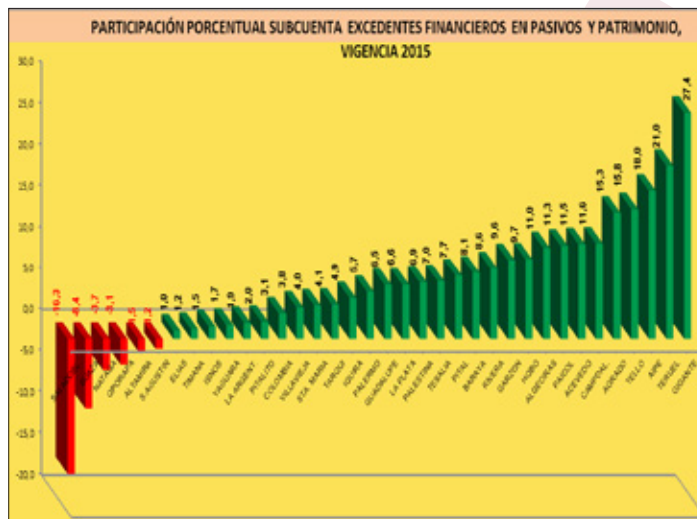
MUNICIPIO	PART. %	MUNICIPIO	PART. %
TERUEL	19,0	RIVERA	68,2
GARZÓN	46,8	STA. MARIA	70,8
GIGANTE	49,2	TARQUI	72,2
LA ARGENTINA	52,2	AIPE	72,7
PITALITO	57,2	TESALIA	72,8
CAMPOALEGRE	57,8	SUAZA	73,2
TELLO	58,5	SALADOBLANCO	77,4
ELIAS	58,6	PALERMO	78,2
PAICOL	60,6	NÁTAGA	82,4
PITAL	62,1	GUADALUPE	83,2
ALGECIRAS	63,3	PALESTINA	83,3
AGRADO	63,5	TIMANÁ	83,9
VILLAVIEJA	64,0	COLOMBIA	84,6
IQUIRA	64,5	HOBO	85,1
ALTAMIRA	64,6	SAN AGUSTÍN	86,6
BARAYA	65,2	YAGURÁ	86,9
ACEVEDO	65,8	OPORAPA	88,7
LA PLATA	66,3	ISNOS	91,8

La cuenta Patrimonio (excluido los excedentes financieros),

Por último, tenemos la subcuenta Excedentes del Ejercicio, la cual es el resultado de descontar de los ingresos todos los gastos en un periodo determinado. Su resultado puede ser positivo (cuando el ingreso es mayor al gasto) o negativo (cuando las erogaciones son mayores a las rentas).

Antes de comenzar a analizar este resultado, es importante aclarar que las entidades territoriales no están obligadas a generar excedentes financieros, ya que su misión es netamente social en cumplimiento de la Constitución y la Ley; sin embargo, no es pretexto para que se generen pérdidas (gasto mayor a ingresos), por lo que el administrador de turno debe implementar las medidas, estrategias y tomar las decisiones necesarias para que la entidad territorial no entre en esta situación y se exponga a una situación financiera crítica que la lleve a desaparecer como entidad.

Al finalizar la vigencia 2015, los municipios arrojan un excedente positivo por valor de \$88.500,1 millones, valor en el cual contribuyeron en grupos de la siguiente forma:



El primer conjunto compuesto por el 16.7% de los entes arrojaron resultados negativos, ellos son Saladoblanco, Suaza, Nátaga, Oporapa, Altamira y San Agustín; lo que evidencia que sus erogaciones fueron mayores a los ingresos percibidos durante la vigencia, trayendo que para el periodo entrante tengan cuentas por cancelar sin que existan recursos en sus arcas para cancelarlas.

El segundo grupo está compuesto por el restante 83.7% de los entes que en este periodo presentan un excedente positivo que se encuentra entre el 1.0% (Elías) y el 27.4% del total de la cuenta pasivo y patrimonio (Gigante), como puede observarse en el siguiente cuadro:

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL EN LOS EXCEDENTES FINANCIEROS VIGENCIA 2015

MUNICIPIO	PART. %	MUNICIPIO	PART. %
SALADOBLANCO	-16,3	GUADALUPE	6,5
SUAZA	-8,4	LA PLATA	6,6
NÁTAGA	-3,7	PALESTINA	6,9
OPORAPA	-3,1	TESALIA	7,0
ALTAMIRA	-1,5	PITAL	7,7
SAN AGUSTÍN	-1,2	BARAYA	8,1
ELÍAS	1,0	RIVERA	8,6
TIMANÁ	1,2	GARZON	9,6
ISNOS	1,5	HOBO	9,7
YAGUARA	1,7	ALGECIRAS	11,0
LA ARGENTINA	1,9	PAICOL	11,3
PITALITO	2,0	ACEVEDO	11,5
COLOMBIA	3,1	CAMPOALEGRE	11,6
VILLAVIEJA	3,8	AGRADO	15,3
SANTA MARIA	4,0	TELLO	15,8
TARQUI	4,1	AIPE	18,0
IQUIRA	4,9	TERUEL	21,0
PALERMO	5,7	GIGANTE	27,4

En conclusión, treinta (30) del total de los municipios registran recursos que no fueron invertidos en el gasto social, reflejados al final de la vigencia como excedente del ejercicio fiscal.

3. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN EN CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO

Los Planes de Desarrollo son una herramienta de gestión que promueve el desarrollo social en un determinado territorio., establecidos mediante la Ley 152 de 1994. De esta manera, sienta las bases para atender las necesidades insatisfechas de la población y para mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos.

En ellos se fijan objetivos y metas tanto de carácter social como económico, comunitario, justicia, entre otros, los cuales se cumplen durante el periodo de gobierno, mediante la ejecución de programas, proyectos y la asignación de recursos humanos, físicos, financieros y tecnológicos si fuera el caso.

En el presente informe se presenta la evaluación al cumplimiento anual del Plan Plurianual de Inversiones de cada uno de los entes municipales y de las metas de resultados de todos los sectores que componen sus Planes de Desarrollo. Así mismo, se establecerá el grado de cumplimiento de estos con motivo de la terminación del periodo de gobierno.

Todos controlamos!

3.1 ANÁLISIS AL CUMPLIMIENTO ANUAL DEL PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES

Antes de comenzar a analizar la ejecución de los valores de las inversiones programadas en los planes plurianuales de inversiones de los planes de desarrollo de cada entidad municipal, es necesario aclarar que no se realiza un comparativo de la asignación anual del plurianual de inversión con su total, ya que en la mayoría de los casos, en los presupuestos del gasto social no se tuvo presente estos valores; por tal razón se analiza y compara el presupuesto, los compromisos con el total del plan plurianual.

EJECUCIÓN PLANES PLURIANUALES DE INVERSIONES MUNICIPALES						
PERIODO 2015						
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES	VALOR PRESUPUESTADO 2015	1%	EJECUCIÓN VIGENCIA 2015	2%	3%
ACEVEDO	40.412.011	29.137.307	72,1	27.879.354	95,7	69,0
AGRADO	46.884.523	16.482.798	35,2	14.590.988	88,5	31,1
AIPE	73.213.000	49.727.007	67,9	45.593.090	91,7	62,3
ALGECIRAS	48.560.750	27.472.444	56,6	26.802.803	97,6	55,2
ALTAMIRA	9.145.608	8.599.443	94,0	6.424.238	74,7	70,2
BARAYA	31.865.356	15.221.694	47,8	13.654.234	89,7	42,8
CAMPOALEGRE	41.373.595	27.914.842	67,5	27.684.487	99,2	66,9
COLOMBIA	32.205.383	12.961.821	40,2	10.547.304	81,4	32,8
ELIAS	8.606.552	4.459.793	51,8	3.915.174	87,8	45,5
GARZON	181.262.572	52.235.591	28,8	47.039.042	90,1	26,0
GIGANTE	43.665.181	28.065.809	64,3	24.082.523	85,8	55,2
GUADALUPE	38.590.545	19.061.697	49,4	18.753.710	98,4	48,6
HOBO	20.223.000	12.667.032	62,6	12.306.378	97,2	60,9
IQUIRA	22.187.773	11.751.532	53,0	10.848.587	92,3	48,9
ISNOS	74.619.242	27.981.436	37,5	24.513.837	87,6	32,9
LA ARGENTINA	23.285.059	12.580.040	54,0	12.384.283	98,4	53,2
LA PLATA	126.208.650	53.077.929	42,1	48.740.846	91,8	38,6
NATAGA	16.005.910	12.237.041	76,5	11.278.748	92,2	70,5
OPORAPA	34.223.923	13.066.235	38,2	12.648.646	96,8	37,0
PAICOL	17.539.952	13.360.230	76,2	11.809.059	88,4	67,3
PALERMO	45.450.317	31.012.170	68,2	25.542.491	82,4	56,2
PALESTINA	28.711.902	14.385.233	50,1	13.274.072	92,3	46,2
PITAL	22.156.290	16.700.826	75,4	12.386.775	74,2	55,9
PITALITO	597.253.867	147.531.308	24,7	142.853.118	96,8	23,9
RIVERA	42.974.000	23.681.441	55,1	21.453.266	90,6	49,9
SALADOBLANCO	41.249.000	14.004.790	34,0	13.495.712	96,4	32,7
SAN AGUSTÍN	137.681.665	32.940.121	23,9	32.487.152	98,6	23,6
SANTA MARIA	21.887.544	11.821.093	54,0	10.162.693	86,0	46,4
SUAZA	53.767.000	18.919.962	35,2	18.441.617	97,5	34,3
TARQUI	32.901.384	16.695.576	50,7	16.256.729	97,4	49,4
TELLO	33.921.605	20.369.365	60,0	18.837.143	92,5	55,5
TERUEL	20.021.106	8.643.932	43,2	8.003.695	92,6	40,0
TESALIA	50.667.350	12.461.881	24,6	12.174.401	97,7	24,0
TIMANA	113.822.027	22.217.974	19,5	21.824.033	98,2	19,2
VILLAVIEJA	1.105.950.270	9.337.942	0,8	8.978.584	96,2	0,8
YAGUARA	37.641.489	23.129.861	61,4	21.476.964	92,9	57,1
TOTAL	3.316.135.402	871.915.195	26,3	809.145.777	92,8	24,4

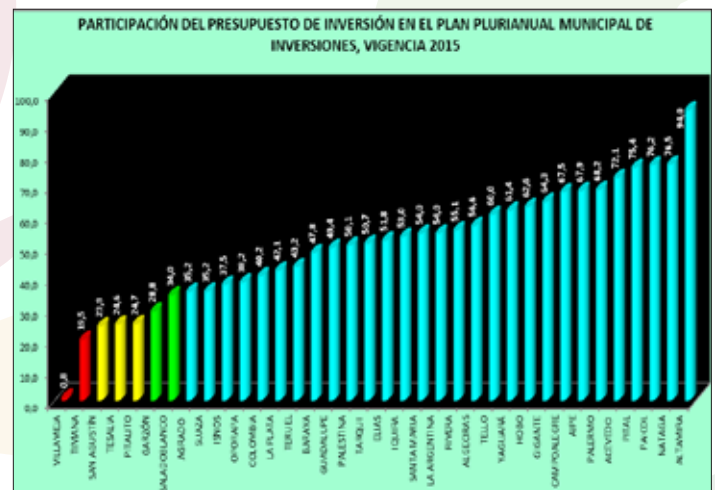
FUENTE: FUT INVERSIONES VIGENCIA 2015
 1% = Participación del presupuesto asignado en la vigencia frente al Plan Plurianual.
 2% = Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia y el valor presupuestado.
 3% = Relación porcentual entre ejecución de la vigencia y el Plan plurianual.

Como se había analizado en informes anteriores, se fijó un valor total de inversión de 3.3 billones de pesos para el periodo de gobierno 2012 – 2015, de los cuales para la vigencia 2015 las administraciones presupuestaron en gasto social la suma de \$871.915,1 millones, valor que corresponde al 26.3% del plan, siendo ejecutado en \$809.145,7 millones, es decir el 92.8% de su cálculo y el 24.4% del plurianual.

Al confrontar la asignación presupuestal con el plan plurianual, es preciso tener un parámetro de medición, el cual se establece en un porcentaje del 25.0%, que se origina de dividir el valor calculado en el plan con su periodo de gobierno y que es lo mínimo para invertir en cada una de las vigencias y de esta forma cumplir con la meta financiera estipulada.

Teniendo presente lo anterior, se puede observar que no hay coherencia en la distribución de la inversión, por cuanto en aproximadamente el 55.6% de los entes, los valores del cálculo presupuestal superan el 50.0% del plurianual y Municipios como Acevedo, Altamira, Nátaga, Paicol y Pital, presentan porcentajes del 72.1%, 94.0%, 76.5%, 76.2% y 75.4% respectivamente frente a éste. Solamente Garzón, Pitalito, San Agustín, Tesalia y Timaná realizaron una estimación presupuestal cercana a la cuarta parte del plurianual (25.0%), que es el valor porcentual repartido en partes iguales para el periodo de gobierno.

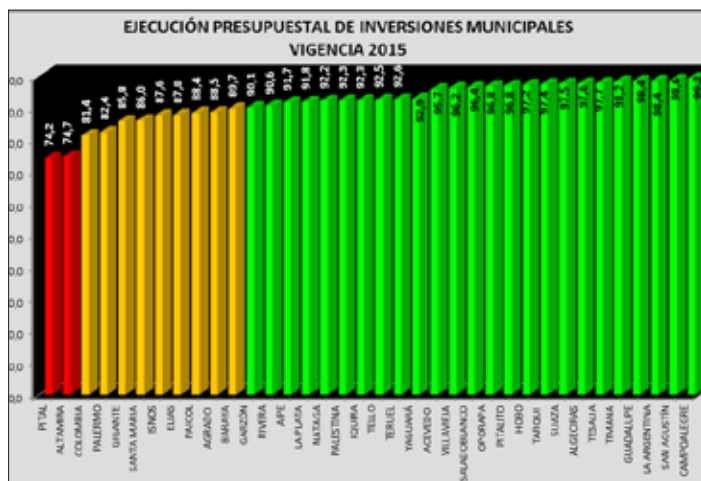
La siguiente gráfica, presenta las diferentes asignaciones en porcentajes que realizaron cada una de las administraciones para ejecutar en la vigencia en análisis:



En lo concerniente a la ejecución de la apropiación para inversión, obtuvo un promedio del 92.8%, en la cual dieciséis (16) administraciones que corresponden al 44.4% presentan resultados por encima de este valor; sin embargo, más del 66.0% de ellas muestran que su gestión en cumplimiento del

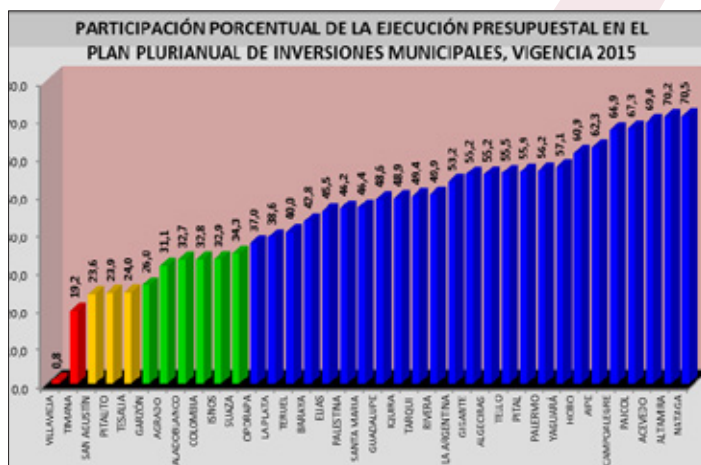
presupuesto estuvo por encima del 90.0%, mientras que para el 27.8.0% este porcentaje fue menor y el 5.6% (Municipios de Altamira y Pital) refleja una gestión muy pobre en cumplimiento de su meta, ya que sólo lograron comprometer el 74.7% y el 74.2% respectivamente.

La siguiente gráfica expone porcentualmente la gestión realizada por cada una de las administraciones en cumplimiento de las metas financieras propuestas para la vigencia:



Al realizar una comparación los compromisos realizados en la vigencia con el plan plurianual, se puede observar que el total de las obligaciones corresponden en promedio al 24.4% del plan; en donde el 86.1% de los ordenadores del gasto se encuentran por encima de esta media y los Municipios de Villavieja, Timaná, San Agustín, Pitalito y Tesalia que constituyen el restante 13.9% son los que se encuentran por debajo, y en especial el primero quien al no corregir los cálculos siempre estará por debajo de cualquier resultado.

En la gráfica se puede observar en qué porcentaje es relacionado la inversión de la vigencia con el plan:



cumplimiento, puede establecerse que de los 3.3 billones de pesos que estos equivalen para el periodo de gobierno que culminó, se realizaron inversiones por valor de \$2.4 billones, cifra que representa el 74.4% del valor asignado; situación que se origina fundamentalmente a causa del error de cálculo del plan del Municipio de Villavieja por \$1.1 billones, el cual como lo dio a conocer este organismo de control a la administración municipal cuando se realizó el respectivo análisis, sin que esta realizara los respectivos ajustes.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL				
EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2012 - 2015				
EN MILES DE \$				
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2012 - 2015	EJECUCIÓN ACUMULADA 2012 - 2015	VARIACIÓN ABSOLUTA	VAR. REL.
ACEVEDO	40.412.011	86.715.898	-46.303.887	214,6
AGRADO	46.884.523	39.717.516	7.167.007	84,7
AIPE	73.213.000	98.256.397	-25.043.397	134,2
ALGECIRAS	48.560.750	72.334.089	-23.773.339	149,0
ALTAMIRA	9.145.608	13.386.962	-4.241.354	146,4
BARAYA	31.865.356	36.994.996	-5.129.640	116,1
CAMPOALEGRE	41.373.595	83.805.015	-42.431.420	202,6
COLOMBIA	32.205.383	35.162.356	-2.956.973	109,2
ELIAS	8.606.552	17.456.578	-8.850.026	202,8
GARZON	181.262.572	160.143.874	21.118.698	88,3
GIGANTE	43.665.181	71.612.167	-27.946.986	164,0
GUADALUPE	38.590.545	56.456.647	-17.866.102	146,3
HOBO	20.223.000	29.506.619	-9.283.619	145,9
IQUIRA	22.187.773	33.121.021	-10.933.248	149,3
ISNOS	74.619.242	77.097.518	-2.478.276	103,3
LA ARGENTINA	23.285.059	41.652.824	-18.367.765	178,9
LA PLATA	126.208.650	151.069.504	-24.860.854	119,7
NATAGA	16.005.910	27.626.324	-11.620.414	172,6
OPORAPA	34.223.923	41.274.640	-7.050.717	120,6
PAICOL	17.539.952	28.032.017	-10.492.065	159,8
PALERMO	45.450.317	74.433.061	-28.982.744	163,8
PALESTINA	28.711.902	40.328.753	-11.616.851	140,5
PITAL	22.156.290	39.461.631	-17.305.341	178,1
PITALITO	597.253.867	486.239.199	111.014.668	81,4
RIVERA	42.974.000	61.563.999	-18.589.999	143,3
SALADOBLANCO	41.249.000	47.796.397	-6.547.397	115,9
SAN AGUSTIN	137.681.665	102.313.386	35.368.279	74,3
SANTA MARIA	21.887.544	36.309.189	-14.421.645	165,9
SUAZA	53.767.000	58.999.685	-5.232.685	109,7
TARQUI	32.901.384	51.545.203	-18.643.819	156,7
TELLO	33.921.605	46.935.766	-13.014.161	138,4
TERUEL	20.021.106	25.825.245	-5.804.139	129,0
TESALIA	50.667.350	35.598.179	15.069.171	70,3
TIMANA	113.822.027	66.384.759	47.437.268	58,3
VILLAVIEJA	1.105.950.270	26.337.841	1.079.612.429	2,4
YAGUARA	37.641.489	67.335.235	-29.693.746	178,9
TOTAL	3.316.135.402	2.468.830.490	847.304.912	74,4

FUENTE: FUT de inversiones vigencias 2012-2015

Todos controlamos!

En los renglones de Vivienda, Medio Ambiente y Emergencias, Agua Potable y Saneamiento Básico, Desarrollo Económico, Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Comunitario, se evidencia que no se cumplieron a cabalidad las metas estipuladas, muy probablemente debido a falta de gestión, por cuanto contrario a éstos se pueden observar los resultados de las mayores inversiones, evidenciando la falta de seguimiento y control en el logro de sus objetivos por parte de las diferentes administraciones.

En consecuencia, en más del 56.0% de los sectores de inversión no cumplió la meta establecida en los planes plurianuales de inversiones, conllevando con ello a que los objetivos de resultados se incumplan a falta de la financiación de las actividades que los desarrollan.

3.2 CUMPLIMIENTO DEL PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES POR SECTORES

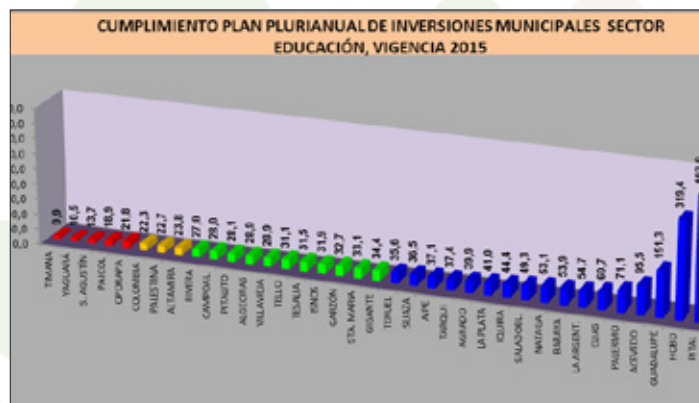
3.2.1 Sector Educación

De los \$378.104,3 millones establecidos para el periodo 2012 – 2015, se ejecutaron en la vigencia la suma de \$122.566,5 millones, cifra que representa el 32.4% de este, para un acumulado total de \$400.323,4 millones para un promedio del 105.9% de su asignación.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR EDUCACIÓN VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
(Miles de \$)					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	1%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	4.958.000	4.735.835	95,5	11.772.445	237,4
AGRADO	2.928.000	1.168.646	39,9	2.927.392	100,0
AIPE	10.699.000	3.970.512	37,1	11.777.793	110,1
ALGECIRAS	4.439.429	1.280.954	28,9	5.285.587	119,1
ALTAMIRA	1.537.672	365.631	23,8	1.030.331	67,0
BARAYA	1.420.000	764.778	53,9	2.936.182	206,8
CAMPOALEGRE	5.527.968	1.546.904	28,0	5.776.621	104,5
COLOMBIA	2.957.820	658.997	22,3	2.355.285	79,0
ELIAS	434.483	263.845	60,7	1.142.615	263,0
GARZÓN	12.491.048	4.082.536	32,7	12.078.507	96,7
GIGANTE	5.740.376	1.977.135	34,4	5.713.723	99,5
GUADALUPE	2.149.739	3.251.540	151,3	5.701.109	265,2
HOBO	1.300.000	4.152.291	319,4	5.028.339	386,8
IQUIRA	2.089.260	928.021	44,4	2.573.904	123,2
ISNOS	5.892.056	1.881.501	31,9	5.969.750	101,3
LA ARGENTINA	1.812.891	991.073	54,7	3.607.873	199,0
LA PLATA	10.819.976	4.436.594	41,0	13.956.308	129,0
NATAGA	2.744.878	1.457.384	53,1	2.739.963	99,8
OPORAPA	6.811.163	1.486.069	21,8	6.142.110	90,2
PAICOL	4.195.121	792.898	18,9	2.301.646	54,9
PALERMO	7.246.196	5.154.444	71,1	12.410.411	171,3
PALESTINA	3.286.790	745.144	22,7	2.789.238	84,9
PITAL	431.013	1.737.059	403,0	3.660.534	849,3
PITALITO	215.724.250	60.626.430	28,1	216.724.707	100,5
RIVERA	6.283.200	1.694.555	27,0	4.742.077	75,5
SALADOBLANCO	6.471.000	886.639	13,7	8.244.453	127,4
SAN AGUSTIN	4.788.994	2.361.976	49,3	7.241.454	151,2
SANTA MARIA	2.032.673	672.302	33,1	3.005.890	147,9
SUAZA	5.261.000	1.922.197	36,5	5.365.245	102,0
TARQUI	3.086.944	1.153.045	37,4	4.379.071	141,9
TELLO	4.223.923	1.314.378	31,1	3.765.212	89,1
TERUEL	1.299.659	462.486	35,6	1.306.308	100,5
TESALIA	2.929.330	922.722	31,5	3.048.427	104,1
TIMANA	13.557.816	1.345.112	9,9	4.442.554	32,8
VILLAVIEJA	1.482.683	427.880	28,9	1.328.167	89,6
YAGUARA	9.050.000	947.025	10,5	7.052.204	77,9
TOTAL	378.104.352	122.566.537	32,4	400.323.434	105,9

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

En la vigencia analizada, dentro del total de las administraciones municipales, el 47.2% realizaron altas inversiones con porcentajes que varían desde los 35.6% hasta los 71.1% del plan, con mayores incrementos en las administraciones de Guadalupe, Hobo y Pital con 151.3%, 319.4% y 403.0% respectivamente. Mientras que otros como Algeciras, Campoalegre, Garzón, Gigante, Isnos, Pitalito, Rivera, Santa María, Tello, Tesalia y Villavieja presentan crecimientos que se encuentran dentro de los parámetros de la media de distribución (25.0%) que van desde el 27.0% hasta los 34.4%.



En contraposición a estas entidades, se encuentran aquellas en las cuales se realizaron asignaciones de recursos muy bajos con respecto a la media establecida, especialmente Timaná, Yaguará, San Agustín y Paicol con proporciones del 9.9%, 10.5%, 13.7% y 18.9%.

Culminado el periodo de gobierno, el 75.0% de los administradores de turno cumplieron con lo establecido en el plan plurianual, y entre ellos, el 44.4% (16), realizaron compromisos por encima del cálculo del plan, valores que van del 110.1% al 849.3%, lo que demuestra que no son confiables las herramientas administrativas de planificación y la falta de control y seguimiento de su gestión, situación que no permitió realizar los ajustes necesarios. El restante 30.6% que corresponde a las administraciones de Campoalegre, Tesalia, Suaza, Isnos, Teruel, Pitalito, Agrado, Nataga, Gigante, Garzón y Oporapa obtuvieron resultados muy cercanos a los programados en el plan.

El restante 25.0% de los ordenadores del gasto municipal no lograron cumplir con las metas de inversión estipuladas en sus planes plurianuales; sin embargo y a pesar de que anualmente sus resultados mostraban el incumplimiento, no realizaron ninguna acción con el fin de ajustar los cálculos respectivos.

3.2.2 Sector Salud

Con un total de \$827.301,2 millones asignados en los planes

Todos controlamos!

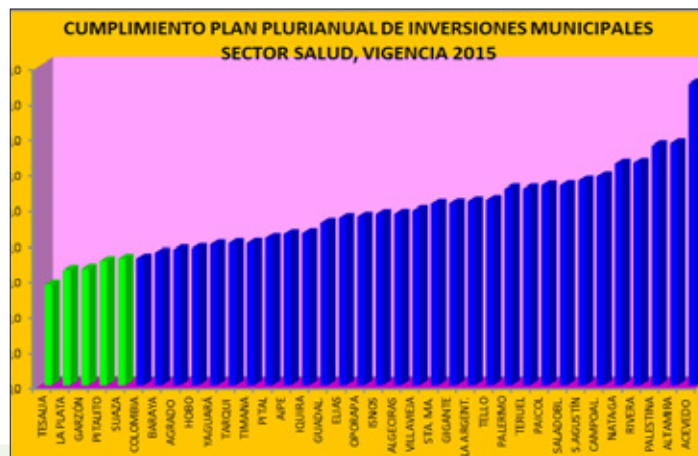
anuales de inversiones, fueron comprometidos en la vigencia recursos por \$353.858,9 millones, lo que equivale a una media del 42.8% de la totalidad.

Dentro de este valor, sobresalen las administraciones de Acevedo, Algeciras, Campoalegre, Garzón, Gigante, Isnos, La Plata, Palermo, Pitalito, San Agustín y Timaná, quienes realizaron compromisos mayores a \$10.000,0 millones cada uno, representando aproximadamente el 62.4% del total.

La gran mayoría que corresponde al 88.9% de las administraciones municipales, asignaron y comprometieron recursos por encima de la media anual, en los que sobresalen Acevedo, Altamira, Nátaga, Palestina y Rivera quienes superan el 60.0% del total del plan.

Únicamente los ordenadores del gasto de Garzón, La Plata, Pitalito y Tesalia reflejan porcentajes de cumplimiento que se encuentran cercanos al promedio anual.

En forma gráfica, se pueden observar los resultados porcentuales del cumplimiento de las inversiones anuales de la siguiente forma:



PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR SALUD VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	17.521.000	14.902.187	85,1	52.773.536	301,2
AGRADO	10.886.800	4.169.468	38,3	15.031.219	138,1
AIPE	18.550.000	7.931.130	42,8	27.633.312	149,0
ALGECIRAS	24.955.879	12.075.225	48,4	41.662.560	166,9
ALTAMIRA	2.581.215	1.759.353	68,2	4.225.472	163,7
BARAYA	9.981.000	3.735.480	37,4	14.138.341	141,7
CAMPOALEGRE	24.777.267	14.598.216	58,9	50.998.467	205,8
COLOMBIA	12.064.630	4.313.993	35,8	16.359.116	135,6
ELIAS	3.944.054	1.860.627	47,2	6.752.126	171,2
GARZÓN	95.606.198	31.315.086	32,8	110.834.802	115,9
GIGANTE	21.491.702	11.021.404	51,3	39.138.367	182,1
GUADALUPE	20.906.943	9.566.679	45,8	32.932.898	157,5
HOBÓ	8.890.000	3.439.664	38,7	12.130.386	136,4
IQUIRA	12.981.440	5.580.259	43,0	19.228.207	148,1
ISNOS	31.271.849	15.122.621	48,4	50.682.197	162,1
LA ARGENTINA	13.457.732	6.978.895	51,9	24.513.437	182,2
LA PLATA	84.560.459	27.411.022	32,4	95.352.986	112,8
NATAGA	5.588.827	3.487.823	62,4	11.228.514	200,9
OPORAPA	12.426.930	5.914.542	47,6	20.469.269	164,7
PAICOL	5.263.793	2.965.717	56,3	9.903.718	188,1
PALERMO	18.415.455	10.209.849	55,4	34.930.152	189,7
PALESTINA	9.385.058	6.348.117	67,6	21.729.743	231,5
PITAL	14.831.660	6.168.873	41,6	22.251.391	150,0
PITALITO	154.449.386	54.023.037	35,0	190.905.701	123,6
RIVERA	12.976.000	8.125.848	62,6	28.515.883	219,8
SALADOBLANCO	11.499.000	6.638.596	57,7	22.428.347	195,0
SAN AGUSTIN	33.382.335	18.816.224	56,4	63.819.579	191,2
SANTA MARIA	10.908.389	5.578.570	51,1	19.733.629	180,9
SUAZA	25.410.000	9.062.125	35,7	31.996.205	125,9
TARQUI	19.570.646	7.853.535	40,1	28.981.368	148,1
TELLO	12.374.522	6.462.357	52,2	21.852.926	176,6
TERUEL	7.100.269	3.936.580	55,4	13.899.826	195,8
TESALIA	16.489.500	4.672.847	28,3	16.193.355	98,2
TIMANA	27.867.466	11.189.779	40,2	37.821.987	135,7
VILLAVIEJA	7.189.159	3.545.967	49,3	13.296.404	185,0
YAGUARA	7.744.638	3.077.247	39,7	11.028.322	142,4
TOTAL	827.301.202	353.858.942	42,8	1.235.373.748	149,3

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Al culminar el periodo de gobierno, la inversión total en este sector ascendió a la suma de 1.2 billones de pesos, es decir el 49.3% más de lo calculado en los planes plurianual, denotándose que no hubo control por parte de las administraciones de turno para realizar los respectivos ajustes, por cuanto más del 97.0% muestran inversiones por encima del cien por ciento y hasta del 301.2% de su estimación en el plan. El único gestor que estuvo cerca de ejecutar lo estipulado en su plan fue Tesalia, con un porcentaje del 98.2%.

3.2.3 Sector Vivienda

Como los dos anteriores, este renglón es un tema espinoso para todas las administraciones tanto a nivel local, regional y si se quiere nacional, debido fundamentalmente a que la población colombiana tiene una alta tasa de necesidad básica insatisfecha.

El Departamento del Huila no escapa de esta situación, razón por la cual cada una de las administraciones locales estableció metas y estrategias con el objetivo de disminuir este índice y mejorar la situación de muchos habitantes de su localidad, a excepción del Municipio de Oporapa, en el cual no se trazó ningún objetivo, estrategia o actividad en este tema.

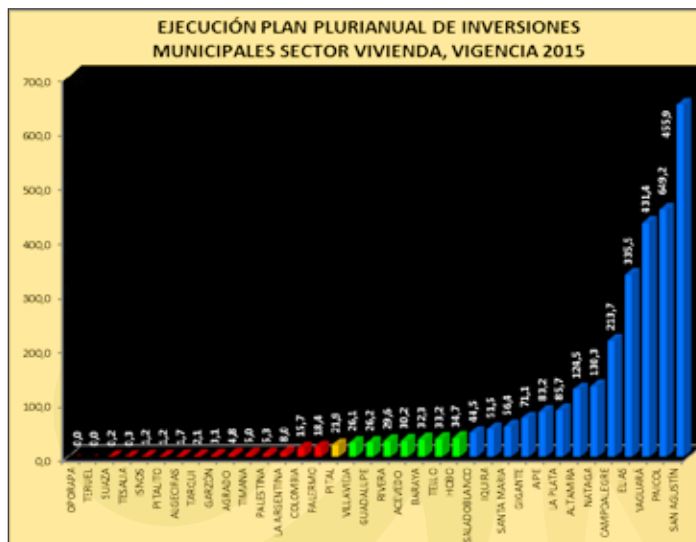
PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR VIVIENDA VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	MILES DE \$	
				TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	795.000	239.877	30,2	567.822	71,4
AGRADO	12.540.000	602.452	4,8	1.495.474	11,9
AIPE	10.333.000	8.595.840	83,2	9.887.298	95,7
ALGECIRAS	3.661.030	61.902	1,7	341.654	9,3
ALTAMIRA	292.299	363.844	124,5	983.441	336,5
BARAYA	7.307.500	2.362.340	32,3	4.508.400	61,7
CAMPOALEGRE	441.148	942.950	213,7	1.919.322	435,1
COLOMBIA	2.078.658	326.644	15,7	1.978.203	95,2
ELIAS	154.833	519.459	335,5	2.250.532	1.453,5
GARZÓN	7.600.000	239.250	3,1	373.724	4,9
GIGANTE	406.040	288.795	71,1	2.404.942	592,3
GUADALUPE	773.971	202.702	26,2	1.348.117	174,2
HOBO	400.000	138.715	34,7	452.157	113,0
IQUIRA	683.681	351.819	51,5	633.363	92,6
ISNOS	287.316	3.500	1,2	353.677	123,1
LA ARGENTINA	405.000	32.320	8,0	593.311	146,5
LA PLATA	2.568.866	2.202.515	85,7	2.289.052	89,1
NATAGA	560.299	730.294	130,3	2.710.639	483,8
OPORAPA				494.723	
PAICOL	37.878	172.669	455,9	837.328	2.210,6
PALERMO	2.155.063	397.044	18,4	3.847.757	178,5
PALESTINA	1.099.945	58.362	5,3	1.605.916	146,0
PITAL	510.398	111.938	21,9	119.938	23,5
PITALITO	65.215.500	800.774	1,2	3.271.161	5,0
RIVERA	1.288.000	381.307	29,6	2.426.377	188,4
SALADOBLANCO	4.116.000	1.833.190	44,5	3.746.590	91,0
SAN AGUSTÍN	129.692	841.973	649,2	1.515.046	1.168,2
SANTA MARIA	577.050	325.211	56,4	516.298	89,5
SUAZA	3.630.000	5.752	0,2	743.567	20,5
TARQUI	1.637.028	35.116	2,1	1.142.094	69,8
TELLO	4.021.841	1.334.922	33,2	2.128.521	52,9
TERUEL	1.984.592	0	0,0	1.857.946	93,6
TESALIA	4.680.839	14.900	0,3	493.664	10,5
TIMANA	17.023.672	851.484	5,0	2.359.289	13,9
VILLAVIEJA	2.007.414	524.340	26,1	1.017.265	50,7
YAGUARÁ	1.063.605	4.587.986	431,4	8.419.843	791,6
TOTAL	165.773.482	30.482.186	18,4	71.634.450	43,2

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones

1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

En busca de lo anterior, fue calculada una inversión para el cuatrienio por valor de \$165.773,4 millones, de los cuales se realizaron compromisos en este periodo que ascendieron a \$30.482,1 millones, o sea un promedio del 18.4% del total.

En este gasto sobresalen los Municipio de Acevedo, Baraya, Guadalupe, Hobo, Rivera, Tello y Villavieja en los que sus erogaciones estuvieron cerca de la media calculada; mientras que Aipe, Altamira, Campoalegre, Elías, Gigante, Iquira, La Plata, Nátaga, Paicol, Saladoblanco, San Agustín, Santa María y Yaguará quienes representan el 37.1% de las administraciones, ejecutaron recursos por encima del promedio anual con porcentajes hasta del 649.2% de lo estimado.



El último grupo compuesto por el 40.0% de los entes, representan a aquellos que su gestión fue deficiente en razón a que el porcentaje de esta erogación fue inferior a la media estimada, en especial Algeciras, Isnos, Pitalito, Suaza y Tesalia quienes presentan resultados menores al 2.0%. La Administración de Teruel a pesar de presupuestar recursos para la vigencia no realizó ninguna acción con ellos.

Finalizado el gobierno, se lograron invertir en el sector recursos que ascienden a \$71.634,4 millones, cifra que representa en promedio el 43.2% de su asignación total, en donde el 40.0% de los administradores de turno realizaron inversiones entre el 13.0% y el 2.110,6% por encima de lo estimado en el plan; mientras que Aipe, Colombia, Teruel, Iquira y Saladoblanco, quienes conforman el 14.3% del total, estuvieron cerca de lograr la meta establecida en sus planes.

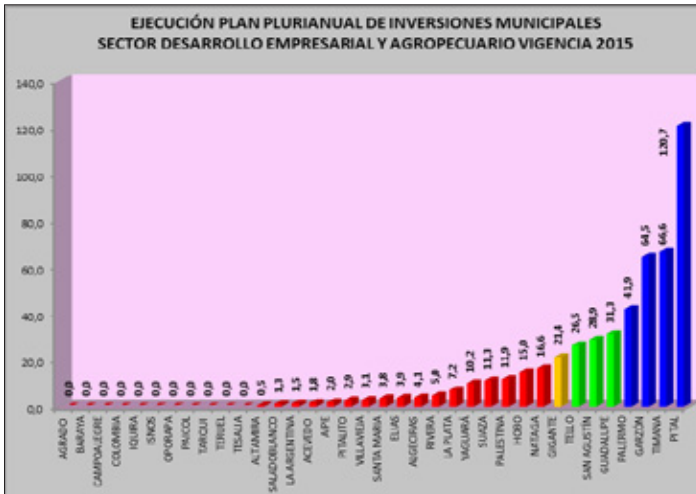
Finalmente, el 42.9% de los gestores fiscales no lograron llevar a cabo las metas estipuladas en sus planes, presentando cumplimientos hasta del 4.9% con respecto a la meta fijada, lo que denota la negligencia en la gestión realizada.

3.2.4 Sector Desarrollo Económico y/o Empresarial

Este renglón está compuesto por las estrategias y líneas diseñadas por los alcaldes municipales con el objeto de generar empleo y desarrollar empresas en sus regiones.

Para ello, se asignaron recursos por un valor total de \$50.017,1 millones, de los que se ejecutaron en la vigencia \$1.465,3 millones, cifra que constituye solamente el 2.9%, muy por debajo de la media calculada. En los Municipios de Agrado, Baraya, Isnos y Paicol, no se realizaron planes de inversión en este tema.

Todos controlamos!



A pesar de ello, el 12.5% de los administradores de turno realizaron compromisos por encima de la media estimada, el 9.4% (Guadalupe, San Agustín y Tello) cerca de ella; mientras que el 78.1% indica que este porcentaje se encuentra por debajo.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL EJECUCION SECTOR DESARROLLO EMPRESARIAL Y ECONOMICO VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL

MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	MILES DE \$		
			%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	165.000	3.000	1,8	3.000	1,82
AGRADO					
AIPE	2.365.000	48.380	2,0	1.322.645	55,93
ALGECIRAS	193.956	8.000	4,1	28.000	14,44
ALTAMIRA	100.616	538	0,5	13.689	13,61
BARAYA					
CAMPOALEGRE	516.575	0	0,0	0	0,00
COLOMBIA	290.356	15.992	5,5	34.992	12,05
ELIAS	506.902	20.000	3,9	71.189	14,04
GARZÓN	67.000	43.243	64,5	171.878	256,53
GIGANTE	60.906	13.063	21,4	57.581	94,54
GUADALUPE	62.754	19.644	31,3	192.785	307,21
HOBO	80.000	12.000	15,0	80.000	100,00
IQUIRA	21.232	0	0,0	15.098	71,11
ISNOS					
LA ARGENTINA	130.300	2.000	1,5	8.000	6,14
LA PLATA	606.465	43.680	7,2	261.280	43,08
NATAGA	193.702	32.220	16,6	122.264	63,12
OPORAPA	132.000	0	0,0	28.842	21,85
PAICOL					
PALERMO	172.405	72.266	41,9	155.566	90,23
PALESTINA	202.910	24.113	11,9	207.729	102,37
PITAL	125.293	151.216	120,7	522.453	416,98
PITALITO	3.444.765	101.100	2,9	605.892	17,59
RIVERA	460.000	22.770	5,0	136.610	29,70
SALADOBLANCO	2.231.000	28.800	1,3	78.500	3,52
SAN AGUSTÍN	104.591	30.190	28,9	111.662	106,76
SANTA MARIA	358.121	13.480	3,8	113.702	31,75
SUAZA	128.000	14.465	11,3	28.094	21,95
TARQUI	42.465	0	0,0	8.500	20,02
TELLO	206.886	54.805	26,5	133.805	64,68
TERUEL	314.891	0	0,0	0	0,00
TESALIA	402.465	31.808	0,0	32.558	8,09
TIMANA	904.000	601.622	66,6	705.249	78,01
VILLAVIEJA	851.175	26.000	3,1	175.985	20,68
YAGUARÁ	304.197	31.000	10,2	154.000	50,63
TOTAL	50.017.193	1.465.395	2,9	5.581.547	11,16

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Terminado el periodo de gobierno, Agrado, Baraya, Isnos y Paicol no modificaron su situación inicial; es decir, no registran ninguna clase de gasto. Contrario a estos resultados, Garzón, Gigante, Guadalupe, Hobo, Palermo, Palestina, Pitalito y San Agustín quienes conforman el 25.0% de éstos, muestran en sus resultados que realizaron una gestión eficiente, logrando alcanzar más de la meta estipulada.

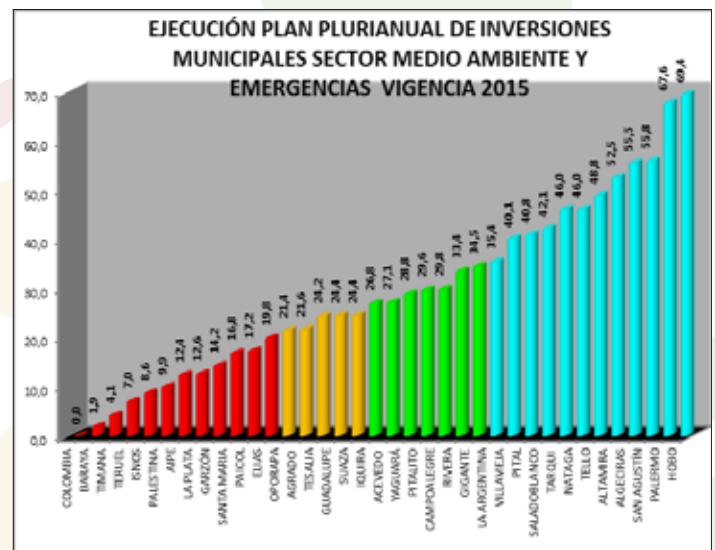
A pesar de ello, el 75.0% de los ordenadores del gasto que establecieron objetivos en esta línea, no lograron cumplirlas, como ocurrió con Campoalegre y Teruel quienes no realizaron ninguna acción; en tanto que Tesalia, La Argentina, Salado blanco y Acevedo registran los niveles de gestión más bajos en este grupo.

En consecuencia, no se cumplió con la meta de inversión propuesta en los planes plurianuales, siendo un promedio de inversión muy bajo, lo que denota que los ordenadores del gasto le restaron importancia a estas actividades.

3.2.5 Sector Medio Ambiente Y Emergencias

Con una asignación total de \$73.171,9 millones, de los cuales se comprometieron durante el año fiscal la suma de \$15.958,9 millones, es decir el 21.8% del total, cifra que alcanza a estar un poco por debajo de la media estipulada.

De los gastos ordenados, el 33.3% de los ordenadores del gasto lo hicieron con recursos que estuvieron por encima del promedio; mientras que el 19.4% (Acevedo, Campoalegre, Gigante, Iquira, Pitalito, Rivera y Yaguará) lo realizaron con porcentajes muy cercanos a la mediana. El grupo restante que está compuesto por el 33.8% no alcanzaron el punto propuesto.



PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS VIGENCIA 2015					
E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	1.020.000	275.968	27,1	1.181.555	115,8
AGRADO	1.841.000	397.126	21,6	2.760.799	150,0
AIPE	3.636.000	449.296	12,4	2.474.338	68,1
ALGECIRAS	810.304	449.509	55,5	1.005.070	124,0
ALTAMIRA	863.991	453.660	52,5	1.021.314	118,2
BARAYA	3.500.226	65.014	1,9	241.761	6,9
CAMPOALEGRE	1.802.224	536.751	29,8	2.212.494	122,8
COLOMBIA	744.000	863.297	116,0	1.590.952	213,8
ELIAS	858.495	170.108	19,8	749.268	87,3
GARZÓN	3.272.478	465.604	14,2	2.333.942	71,3
GIGANTE	1.029.961	355.058	34,5	1.603.844	155,7
GUADALUPE	974.785	237.628	24,4	1.164.103	119,4
HOBO	520.000	360.729	69,4	1.130.839	217,5
IQUIRA	891.757	239.379	26,8	829.742	93,0
ISNOS	3.846.002	332.622	8,6	1.966.841	51,1
LA ARGENTINA	698.126	247.114	35,4	884.545	126,7
LA PLATA	7.888.493	990.639	12,6	2.367.743	30,0
NATAGA	496.869	228.608	46,0	712.035	143,3
OPORAPA	925.961	197.785	21,4	486.172	52,5
PAICOL	1.386.363	238.018	17,2	826.140	59,6
PALERMO	1.482.009	1.002.204	67,6	2.934.293	198,0
PALESTINA	1.808.337	179.699	9,9	1.258.991	69,6
PITAL	429.199	175.298	40,8	370.871	86,4
PITALITO	6.045.200	1.788.204	29,6	4.942.514	81,8
RIVERA	1.108.000	370.600	33,4	965.063	87,1
SALADOBLANCO	799.000	336.401	42,1	1.182.113	147,9
SAN AGUSTÍN	1.973.103	1.101.852	55,8	3.313.446	167,9
SANTA MARIA	952.425	159.721	16,8	3.533.282	371,0
SUAZA	1.189.000	290.215	24,4	1.271.470	106,9
TARQUI	1.075.469	494.760	46,0	1.369.328	127,3
TELLO	862.025	420.758	48,8	713.668	82,8
TERUEL	1.551.323	107.985	7,0	476.655	30,7
TESALIA	743.685	180.278	24,2	803.356	108,0
TIMANA	12.775.849	524.012	4,1	1.196.455	9,4
VILLAVIEJA	1.435.272	575.100	40,1	1.270.760	88,5
YAGUARA	2.426.907	697.906	28,8	2.230.673	91,9
TOTAL	73.171.906	15.958.905	21,8	55.376.434	75,7

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones

1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual

2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Del total asignado en los planes plurianuales se logró cumplir con el 75.7%, que en valores absolutos asciende a \$55.376,4 millones. De esta cuantía, contribuyeron con más del 110.0% el 47.2% de los ordenadores del gasto, mientras lo hicieron con cumplimientos muy cercanos a la totalidad planeada el 11.1% que individualmente son Iquira, Suaza, Tesalia y Yaguará.

El último grupo compuesto por el 41.7% de los administradores municipales no lograron cumplir la meta financiera propuesta, y en Municipios como Timaná y Baraya no se realizó ni el 10.0% de la propuesta, siendo las peores gestiones en este sector.

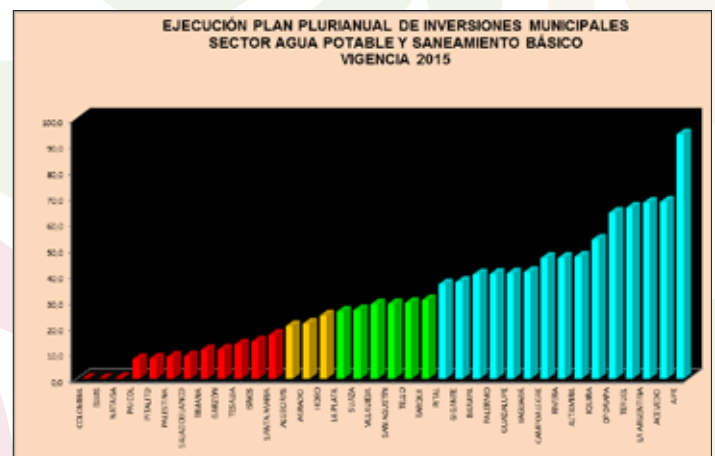
Estos resultados permiten deducir que no se cumplió el objetivo de inversión propuesto para el periodo de gobierno, y más caótico aún es que ninguno de ellos realizó actividad alguna para

ajustar sus metas de conformidad a los recursos disponibles.

3.2.6 Sector Agua Potable y Saneamiento Básico

Con una inversión total calculada de \$251.952,3 millones, de los cuales fueron ejecutados en la presente vigencia \$53.186,3 millones, cifra que representa en promedio el 21.1% de su estimación.

De este valor, el 44.4% de los ordenadores del gasto realizaron inversiones por encima de la media, con porcentajes que van desde 36.4% hasta el 93.9% de lo proyectado para el periodo de cuatro años. Es importante resaltar el gran esfuerzo de la gestión que se realizó en el Municipio de Aipe, el cual presenta la mayor inversión con \$8.563,4 millones.



Otro grupo donde se encuentran el 16.7% presentan que lo gastado en el año guarda coherencia con la mediana, con índices de inversión entre el 25.8% y el 30.2%, demostrando con ello que sus herramientas administrativas de planificación tienen una gran certeza para la toma de decisiones.

El último conjunto que se encuentra conformado por el 38.9% de los gestores municipales, reflejan en sus resultados que no cumplieron con las metas establecidas para el periodo, alcanzando porcentajes de cumplimiento menos del 1.0% como sucedió con la administración municipal de Nátaga.

Todos controlamos!

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO					
VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	3.251.000	2.205.721	67,8	6.901.861	212,3
AGRADO	6.452.023	1.363.572	21,1	2.827.641	43,8
AIPE	9.122.000	8.563.481	93,9	16.165.005	177,2
ALGECIRAS	4.661.846	943.936	20,2	4.456.350	95,6
ALTAMIRA	818.429	384.740	47,0	995.455	121,6
BARAYA	2.885.630	1.153.717	40,0	3.490.936	121,0
CAMPOALEGRE	4.581.421	2.124.305	46,4	5.709.040	124,6
COLOMBIA	3.014.701	647.172	21,5	2.147.668	71,2
ELIAS	909.954	0	0,0	736.013	80,9
GARZÓN	29.928.022	3.343.292	11,2	10.372.346	34,7
GIGANTE	4.945.528	1.841.137	37,2	4.667.580	94,4
GUADALUPE	2.622.817	1.061.477	40,5	3.332.495	127,1
HOBO	4.442.000	1.075.205	24,2	3.378.388	76,1
IQUIRA	2.186.929	1.168.043	53,4	3.188.783	145,8
ISNOS	7.342.871	1.049.465	14,3	4.743.118	64,6
LA ARGENTINA	1.145.800	773.481	67,5	2.484.286	216,8
LA PLATA	12.537.519	3.237.448	25,8	9.061.176	72,3
NATAGA	1.393.464	5.000	0,4	1.116.015	80,1
OPORAPA	2.313.000	1.474.421	63,7	2.820.286	121,9
PAICOL	199.570	15.000	7,5	874.021	438,0
PALESMO	3.443.368	1.384.595	40,2	4.683.141	136,0
PALESTINA	2.125.000	177.082	8,3	1.515.192	71,3
PITAL	1.805.359	656.774	36,4	2.437.768	135,0
PITALITO	52.702.000	4.104.596	7,8	14.475.499	27,5
RIVERA	2.717.000	1.260.762	46,4	3.692.654	135,9
SALADOBLANCO	8.953.000	768.287	8,6	2.182.008	24,4
SAN AGUSTÍN	4.247.427	1.220.324	28,7	4.355.205	102,5
SANTA MARIA	2.439.107	411.707	16,9	2.009.762	82,4
SUAZA	3.731.000	983.836	26,4	3.884.978	104,1
TARQUI	2.984.616	900.550	30,2	3.123.862	104,7
TELLO	3.307.885	962.850	29,1	2.792.282	84,4
TERUEL	1.300.000	852.957	65,6	2.320.831	178,5
TESALIA	10.730.933	1.422.346	13,3	3.817.984	35,6
TIMANA	15.813.059	1.746.772	11,0	4.335.756	27,4
VILLAVIEJA	4.870.441	1.394.764	28,6	2.504.212	51,4
YAGUARA	6.121.693	2.507.536	41,0	13.689.415	223,6
TOTAL	251.952.323	53.186.351	21,1	161.289.012	64,0

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones

1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual

2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

no realizaron ninguna modificación a sus planes para que no se presenten resultados tan exagerados.

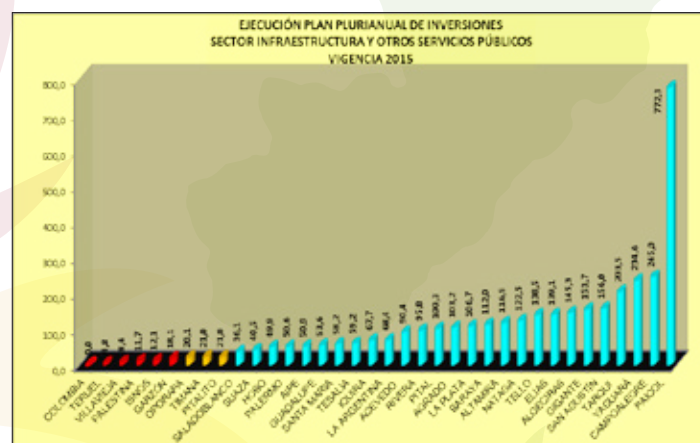
Los alcaldes de Algeciras, Gigante, San Agustín, Suaza y Tarqui quienes conforman el 13.9% de estos entes, presentan productos de su gestión acordes a su planificación; mientras que el restante 44.4% no lograron su objetivo, presentando bajos resultados en el logro de sus metas.

En conclusión, la meta de inversión en este sector no fue cumplida por los ordenadores del gasto, lo que permite deducir que en muchas de estas regiones aún continúan y más acentuadas las necesidades básicas insatisfechas en parte de la población.

3.2.7 Sector Infraestructura y Otros Servicios Públicos

Este sector es importante para las diferentes regiones y sus habitantes, por cuanto en él se clasifican una serie de actividades que de una u otra forma afectan directa e indirectamente el bienestar de las distintas comunidades, tales como vías, espacio público, servicios públicos como gas, energía, etc.

Se realizó un cálculo de inversión total por valor de \$205.461,2 millones de los cuales se realizaron compromisos en la vigencia por \$94.639,2 millones, o sea el 46.1% de su costo. Las mayores asignaciones se reflejaron en el 77.8% de las administraciones, con porcentajes muy superiores al promedio estipulado que varían del 34.9% hasta el 772.3% con respecto a la meta del plan.



Al concluir el periodo de gobierno, las inversiones ascendieron a la suma de \$161.289.0 millones, que porcentualmente alcanza el 64.0% de su estimación total. En este valor, el 41.7% de los gestores lograron realizar una inversión mayor al 21.0% y hasta un 338.0% del monto calculado; sin embargo,

Solamente el 22.2% de los administradores de turno no lograron la media proporcional, mostrando resultados que van del 4.8% hasta los 21.0% sobre el objetivo propuesto.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	4.485.000	4.052.375	90,4	7.760.546	173,0
AGRADO	2.077.900	2.143.365	103,2	4.713.406	226,8
AIPE	4.457.000	2.266.634	50,9	5.520.689	123,9
ALGECIRAS	5.670.416	8.238.143	145,3	12.108.339	213,5
ALTAMIRA	837.669	975.662	116,5	1.459.532	174,2
BARAYA	3.090.000	3.459.725	112,0	6.042.545	195,6
CAMPOALEGRE	1.073.226	2.629.916	245,0	5.849.218	545,0
COLOMBIA	4.681.070	1.635.064	34,9	5.071.847	108,3
ELIAS	441.553	614.201	139,1	3.186.186	721,6
GARZÓN	17.521.100	3.164.953	18,1	12.182.994	69,5
GIGANTE	1.693.187	2.601.810	153,7	5.652.804	333,9
GUADALUPE	4.281.023	2.295.853	53,6	5.483.668	128,1
HOBO	1.470.000	733.443	49,9	2.442.311	166,1
IQUIRA	1.503.248	1.017.040	67,7	2.749.398	182,9
ISNOS	10.921.475	1.323.963	12,1	4.358.777	39,9
LA ARGENTINA	2.095.824	1.432.741	68,4	4.444.589	212,1
LA PLATA	5.925.242	6.319.966	106,7	15.592.905	263,2
NATAGA	1.048.228	1.284.333	122,5	2.264.939	216,1
OPORAPA	7.366.422	1.479.164	20,1	4.438.051	60,2
PAICOL	354.207	2.735.461	772,3	4.490.483	1.267,8
PALERMO	4.396.328	2.226.708	50,6	6.139.419	139,6
PALESTINA	6.700.929	781.074	11,7	3.306.107	49,3
PITAL	1.372.057	1.375.507	100,3	4.725.216	344,4
PITALITO	38.942.299	8.183.759	21,0	25.624.173	65,8
RIVERA	4.045.400	3.876.414	95,8	9.628.259	238,0
SALADOBLANCO	3.169.000	1.143.548	36,1	4.760.747	150,2
SAN AGUSTÍN	1.809.761	2.823.942	156,0	14.148.304	781,8
SANTA MARIA	1.443.859	840.046	58,2	2.904.798	201,2
SUAZA	5.964.000	2.413.783	40,5	6.575.375	110,3
TARQUI	1.769.660	3.601.364	203,5	6.838.757	386,4
TELLO	3.172.277	4.394.714	138,5	7.666.482	241,7
TERUEL	3.924.100	186.647	4,8	1.810.591	46,1
TESALIA	3.808.427	2.254.079	59,2	5.128.917	134,7
TIMANA	13.334.448	2.796.563	21,0	6.999.884	52,5
VILLAVIEJA	7.182.618	602.429	8,4	3.233.630	45,0
YAGUARA	2.870.433	6.734.830	234,6	15.770.692	549,4
TOTAL	205.461.292	94.639.219	46,1	241.074.577	117,3

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Analizando el acumulado del alcance del objetivo, se puede observar que el total de la inversión ascendió a la suma de \$241.074,5 millones, que en valores porcentuales asciende a 117.3%; es decir, un poco más diecisiete puntos porcentuales por encima de lo estipulado.

Quienes contribuyeron en mayor proporción al cumplimiento en este sector fueron el 75.0% de los gestores municipales, con ejecuciones superiores al 108.3% de su estimación.

Solamente las administraciones de Garzón, Pitalito, Oporapa, Timaná, Palestina, Teruel, Villavieja e Isnos que representan el 22.2% de todas estas entidades, no alcanzaron la meta financiera propuesta.

3.2.8 Sector Fortalecimiento Institucional

Las actividades de este sector se basan fundamentalmente en atender las necesidades para que la administración ofrezca servicios a la comunidad en forma eficiente y oportuna.

Por tal motivo fueron estimados recursos por valor de \$107.180,3 millones de cuales fueron invertidos en la vigencia 2015 \$34.828,5 millones, cifra que equivale en promedio al 32.5% del total.

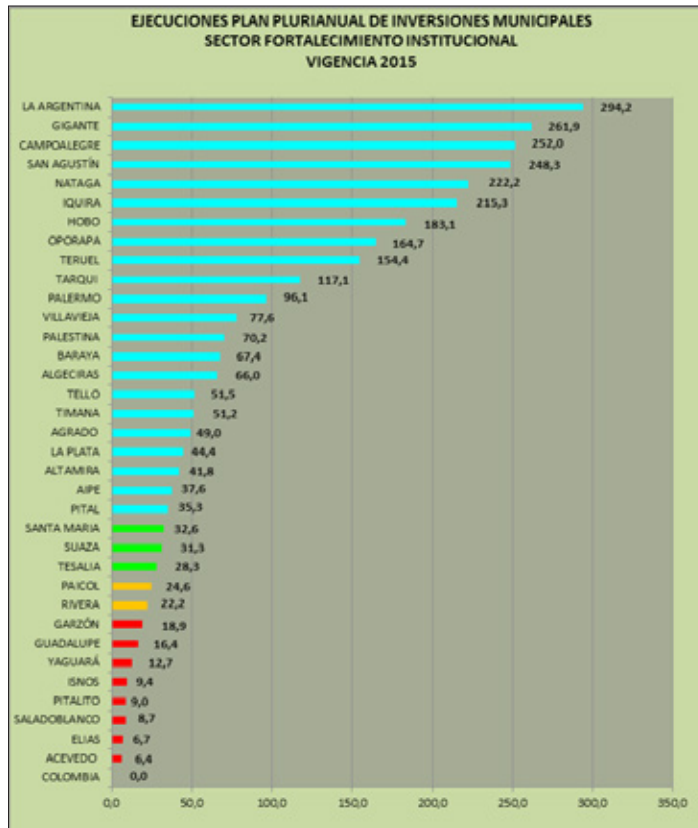
De los ordenadores del gasto que realizaron mayores inversiones se encuentran el 72.2%, con porcentajes que van desde los \$230.2 millones (Santa María) hasta los \$3.615,0 millones (Gigante), como se aprecia en el siguiente cuadro:

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCION SECTOR FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	5.597.011	359.952	6,4	2.086.848	37,3
AGRADO	3.707.500	1.815.552	49,0	4.371.749	117,9
AIPE	3.153.000	1.184.993	37,6	3.199.294	101,5
ALGECIRAS	719.791	474.810	66,0	1.377.625	191,4
ALTAMIRA	991.852	414.947	41,8	1.013.653	102,2
BARAYA	650.000	438.089	67,4	1.227.869	188,9
CAMPOALEGRE	626.375	1.578.180	252,0	3.389.209	541,1
COLOMBIA	979.313	360.249	36,8	1.572.824	160,6
ELIAS	390.058	26.100	6,7	399.182	102,3
GARZÓN	4.090.000	773.001	18,9	3.540.654	86,6
GIGANTE	1.380.536	3.615.032	261,9	6.927.740	501,8
GUADALUPE	3.937.813	644.964	16,4	2.387.610	60,6
HOBO	1.080.000	1.977.644	183,1	2.804.264	259,7
IQUIRA	309.992	667.512	215,3	1.419.445	457,9
ISNOS	11.702.932	1.104.544	9,4	3.862.075	33,0
LA ARGENTINA	354.840	1.043.832	294,2	1.501.821	423,2
LA PLATA	2.084.707	925.536	44,4	2.512.280	120,5
NATAGA	839.384	1.865.315	222,2	2.840.631	338,4
OPORAPA	547.000	901.032	164,7	2.510.642	459,0
PAICOL	3.260.300	801.424	24,6	2.108.968	64,7
PALERMO	838.440	805.633	96,1	2.313.050	275,9
PALESTINA	811.845	569.908	70,2	1.562.148	192,4
PITAL	1.445.574	510.391	35,3	1.871.403	129,5
PITALITO	37.388.827	3.348.254	9,0	8.202.381	21,9
RIVERA	1.484.400	329.632	22,2	1.181.930	79,6
SALADOBLANCO	1.905.000	166.525	8,7	651.581	34,2
SAN AGUSTÍN	324.849	806.696	248,3	1.514.830	466,3
SANTA MARIA	705.216	230.230	32,6	737.370	104,6
SUAZA	2.868.000	897.518	31,3	2.743.652	95,7
TARQUI	983.536	1.152.109	117,1	2.509.336	255,1
TELLO	1.360.228	700.355	51,5	1.653.614	121,6
TERUEL	971.535	1.499.758	154,4	1.831.482	188,5
TESALIA	2.856.938	807.447	28,3	1.693.877	59,3
TIMANA	2.187.283	1.119.754	51,2	3.429.817	156,8
VILLAVIEJA	827.544	642.044	77,6	895.470	108,2
YAGUARA	2.123.231	269.555	12,7	1.301.634	61,3
TOTAL	107.180.379	34.828.517	32,5	85.147.959	79,4

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Todos controlamos!

El porcentaje equivalente al 27.8% no lograron realizar una inversión importante en este renglón, lo que ocasionó el cumplimiento de sus metas se vieran comprometidas durante el periodo.



El gasto total realizado por las diferentes administraciones asciende a la suma de \$85.147,9 millones, lo que representa un cumplimiento porcentual del 79.4%, cifra que no cumple con la expectativa monetaria establecida para el periodo de gobierno.

Sin embargo, un alto porcentaje de los gobiernos municipales (55.6%) si lograron el objetivo propuesto con resultados que van desde el 95.7% (Suaza) hasta el 541.1% (Campoalegre). El restante 27.8% no logró la meta estipulada en los planes plurianuales de inversiones.

3.2.9 Sector Recreación y Deporte

Las acciones que se ejecutan en este sector se encuentran dirigidas fundamentalmente a la ocupación del tiempo libre de la juventud, el mejoramiento de la salud para las personas adultas y el financiamiento de uno que otro deportista de alto rendimiento.

Fueron calculados recursos que ascienden a la suma de

\$28.452,9 millones, de los que se invirtieron en la vigencia \$43.117,3 millones, cifra que representa el 151.5% de la estimación realizada.

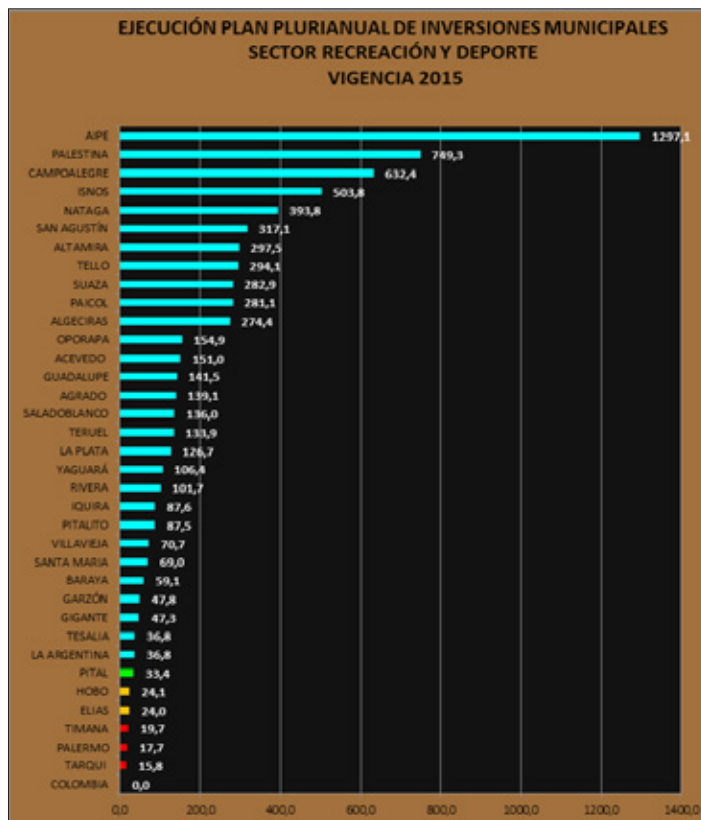
PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR DEPORTE Y RECREACIÓN VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN					
TOTAL					
				MILES DE \$	
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	208.000	314.139	151,0	1.446.116	695,2
AGRADO	1.409.500	1.961.099	139,1	2.695.304	191,2
AIPE	584.000	7.575.003	1.297,1	8.203.895	1.404,8
ALGECIRAS	530.145	1.454.679	274,4	2.342.678	441,9
ALTAMIRA	154.857	460.711	297,5	586.574	378,8
BARAYA	283.000	167.318	59,1	540.891	191,1
CAMPOALEGRE	389.712	2.464.713	632,4	3.852.103	988,4
COLOMBIA	1.002.504	744.661	74,3	1.120.610	111,8
ELIAS	294.361	70.592	24,0	360.538	122,5
GARZÓN	2.372.000	1.132.837	47,8	2.633.919	111,0
GIGANTE	1.037.432	490.624	47,3	1.437.734	138,6
GUADALUPE	370.229	523.920	141,5	976.944	263,9
HOBO	375.000	90.279	24,1	645.042	172,0
IQUIRA	212.323	185.947	87,6	859.601	404,9
ISNOS	570.440	2.873.652	503,8	3.338.358	585,2
LA ARGENTINA	353.370	129.880	36,8	871.298	246,6
LA PLATA	935.118	1.184.343	126,7	2.531.314	270,7
NATAGA	362.500	1.427.640	393,8	1.664.170	459,1
OPORAPA	491.836	761.707	154,9	1.968.121	400,2
PAICOL	1.124.358	3.160.247	281,1	4.139.486	368,2
PALERMO	2.127.800	376.078	17,7	1.225.522	57,6
PALESTINA	521.433	3.907.186	749,3	5.107.691	979,5
PITAL	257.831	86.095	33,4	715.663	277,6
PITALITO	3.247.792	2.841.671	87,5	5.422.301	167,0
RIVERA	1.012.000	1.029.124	101,7	2.415.929	238,7
SALADOBLANCO	552.000	750.680	136,0	1.494.159	270,7
SAN AGUSTÍN	235.439	746.638	317,1	1.352.941	574,6
SANTA MARIA	311.890	215.313	69,0	509.602	163,4
SUAZA	615.000	1.739.767	282,9	3.187.956	518,4
TARQUI	314.425	49.579	15,8	585.796	186,3
TELLO	465.494	1.368.792	294,1	2.124.809	456,5
TERUEL	363.493	486.870	133,9	693.925	190,9
TESALIA	2.360.105	867.701	36,8	1.367.434	57,9
TIMANA	1.640.141	323.607	19,7	1.256.304	76,6
VILLAVIEJA	842.629	596.043	70,7	819.923	97,3
YAGUARÁ	524.793	558.229	106,4	724.327	138,0
TOTAL	28.452.950	43.117.364	151,5	71.218.977	250,3

% : Relacion porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones

1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual

2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Como se observa, el 83.3% de los ordenadores del gasto ejecutaron recursos por encima de lo planificado en el plan, con porcentajes que van desde los 101.7% (Rivera) hasta los 1.297,1% (Aipe); sin embargo, a pesar de las desproporcionadas inversiones, no se realizaron los ajustes correspondientes a los cálculos realizados.



Solamente la administración de El Pital cumplió realizando compromisos financieros en el sector cercanos a la media calculada; mientras que en los Municipios de Palermo, Tarqui y Timaná los porcentajes de cumplimiento fueron muy bajos (17.7%, 15.8% y 19.7% respectivamente).

De otra parte, se puede observar que al finalizar el periodo de gobierno, las inversiones en este renglón alcanzaron los \$71.218,9 millones; es decir, el 250.3% del valor total estimado. Los gestores que más contribuyeron fueron Aipe con 1.404,8%, Campoalegre 988.4%, Palestina 979.5% y Acevedo con 695.2%; sin embargo, y a pesar de estas escandalosas cifras, ninguna administración se interesó en realizar las respectivas correcciones a sus expectativas planteadas.

Los únicos que no alcanzaron la meta financiera durante su periodo de gobierno fueron Timaná, Tesalia y Palermo con 76.6%, 57.9% y 57.6% correspondientemente.

3.2.10 Sector Cultura y Turismo

Conformado por todas las actividades que tienen que ver con la protección del folclor, las muestras folclóricas, el patrimonio cultural y todas aquellas demostraciones de cultura que se encuentren arraigadas en la región.

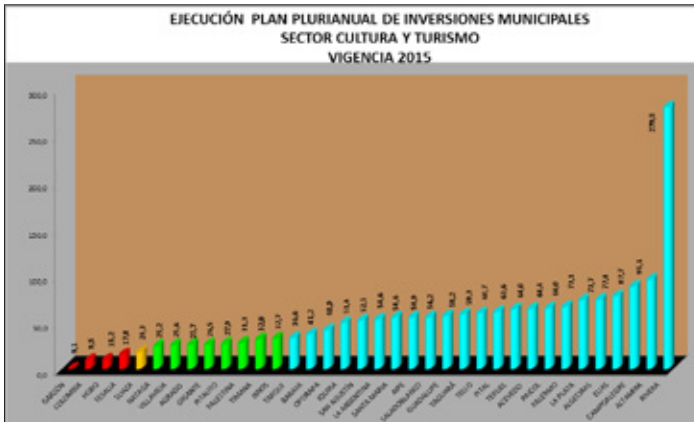
Para el periodo de gobierno fueron calculados recursos por valor de \$30.936,8 millones, de los cuales en la presente vigencia se realizaron compromisos por la suma de \$14.476,3 millones, equivalente al 46.8% de lo planeado.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL EJECUCIÓN SECTOR CULTURA Y TURISMO VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	490.000	315.549	64,4	847.362	172,9
AGRADO	1.407.800	362.016	25,7	1.139.715	81,0
AIPE	1.183.000	649.282	54,9	2.285.610	193,2
ALGECIRAS	469.804	363.684	77,4	1.002.408	213,4
ALTAMIRA	252.423	705.588	279,5	1.068.874	423,4
BARAYA	989.000	407.678	41,2	1.036.169	104,8
CAMPOALEGRE	316.362	300.814	95,1	749.588	236,9
COLOMBIA	1.997.866	190.600	9,5	1.382.956	69,2
ELIAS	258.993	227.188	87,7	1.126.583	435,0
GARZÓN	3.835.614	350.623	9,1	1.238.384	32,3
GIGANTE	1.316.790	349.504	26,5	896.887	68,1
GUADALUPE	696.641	405.125	58,2	1.127.908	161,9
HOBO	600.000	91.004	15,2	462.837	77,1
IQUIRA	288.760	148.304	51,4	418.806	145,0
ISNOS	373.742	122.108	32,7	430.562	115,2
LA ARGENTINA	275.716	150.429	54,6	542.809	196,9
LA PLATA	476.018	350.599	73,7	993.683	208,7
NATAGA	506.422	127.604	25,2	357.952	70,7
OPORAPA	491.836	240.700	48,9	856.149	174,1
PAICOL	518.301	341.866	66,0	974.083	187,9
PALERMO	820.027	599.494	73,1	1.419.891	173,2
PALESTINA	350.727	109.819	31,3	343.427	97,9
PITAL	244.319	155.336	63,6	608.594	249,1
PITALITO	3.669.000	1.021.965	27,9	3.000.074	81,8
RIVERA	639.000	3.145.752	492,3	4.196.821	656,8
SALADOBLANCO	393.000	220.826	56,2	1.020.981	259,8
SAN AGUSTÍN	509.832	267.650	52,5	805.178	157,9
SANTA MARIA	571.494	311.859	54,6	811.672	142,0
SUAZA	1.224.000	297.073	24,3	955.803	78,1
TARQUI	342.837	125.575	36,6	535.134	156,1
TELLO	612.038	371.209	60,7	774.026	126,5
TERUEL	278.555	178.221	64,0	624.354	224,1
TESALIA	2.086.692	372.204	17,8	1.021.857	49,0
TIMANA	745.700	238.905	32,0	1.266.184	169,8
VILLAVIEJA	447.822	114.828	25,6	372.088	83,1
YAGUARÁ	1.256.730	745.326	59,3	1.867.208	148,6
TOTAL	30.936.860	14.476.306	46,8	38.562.617	124,6

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Las inversiones del 63.9% de los administradores fueron superiores a la media proporcional, alcanzando porcentajes de hasta el 492.3% con respecto al monto establecido en el plan. De otro lado, el 22.2% de estos servidores públicos ejecutaron los fondos en porcentaje muy próximos a la media; mientras que el restante 13.9% lo hicieron por debajo de ésta, como el caso de Colombia y Garzón cuyos índices se ubicaron en el 9.5% y 9.1% respectivamente.

Todos controlamos!



Al culminar el periodo de gobierno los recursos invertidos ascendieron a \$38.562,6 millones, porcentaje que corresponde al 124.6% del total calculado del plan plurianual.

Al confrontar el plan con los compromisos realizados por las diferentes administraciones, se observa que el 66.7% de estos fueron superiores a las proyecciones con porcentajes que ascienden hasta el 656.8%. Solamente los ordenadores del gasto de los Municipios de Baraya y Palestina cumplieron con la estimación propuesta.

El restante grupo compuesto por el 27.8% de los gestores, no cumplieron las estimaciones realizadas, en especial Colombia, Garzón, Gigante y Tesalia en donde sólo se logró invertir el 69.2%, 32.3%, 68.1% y 49.0% correspondientemente.

3.2.11 Sector Desarrollo Comunitario

Se agrupan las actividades inherentes a la organización, capacitación y desarrollo de las personas pertenecientes a una comunidad rural y/o urbana.

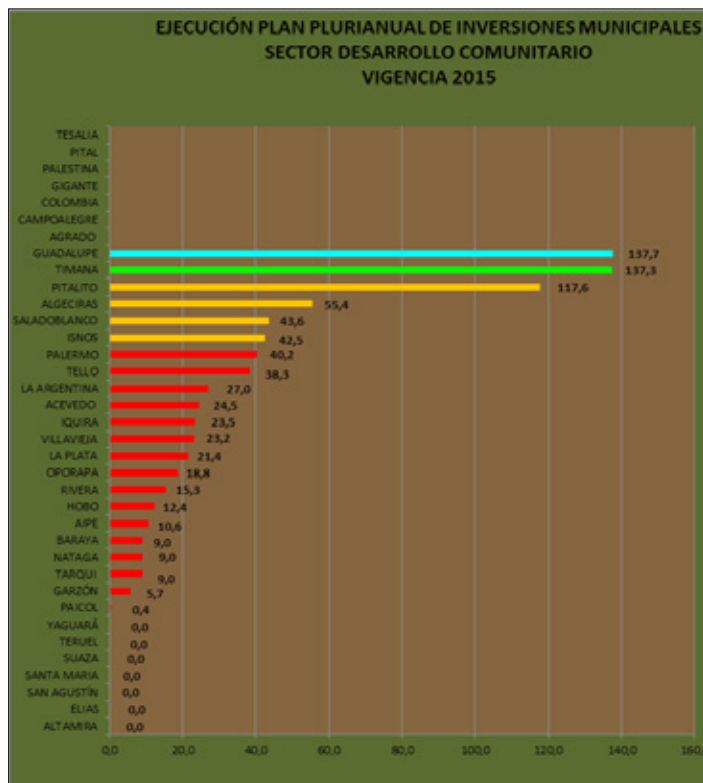
Se proyectaron invertir recursos por \$4.497,7 millones, en los cuales no se incluyen las municipalidades de Agrado, Campoalegre, Colombia, Gigante, Palestina, Pital y Tesalia porque en sus planes no especificaron estas acciones como una dimensión o sector, incluyéndolas en otras líneas como simples acciones.

En la vigencia en evaluación las administraciones municipales realizaron inversiones totales por valor de \$1.124,5 millones, suma que constituye en promedio el 25.0% de lo planeado, en los cuales Campoalegre, Gigante y Palestina realizaron compromisos aunque como se determinó anteriormente, en sus planes plurianuales no estaban especificadas.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR DESARROLLO COMUNITARIO VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
				MILES DE \$	
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	60.000	14.700	24,5	73.703	122,8
AGRADO					
AIPE	285.000	30.258	10,6	132.968	46,7
ALGECIRAS	185.335	102.762	55,4	197.172	106,4
ALTAMIRA	6.562	0	0,0	3.000	45,7
BARAYA	560.000	50.538	9,0	221.010	39,5
CAMPOALEGRE		52.995		164.725	
COLOMBIA					
ELIAS	20.113	0	0,0	0	0,0
GARZÓN	53.081	3.000	5,7	5.200	9,8
GIGANTE		10.000		23.500	
GUADALUPE	20.918	28.800	137,7	69.138	330,5
HOBO	160.000	19.900	12,4	103.328	64,6
IQUIRA	21.232	5.000	23,5	29.000	136,6
ISNOS	42.464	18.045	42,5	54.108	127,4
LA ARGENTINA	209.080	56.379	27,0	192.189	91,9
LA PLATA	992.347	212.390	21,4	245.254	24,7
NATAGA	121.728	10.971	9,0	39.999	32,9
OPORAPA	80.000	15.000	18,8	107.946	134,9
PAICOL	746.516	3.000	0,4	13.999	1,9
PALERMO	86.203	34.656	40,2	181.681	210,8
PALESTINA		8.000		8.000	
PITAL					
PITALITO	159.000	187.000	117,6	486.005	305,7
RIVERA	371.000	56.889	15,3	147.089	39,6
SALADOBLANCO	147.000	64.103	43,6	138.961	94,5
SAN AGUSTIN	25.102	0	0,0	0	0,0
SANTA MARIA	43.867	0	0,0	10.500	23,9
SUAZA	60.000	0	0,0	27.280	45,5
TARQUI	33.327	3.000	9,0	17.463	52,4
TELLO	172.405	66.000	38,3	203.345	117,9
TERUEL	6.000	0	0,0	17.987	299,8
TESALIA				3.000	
TIMANA	33.600	46.143	137,3	129.221	384,6
VILLAVIEJA	107.753	25.000	23,2	76.179	70,7
YAGUARA	62.986	0	0,0	0	0,0
TOTAL	4.497.706	1.124.529	25,0	3.122.950	69,4

% : Relacion porcentual entre la ejecucion de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
1%: Resultado porcentual al comparar la ejecucion frente al plan plurianual
2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

En este renglón, el 31.0% de los administradores municipales realizaron inversiones que van desde la media proporcional hasta porcentajes del 137.7% con respecto al plan; mientras que la mayoría del grupo compuesta por el 79.3%, no muestran que su gestión haya sido la necesaria para cumplir con la meta estipulada, razón por la cual las inversiones presentan resultados del 0.0% y hasta 18.8% de su planeación.



Culminado el periodo de gobierno 2012 – 2015, este sector presenta inversión total que asciende a la suma de \$3.122,9 millones, que corresponde al 69.4% de la totalidad planeada.

Las mayores contribuciones se encuentran en el 34.5% de las administraciones, las cuales realizaron compromisos que van desde los 117.9% hasta los 384.6% con respecto a lo estimado en el plan. En los Municipios de Algeciras, La Argentina y Salado blanco, se cumplió con el objetivo financiero.

Finalmente, están el 65.5% de los gestores, los cuales presentan la menor gestión del sector, conllevando a que la meta de inversión financiera no se cumpliera durante el periodo de gobierno que finalizó.

3.2.12 Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana

En este escenario convergen una serie de actividades que buscan materializar las metas propuestas en las líneas de Justicia, Seguridad y Ciudadanía establecidas en cada uno de los planes de desarrollo.

Para este sector los Planes Plurianuales suman un total de \$16.009.6 millones de los cuales se ejecutaron en este periodo \$14.460,5 millones que corresponden al 90.3% del total.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL EJECUCIÓN SECTOR JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL

MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	1%	MILES DE \$	
				TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	359.000	164.882	45,9	341.838	95,2
AGRADO	256.000	195.703	76,4	523.467	204,5
AIPE	1.536.000	2.321.680	151,2	3.344.323	217,7
ALGECIRAS	215.506	265.468	123,2	392.541	182,1
ALTAMIRA	279.311	52.712	18,9	213.750	76,5
BARAYA	160.000	122.718	76,7	480.228	300,1
CAMPOALEGRE	486.853	240.001	49,3	1.017.278	208,9
COLOMBIA	367.627	171.985	46,8	347.894	94,6
ELIAS	100.586	37.448	37,2	183.837	182,8
GARZÓN	978.000	370.805	37,9	1.069.883	109,4
GIGANTE	913.590	1.004.598	110,0	1.351.975	148,0
GUADALUPE	306.660	82.421	26,9	300.460	98,0
HOBO	206.000	57.750	28,0	176.697	85,8
IGUIRA	118.901	108.423	91,2	217.219	182,7
ISNOS	194.437	86.140	44,3	258.236	132,8
LA ARGENTINA	243.600	178.825	73,4	372.603	153,0
LA PLATA	2.453.619	455.388	18,6	2.287.213	93,2
NATAGA	88.638	203.290	229,3	442.042	498,7
OPORAPA	335.000	97.949	29,2	181.487	54,2
PAICOL	147.977	81.696	55,2	342.753	231,6
PALERMO	409.462	368.548	90,0	940.527	229,7
PALESTINA	446.205	122.848	27,5	462.081	103,6
PITAL	172.405	844.212	489,7	1.018.905	591,0
PITALITO	1.502.858	2.084.322	138,7	3.824.381	254,5
RIVERA	1.215.000	219.422	18,1	870.490	71,6
SALADOBLANCO	155.000	130.852	84,4	517.279	333,7
SAN AGUSTÍN	632.983	1.245.697	196,8	671.068	106,0
SANTA MARIA	66.100	966.620	1.462,4	1.112.220	1682,6
SUAZA	318.000	249.892	78,6	525.886	165,4
TARQUI	325.790	199.428	61,2	494.441	151,8
TELLO	301.709	125.051	41,4	400.444	132,7
TERUEL	288.887	83.523	28,9	247.926	85,8
TESALIA	656.192	351.136	53,5	771.737	117,6
TIMANA	360.975	315.881	87,5	641.615	177,7
VILLAVIEJA	237.057	81.163	34,2	284.524	120,0
YAGUARÁ	883.987	772.113	87,3	1.897.524	214,7
TOTAL	16.009.644	14.460.590	90,3	28.526.771	178,2

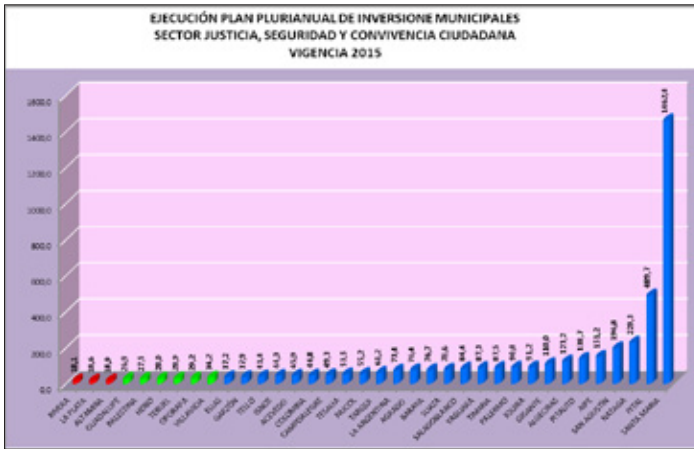
% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones

1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual

2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

En el 75.0% de las entidades se logró realizar inversiones que superan la media estipulada, con porcentajes entre los 37.2% y 1.62,4% con respecto a lo establecido en el plan.

Todos controlamos!



En los Municipios de Guadalupe, Palestina, Hobo, Teruel, Oporapa y Villavieja, los ordenadores del gasto realizaron compromisos presupuestales de conformidad a la media planteada; mientras que en Altamira y La Plata, sólo se ejecutó el 18.9% y 18.6% de lo estipulado en sus planes.

En consecuencia, terminado el periodo de gobierno, el 86.1% de los alcaldes cumplieron con lo establecido en sus planes plurianuales, con excepción de Altamira, Hobo, Oporapa, Rivera y Teruel en los cuales no se dio cumplimiento a cabalidad con la propuesta económica.

3.2.13 Sector Tecnología de la Información y las Comunicaciones

Este sector es importante para la administración pública y la ciudadanía en general porque se encarga del estudio, desarrollo, implementación, conservación, distribución y libre acceso a la información concerniente a la gestión pública.

En busca de la aplicación de herramientas administrativas que conduzcan al desarrollo de este renglón, se estableció un monto de inversión que asciende a la suma de \$4.465,9 millones, de los cuales ninguna administración realizó acciones conducentes a su desarrollo, razón por la cual no hubo ejecución en el periodo de gobierno que culminó.

Así mismo, cabe destacar que más de la mitad de los ordenadores del gasto, no tuvieron en cuenta este sector en sus planes de desarrollo, razón por la cual no realizaron ninguna clase de programación financiera para costear actividades que ejecutara la meta estipulada.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL					
EJECUCIÓN SECTOR TIC'S VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	119.000	0	0,0	0	0
AGRADO					
AIPE					
ALGECIRAS	129.304	0	0,0	0	0
ALTAMIRA					
BARAYA	12.000	0	0,0	0	0
CAMPOALEGRE	12.739	0	0,0	0	0
COLOMBIA	225.854	0	0,0	0	0
ELIAS					
GARZÓN					
GIGANTE					
GUADALUPE	62.754	0	0,0		0
HOBO	80.000	0	0,0		0
IQUIRA					
ISNOS					
LA ARGENTINA	135.400	0	0,0		0
LA PLATA					
NATAGA	228.268	0	0,0		0
OPORAPA	220.000	0	0,0		0
PAICOL	145.423	0	0,0		0
PALERMO	883.576	0	0,0		0
PALESTINA					
PITAL					
PITALITO					
RIVERA	1.036.000	0	0,0		0
SALADOBLANCO					
SAN AGUSTÍN					
SANTA MARIA					
SUAZA	378.000	0	0,0		0
TARQUI					
TELLO	129.304	0	0,0		0
TERUEL					
TESALIA	603.697	0	0,0		0
TIMANA					
VILLAVIEJA	64.652	0	0,0		0
YAGUARÁ					
TOTAL	4.465.971	0	0,0	0	0

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

3.2.14 Sector Derechos Humanos

Mediante este renglón se busca proteger y garantizar los derechos fundamentales de los habitantes cada una de las regiones. A pesar de esto, sólo el 25.0% (9) de las administraciones actuales lo consideró como un ítem de importancia al que se le debe atender en forma individual, mientras que en otros planes se establecieron acciones en defensa de éstos en otros sectores.

En los planes que lo contemplan se calculó una inversión equivalente a \$1.245,3 millones, presentándose un lamenta-

ble resultado en la gestión que presentan las diferentes administraciones, observándose que únicamente el gestor municipal de Palestina ha realizado inversiones en el sector las cuales ascienden a \$17.0 millones; cantidad que en valores porcentuales corresponde al 1.4% de su estimación.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL EJECUCION SECTOR DERECHOS HUMANOS VIGENCIA 2015 E INVERSION TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	27.000	0	0,0	0	0
AGRADO					
AIPE					
ALGECIRAS					
ALTAMIRA					
BARAYA					
CAMPOALEGRE					
COLOMBIA					
ELIAS					
GARZÓN					
GIGANTE					
GUADALUPE	20.918	0	0,0	0	0
HOBO					
IQUIRA					
ISNOS					
LA ARGENTINA					
LA PLATA					
NATAGA					
OPORAPA	42.000	0	0,0	0	0
PAICOL					
PALERMO	86.203	0	0,0	0	0
PALESTINA	42.149	0	0,0	17600	41,8
PITAL					
PITALITO					
RIVERA	815.000	0	0,0	0	0
SALADOBLANCO					
SAN AGUSTIN					
SANTA MARIA					
SUAZA	44.000	0	0,0	0	0
TARQUI					
TELLO	103.443	0	0,0	0	0
TERUEL					
TESALIA					
TIMANA					
VILLAVIEJA	64.652	0	0,0	0	0
YAGUARA					
TOTAL	1.245.364	0	0,0	17.600	1,4

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

Como se puede observar no hay cumplimiento de las recursos destinados en este sector, demostrando el desdén con el que fue tratado en los diferentes municipios del departamento.

3.2.15 Sector Población Vulnerable

Se estableció una inversión que asciende a la suma de \$49.788,0 millones, de los cuales fueron comprometidos en

esta vigencia la suma de \$22.167,6 millones, es decir un promedio del 44.5% de la totalidad establecida, porcentaje superior a la media calculada.

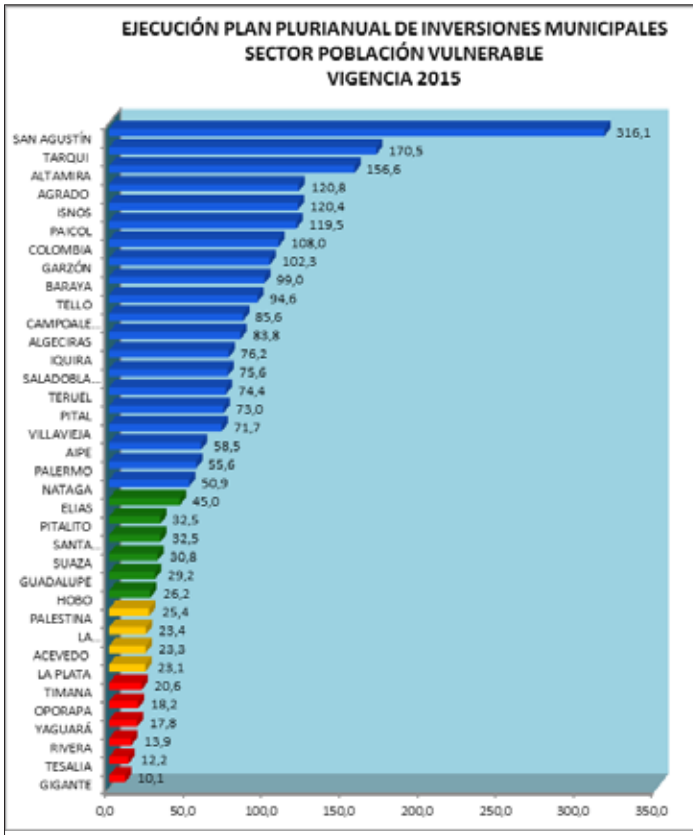
Dentro de este indicador, se encuentran el 58.3% de los ordenadores del gasto quienes realizaron compromisos presupuestales mayores a esta media, ascendiendo hasta los 170.5% del valor asignado, entre tanto que la gestión adelantada en las administraciones de Guadalupe, Hobo, Palestina, Pitalito, Santa María y Suaza estuvo dentro del rango de la media.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL EJECUCIÓN SECTOR POBLACION VULNERABLE VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL					
MILES DE \$					
MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	1.057.000	246.351	23,3	788.342	74,6
AGRADO	256.000	309.291	120,8	935.056	365,3
AIPE	2.681.000	1.568.926	58,5	3.257.357	121,5
ALGECIRAS	1.142.183	957.471	83,8	1.830.697	160,3
ALTAMIRA	284.350	445.352	156,6	632.789	222,5
BARAYA	558.000	552.680	99,0	1.271.172	227,8
CAMPOALEGRE	599.502	513.099	85,6	1.617.893	269,9
COLOMBIA	385.794	416.650	108,0	729.571	189,1
ELIAS	171.515	77.181	45,0	316.110	184,3
GARZÓN	1.484.931	1.518.971	102,3	2.412.910	162,5
GIGANTE	2.730.670	276.282	10,1	932.149	34,1
GUADALUPE	1.109.726	323.501	29,2	1.019.394	91,9
HOBO	500.000	130.754	26,2	569.354	113,9
IQUIRA	518.069	394.841	76,2	747.261	144,2
ISNOS	430.093	517.886	120,4	897.224	208,6
LA ARGENTINA	1.128.520	263.675	23,4	1.138.129	100,9
LA PLATA	3.171.021	732.163	23,1	2.812.768	88,7
NATAGA	487.321	248.230	50,9	830.848	170,5
OPORAPA	440.000	80.277	18,2	660.552	150,1
PAICOL	160.146	191.425	119,5	379.949	237,3
PALERMO	2.456.771	1.365.152	55,6	3.057.401	124,4
PALESTINA	501.577	127.450	25,4	513.836	102,4
PITAL	358.777	262.076	73,0	727.046	202,6
PITALITO	9.491.591	3.088.337	32,5	6.946.637	73,2
RIVERA	4.649.938	648.201	13,9	2.027.505	43,6
SALADOBLANCO	591.000	446.795	75,6	1.142.094	193,2
SAN AGUSTIN	683.824	2.161.774	316,1	3.237.789	473,5
SANTA MARIA	1.134.330	368.732	32,5	1.073.655	94,7
SUAZA	1.545.000	476.411	30,8	1.320.126	85,4
TARQUI	283.696	483.613	170,5	857.414	302,2
TELLO	1.228.385	1.161.726	94,6	2.184.599	177,8
TERUEL	237.802	176.988	74,4	592.948	249,3
TESALIA	1.924.831	234.483	12,2	994.862	51,7
TIMANA	2.366.773	486.899	20,6	1.299.925	54,9
VILLAVIEJA	549.541	394.026	71,7	958.450	174,4
YAGUARA	2.928.334	520.012	17,8	2.299.618	78,5
TOTAL	49.788.010	22.167.681	44,5	53.013.431	106,5

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Plurianual de Inversiones
 1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan plurianual
 2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan plurianual

El manejo dado a la inversión de los recursos del restantes 25.0%, estuvo por debajo de la media, lo que indica que no cumplieron con la meta económica de sus planes de inversión.

Todos controlamos!



Se puede observar que finalizado el periodo de gobierno, se cumplieron las metas de inversión establecidas, por cuanto fueron comprometidos un total de \$53.013,4 millones, suma que representa el 106.5% del total del plan pluriannual. Para este resultado participaron el 63.9% de los administradores, los cuales presentan índices de desempeños que van del 113.9% al 473.5%.

Contrario a éstos se encuentran aquellos que no alcanzaron los objetivos financieros de sus planes, encabezados por los Municipios de Gigante y Garzón quienes sólo pudieron alcanzar el 34.1% y 43.6%. Este grupo corresponde al 25.0% de la totalidad de los entes territoriales municipales.

3.2.16 Sector Agropecuario

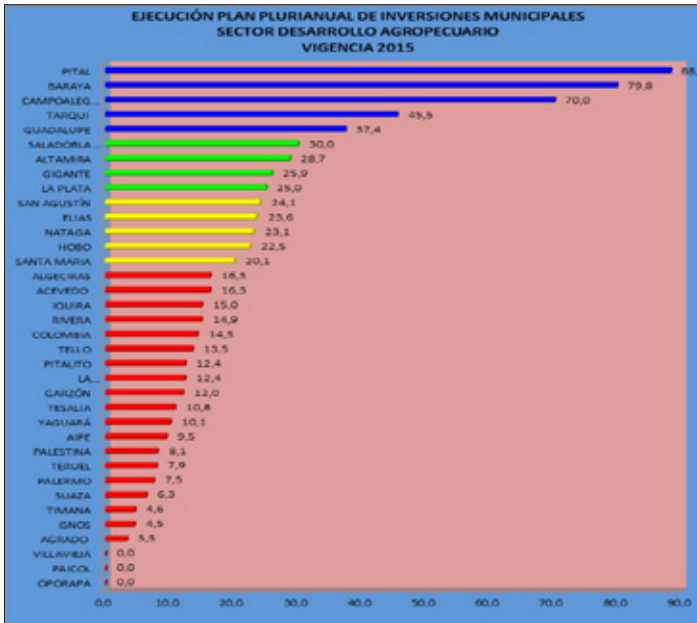
Guarda relación directa con el sector “Desarrollo Económico”, por cuanto la totalidad de los municipios huilenses tienen vocación agrícola.

**PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL
EJECUCIÓN SECTOR AGROPECUARIO VIGENCIA 2015 E INVERSIÓN TOTAL**

MUNICIPIO	VALOR PLAN PLURIANUAL	EJECUTADO 2015	%	MILES DE \$	
				TOTAL INVERSIÓN	2%
ACEVEDO	300.000	48.819	16,3	170.925	57,0
AGRADO	3.122.000	102.698	3,3	296.294	9,5
AIPE	4.629.000	437.675	9,5	3.051.869	65,9
ALGECIRAS	775.822	126.260	16,3	303.408	39,1
ALTAMIRA	144.362	41.500	28,7	139.088	96,3
BARAYA	469.000	374.159	79,8	859.492	183,3
CAMPOALEGRE	222.223	155.643	70,0	549.058	247,1
COLOMBIA	1.415.190	202.000	14,3	470.438	33,2
ELIAS	120.652	28.425	23,6	182.399	151,2
GARZÓN	1.963.100	235.841	12,0	894.731	45,6
GIGANTE	918.463	238.083	25,9	803.343	87,5
GUADALUPE	292.854	109.456	37,4	420.018	143,4
HOBO	120.000	27.000	22,5	102.677	85,6
IQUIRA	360.949	53.999	15,0	211.194	58,5
ISNOS	1.743.565	77.790	4,5	182.595	10,5
LA ARGENTINA	838.860	103.639	12,4	497.934	59,4
LA PLATA	954.014	238.563	25,0	805.542	84,4
NATAGA	737.075	170.036	23,1	556.313	75,5
OPORAPA	203.000	0	0,0	110.290	54,3
PAICOL	0	309.638		839.443	
PALERMO	431.013	32.200	7,5	187.350	43,5
PALESTINA	1.428.998	115.270	8,1	271.289	19,0
PITAL	172.405	152.000	88,2	431.849	250,5
PITALITO	5.271.400	653.670	12,4	1.807.774	34,3
RIVERA	1.960.000	291.990	14,9	617.312	31,5
SALADOBLANCO	268.000	80.470	30,0	208.584	77,8
SAN AGUSTÍN	258.339	62.216	24,1	226.884	87,8
SANTA MARIA	343.023	68.902	20,1	236.809	69,0
SUAZA	1.402.000	88.583	6,3	374.048	26,7
TARQUI	450.946	205.055	45,5	702.639	155,8
TELLO	732.721	99.226	13,5	542.033	74,0
TERUEL	400.000	31.680	7,9	144.466	36,1
TESALIA	393.715	42.450	10,8	227.151	57,7
TIMANA	5.211.245	237.500	4,6	500.519	9,6
VILLAVIEJA	1.077.789.858	29.000	0,0	104.784	0,0
YAGUARA	279.955	28.200	10,1	303.629	108,5
TOTAL	1.120.192.021	5.299.636	0,5	18.334.171	1,6

% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2015 y el Plan Pluriannual de Inversiones
1%: Resultado porcentual al comparar la ejecución frente al plan pluriannual
2%: Resultado porcentual al comparar Total Inversión frente al plan pluriannual

A excepción del Municipio de Paicol, todos establecieron en sus planes pluriannuals recursos que ascienden a \$1.1 billones, valor en el cual participa con un poco más del noventa y seis por ciento (\$1.0 billones) la administración de Villavieja, que como se ha analizado en puntos e informes anteriores, es un cálculo erróneo el cual nunca fue corregido por el gobierno local; situación que influye en el comportamiento de la ejecución total del sector.



De esta forma, en la vigencia se realizaron cumplimientos por valor de \$5.299,6 millones, lo que representa el 0.5% del total estimado. Los gestores de Baraya, Campoalegre, Guadalupe, Pital y Tarqui fueron los que realizaron las mayores contribuciones; mientras que Altamira, Gigante, La Plata y Salado blanco lo hicieron teniendo en cuenta la media anual planteada.

Al finalizar el periodo de gobierno, se estableció que las administraciones no alcanzaron la meta económica de inversión establecida para el sector, llegando sólo al 1.6%, cifra que en valores absolutos corresponden a \$18.334,1 millones.

En forma individual, solamente las administraciones de Pital, Campoalegre, Baraya, Tarqui, Elías, Guadalupe, Yaguará y Altamira lograron realizar las inversiones contempladas dentro del plan plurianual, con porcentajes que van desde el 96.3% hasta los 250.5%; los demás presentan índices de gestión entre el 87.8% y el 0.0%.

En consecuencia, sólo en los sectores de Población Vulnerable, Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana, Cultura y Turismo, Recreación y Deporte, Infraestructura y Otros Servicios Públicos, Salud y Educación se logró cumplir con la meta de inversión establecida en los planes plurianuales.

3.3 CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE RESULTADO DE LOS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL

La meta permite medir el avance de los logros de los productos y el desempeño de estos establecidos en los objetivos estratégicos. Su cumplimiento se encuentra relacionado con la

financiación realizada por cada uno de los gestores del gasto en las diferentes regiones del Departamento del Huila, razón por la cual éstas dependen directamente de las decisiones que se tomen en la alta dirección.

Cada meta de resultado suele ser la suma de uno o varios resultados de las metas de producto, que a su vez son los frutos obtenidos en el desarrollo de las actividades de los proyectos de un programa.

Para realizar el presente análisis, se tomó la evaluación del avance de las metas cumplidas en esta vigencia, enviada por los diferentes sujetos de control mediante los registros del Formato ET 7 "Evaluación del Plan de Desarrollo," a la cual se le sumó la ejecución acumulada de las vigencias transcurridas del periodo de gobierno.

Para comparar los resultados obtenidos por cada gestor del gasto con las metas establecidas en sus planes, se promedian los logros alcanzados en cada proyecto, programa y/o sector y se califica de la siguiente forma.

SISTEMA EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO DE METAS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPALES		
META	EJECUCIÓN PORCENTUAL	COLOR
META SUBVALORADA	> 110%	Azul
SI CUMPLE	ENTRE 90% Y 110%	Verde
NO CUMPLE	79%	Rojo

Esta metodología se establece, teniendo en cuenta que en la gran mayoría de los planes no se determinó el porcentaje de ejecución por cada periodo, lo que dificulta obtener un resultado acorde a lo esperado en las administraciones municipales.

Así las cosas, por cada una de las vigencias alcanzadas se debe obtener un porcentaje de cumplimiento mínimo del 25.0% de la meta (a excepción del municipio de Altamira quien presenta un periodo atípico y equivale al 33.0%); razón por la cual se puede determinar que una vez finalizado el periodo de gobierno actual, la ejecución acumulada de cada meta debe encontrarse en el cien por ciento (100.0%) si los administradores cumplieron con sus objetivos anuales.

Es de considerar igualmente que los resultados aquí mostrados son promedios de los logros de cada una de las metas de producto de conformidad a la información enviada por cada sujeto de control, y si ello no es coherente con la situación real de la región y la comunidad que la habita, no es responsabilidad del órgano de control fiscal, por cuanto éste analiza y evalúa los registros remitidos por las administraciones municipales.

Todos controlamos!

Culminado el periodo de gobierno 2012 - 2015, sólo las administraciones municipales de Altamira, Elías, La Argentina, Pital, Pitalito, Rivera, San Agustín, Suaza, Tarqui, Tello y Yaguará, quienes representan el 30.6% de los entes territoriales municipales dieron cumplimiento a las metas de resultado establecidas en sus planes de desarrollo; mientras que el restante 69.4% no lograron lo establecido en sus planes de desarrollo.

Al finalizar el periodo fiscal de la vigencia 2015, el 38.9% de los ordenadores del gasto lograron cumplir con las metas del plan de desarrollo establecidas para la vigencia, porcentaje en el cual se encuentra San Agustín quien presenta el mayor valor promedio de cumplimiento (130.5%), lo que evidencia que la planificación anual no es acorde a la gestión realizada por los servidores públicos de la entidad.

CUMPLIMIENTO ACUMULADO METAS DE RESULTADOS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPALES PERIODO 2012-2015

MUNICIPIO	% EJEC. ACUMUL. 2012-2015	MUNICIPIO	% EJEC. ACUMUL. 2012-2015
ACEVEDO	72,6	OPORAPA	56,7
AGRADO	83,7	PAICOL	49,5
AIPE	38,1	PALERMO	70,8
ALGECIRAS	72,5	PALESTINA	75,5
ALTAMIRA	107,5	PITAL	91,7
BARAYA	51,1	PITALITO	98,9
CAMPOALEGRE	81,2	RIVERA	90,4
COLOMBIA	84,9	SALADOBLANCO	68,0
ELIAS	91,2	SAN AGUSTÍN	104,0
GARZÓN	60,1	SANTA MARIA	73,7
GIGANTE	85,1	SUAZA	94,6
GUADALUPE	88,9	TARQUI	99,1
HOBO	82,4	TELLO	91,2
IQUIRA	85,0	TERUEL	66,6
ISNOS	83,0	TESALIA	54,7
LA ARGENTINA	98,2	TIMANÁ	79,4
LA PLATA	80,1	VILLAVIEJA	83,0
NÁTAGA	82,7	YAGUARÁ	99,4

FUENTE: Información reportada en los Formatos ET7 vigencias 2012 - 2015

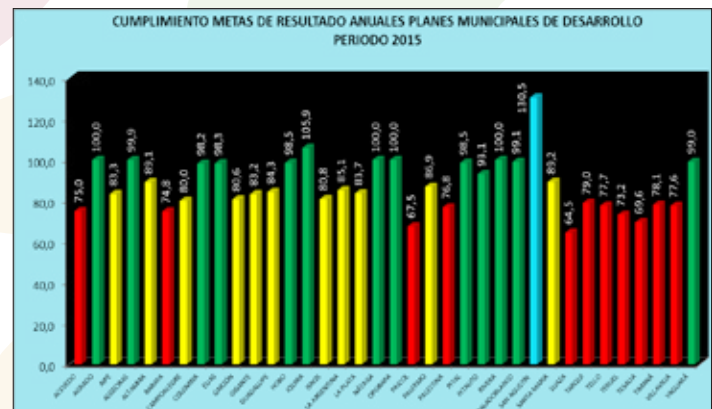
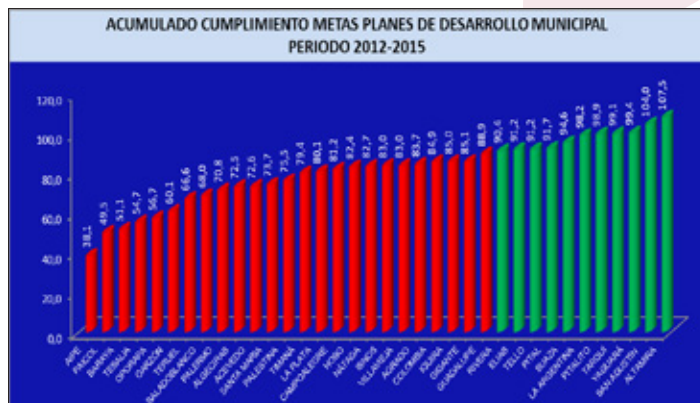
Los resultados obtenidos por estos entes territoriales, evidencian de una u otra forma la falta de seguimiento y control en el desarrollo de sus actividades y la falta de importancia en los logros alcanzados en la gestión, poniendo en tela de juicio el interés que mostraron por sacar adelante sus respectivas regiones.

CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADOS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPALES VIGENCIA 2015

MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL
ACEVEDO	75,0	OPORAPA	100,0
AGRADO	100,0	PAICOL	67,5
AIPE	83,3	PALERMO	86,9
ALGECIRAS	99,9	PALESTINA	76,8
ALTAMIRA	89,1	PITAL	98,5
BARAYA	74,8	PITALITO	93,1
CAMPOALEGRE	80,0	RIVERA	100,0
COLOMBIA	98,2	SALADOBLANCO	99,1
ELIAS	98,3	SAN AGUSTÍN	130,5
GARZÓN	80,6	SANTA MARIA	89,2
GIGANTE	83,2	SUAZA	64,5
GUADALUPE	84,3	TARQUI	79,0
HOBO	98,5	TELLO	77,7
IQUIRA	105,9	TERUEL	73,2
ISNOS	80,8	TESALIA	69,6
LA ARGENTINA	85,1	TIMANÁ	78,1
LA PLATA	83,7	VILLAVIEJA	77,6
NÁTAGA	100,0	YAGUARÁ	99,0

FUENTE: Información reportada en los Formatos ET7 vigencia 2015

Un grupo compuesto por doce (12) representantes municipales que hacen parte del 33.3% del total, muestran que sus resultados promedios estuvieron entre los 75.0% y los 89.1%, lo que evidencia la falta de control y seguimiento a la gestión adelantada en cada una de las actividades planteadas para el cabal cumplimiento de las metas propuestas.



El último conjunto conformado por el 27.8% de estos servidores

Todos controlamos!

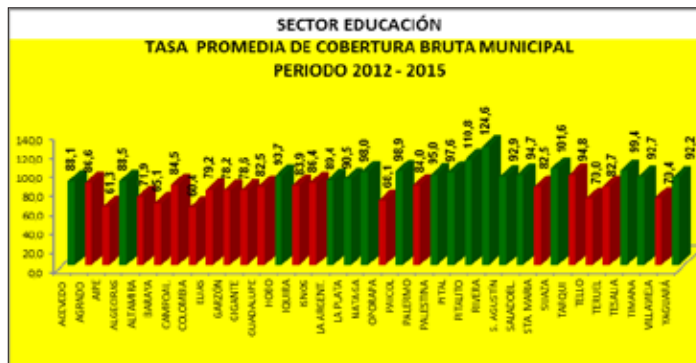
al cumplimiento de dos políticas de educación: una nacional y otra departamental de la siguiente forma:

Una de las principales políticas públicas de educación establecidas por el gobierno nacional es “Incrementar el promedio de cobertura bruta nacional al 95.5%.” Con respecto a ésta, el gobierno departamental estableció como objetivo de su plan de desarrollo “Incrementar la cobertura bruta a nivel departamental al 85.27%.”

Hay que tener en cuenta que la Cobertura Bruta es aquella que registra todas los estudiantes por encima de la edad para cada grado que se hayan matriculado en un periodo determinado; mientras que la cobertura Neta, sólo registra la cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en el sistema educativo sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).

Al observar el comportamiento de matrícula en el periodo comprendido entre 2012 y 2015 en cada uno de los municipios en las diferentes Instituciones Educativas, puede establecerse que el nivel promedio ascendió al 86.7%, es decir que estuvo por encima de la meta establecida por el gobierno departamental en 1.4 puntos, cumpliendo de esta forma el objetivo planteado.

concientice en la importancia de mejorar su intelecto, destacándose entre ellos Rivera, Pitalito, Suaza, Tesalia, Paicol y Nátaga quienes tienen los mayores niveles de cobertura bruta; es decir que estos tienen atendida a toda la población en edad escolar.



Contraria a esta situación es la que reflejan el restante porcentaje de regiones en las cuales los porcentajes son muy bajos, en especial en los Municipios de Colombia, Aipe, Baraya, Oporapa, Tello y Villavieja entre otros, con indicadores desde el 60.4%, generando con ello un problema social que tienen directamente incidencia en la satisfacción de las necesidades básicas insatisfechas y en el mejoramiento del nivel de vida de sus pobladores.

Situación diferente y mucho más crítica se puede observar al analizar la Tasa de Cobertura Neta, la cual en la vigencia 2015 alcanzó un promedio del 74.5%, en donde el único municipio que cubrió toda la demanda educativa fue Rivera con porcentaje de 109.1%.

MUNICIPIO	% COB.	MUNICIPIO	% COB.
RIVERA	124,6	AGRADO	86,6
PITALITO	110,8	ISNOS	86,4
SUAZA	101,6	CAMPOALEGRE	84,5
TESALIA	99,4	PALERMO	84,0
PAICOL	98,9	IQUIRA	83,9
NATAGA	98,0	TERUEL	82,7
PITAL	97,6	STA. MARIA	82,5
PALESTINA	95,0	GUADALUPE	82,5
TARQUI	94,8	ELIAS	79,2
SALADOBLANCO	94,7	GIGANTE	78,6
HOBO	93,7	GARZÓN	78,2
S. AGUSTÍN	92,9	ALTAMIRA	71,9
TIMANA	92,7	VILLAVIEJA	70,4
YAGUARÁ	92,2	TELLO	70,0
LA PLATA	90,5	OPORAPA	68,1
LA ARGENTINA	89,4	BARAYA	65,1
ALGECIRAS	88,5	AIPE	61,3
ACEVEDO	88,1	COLOMBIA	60,4

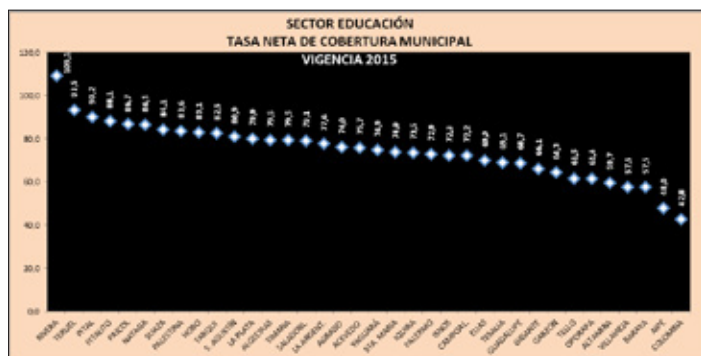
FUENTE: Ministerio de Educación Nacional 2012 - 2015

Como se puede observar en el cuadro anterior, en el 50.0% de los municipios del Departamento del Huila se logró realizar un trabajo importante con el objeto que la comunidad se

MUNICIPIO	%	MUNICIPIO	%
ACEVEDO	75,7	OPORAPA	61,4
AGRADO	76,0	PAICOL	86,7
AIPE	48,0	PALERMO	72,9
ALGECIRAS	79,5	PALESTINA	83,6
ALTAMIRA	59,7	PITAL	90,2
BARAYA	57,5	PITALITO	88,1
CAMPOALEGRE	72,2	RIVERA	109,1
COLOMBIA	42,8	SAN AGUSTÍN	80,9
ELIAS	69,9	SALADOBLANCO	79,1
GARZÓN	64,3	SANTA MARIA	74,0
GIGANTE	66,1	SUAZA	84,1
GUADALUPE	68,7	TARQUI	82,5
HOBO	83,1	TELLO	61,5
IQUIRA	73,5	TERUEL	93,5
ISNOS	72,3	TESALIA	69,1
LA ARGENTINA	77,6	TIMANÁ	79,5
LA PLATA	79,9	VILLAVIEJA	57,5
NÁTAGA	86,5	YAGUARÁ	74,9

FUENTE: Secretaria Departamental de Educación

Como se anotó anteriormente, es muy compleja la situación que muestran los Municipios de Colombia, Aipe, Baraya, Villavieja y Altamira entre otros, en donde los porcentajes de cobertura son mínimos los cuales van desde 42.8% al 59.7%, demostrando el poco o nada esfuerzo administrativo que realiza tanto la administración municipal como el gremio educativo para persuadir a los niños en edad escolar a ingresar a los diferentes planteles educativos de cada una de sus regiones.



Esta situación influye en forma negativa en su futuro próximo de cada una de ellas, por cuanto las oportunidades de desarrollo y conocimiento de sus habitantes se encuentran en unos pocos, dejando de lado un porcentaje importante que no tendrá las mismas posibilidades de incrementar su nivel de vida.

Otra de las metas propuestas por el gobierno departamental es "Incrementar en el 20% de los establecimiento educativos oficiales de los municipios no certificados los niveles de desempeño de las pruebas saber de los grados 5°, 9° y 11°".

Se analizó la tendencia de los resultados de las pruebas de Estado "Saber", con el objeto de saber si se cumplió o no esta política, encontrando los siguientes resultados:

RESULTADOS PRUEBAS DE ESTADO PERIODO 2012 - 2015

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015
ACEVEDO	43,09	42,21	45,86	45,09
AGRADO	41,67	41,99	47,15	47,95
AIPE	41,58	42,28	46,56	44,23
ALGECIRAS	43,20	42,94	47,60	47,26
ALTAMIRA	46,22	46,46	51,35	53,41
BARAYA	42,93	41,17	46,69	46,91
CAMPOALEGRE	43,24	42,74	49,64	46,93
COLOMBIA	42,45	43,28	48,55	46,98
ELIAS	45,14	45,27	51,78	51,69
GARZÓN	44,50	43,50	48,63	49,29
GIGANTE	43,14	43,88	49,50	49,52
GUADALUPE	42,29	41,14	44,83	44,73
HOBO	42,61	41,83	44,56	44,35
IQUIRA	44,38	41,26	46,72	46,07
ISNOS	42,08	43,39	45,57	46,80
LA ARGENTINA	42,83	45,08	50,16	49,57
LA PLATA	43,60	42,89	46,88	47,86
NÁTAGA	42,71	39,01	44,76	44,89
OPORAPA	43,24	44,00	50,03	47,58
PAICOL	45,14	46,76	52,42	54,38
PALERMO	44,31	44,79	50,60	49,73
PALESTINA	40,81	42,74	46,48	47,64
PITAL	43,29	41,78	48,29	49,45
PITALITO	44,82	44,32	50,39	49,94
RIVERA	43,59	43,11	47,24	51,49
SAN AGUSTÍN	43,19	41,62	48,04	47,94
SALADOBLANCO	43,62	42,62	49,15	47,64
SANTA MARIA	43,64	42,47	49,53	49,40
SUAZA	43,42	43,56	48,49	49,46
TARQUI	43,18	43,85	47,46	48,01
TELLO	42,55	41,05	46,00	45,24
TERUEL	45,43	46,26	47,52	46,18
TESALIA	44,29	42,61	49,12	48,93
TIMANÁ	42,95	43,25	49,53	50,33
VILLAVIEJA	41,72	41,27	46,95	47,76
YAGUARÁ	43,70	41,79	47,72	46,23

FUENTE: Secretaria de Educación Departamental

En la vigencia 2012, el promedio de los resultados de estas pruebas en los grados once asciende 43.35 puntos. En el periodo 2013, este resultado asciende a 43.00 puntos, con una disminución de 0.35 puntos con respecto al anterior, dado a que en aproximadamente el 55.6% de las municipalidades estos logros descendieron con respecto a la vigencia 2012.

En el año 2014 estos vuelven a tener un repunte llegando en

Todos controlamos!

promedio a 48.10 puntos, evidenciándose que en ella todos los municipios muestran que sus instituciones educativas realizaron un esfuerzo para mejorar los productos anteriores.

Sin embargo, estos vuelven a caer nuevamente en el 2015, pasando a una media de 48.08 puntos, en los cuales contribuyeron la mayoría de los municipios (55.6% aproximadamente).

En consecuencia, aunque si se analiza la tendencia de estos resultados durante los últimos nueve años, puede observarse que esta ha venido mejorando y de conformidad con los informes que presenta el Ministerio de Educación Nacional, el Departamento del Huila ocupa el puesto doce (12) a nivel nacional en razón al número de estudiantes con los mayores puntajes.



Es importante que tanto las administraciones públicas a nivel departamental se comprometan con el sector y aúnen esfuerzos para mejorar las coberturas educativas así como sus resultados, en beneficio tanto de la población como de los mismos territorios, ya que se puede contar con mayor mano de obra calificada que puede desarrollar nuevos proyectos económicos.

3.3.2 Sector Salud

De este renglón dependen todas las actividades tendientes a la protección, cuidados, prevención y sanación de los quebrantos de salud de la población colombiana.

A pesar que la operatividad de éste pasó de manos del Estado desde 1995 a manos del sector público, hoy está saturado de problemas, quejas y demandas de sus afiliados en razón a que el servicio es prestado en forma deficiente e inoportuna por parte de las entidades encargadas.

A partir de la puesta en marcha de la Ley 100 de 1993, el

Estado colombiano se ha dedicado fundamentalmente a garantizar el acceso al sistema de seguridad social de todas las personas, sean éstas contribuyentes o subsidiado; sin embargo, se ha olvidado que esa no es solamente su función, ya que el sistema está compuesto por un conjunto de instituciones, normas y procedimientos, planes y programas que debe desarrollar para proporcionar la cobertura integral de las contingencias, especialmente las que menoscaban la salud y la capacidad económica, de los habitantes del territorio nacional, con el fin de lograr el bienestar individual y la integración de la comunidad.

En el Departamento del Huila, los gobiernos locales trazaron un sinnúmero de objetivos con sus respectivas metas, las cuales buscan a su vez desarrollar las estrategias planteadas por el gobierno nacional en las diferentes líneas de inversión establecidas con el objeto mejorar la salubridad de los colombianos.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR SALUD VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJE. ANUAL	% EJE. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	97,0%
AGRADO	100,0%	95,2%
AIPE	86,0%	54,7%
ALGECIRAS	100,0%	49,0%
ALTAMIRA	100,0%	116,6%
BARAYA	89,3%	55,5%
CAMPOALEGRE	100,0%	71,9%
COLOMBIA	100,0%	95,8%
ELIAS	100,0%	129,4%
GARZÓN	99,7%	60,0%
GIGANTE	99,3%	93,7%
GUADALUPE	96,0%	92,6%
HOBO	97,7%	91,9%
IQUIRA	94,0%	86,9%
ISNOS	99,0%	72,0%
LA ARGENTINA	79,3%	80,1%
LA PLATA	91,0%	93,0%
NATAGA	100,0%	81,6%
OPORAPA	100,0%	72,0%
PAICOL	57,2%	45,1%
PALERMO	96,7%	81,0%
PALESTINA	102,4%	64,8%
PITAL	100,0%	98,6%
PITALITO	91,1%	100,5%
RIVERA	100,0%	100,0%
SALADOBLANCO	97,9%	91,4%
SAN AGUSTIN	99,0%	101,1%
SANTA MARIA	100,0%	91,8%
SUAZA	89,3%	98,4%
TARQUI	100,0%	103,4%
TELLO	77,4%	70,7%
TERUEL	82,3%	94,6%
TESALIA	84,9%	75,5%
TIMANA	100,0%	90,9%
VILLAVIEJA	84,8%	81,7%
YAGUARA	100,0%	98,2%
TOTAL	94,3%	85,5%

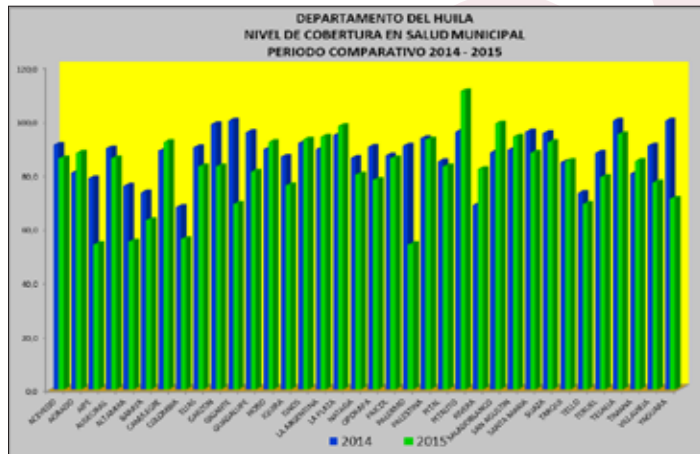
FUENTE: Información reportada E1 7 vigencia 2015

Las menores coberturas las presentan Aipe, Altamira, Baraya, Colombia, Palermo, Rivera y Tello, con porcentajes que no alcanzan el 80.0% del total de la población, lo que genera un problema de salud en cada una de las regiones si se tiene en cuenta el bajo nivel económico de las familias.

En el curso 2013 – 2014, en el 55.6% de las regiones se vio incrementado el porcentaje de afiliados, en donde los mayores valores los ostentan Acevedo, Elías, Garzón, Gigante, Guadalupe, La Plata, Palermo, Palestina, Pitalito, Santa María, Suaza, Tesalia, Villavieja y Yaguará quienes superan el 90.0% llegando hasta el 100.0%. Los demás a excepción de Algeciras, Isnos y Oporapa (quienes disminuyeron sus indicadores de cobertura pero continúan con alto cubrimiento) presentan índices menores a los mencionados anteriormente.

En el último lapso 2014 – 2015, en el 33.3% de los municipios se vio aumentada la cobertura, la cual se encuentra entre el 92.0% (Campoalegre) y el 111.0% (Pitalito); entre tanto que los demás presentan disminución, haciendo énfasis en Aipe, Altamira, Baraya, Colombia, Gigante, Palermo y Tello quienes presentan afiliación al sistema de 54.0%, 55.0%, 63.0%, 56.0%, 69.0%, 54.0% y 69.0% respectivamente.

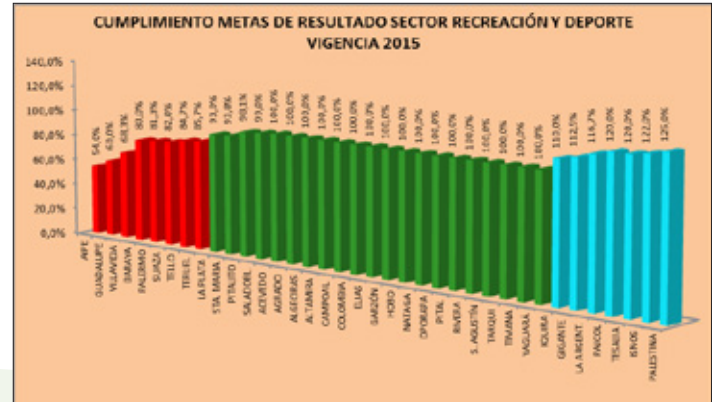
En la siguiente gráfica, puede observarse el comportamiento del Sistema General de Seguridad Social en Salud de este último periodo:



Analizada esta variable de este sector, se puede concluir que la política pública de afiliar al cien por ciento de la población al régimen de Salud, no se cumplió debido a la falta de ejecución de las actividades contempladas en los planes de desarrollo y la falta de compromiso por parte de las diferentes administraciones públicas, lo que conlleva a que muchas familias y personas de bajos recursos no tengan la garantía acceder al sistema con las mismas garantía conque cuentan los que se encuentran incorporados.

3.3.3 Sector Recreación y Deporte

La ejecución promedio de las metas en la vigencia ascendió al 97.4%, del cual el 16.7% sobre ejecutaron sus objetivos; es decir que hubo una subvaloración de las actividades propuestas.



El 61.1% de los gestores municipales cumplieron en forma eficiente con sus propósitos, mientras que el restante 22.2% no lograron sus propuestas, siendo más crítica la gestión en Aipe, Guadalupe y Villavieja con porcentajes del 54.0%, 60.0% y 68.3% respectivamente.

**PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO
SECTOR RECREACIÓN Y DEPORTE
VIGENCIA 2015**

MUNICIPIO	% EJC. ANUAL	% EJC. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	95,8%
AGRADO	100,0%	86,4%
AIPE	54,0%	30,8%
ALGECIRAS	100,0%	50,0%
ALTAMIRA	100,0%	116,6%
BARAYA	80,0%	54,0%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	100,0%	95,8%
ELIAS	100,0%	112,3%
GARZÓN	100,0%	75,0%
GIGANTE	112,5%	124,1%
GUADALUPE	60,0%	68,8%
HOBO	100,0%	93,8%
IQUIRA	110,0%	101,7%
ISNOS	122,0%	105,5%
LA ARGENTINA	116,7%	107,2%
LA PLATA	93,0%	93,4%
NOTAGA	100,0%	73,9%
OPORAPA	100,0%	55,0%
PAICOL	120,0%	81,0%
PALERMO	81,3%	59,5%
PALESTINA	125,0%	72,1%
PITAL	100,0%	107,5%
PITALITO	98,1%	95,6%
RIVERA	100,0%	100,0%
SALADOBLANCO	100,0%	70,0%
SAN AGUSTIN	99,0%	110,8%
SANTA MARIA	93,8%	93,2%
SUAZA	82,0%	116,3%
TARQUI	100,0%	108,4%
TELLO	84,7%	105,3%
TERUEL	85,7%	82,4%
TESALIA	120,0%	85,2%
TIMANA	100,0%	91,1%
VILLAVIEJA	68,3%	80,5%
YAGUARA	100,0%	88,5%
TOTAL	97,4%	87,4%

FUENTE: Información reportada E1 7 vigencia 2015

Finalizado el periodo de gobierno, las administraciones de Altamira, Elías, Gigante, San Agustín y Suaza, muestran un alto grado de cumplimiento de sus metas, es decir que están por encima entre un 10.8% y 24.1% de lo9 estipulado en sus planes de desarrollo.



Un grupo conformado por el 38.9% de las administraciones evidencian que los resultados de su gestión son muy coherentes con lo establecido en sus planes; mientras que el restante 47.2% no lograron sus propósitos, con resultados desastrosos (menores al 60.0% de cumplimiento) en los Municipios de Aipe, Algeciras, Baraya, Oporapa y Palermo (30.8%, 50.0%, 54.0%, 55.0% y 59.5% respectivamente).

En consecuencia y a pesar que un poco más de la mitad de las administraciones lograron su cometido en esta línea, en forma promedio no se cumplió con las metas planteadas en sus planes, perjudicando de esta forma a sus habitantes y en especial los niños y adolescentes quienes más necesitan ocupar el tiempo libre.

3.3.4 Sector Cultura y Turismo

El cumplimiento de las actividades de este renglón en este periodo alcanzaron un promedio del 90.8%, en el cual la contribución más alta la realizó el gestor municipal de Iquira con porcentaje del 124.0%.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO
SECTOR CULTURA Y TURISMO VIGENCIA
2015

MUNICIPIO	% EJE. ANUAL	% EJE. ACUM.
ACEVEDO	90,5%	91,5%
AGRADO	100,0%	83,9%
AIPE	35,0%	25,3%
ALGECIRAS	100,0%	50,0%
ALTAMIRA	83,3%	111,1%
BARAYA	78,7%	75,1%
CAMPOALEGRE	100,0%	65,6%
COLOMBIA	100,0%	95,8%
ELIAS	100,0%	98,9%
GARZÓN	94,2%	49,5%
GIGANTE	100,0%	61,6%
GUADALUPE	100,0%	93,8%
HOBO	100,0%	90,1%
IQUIRA	124,0%	85,0%
ISNOS	63,0%	72,9%
LA ARGENTINA	75,0%	93,2%
LA PLATA	83,0%	85,6%
NATAGA	100,0%	73,0%
OPORAPA	100,0%	55,4%
PAICOL	98,8%	73,7%
PALERMO	90,9%	77,6%
PALESTINA	95,7%	70,6%
PITAL	100,0%	88,9%
PITALITO	82,1%	93,6%
RIVERA	100,0%	94,0%
SALADOBLANCO	100,0%	65,3%
SAN AGUSTIN	88,0%	90,3%
SANTA MARIA	100,0%	87,6%
SUAZA	50,5%	81,2%
TARQUI	100,0%	113,5%
TELLO	94,7%	89,5%
TERUEL	91,7%	78,2%
TESALIA	70,4%	53,2%
TIMANA	84,6%	79,9%
VILLAVIEJA	95,4%	86,1%
YAGUARA	100,0%	96,4%
TOTAL	90,8%	79,9%

FUENTE: Información reportada ET 7 vigencia 2015

Existe un grupo el cual está conformado por más del 66.0% de los administradores locales, quienes presentan resultados de una gestión adecuada a sus planes anuales; mientras el último conjunto lo forman el 30.6% de aquellos ordenadores en los que sus productos no son consecuentes con su planificación.

Culminado el periodo de gobierno, los gestores de los Municipios de Altamira y Tarqui, presentan los resultados más altos en el logro de las metas establecidas en sus planes de desarrollo con 111.1% y 113.5% correspondientemente, mientras que en el 27.8% de las entidades municipales se muestran producidos más cercanos a los objetivos propuestos en sus planes.

Todos controlamos!



El último grupo que se encuentra conformado por el 66.7% de los representantes públicos municipales, son los que no lograron cumplir con los propósitos que ellos mismos establecieron en sus planes; en consecuencia la media del resultado de esta línea no permite concluir favorablemente su ejecución.

3.3.5 Sector Población Vulnerable

En este renglón se clasifican todas las estrategias, metas, programas y proyectos que buscan apoyar a la población que tiene condiciones económicas deplorables así como muchas necesidades básicas insatisfechas, encontrándose entre ellos la población desplazada por la violencia, personas con discapacidad, etc.

En el periodo analizado, el 77.8% de los administradores municipales ejecutaron las metas planteadas para la vigencia, en tanto que el restante 22.2% no lograron los propósitos establecidos, siendo los ordenadores del gasto de los Municipios de Aipe y Tesalia los que presentan los más altos índices de ineficiencia (54.0% y 65.6% respectivamente).

Culminado el periodo de gobierno, sólo el cincuenta por ciento (50.0%) de las administraciones de turno lograron alcanzar las metas que se establecieron en sus planes de desarrollo; mientras que el restante no logró su cometido.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR POBLACIÓN VULNERABLE VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJE. ANUAL	% EJE. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	75,0%
AGRADO	100,0%	87,1%
AIPE	54,0%	28,7%
ALGECIRAS	98,0%	44,8%
ALTAMIRA	88,0%	111,0%
BARAYA	104,1%	51,7%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	100,0%	95,8%
ELIAS	100,0%	85,2%
GARZÓN	108,9%	82,7%
GIGANTE	88,7%	97,5%
GUADALUPE	100,0%	100,0%
HOBO	101,7%	81,0%
IQUIRA	104,0%	101,8%
ISNOS	100,0%	75,0%
LA ARGENTINA	95,7%	102,2%
LA PLATA	102,0%	94,6%
NATAGA	100,0%	100,0%
OPORAPA	100,0%	54,8%
PAICOL	89,7%	67,3%
PALERMO	98,3%	79,5%
PALESTINA	82,4%	89,5%
PITAL	100,0%	95,4%
PITALITO	97,9%	103,3%
RIVERA	100,0%	100,0%
SALADOBLANCO	100,0%	95,8%
SAN AGUSTIN	97,0%	91,0%
SANTA MARIA	110,5%	95,7%
SUAZA	87,2%	85,2%
TARQUI	80,4%	95,3%
TELLO	99,0%	106,0%
TERUEL	100,8%	88,2%
TESALIA	65,6%	66,1%
TIMANA	95,6%	88,9%
VILLAVIEJA	92,4%	95,8%
YAGUARA	100,0%	101,8%
TOTAL	95,6%	85,8%

FUENTE: Información reportada El 7 vigencia 2015

En consecuencia, la meta promedio no fue cumplida en este sector, lo que evidencia la falta de compromiso por parte de los servidores públicos de los entes territoriales municipales en dar cumplimiento a las actividades establecidas en busca de apoyo a los habitantes con mayores necesidades básicas en cada uno de los municipios huilenses.

3.3.6 Sector Agua Potable y Saneamiento Básico

Está conformado por todas las acciones tendientes a disminuir las necesidades básicas insatisfechas de agua potable y saneamiento básico.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJE. ANUAL	% EJE. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	106,0%
AGRADO	100,0%	79,1%
AIPE	67,0%	41,3%
ALGECIRAS	100,0%	78,5%
ALTAMIRA	100,0%	116,6%
BARAYA	64,3%	39,1%
CAMPOALEGRE	100,0%	60,9%
COLOMBIA	100,0%	95,8%
ELIAS	100,0%	86,9%
GARZON	50,0%	58,5%
GIGANTE	70,6%	70,3%
GUADALUPE	100,0%	137,8%
HOBO	104,4%	86,9%
IQUIRA	100,0%	90,7%
ISNOS	72,0%	82,8%
LA ARGENTINA	32,5%	59,1%
LA PLATA	111,0%	86,2%
NATAGA	100,0%	90,5%
OPORAPA	100,0%	67,5%
PAICOL	23,3%	14,5%
PALERMO	88,9%	76,7%
PALESTINA	100,0%	62,2%
PITAL	100,0%	89,3%
PITALITO	98,1%	98,1%
RIVERA	100,0%	75,0%
SALADOBLANCO	100,0%	62,5%
SAN AGUSTIN	142,0%	82,1%
SANTA MARIA	91,7%	62,6%
SUAZA	60,9%	100,2%
TARQUI	100,0%	103,8%
TELLO	82,5%	142,4%
TERUEL	13,3%	41,6%
TESALIA	65,0%	50,3%
TIMANA	82,2%	85,7%
VILLAVIEJA	110,0%	117,2%
YAGUARA	88,9%	86,0%
TOTAL	86,6%	80,1%

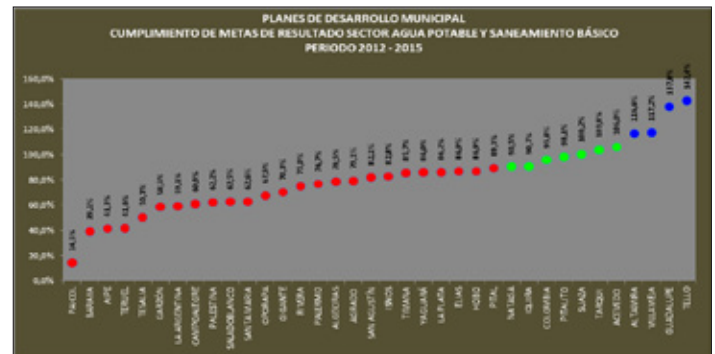
FUENTE: Información reportada E1 7 vigencia 2015

Para el periodo fiscal 2015, la ejecución de las metas ascendió en promedio al 86.6%; sin embargo, sólo el 33.3% de alcaldes municipales cumplieron con su propósito anual, de los cuales La Plata, San Agustín y Villavieja presentan porcentajes muy superiores a las estimaciones realizadas, lo que evidencia que estas fueron subvaloradas.

De otro lado, se encuentran aquellas administraciones que están compuestas por el 66.7% quienes no cumplieron con los objetivos propuestos en la vigencia, conllevando a que los habitantes no se beneficien ni tengan mejores condiciones de salubridad y sanidad en sus respectivas viviendas.

Cumplido el periodo de gobierno, solamente en el 30.6% de los municipios se dio cumplimiento a las metas en este sector, sobresaliendo entre ellos Altamira, Guadalupe, Tello y Villavieja con porcentajes superiores en más de un 16.0% y alcan-

zando los 42.4% por encima de los objetivos propuestos en el plan, reflejando debilidad en el sistema de planificación de estas entidades.



La mayoría de los gestores municipales no ejecutaron en su totalidad los objetivos propuestos en sus planes, con resultados negativos acentuados en Paicol, Baraya, Teruel, Tesalia, Garzón, La Argentina, Campoalegre, Palestina, Salado Blanco, Santa María y Oporapa, quienes presentan alcances de sus propósitos menores al 70.0% de lo estimado.

En conclusión, el desempeño en este sector no alcanzó las expectativas establecidas en los planes de desarrollo municipal, evidenciando la carencia de gestión de la mayoría de los ordenadores del gasto, perjudicando de esta forma la salud y bienestar de su comunidad.

3.3.7 Sector Vivienda

Esta línea es una de las que afectan directamente las necesidades básicas insatisfechas de la población, máxime si se tiene en cuenta que la población huilense tiene un alto índice de desigualdad en sus ingresos.

En busca de disminuir el déficit de vivienda cuantitativo y cualitativo a nivel nacional, el gobierno colombiano mediante el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, mediante la Resolución No.0184 de 2012 determinó la metodología de cálculo de las metas mínimas para la gestión, financiamiento y construcción de Vivienda de Interés Social, tomando en consideración las metas definidas en las bases del Plan Nacional de Desarrollo, el déficit habitacional calculado por el DANE, las afectaciones del Fenómeno de La Niña 2010-2011, la población desplazada por la violencia, y la localización de hogares en zonas de alto riesgo.

Sin embargo, evaluadas las metas de este sector establecidas en los planes de desarrollo de los diferentes municipios, sólo en Aipe, Baraya, Hobo y Yaguará éstas se ajustan de conformidad a la resolución en comento; las demás administraciones no realizaron los ajustes correspondientes.

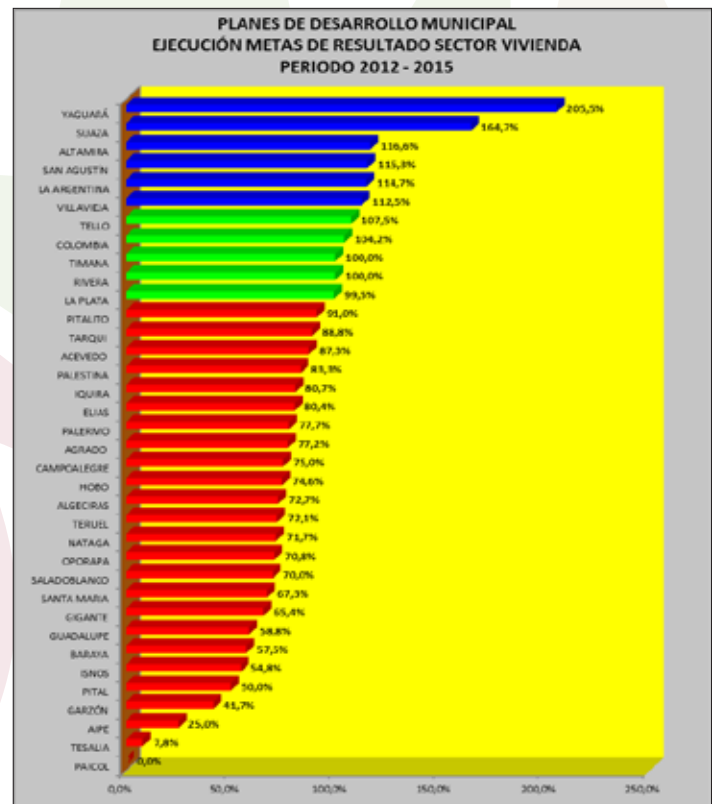
Todos controlamos!

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR VIVIENDA VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJE. ANUAL	% EJE. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	87,3%
AGRADO	100,0%	77,2%
AIPE	100,0%	25,0%
ALGECIRAS	100,0%	72,7%
ALTAMIRA	100,0%	116,6%
BARAYA	100,0%	57,5%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	166,7%	104,2%
ELIAS	105,6%	80,4%
GARZÓN	66,9%	41,7%
GIGANTE	83,3%	65,4%
GUADALUPE	17,5%	58,8%
HOBÓ	100,0%	74,6%
IQUIRA	100,0%	80,7%
ISNOS	75,0%	54,8%
LA ARGENTINA	72,5%	114,7%
LA PLATA	121,0%	99,5%
NATAGA	100,0%	71,7%
OPORAPA	100,0%	70,8%
PAICOL	0,0%	0,0%
PALERMO	88,7%	77,7%
PALESTINA	0,0%	83,3%
PITAL	100,0%	50,0%
PITALITO	88,7%	91,0%
RIVERA	100,0%	100,0%
SALADOBLANCO	100,0%	70,0%
SAN AGUSTIN	197,0%	115,3%
SANTA MARIA	93,0%	67,3%
SUAZA	22,7%	164,7%
TARQUI	33,3%	88,8%
TELLO	119,4%	107,5%
TERUEL	100,0%	72,1%
TESALIA	1,4%	7,8%
TIMANA	100,0%	100,0%
VILLAVIEJA	66,7%	112,5%
YAGUARA	100,0%	205,5%
TOTAL	86,6%	81,7%

FUENTE: Información reportada E1 7 vigencia 2015

su gestión no lograron sus propósitos, en especial Paicol y Palestina quienes no realizaron ninguna acción, y Guadalupe, Suaza, Tarqui y Tesalia con logros del 17.5%, 22.7%, 33.3% y 1.4% respectivamente.

Al culminar el periodo de gobierno, de las treinta y seis administraciones sólo el 30.6% alcanzaron las metas propuestas y entre ellas sobresalen Villavieja, La Argentina, San Agustín, Altamira, Suaza y Yaguará, los cuales presentan deficiencias en su planeación por cuanto se observa que los alcances de su labor superan ampliamente y duplican los propósitos.



Antes de analizar los resultados de la gestión realizada en cada una de las regiones, es preciso aclarar que las metas establecidas pueden corresponder a diligencias administrativas como elaboración de proyectos de vivienda, estudios de ubicación de vivienda, compra de lotes urbanizables, etc., lo que intrínsecamente no implica la disminución directa del déficit de vivienda, pero que se presentan como logros y muchas veces mayores a los estimados.

Para la vigencia 2015, el alcance promedio de los objetivos equivale al 86.6% del valor estimado, en donde Colombia, La Plata, San Agustín y Tello demuestran mayor ejecución del propuesto, con porcentajes demás entre el 19.4% hasta el 97.0%; entre tanto que el 52.8% lo hicieron conforme a lo panificado para la vigencia, excepción del restante 36.1% con

El porcentaje restante de los ordenadores del gasto que corresponde a la mayoría (69.4%), no lograron alcanzar sus objetivos, en especial los de los Municipios de Paicol en donde no se realizó ninguna actividad. En otros como Tesalia, Aipe, Garzón Pital, Isnos, Baraya y Guadalupe, quienes presentan que los productos de su trabajo no logró ni el 60.0% de lo propuesto.

En consecuencia, a pesar que en los Municipios de La Plata, Rivera, Timaná, Colombia, Tello, Villavieja, La Argentina, San Agustín, Altamira, Suaza y Yaguará demuestran que en forma promedio dieron cumplimiento a los objetivos propuestos en sus planes de desarrollo, el cálculo de éste último fue acorde a lo establecido por la resolución emitida del ministerio.

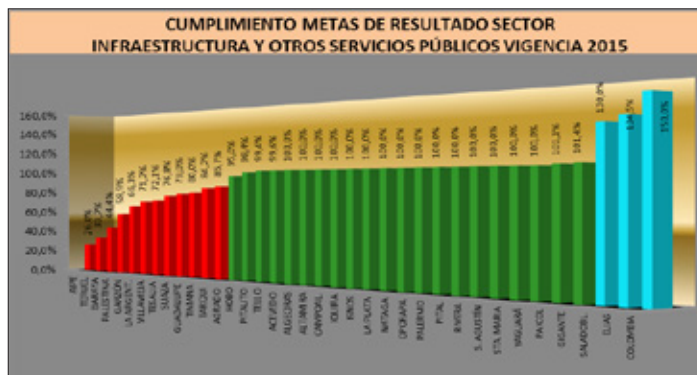
3.3.8 Sector Infraestructura y Otros Servicios Públicos

Con un promedio de cumplimiento del 91.3%, se perfila como el tercer sector en que los administradores de turno mostraron una gestión eficiente, por cuanto el 66.7% alcanzaron la meta propuesta para la vigencia, con resultados por encima de lo esperado en Colombia, Elías y San Agustín con porcentajes del 150.0%, 134.5% y 130.0% respectivamente.

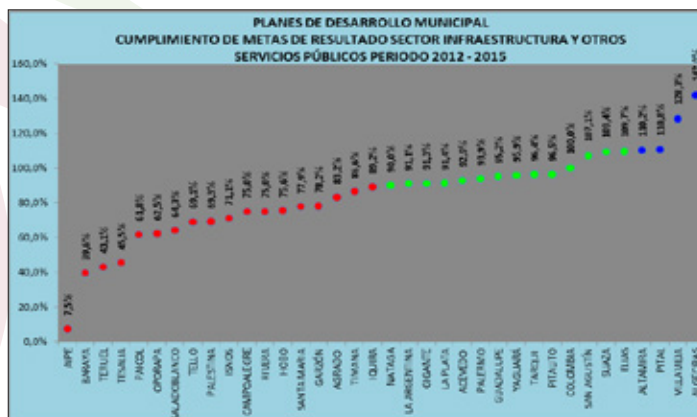
PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJE. ANUAL	% EJE. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	92,9%
AGRADO	95,0%	83,2%
AIPE	26,0%	7,5%
ALGECIRAS	100,0%	142,0%
ALTAMIRA	100,0%	110,2%
BARAYA	44,4%	39,6%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	150,0%	100,0%
ELIAS	134,5%	109,7%
GARZÓN	66,3%	78,2%
GIGANTE	101,4%	91,3%
GUADALUPE	80,0%	95,2%
HOBO	98,4%	75,6%
IQUIRA	100,0%	89,2%
ISNOS	100,0%	71,1%
LA ARGENTINA	71,2%	91,1%
LA PLATA	100,0%	91,4%
NATAGA	100,0%	90,0%
OPORAPA	100,0%	62,5%
PAICOL	101,1%	61,8%
PALERMO	100,0%	93,9%
PALESTINA	58,5%	69,3%
PITAL	100,0%	110,8%
PITALITO	99,4%	96,5%
RIVERA	100,0%	75,0%
SALADOBLANCO	100,0%	64,3%
SAN AGUSTIN	130,0%	107,1%
SANTA MARIA	100,0%	77,9%
SUAZA	79,0%	109,4%
TARQUI	85,7%	96,4%
TELLO	99,6%	69,1%
TERUEL	33,7%	43,1%
TESALIA	76,8%	45,5%
TIMANA	84,2%	86,6%
VILLAVIEJA	72,1%	128,3%
YAGUARA	100,0%	95,9%
TOTAL	91,3%	84,1%

FUENTE: Información reportada ET 7 vigencia 2015

El restante grupo compuesto por el 33.3% no lograron alcanzar los objetivos propuestos, demostrando con ello que faltó mayor esfuerzo y compromiso de la administración para cumplir con la planificación establecida; en especial en Aipe, Baraya y Teruel, quienes reflejan que su gestión fue tan deficiente que no lograron ejecutar ni el cincuenta por ciento de su planificación.



A pesar de los buenos resultados en esta vigencia, no ocurre lo mismo al finalizar el periodo de gobierno, ya que la media de cumplimiento sólo alcanza el 84.1%, en donde los picos de mayor gestión se encuentran en el cincuenta por ciento de las administraciones; entre tanto que el porcentaje restante presenta que su accionar no es el más eficiente, conllevando con ello a que no se logaran las metas, con mayor acentuación en las administraciones de Aipe, Baraya, Teruel y Tesalia con resultados del 7.5%, 39.6%, 43.1% y 45.5% respectivamente.



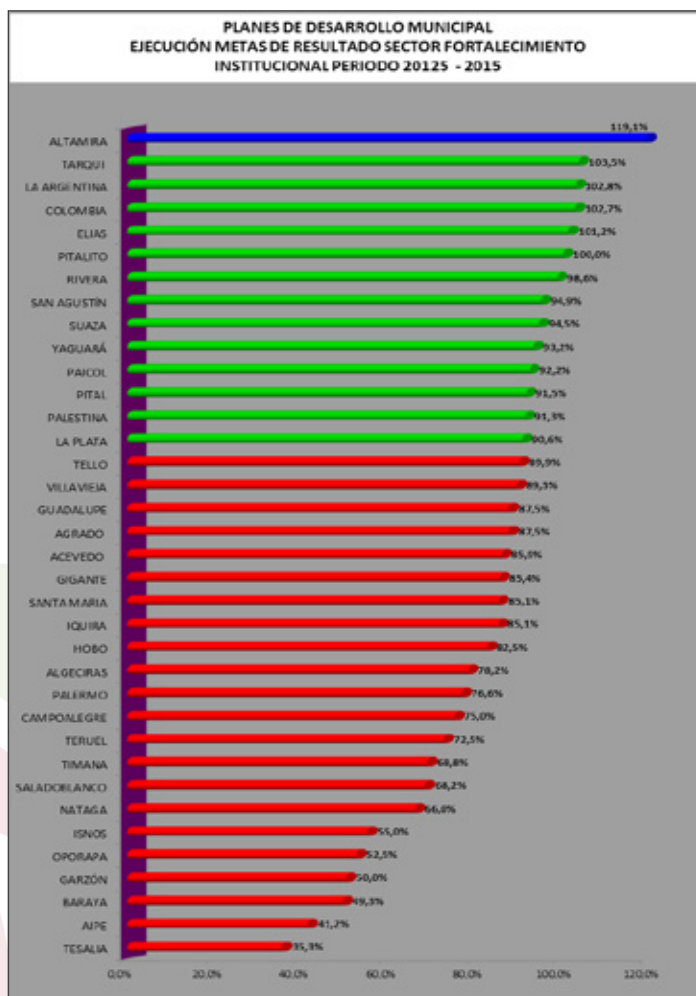
En conclusión, la gestión realizada por la mitad de los gestores municipales no fue la más eficiente, por cuanto sus propuestas establecidas en sus planes de desarrollo no fueron en su totalidad, perjudicando como siempre a sus habitantes.

3.3.9 Sector Fortalecimiento Institucional

La ejecución de las metas de la vigencia en análisis presenta un porcentaje promedio de cumplimiento del 94.6%, dentro del cual el 72.2% de los administradores municipales llevaron a cabo la planificación establecida. Entre tanto que el 27.8% de los directivos del ente territorial no lograron desarrollar las actividades planeadas, por consiguiente sus productos no son los esperados, como sucedió en Baraya y Tesalia, los cuales presentan los menores índices de gestión con tan sólo el 31.9% y 50.0% respectivamente.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC.	
	ANUAL	ACUM.
ACEVEDO	93,5%	85,9%
AGRADO	100,0%	87,5%
AIPE	81,0%	41,2%
ALGECIRAS	100,0%	78,2%
ALTAMIRA	100,0%	119,1%
BARAYA	31,9%	49,3%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	100,0%	102,7%
ELIAS	100,0%	101,2%
GARZÓN	100,0%	50,0%
GIGANTE	150,0%	85,4%
GUADALUPE	100,0%	87,5%
HOBO	100,0%	82,5%
IQUIRA	100,0%	85,1%
ISNOS	82,0%	55,0%
LA ARGENTINA	128,0%	102,8%
LA PLATA	91,0%	90,6%
NATAGA	100,0%	66,0%
OPORAPA	100,0%	52,5%
PAICOL	96,9%	92,2%
PALERMO	81,3%	76,6%
PALESTINA	107,1%	91,3%
PITAL	100,0%	91,5%
PITALITO	100,0%	100,0%
RIVERA	100,0%	98,6%
SALADOBLANCO	100,0%	68,2%
SAN AGUSTIN	88,0%	94,9%
SANTA MARIA	101,7%	85,1%
SUAZA	80,2%	94,5%
TARQUI	91,7%	103,5%
TELLO	86,7%	89,9%
TERUEL	82,0%	72,5%
TESALIA	50,0%	35,3%
TIMANA	87,4%	68,8%
VILLAVIEJA	96,3%	89,3%
YAGUARA	100,0%	93,2%
TOTAL	94,6%	81,7%

FUENTE: Información reportada E17 vigencia 2015



El restante 61.1% de los resultados no fueron los esperados de conformidad a la planificación de los planes de desarrollo; sin embargo, a pesar de los malos resultados los administradores de turno no realizaron los respectivos ajustes a sus propósitos, demostrando con ello falta de seguimiento y control a su accionar.

3.3.10 Sector Medio Ambiente y Emergencias

Se agrupan en esta línea las políticas, estrategias, proyectos, programas que buscan desarrollar actividades tendientes a la protección tanto del medio ambiente como del ser humano.

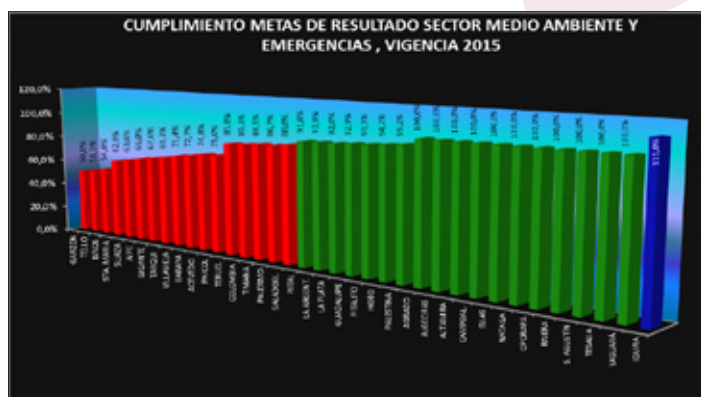
Los resultados de la vigencia presentan una media de cumplimiento del 85.3%, lo que refleja que a pesar que más del 50.0% de los gestores municipales (52.8%) cumplieron las metas determinadas para el periodo fiscal 2015, los demás obtuvieron bajos resultados que al ser promediados disminuyen considerablemente los resultados de la gestión total.

Sin embargo, el resultado acumulado del periodo 2012 – 2015, no es el esperado, debido a que su ejecución promedio llega a tan sólo el 81.7%, dentro del cual sobresalen el 38.9% de los ordenadores del gasto quienes lograron alcanzar sus metas, aunque Altamira presenta que sus productos sobrepasaron los cálculos determinados en su plan de desarrollo, pero a pesar de ello, la administración no realizó los respectivos ajustes a sus proyectos con el objeto de corregir su planeación.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO		
SECTOR MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS		
VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO	74,8%	82,4%
AGRADO	100,0%	75,0%
AIPE	66,0%	36,7%
ALGECIRAS	100,0%	96,9%
ALTAMIRA	100,0%	93,0%
BARAYA	72,7%	55,6%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	85,3%	80,5%
ELIAS	100,0%	119,3%
GARZÓN	50,0%	64,4%
GIGANTE	67,6%	85,2%
GUADALUPE	92,9%	86,5%
HOBO	94,2%	82,8%
IQUIRA	111,0%	85,6%
ISNOS	54,0%	143,0%
LA ARGENTINA	92,0%	102,3%
LA PLATA	92,0%	75,4%
NATAGA	100,0%	76,7%
OPORAPA	100,0%	62,5%
PAICOL	75,0%	48,7%
PALERMO	86,7%	71,3%
PALESTINA	95,2%	80,2%
PITAL	91,6%	96,5%
PITALITO	93,3%	101,9%
RIVERA	100,0%	75,0%
SALADOBLANCO	100,0%	60,6%
SAN AGUSTIN	88,0%	93,1%
SANTA MARIA	62,0%	59,4%
SUAZA	63,6%	109,7%
TARQUI	69,3%	92,3%
TELLO	51,5%	64,0%
TERUEL	85,0%	82,3%
TESALIA	100,0%	75,0%
TIMANA	86,5%	88,2%
VILLAVIEJA	71,4%	71,6%
YAGUARA	100,0%	92,3%
TOTAL	85,3%	81,7%

FUENTE: Información reportada EI / vigencia 2015

En la siguiente gráfica puede observarse en forma ordenada los resultados porcentuales obtenidos por cada uno de las administraciones.



No escapa de esta situación los productos acumulados, ya que al culminar el periodo de gobierno se puede observar que el promedio de gestión es del 81.7%, en el cual el 30.6% de los gobiernos cumplieron con los objetivos de sus planes de desarrollo, estando por encima de los cálculos la gestión de Elías e Isnos con porcentajes superiores al 10.0% de lo estimado.

Consecuentemente, el 69.4% de los alcaldes no cumplieron con lo programado en sus planes, trayendo como consecuencia el deterioro y descuido del medio ambiente así como el incremento de las posibilidades que sus pobladores caigan en desgracia debido a algún hecho de la naturaleza.

3.3.11 Sector Desarrollo Comunitario

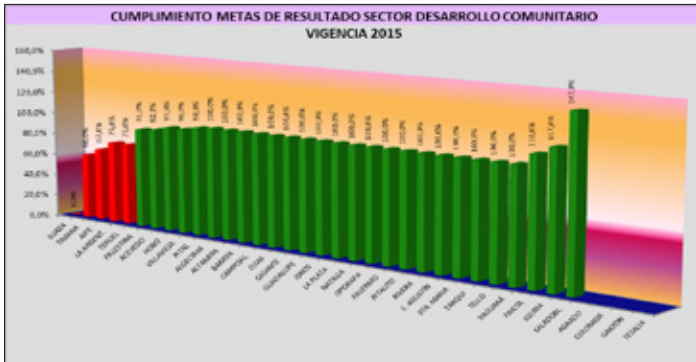
Las administraciones municipales de Agrado, Colombia, Garzón y Tesalia no clasificaron estas actividades como un sector sino que éstas fueron anexadas a otro que tenían acciones comunes.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO		
SECTOR DESARROLLO COMUNITARIO		
VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO	92,3%	89,1%
AGRADO		
AIPE	67,0%	44,3%
ALGECIRAS	100,0%	50,0%
ALTAMIRA	100,0%	105,3%
BARAYA	100,0%	50,0%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA		
ELIAS	100,0%	81,8%
GARZÓN		
GIGANTE	100,0%	124,1%
GUADALUPE	100,0%	95,6%
HOBO	95,8%	80,6%
IQUIRA	117,0%	79,6%
ISNOS	100,0%	75,0%
LA ARGENTINA	75,0%	97,1%
LA PLATA	100,0%	94,4%
NATAGA	100,0%	76,8%
OPORAPA	100,0%	25,0%
PAICOL	110,0%	95,8%
PALERMO	100,0%	89,9%
PALESTINA	91,0%	73,2%
PITAL	98,8%	94,7%
PITALITO	100,0%	100,0%
RIVERA	100,0%	75,0%
SALADOBLANCO	100,0%	72,2%
SAN AGUSTIN	147,0%	116,0%
SANTA MARIA	100,0%	96,9%
SUAZA	0,0%	95,0%
TARQUI	100,0%	100,0%
TELLO	100,0%	90,5%
TERUEL	75,0%	71,5%
TESALIA		
TIMANA	60,0%	80,0%
VILLAVIEJA	96,0%	94,4%
YAGUARA	100,0%	75,0%
TOTAL	97,6%	85,9%

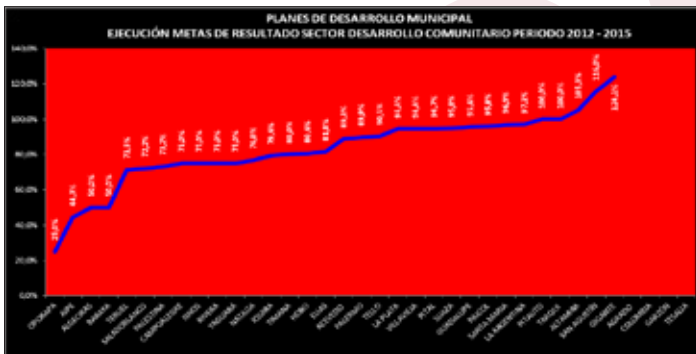
FUENTE: Información reportada EI / vigencia 2015

Todos controlamos!

De esta forma, los treinta y dos ordenadores del gasto restantes muestran un cumplimiento promedio en la vigencia del 97.6%, evidenciándose que el 87.1% alcanzaron sus metas, mientras que el restante 12.9% no lo hicieron y dentro de ellos, con un resultado del 0.0% se encuentra Suaza quien presenta el peor logro.



A pesar de estos buenos resultados de la vigencia, producto de la gestión aplicada, al culminar el periodo el acumulado no es satisfactorio, debido a que la media de ejecución es de sólo el 85.9%, en donde un porcentaje del 45.2% lograron las metas establecidas en planes de desarrollo, contrario a lo que sucedió con la mayoría de las administraciones municipales que no cumplieron los objetivos establecidos.



Como se puede evidenciar, la meta promedio no se cumplió debido a la falta de gestión de la mayoría de las administraciones municipales, aunando más deficiencia de la gestión en detrimento de los propósitos de sus propios planes de desarrollo.

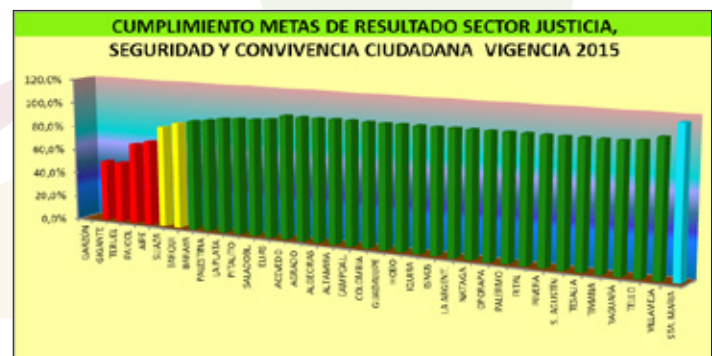
3.3.12 Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana

En este renglón, sólo el gobierno del Municipio de Garzón no contempló este renglón, introduciendo estas acciones en otra de los sectores de su plan de desarrollo.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	100,0%
AGRADO	100,0%	87,5%
AIPE	70,0%	38,9%
ALGECIRAS	100,0%	50,0%
ALTAMIRA	100,0%	116,6%
BARAYA	90,2%	52,5%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	100,0%	90,0%
ELIAS	96,3%	85,6%
GARZÓN		
GIGANTE	50,0%	49,1%
GUADALUPE	100,0%	97,2%
HOBO	100,0%	94,1%
IQUIRA	100,0%	84,4%
ISNOS	100,0%	75,0%
LA ARGENTINA	100,0%	116,7%
LA PLATA	94,0%	101,5%
NATAGA	100,0%	75,0%
OPORAPA	100,0%	55,3%
PAICOL	66,7%	40,3%
PALERMO	100,0%	81,8%
PALESTINA	91,7%	104,3%
PITAL	100,0%	100,8%
PITALITO	95,0%	98,8%
RIVERA	100,0%	75,0%
SALADOBLANCO	100,0%	72,2%
SAN AGUSTÍN	95,0%	96,1%
SANTA MARIA	115,8%	97,5%
SUAZA	83,3%	88,7%
TARQUI	87,5%	145,4%
TELLO	101,1%	99,8%
TERUEL	50,0%	37,5%
TESALIA	100,0%	75,0%
TIMANA	100,0%	91,7%
VILLAVIEJA	104,3%	97,2%
YAGUARA	100,0%	100,0%
TOTAL	94,0%	84,3%

FUENTE: Información reportada E1 7 vigencia 2015

El resultado de la gestión de los ordenadores de turno para la vigencia es buena, ya que obtuvieron un promedio de ejecución del 94.0%, producto del cumplimiento en la meta anual de más del 82.0% de las administraciones; entre tanto que solamente Aipe, Gigante, Paicol, Suaza, Tarqui y Teruel que representan el 17.1% no consiguieron los productos planificados.



Totalmente contrario es el producto acumulado de la gestión aplicada durante el periodo de gobierno, el cual muestra que el promedio de cumplimiento es solamente del 84.3%, en donde el 42.9% de los ordenadores del gasto lograron las metas establecidas en sus planes y el restante (47.1%) que

corresponde a la gran mayoría de éstos vieron que sus objetivos sólo fueron una simple expectativa en su accionar.

3.3.13 Sector De Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

A pesar que el gobierno nacional viene desarrollando esta actividad desde el año 2009, periodo en el cual se expidió la Ley 1341 que establece el marco general para la formulación de las políticas públicas que regirán el sector de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, su ordenamiento general, el régimen de competencia, la protección al usuario entre otros asuntos, las administraciones de turno del nivel municipal poco o nada hacen con el objeto de dar aplicación a dichas políticas.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR TIC'S VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO	0,0%	23,0%
AGRADO		
AIPE		
ALGECIRAS	100,0%	84,2%
ALTAMIRA		
BARAYA	50,0%	18,8%
CAMPOALEGRE	0,0%	50,0%
COLOMBIA	0,0%	0,0%
ELIAS		
GARZÓN		
GIGANTE		
GUADALUPE		
HOBO	87,5%	78,2%
IQUIRA		
ISNOS		
LA ARGENTINA	83,0%	95,5%
LA PLATA	88,0%	79,4%
NATAGA	100,0%	75,0%
OPORAPA	100,0%	25,0%
PAICOL	57,2%	54,3%
PALERMO	80,0%	69,8%
PALESTINA		
PITAL	100,0%	74,6%
PITALITO		
RIVERA		
SALADOBLANCO	100,0%	59,4%
SAN AGUSTIN	107,0%	99,5%
SANTA MARIA	49,5%	81,4%
SUAZA	0,0%	66,7%
TARQUI		
TELLO	80,0%	90,7%
TERUEL		
TESALIA		
TIMANA		
VILLAVIEJA	97,1%	91,4%
YAGUARA		
TOTAL	64,0%	60,8%

FUENTE: Información reportada ET 7 vigencia 2015

Esto puede observarse claramente en sus planes de desarrollo, ya que en ellos sólo el 52.7% determinaron actividades que contemplan de una u otra forma el desarrollo y aplicación de estas normas.

Sin embargo, los resultados de la ejecución de las actividades reflejan que quienes se planearon objetivos en esta línea, no las cumplieron tanto en la vigencia fiscal como en el periodo de vigencia del plan de desarrollo, en el cual sólo los ordena-

dores del gasto de los Municipios de La Argentina, San Agustín, Tello y Villavieja fueron los únicos que vieron cumplidas las metas determinadas en sus planes.

3.3.14 Sector Derechos Humanos

Como lo sucedido con líneas analizadas anteriormente, este sector en muchas administraciones fue incluido como actividad de otros, razón por la cual no lo individualizaron como tal.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR DERECHOS HUMANOS VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO	100,0%	37,5%
AGRADO		
AIPE		
ALGECIRAS	100,0%	50,0%
ALTAMIRA		
BARAYA		
CAMPOALEGRE		
COLOMBIA		
ELIAS		
GARZÓN		
GIGANTE		
GUADALUPE		
HOBO		
IQUIRA		
ISNOS		
LA ARGENTINA		
LA PLATA	50,0%	59,4%
NATAGA		
OPORAPA	100,0%	25,0%
PAICOL		
PALERMO		
PALESTINA		
PITAL		
PITALITO		
RIVERA		
SALADOBLANCO	98,5%	73,3%
SAN AGUSTIN	96,0%	94,8%
SANTA MARIA	25,0%	12,6%
SUAZA		
TARQUI		
TELLO	0,0%	35,7%
TERUEL		
TESALIA		
TIMANA		
VILLAVIEJA	98,0%	93,3%
YAGUARA		
TOTAL	83,4%	60,2%

FUENTE: Información reportada ET 7 vigencia 2015

Empero, aquellos que lo hicieron no muestran gestión importante en cumplimiento de sus metas, por tal razón la media de ejecución de la vigencia sólo alcanza el 83.4% y en el total del periodo de gobierno presentan un acumulado en donde la media asciende al 60.2%, siendo los gestores de los Municipios de San Agustín y Villavieja quienes logran cumplir a cabalidad con las metas propuestas en sus planes.

3.3.15 Sector Agropecuario

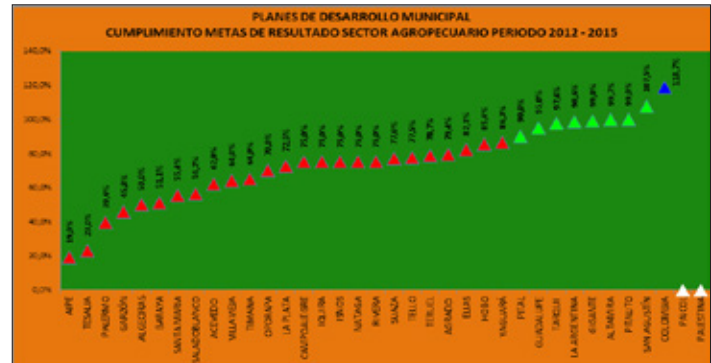
Está compuesto por una serie de estrategias, objetivos, programas, proyectos y actividades tendientes a desarrollar y buscar su tecnificación con el objeto de mejorar el desarrollo

Todos controlamos!

de herramientas que permitan a los productores lograr incrementar su producción y sus ingresos.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR AGROPECUARIO VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO	73,9%	62,0%
AGRADO	100,0%	79,4%
AIPE	76,0%	19,0%
ALGECIRAS	100,0%	50,0%
ALTAMIRA	100,0%	99,7%
BARAYA	84,5%	51,1%
CAMPOALEGRE	100,0%	75,0%
COLOMBIA	136,4%	118,7%
ELIAS	100,0%	82,1%
GARZON	50,0%	45,8%
GIGANTE	112,3%	99,0%
GUADALUPE	100,0%	95,0%
HOBO	100,0%	85,4%
IQUIRA	100,0%	75,0%
ISNOS	100,0%	75,0%
LA ARGENTINA	100,0%	98,6%
LA PLATA	76,0%	72,5%
NATAGA	100,0%	75,0%
OPORAPA	100,0%	70,0%
PAICOL		
PALERMO	66,7%	39,6%
PALESTINA		
PITAL	100,0%	90,0%
PITALITO	90,2%	99,9%
RIVERA	100,0%	75,0%
SALADOBLANCO	91,6%	56,2%
SAN AGUSTIN	130,0%	107,5%
SANTA MARIA	100,0%	55,4%
SUAZA	58,6%	77,0%
TARQUI	66,7%	97,6%
TELLO	82,7%	77,5%
TERUEL	107,1%	78,7%
TESALIA	25,0%	23,0%
TIMANA	54,2%	64,9%
VILLAVIEJA	62,1%	64,0%
YAGUARA	100,0%	86,3%
TOTAL	89,5%	74,1%

FUENTE: Información reportada ET 7 vigencia 2015



En consecuencia, a pesar de la importancia estratégica y económica que tiene este sector para cada una de las regiones, y de la vocación agrícola de ellas, son muy pocos los gobernantes que se preocuparon por darle la posición y la relevancia que tiene dentro de la administración pública.

3.3.16 Sector Desarrollo Económico, Empresarial y Generación De Empleo

En este sector, aproximadamente el 83.3% (30 ordenadores del gasto) lo establecieron como línea específica de su plan, con políticas, estrategias, programas, planes y proyectos para ser ejecutados durante la vigencia de éste; sin embargo, en este año sólo el 50.0% de ellos cumplieron con los objetivos propuestos, restándole importancia en el porcentaje restante.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR DESARROLLO ECONOMICO, EMPRESARIAL Y GENERACION DE EMPLEO VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO	0,0%	33,1%
AGRADO		
AIPE	88,0%	47,8%
ALGECIRAS	100,0%	50,0%
ALTAMIRA	100,0%	101,6%
BARAYA	0,0%	0,6%
CAMPOALEGRE	75,0%	33,3%
COLOMBIA	66,7%	47,6%
ELIAS	100,0%	76,7%
GARZON	100,0%	50,0%
GIGANTE	37,0%	71,9%
GUADALUPE	66,7%	66,7%
HOBO	100,0%	75,2%
IQUIRA	100,0%	74,0%
ISNOS		
LA ARGENTINA	66,7%	94,8%
LA PLATA	100,0%	58,3%
NATAGA	100,0%	133,3%
OPORAPA	100,0%	60,0%
PAICOL		
PALERMO	77,8%	56,1%
PALESTINA	105,0%	89,9%
PITAL	100,0%	83,3%
PITALITO	87,6%	95,6%
RIVERA	100,0%	75,0%
SALADOBLANCO	100,0%	65,9%
SAN AGUSTIN		
SANTA MARIA	85,7%	78,5%
SUAZA	53,3%	81,4%
TARQUI	55,6%	63,9%
TELLO	95,5%	167,0%
TERUEL		
TESALIA		
TIMANA	60,0%	63,3%
VILLAVIEJA	20,0%	48,1%
YAGUARA	100,0%	106,0%
TOTAL	78,0%	71,7%

FUENTE: Información reportada ET 7 vigencia 2015

El 94.4% de los alcaldes clasificaron e individualizaron dentro de sus planes de desarrollo este renglón, logrando ejecutar las actividades en la vigencia analizada en un porcentaje del 89.5%, en donde a pesar que el 58.8% de los administradores lograron cumplir sus objetivos de este periodo el 41.2% obtuvieron resultados contrarios debido a la falta de gestión en los diferentes proyectos.

Situación similar exponen los resultados finales del periodo de gobierno (2012-2015), el cual presenta un cumplimiento promedio del 74.1%, dentro del cual logran las mayores contribuciones Pital, Guadalupe, Tarqui, La Argentina, Gigante, Altamira, Pitalito, San Agustín y Colombia con porcentajes de ejecución que van desde el 90.0% hasta el 118.7%.

Peor es la situación que se reflejan en los resultados finales del periodo de gobierno, en el cual sólo el 16.7% conformado por las administraciones de Altamira, La Argentina, Nátaga, Pitalito y Yaguará quienes lograron los objetivos propuestos, en contraposición del 83.3% de aquellos en que los resultados de su gestión fue inferior a su planeación.

Consecuentemente, un gran porcentaje de los ordenadores del gasto no cumplieron las perspectivas fijadas en los planes, y peor aún es el sistema que poseen de seguimiento y control de su gestión, el cual no les permite realizar los ajustes en forma oportuna y que les permita poseer planeaciones que sean acordes a su capacidad de operativa.

3.3.17 Sector Equipamiento Municipal

Busca agrupar todos los objetivos, programas, proyectos y actividades que utiliza la administración municipal para apoyarse y prestar los servicios al público con mayor oportunidad y celeridad. Sólo el 44.4% del grupo de las administraciones municipales establecieron como un aspecto importante y que se debía atender en forma individual.

En la vigencia analizada de este conjunto de entidades, en el 31.3% de ellas se vieron cumplidas las metas estipuladas, entre tanto que en las demás la gestión adelantada no dio los resultados esperados.

PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL		
CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO SECTOR EQUIPAMIENTO MUNICIPAL VIGENCIA 2015		
MUNICIPIO	% EJEC. ANUAL	% EJEC. ACUM.
ACEVEDO		
AGRADO		
AIPE		
ALGECIRAS		
ALTAMIRA	100,0%	131,6%
BARAYA		
CAMPOALEGRE		
COLOMBIA	100,0%	87,5%
ELIAS		
GARZÓN		
GIGANTE		
GUADALUPE		
HOBO	100,0%	68,8%
IQUIRA		
ISNOS		
LA ARGENTINA		
LA PLATA	83,0%	76,2%
NATAGA		
OPORAPA	100,0%	84,3%
FAICOL		
PALERMO	50,0%	32,1%
PALESTINA		
PITAL	100,0%	87,5%
PITALITO	100,0%	97,0%
RIVERA		
SALADOBLANCO		
SAN AGUSTIN		
SANTA MARIA	100,0%	58,6%
SUAZA	100,0%	80,7%
TARQUI	100,0%	100,0%
TELLO	57,1%	75,7%
TERUEL	100,0%	72,2%
TESALIA		
TIMANA	50,0%	60,0%
VILLAVIEJA	50,0%	45,8%
YAGUARA	100,0%	100,0%
TOTAL	86,9%	77,4%

FUENTE: Información reportada E1 7 vigencia 2015

Así mismo, el resultado final del periodo de gobierno no es alentador, ya que solamente las administraciones de los Municipios de Altamira, Pitalito, Tarqui y Yaguará vieron ejecutados los objetivos de sus planes de desarrollo; mientras que los demás no lograron sus cometidos planteados.

Analizados todos los resultados finales obtenidos por las gestiones realizadas de cada uno de los gobiernos municipales en cumplimiento de sus planes de desarrollo, se determinan las siguientes conclusiones:

En primer lugar, a pesar de las diversas herramientas administrativas de seguimiento y control existentes, las administraciones no las aplican, por lo tanto no pueden detectar las desviaciones en su accionar cotidiano en forma oportuna y en tiempo real, razón por la cual se obtuvieron estos resultados tan desafortunados, exceptuando los productos de los gestores de Altamira, Elías, La Argentina, Pital, Pitalito, Rivera, San Agustín., Suaza, Tarqui, Tello y Yaguará, quienes fueron los únicos en forma promedia que cumplieron con las metas establecidas en sus planes de desarrollo.

Los planes de desarrollo para el 69.4% de los ordenadores del gasto municipal fue sólo un simple documento que se realizó por cumplir con las normas establecidas, en especial la Ley 152 de 1994, ya que de conformidad a los resultados de su operatividad dejaron entredicho lo determinado en ellos.

Por último, y de conformidad a los logros de su diligencia adelantada, la gran mayoría de los alcaldes de este periodo de gobierno no se comprometieron con los habitantes de sus regiones, se hicieron elegir sólo por obtener un status quo dentro de su región, olvidándose de todas las obligaciones que tiene un servidor público con esta investidura e importancia.

Todos controlamos!

Informe Presupuestal, Financiero y de Gestión

Vigencia 2015

Capítulo 3

**EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO,
EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS,
EMPRESAS INDUSTRIALES Y
COMERCIALES E INSTITUTOS
DESCENTRALIZADOS**



Contraloría
Departamental del Huila

Todos controlamos!



GP 203-1



CO-SC 5108-1



SC 5108-1

1. METODOLOGÍA

En el presente capítulo se realiza una evaluación de la gestión presupuestal y resultados financieros de las Empresa Sociales del Estado, Empresas de Servicios Públicos, Empresas Industriales y Comerciales e Institutos Descentralizados tanto del orden departamental como municipal.

Se excluyen de la presente evaluación el Tribunal de Ética Médica y la Junta Municipal de Deportes y Recreación del Municipio de Rivera, teniendo en cuenta que la totalidad de los recursos de operación provienen de la administración central departamental y del Municipio de Rivera. De otro lado, el SPA Termales de Rivera, no se encuentra obligado a reportar información; mientras que el Terminal de Transportes de Neiva, Parador de Transporte de Garzón, Asociación de Municipios – ASOMSURCA, NOROCEAGRO, NOROPITA y Biorgánicos del Páez S.A. E.S.P. no reportaron oportunamente la información a través de la plataforma; finalmente, la ESE de Altamira se encuentra en liquidación por lo tanto no se encuentra cumpliendo su misión institucional.

2. EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO – ESE´s

2.1 RESULTADO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL

2.1.1 Ingresos

Las treinta y nueve Empresas Sociales del Estado (cuatro departamentales y treinta y cinco municipales) calcularon un presupuesto para la vigencia 2015 que asciende a la suma de \$455.023,5 millones de los cuales fueron causados \$588.913,2 millones, que porcentualmente equivalen al 129,4% de lo estimado, con un crecimiento con respecto a su homólogo de la vigencia inmediatamente anterior del 9.1%.

Se puede observar que en las cuatro ESE´s del nivel departamental se encuentra concentrado aproximadamente el 67.5% de la estimación presupuestal, mientras que la causación alcanza el 72.6%, debido fundamentalmente a que éstas tienen mayores servicios habilitados por la Secretaría de Salud Departamental, lo que hace que logren mayor captación de clientes y por ende de recursos económicos.

Sin embargo, sobresale entre todas ellas la ESE Hospital Universitario Hernando Moncaleano Perdomo, quien por su capacidad científica, logística y de servicios habilitados, hace que las personas busquen sus productos y por consiguiente sus recursos financieros sean mayores a los demás, razón por la cual la estimación cubre el 40.2% y la causación 44.2% del total.

Todos controlamos!

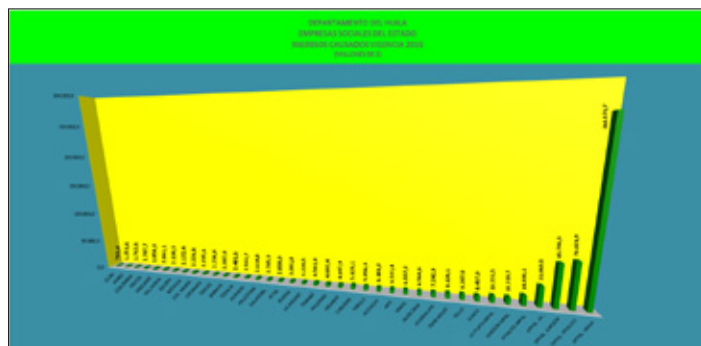
EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO
ESTADO DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS
VIGENCIA 2015

NOMBRE EMPRESA SOCIAL	DISP. INICIAL			INGRESOS CORRIENTES			APORTES			OTROS ING. CTES.			INGRESOS DE CAPITAL			TOTAL INGRESOS		
	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.
HOSP. UNIV. HDO. MONC. P. - NEIVA	25.184.444,0	25.184.444,0	100,0	134.953.025,0	213.288.782,0	158,0	346.000,0	322.523,0	93,2	5.823.890,0	8.138.013,0	139,7	16.931.251,0	13.637.943,0	80,5	183.238.610,0	260.571.705,0	142,2
HOSP. SAN VTE. DE PAUL - GARZÓN	141.420,0	141.420,0	100,0	44.660.877,0	60.135.095,0	134,6	1.800.000,0	1.800.000,0	100,0	333.543,0	355.573,0	106,6	3.423.896,0	3.309.398,0	96,7	50.359.536,0	65.741.486,0	130,5
HOSP. SAN ANTONIO DE P. - LA PLATA	979.794,0	979.794,0	100,0	19.523.000,0	28.984.658,0	148,5	70.000,0	70.000,0	100,0	0,0	809.310,0	0,0	0,0	225.786,0	0,0	20.572.794,0	31.069.548,0	151,0
HOSP. SAN ANTONIO - PITALITO	197.173,0	197.173,0	100,0	51.276.207,0	68.859.576,0	134,3	0,0	0,0	0,0	392.581,0	578.519,0	147,4	1.007.833,0	386.620,0	38,4	52.873.794,0	70.021.888,0	132,4
HOSP. SAN FRANCISCO JAVIER - ACEVEDO	246.195,0	246.195,0	100,0	5.030.490,0	5.439.160,0	108,1	321.826,0	321.826,0	100,0	100.000,0	100.000,0	100,0	41.167,0	74.064,0	179,9	5.739.678,0	6.181.245,0	107,7
HOSP. SAN ANTONIO - AGRADO	234.827,0	234.827,0	100,0	1.718.068,0	2.034.705,0	118,4	279.273,0	279.273,0	100,0	0,0	4.875,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2.232.168,0	2.553.680,0	114,4
HOSP. SAN CARLOS - AIPE	79.314,0	79.314,0	100,0	4.197.112,0	4.103.929,0	97,8	2.313.937,0	2.318.247,0	100,2	17.386,0	17.386,0	0,0	1,0	12.544,0	1.254.400,0	6.607.750,0	6.531.420,0	98,8
HOSP. LUIS FELIPE CABRERA - ALGECIRAS	460.588,0	460.588,0	100,0	4.419.332,0	5.938.128,0	134,4	169.843,0	169.840,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5.049.763,0	6.568.556,0	130,1
HOSP. TULIA DURAN DE BORRERO - BARAYA	36.874,0	36.874,0	100,0	1.680.667,0	1.535.448,0	91,4	703.670,0	825.075,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2.421.211,0	2.397.397,0	99,0
HOSP. DEL ROSARIO - CAMPOLEGRE	12.967,0	12.967,0	100,0	5.047.674,0	5.459.378,0	108,2	376.259,0	332.759,0	88,4	11.286,0	11.286,0	100,0	6.047,0	12.745,0	210,8	5.454.233,0	5.829.135,0	106,9
HOSP. ANASILVIA MALDONADO J. - COLOMBIA	10.564,0	10.564,0	100,0	1.958.709,0	1.642.631,0	83,9	113.420,0	109.417,0	96,5	1.505,0	0,0	0,0	0,0	34,0	0,0	2.084.198,0	1.762.646,0	84,6
HOSP. SAN FRANCISCO DE ASIS - ELIAS	0,0	0,0	0,0	556.280,0	636.647,0	114,4	216.558,0	156.558,0	72,3	245,0	209,0	0,0	0,0	0,0	0,0	773.083,0	793.414,0	102,6
HOSP. MARIA AUXILIADORA - GARZÓN	1.139.969,0	1.139.969,0	100,0	7.566.980,0	8.603.626,0	113,7	500.000,0	500.000,0	100,0	9.852,0	19.035,0	193,2	52.384,0	57.022,0	108,9	9.269.185,0	10.319.652,0	111,3
HOSP. SAN ANTONIO - GIGANTE	0,0	0,0	0,0	4.055.612,0	4.058.619,0	100,1	513.366,0	513.366,0	100,0	24.242,0	125.878,0	519,3	0,0	0,0	0,0	4.593.220,0	4.697.863,0	102,3
HOSP. NUESTRA SEÑORA DE G. - GUADALUPE	802.278,0	802.278,0	100,0	3.856.038,0	4.889.886,0	126,8	1.620.473,0	1.533.446,0	94,6	1.870,0	9.139,0	488,7	7.065,0	8.162,0	115,5	6.287.724,0	7.242.911,0	115,2
HOSPITAL MUNICIPAL - HOBO	0,0	0,0	0,0	1.102.334,0	1.216.579,0	110,4	122.428,0	35.000,0	28,6	33.528,0	0,0	0,0	0,0	15,0	0,0	1.258.290,0	1.251.594,0	99,5
HOSP. MARIA AUXILIADORA - IGUIRA	108.509,0	108.509,0	100,0	1.954.782,0	1.839.514,0	94,1	190.299,0	190.299,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2.253.590,0	2.138.322,0	94,9
HOSPITAL SAN JOSE - ISNOS	774.846,0	774.846,0	100,0	4.009.437,0	5.746.668,0	143,3	403.142,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35.640,0	0,0	5.187.425,0	6.557.154,0	126,4
HOSP. JUAN RAMON NUÑEZ P. - LA ARGENTINA	0,0	0,0	0,0	2.580.027,0	2.698.540,0	104,6	858.048,0	521.910,0	60,8	0,0	0,0	0,0	0,0	14,0	0,0	3.438.075,0	3.220.464,0	93,7
HOSP. SAN SEBASTIAN - LA PLATA	294.506,0	294.506,0	100,0	7.810.120,0	9.473.893,0	121,3	358.779,0	358.779,0	100,0	0,0	0,0	0,0	26.074,0	104.295,0	400,0	8.489.479,0	10.231.473,0	120,5
HOSP. LUIS ANTONIO MOJICA - NATAGA	63.111,0	63.111,0	100,0	1.249.110,0	1.411.459,0	113,0	997.136,0	697.729,0	70,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,0	0,0	2.309.357,0	2.172.383,0	94,1
HOSP. DAVID MOLINAM. - OPORAPA	236.978,0	236.978,0	100,0	1.837.341,0	1.991.217,0	108,4	0,0	0,0	0,0	0,0	7.159,0	0,0	150,0	250,0	166,7	2.074.469,0	2.235.604,0	107,8
HOSP. SANTA ROSA DE LIMA - PAICOL	28.265,0	28.265,0	100,0	1.254.838,0	1.388.191,0	110,6	80.250,0	80.250,0	100,0	272.783,0	272.959,0	100,1	18.065,0	18.001,0	99,6	1.654.201,0	1.787.666,0	108,1
HOSP. SAN FCO. DE ASIS - PALERMO	198.682,0	198.682,0	100,0	3.451.087,0	3.804.624,0	110,2	545.468,0	545.469,0	100,0	0,0	0,0	0,0	187.126,0	143.670,0	76,8	4.382.363,0	4.692.445,0	107,1
HOSP. CAMILO TRUJILLO S. - PALESTINA	81.659,0	81.659,0	100,0	1.888.944,0	2.288.265,0	121,1	229.704,0	229.704,0	100,0	0,0	0,0	0,0	9.100,0	15.142,0	166,4	2.209.407,0	2.614.770,0	118,3
CENTRO SALUD SAN JUAN DE DIOS - PITAL	172.769,0	172.769,0	100,0	1.804.540,0	2.067.490,0	114,6	444.013,0	444.013,0	100,0	151.908,0	153.693,0	0,0	0,0	48,0	0,0	2.573.230,0	2.838.013,0	110,3
HOSP. MANUEL CASTRO TOVAR - PITALITO	599.746,0	599.746,0	100,0	11.296.194,0	12.824.923,0	113,5	1.412.926,0	1.393.627,0	98,6	2.379,0	2.902,0	122,0	113.006,0	108.940,0	96,4	13.424.251,0	14.930.138,0	111,2
HOSP. DIVINO NIÑO - RIVERA	11.581,0	11.581,0	100,0	3.676.393,0	3.070.196,0	83,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3.687.974,0	3.081.777,0	83,6
HOSP. NITRA SRA DE LAS MERCEDES - SALADOBLANCO	100.000,0	100.000,0	100,0	1.807.600,0	2.136.112,0	118,2	185.036,0	185.036,0	100,0	0,0	0,0	0,0	121.220,0	284.201,0	0,0	2.213.856,0	2.705.349,0	122,2
HOSP. ARSENIO REPIZO V. - SAN AGUSTÍN	0,0	880.943,0	0,0	5.789.533,0	6.723.235,0	116,1	499.981,0	499.981,0	100,0	1,0	8.607,0	860.700,0	56,0	15.373,0	27.451,8	6.289.571,0	8.128.137,0	129,2
HOSP. NITRA SRA DEL CARMEN - STA. MARIA	0,0	0,0	0,0	1.787.447,0	1.990.025,0	111,3	39.974,0	39.974,0	100,0	0,0	0,0	0,0	196.788,0	196.788,0	0,0	2.024.209,0	2.226.787,0	110,0
HOSP. NITRA SRA DE FATIMA - SUAZA	294.287,0	294.287,0	100,0	3.214.289,0	3.875.006,0	120,6	4.178.390,0	4.178.390,0	100,0	109.274,0	109.274,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7.796.240,0	8.456.957,0	108,5
HOSP. SAN ANTONIO - TARQUI	128.769,0	128.769,0	100,0	3.513.361,0	4.213.528,0	119,9	1.212.409,0	1.212.409,0	100,0	292.704,0	301.597,0	103,0	100.100,0	100.039,0	99,9	5.247.343,0	5.956.342,0	113,5
HOSP. MIGUEL BARRETO L. - TELLO	208.532,0	208.532,0	100,0	2.592.639,0	2.442.235,0	94,2	5.553.112,0	5.553.112,0	100,0	0,0	0,0	0,0	80.000,0	3.088,0	3,9	8.434.283,0	8.206.967,0	97,3
HOSPITAL SAN ROQUE - TERUEL	0,0	0,0	0,0	1.527.602,0	1.739.333,0	113,9	394.967,0	394.968,0	100,0	11.410,0	11.410,0	100,0	90.000,0	90.241,0	100,3	2.023.979,0	2.235.952,0	110,5
HOSPITAL SANTA TERESA - TESALIA	117.836,0	0,0	0,0	1.611.146,0	2.000.975,0	124,2	480.578,0	480.578,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2.209.560,0	2.481.553,0	112,3
HOSP. SAN ANTONIO - TIMANA	0,0	0,0	0,0	3.390.626,0	3.591.322,0	105,9	956.657,0	551.211,0	57,6	356.000,0	405.758,0	114,0	1.000,0	13.131,0	1.313,1	4.704.283,0	4.561.422,0	97,0
HOSP. DEL PERPETUO SOCORRO VILLAMIEJA	0,0	0,0	0,0	1.115.801,0	1.329.099,0	119,1	662.012,0	582.012,0	87,9	0,0	0,0	0,0	150.000,0	150.000,0	0,0	1.927.813,0	2.061.111,0	106,9
HOSP. LAURA PERDOMO DE G. - YAGUARÁ	0,0	26.080,0	0,0	1.526.768,0	1.705.642,0	111,7	126.139,0	126.139,0	100,0	0,0	0,0	0,0	448,0	448,0	100,0	1.653.355,0	1.858.309,0	112,4
TOTAL	32.946.483,0	33.735.670,0	102,4	362.292.030,0	497.178.337,0	137,2	29.276.073,0	27.552.920,0	94,1	7.946.387,0	11.442.582,0	144,0	22.562.577,0	19.003.726,0	84,2	455.023.550,0	588.913.235,0	129,4

FUENTE: Información reportada en el Formato ESE1: Ejecución Presupuestal de Ingresos, Rentas y Recursos de Capital, vigencia 2015

Todos controlamos!

El promedio de ejecución de los ingresos equivale al 129.4%, en el cual contribuyeron con porcentajes superiores a lo estimado el 74.4% de las empresas, con índices que van desde el 102.3% al 151.0%; mientras que el restante 24.6% lo hicieron con valores menores a lo calculado, en especial las ESE's de Colombia y Rivera cuyos participaciones que alcanzan el 84.6% y 83.6% respectivamente.



Dentro del total de las rentas causadas, el Hospital Universitario participa en el 44.2%, el San Vicente de Paúl de Garzón con el 11.2%, San Antonio de Pitalito con el 11.9% y San Antonio de Padua del Municipio de La Plata con el 5.3%; entre tanto que el restante de las empresas poseen una pequeña proporción que varía entre el 0.1% y el 2.5%.

Al evaluar en forma individual el comportamiento de la ejecución de cada una de sus rentas, puede observarse que los Ingresos Corrientes tienen el mayor peso dentro de sus presupuestos con una participación promedio del 84.4%, con mayores contribuciones en el 25.6% de las ESE's con aportaciones que varían entre el 90.4% y 99.6%. En otros entes como las ESE's de Suaza, Tello y Villavieja, su influencia se reduce en forma importante ya que solamente contribuyen en 45.8%, 29.8% y 64.5% correspondientemente.

La siguiente cuenta que representa el 5.7% dentro del total de los fondos es la Disponibilidad Inicial, la cual asciende a la suma de \$33.735,6 millones. Para las ESE's de Neiva, Agrado, Algeciras, María Auxiliadora de Garzón, Guadalupe, Isnos, Oporapa y San Agustín, tiene participación en sus recursos que van del 7.0% al 11.8%, contrario a lo que ocurre con el 23.0% de las otras empresas las cuales no realizaron proyección en esta renta.

Los Aportes que contribuyen con el 4.7% al total, tienen mayor importancia en las ESE's de Agrado, Aipe, Baraya, Elías, Gigante, Guadalupe, La Argentina, Nátaga, Palermo, Pital, Suaza, Tarqui, Tello, Teruel, Tesalia, Timaná y Villavieja cuyos proporciones van del 10.9% al 67.7% del total de sus ingresos. Los Otros Ingresos con un porcentaje del 1.9% del gran total,

sólo en la ESE de Paicol y Timaná tienen una representación relativa del 15.3% y el 8.9% respectivamente.

EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO PARTICIPACIÓN RENTÍSTICA VIGENCIA 2015							
ESE	RENTA	DISP. INIC.	ING. CTES.	APORT.	OTROS I.C.	ING. CAP.	TOT. ING.
HOSP. UNIV. HDO. MONC. P. - NEIVA		9,7	81,9	0,1	3,1	5,2	44,2
HOSP. SAN VTE. DE PAÚL - GARZÓN		0,2	91,5	2,7	0,5	5,0	11,2
HOSP. SAN ANTONIO DE P. - LA PLATA		3,2	93,3	0,2	2,6	0,7	5,3
HOSP. SAN ANTONIO - PITALITO		0,3	98,3	0,0	0,8	0,6	11,9
HOSP. SAN FRANCISCO JAVIER - ACEVEDO		4,0	88,0	5,2	1,6	1,2	1,0
HOSP. SAN ANTONIO - AGRADO		9,2	79,7	10,9	0,2	0,0	0,4
HOSP. SAN CARLOS - AIPE		1,2	62,8	35,5	0,3	0,2	1,1
HOSP. LUIS FELIPE CABRERA - ALGECIRAS		7,0	90,4	2,6	0,0	0,0	1,1
HOSP. TULIA DURÁN DE BORRERO - BARAYA		1,5	64,0	34,4	0,0	0,0	0,4
HOSP. DEL ROSARIO - CAMPOALEGRE		0,2	93,7	5,7	0,2	0,2	1,0
HOSP. ANA SILVIA MALDONADO J. - COLOMBIA		0,6	93,2	6,2	0,0	0,0	0,3
HOSP. SAN FRANCISCO DE ASIS - ELIAS		0,0	80,2	19,7	0,0	0,0	0,1
HOSP. MARIA AUXILIADORA - GARZÓN		11,0	83,4	4,8	0,2	0,6	1,8
HOSP. SAN ANTONIO - GIGANTE		0,0	86,4	10,9	2,7	0,0	0,8
HOSP. NUESTRA SEÑORA DE G. - GUADALUPE		11,1	67,5	21,2	0,1	0,1	1,2
HOSPITAL MUNICIPAL - HOBO		0,0	97,2	2,8	0,0	0,0	0,2
HOSP. MARIA AUXILIADORA - IQUIRA		5,1	86,0	8,9	0,0	0,0	0,4
HOSPITAL SAN JOSE - ISNOS		11,8	87,6	0,0	0,0	0,5	1,1
HOSP. JUAN RAMÓN NUÑEZ P. - LA ARG.		0,0	83,8	16,2	0,0	0,0	0,5
HOSP. SAN SEBASTIAN - LA PLATA		2,9	92,6	3,5	0,0	1,0	1,7
HOSP. LUIS ANTONIO MOJICA - NATAGA		2,9	65,0	32,1	0,0	0,0	0,4
HOSP. DAVID MOLINA M. - OPORAPA		10,6	89,1	0,0	0,3	0,0	0,4
HOSP. SANTA ROSA DE LIMA - PAICOL		1,6	77,7	4,5	15,3	1,0	0,3
HOSP. SAN FCO. DE ASIS - PALERMO		4,2	81,1	11,6	0,0	3,1	0,8
HOSP. CAMILO TRUJILLO S. - PALESTINA		3,1	87,5	8,8	0,0	0,6	0,4
CENTRO SALUD SAN JUAN DE DIOS - PITAL		6,1	72,8	15,6	5,4	0,0	0,5
HOSP. MANUEL CASTRO TOVAR - PITALITO		4,0	85,9	9,3	0,0	0,7	2,5
HOSP. DIVINO NIÑO - RIVERA		0,4	99,6	0,0	0,0	0,0	0,5
HOSP. NTRA. SRA. DE LAS MERCEDES - SALADOBLANCO		3,7	79,0	6,8	0,0	10,5	0,5
HOSP. ARSENIÓ REPIZO V. - SAN AGUSTÍN		10,8	82,7	6,2	0,1	0,2	1,4
HOSP. NTRA. SRA. DEL CARMEN - STA. MARIA		0,0	89,4	1,8	0,0	8,8	0,4
HOSP. NTRA. SRA. DE FATIMA - SUAZA		3,5	45,8	49,4	1,3	0,0	1,4
HOSP. SAN ANTONIO - TARQUI		2,2	70,7	20,4	5,1	1,7	1,0
HOSP. MIGUEL BARRETO L. - TELLO		2,5	29,8	67,7	0,0	0,0	1,4
HOSPITAL SAN ROQUE - TERUEL		0,0	77,8	17,7	0,5	4,0	0,4
HOSPITAL SANTA TERESA - TESALIA		0,0	80,6	19,4	0,0	0,0	0,4
HOSP. SAN ANTONIO - TIMANÁ		0,0	78,7	12,1	8,9	0,3	0,8
HOSP. DEL PERPETUO SOCORRO - VILLAMEJA		0,0	64,5	28,2	0,0	7,3	0,3
HOSP. LAURA PERDOMO DE G. - YAGUARÁ		1,4	91,8	6,8	0,0	0,0	0,3
TOTAL		5,7	84,4	4,7	1,9	3,2	100,0

DISP. INIC.: Relación entre el valor ejecutado de la disponibilidad inicial sobre el total de rentas ejecutadas en la
 ING. CTES.: Relación entre la ejecución del Ingreso corriente de cada entidad y el total de rentas ejecutadas en la
 APORT.: Relación entre la ejecución de los Aportes de cada entidad y el total de rentas ejecutadas en la entidad
 OTROS I.C.: Relación porcentual entre la ejecución de otros ingresos y el total de rentas ejecutadas en la entidad
 ING. CAP.: Relación entre la ejecución de esta renta con la ejecución total de rentas de la entidad
 TOTAL: Relación porcentual del total de ejecución de la entidad con el total causado de todas las ESE's

Por último se clasificaron las Rentas de Capital que cuentan con una representación del 3.2% dentro de la totalidad de los recursos, siendo mayores significativas en las ESE's de Neiva, San Antonio de Padua de Garzón y San Antonio de Pitalito cuyos porcentajes ascienden al 44.2%, 11.2% y 11.9% mutuamente.

En consecuencia, se observa un crecimiento global en las rentas de las Empresas Sociales del Estado, lo que demuestra que las administraciones de turno han realizado gestiones

Todos controlamos!

para lograr mejorar el ingreso de recursos; sin embargo, la importancia radica no solamente en la causación de fondos sino en su ingreso real a las arcas de las entidades, ya que las empresas promotoras del sistema de salud imponen trabas que impiden que los servicios prestados por los hospitales se cancelen en forma oportuna y en su totalidad.

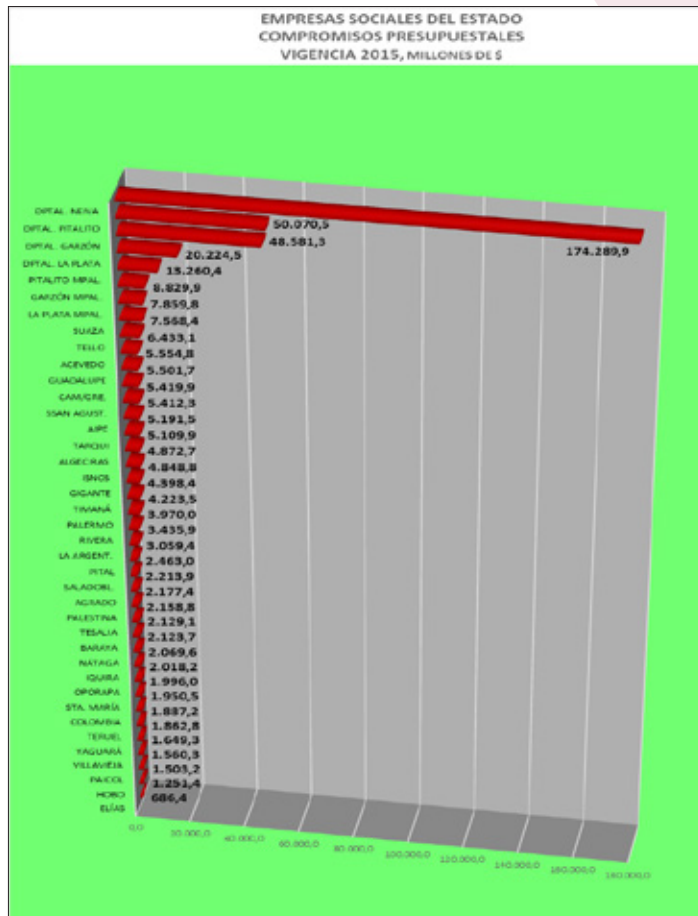
2.1.2 Egresos

Para la financiación de los gastos de estas entidades se determinó un presupuesto por valor de \$455.372,5 millones, de los cuales se comprometió en promedio el 94.4% que en valores absolutos asciende a la suma de \$429.817,4 millones, con un incremento de 7.5% con respecto a la vigencia anterior.

Como las cuatro ESE's departamentales son las que ostentan los mayores presupuestos, ofrecen mayores servicios y tienen mayor capacidad técnica, científica y física, son a su vez las que presentan el más alto valor en la asunción de compromisos, y entre ellas siempre la ESE Hernando Moncaleano lidera esta tendencia con \$174.289,9 millones, seguido de la de Pitalito con \$50.070,5 millones, Garzón con \$48.581,3 millones y por último de La Plata con \$20.224,5 millones.

se realizaron compromisos por la suma de \$310.639,6 millones con una media de cumplimiento del 95.3%, en el cual las mayores contribuciones al gasto las realizaron aproximadamente el 74.3% de estas entes, mientras que el restante 25.7% lo hicieron en un porcentaje inferior al 90.0%.

En los Gastos de Operación Comercial se asignó un presupuesto total de \$62.994,3 millones, siendo utilizados \$60.730,8 millones para un porcentaje promedio del 96.4%, dentro del cual más del 94.0% de los ordenadores del gasto comprometieron su presupuesto en más del 94.0%.



Todos controlamos!

EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO
ESTADO DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE GASTOS
VIGENCIA 2015

NOMBRE EMPRESA SOCIAL	MILES DE \$														
	GTOS. FUNCIONAMIENTO			GTOS. OPERACIÓN COMERCIAL			GTOS. DEUDA PÚBLICA			GTOS. INVERSIÓN			TOTAL GASTOS		
	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.
HOSP. UNIV. HDO. MONC. P. - NEIVA	126.976.151,0	122.028.959,0	96,1	24.005.631,0	22.933.672,0	95,5	995.304,0	0,0	0,0	31.261.542,0	29.327.305,0	93,8	183.238.628,0	174.289.936,0	95,1
HOSP. SAN VTE. DE PAÚL - GARZÓN	36.293.924,0	35.016.828,0	96,5	11.904.969,0	11.410.183,0	95,8	317.928,0	311.553,0	98,0	1.842.715,0	1.842.715,0	100,0	50.359.536,0	48.581.279,0	96,5
HOSP. SAN ANTONIO DE P. - LA PLATA	15.421.990,0	15.117.804,0	98,0	3.882.000,0	3.872.917,0	99,8	390.000,0	356.294,0	91,4	878.804,0	877.533,0	99,9	20.572.794,0	20.224.548,0	98,3
HOSP. SAN ANTONIO - PITALITO	37.850.209,0	35.522.928,0	93,9	14.501.215,0	14.083.271,0	97,1	0,0	0,0	0,0	522.370,0	464.286,0	88,9	52.873.794,0	50.070.485,0	94,7
HOSP. SAN FRANCISCO JAVIER - ACEVEDO	4.920.052,0	4.737.154,0	96,3	334.433,0	332.544,0	99,4	85.989,0	85.941,0	99,9	399.204,0	399.200,0	100,0	5.739.678,0	5.554.839,0	96,8
HOSP. SAN ANTONIO - AGRADO	1.584.048,0	1.547.767,0	97,7	53.389,0	49.628,0	93,0	0,0	0,0	0,0	594.731,0	580.020,0	97,5	2.232.168,0	2.177.415,0	97,5
HOSP. SAN CARLOS - AIPE	3.988.362,0	3.582.533,0	89,8	218.900,0	217.090,0	99,2	86.551,0	83.238,0	96,2	2.313.937,0	1.308.606,0	56,6	6.607.750,0	5.191.467,0	78,6
HOSP. LUIS FELIPE CABRERA - ALGECIRAS	3.982.847,0	3.921.857,0	98,5	608.744,0	586.784,0	96,4	0,0	0,0	0,0	458.173,0	364.014,0	79,4	5.049.764,0	4.872.655,0	96,5
HOSP. TULIA DURÁN DE BORRERO - BARAYA	2.104.513,0	1.907.462,0	90,6	116.699,0	116.238,0	99,6	0,0	0,0	0,0	200.000,0	100.000,0	50,0	2.421.212,0	2.123.700,0	87,7
HOSP. DEL ROSARIO - CAMPOALEGRE	4.277.189,0	4.248.874,0	99,3	715.859,0	715.153,0	99,9	0,0	0,0	0,0	461.185,0	455.915,0	98,9	5.454.233,0	5.419.942,0	99,4
HOSP. ANA SILVIA MALDONADO J. - COLOMBIA	1.699.623,0	1.514.361,0	89,1	171.870,0	165.142,0	96,1	0,0	0,0	0,0	212.698,0	207.698,0	97,6	2.084.191,0	1.887.201,0	90,5
HOSP. SAN FRANCISCO DE ASIS - ELIAS	564.077,0	477.476,0	84,6	68.777,0	68.717,0	99,9	0,0	0,0	0,0	140.229,0	140.230,0	100,0	773.083,0	686.423,0	88,8
HOSP. MARIA AUXILIADORA - GARZÓN	7.483.185,0	7.077.864,0	94,6	594.000,0	561.624,0	94,5	0,0	0,0	0,0	1.192.000,0	1.190.394,0	99,9	9.269.185,0	8.829.882,0	95,3
HOSP. SAN ANTONIO - GIGANTE	3.911.915,0	3.734.451,0	95,5	218.192,0	200.875,0	92,1	0,0	0,0	0,0	463.113,0	463.109,0	100,0	4.593.220,0	4.398.435,0	95,8
HOSP. NUESTRA SEÑORA DE G. - GUADALUPE	4.134.038,0	3.967.021,0	96,0	381.500,0	374.998,0	98,3	0,0	0,0	0,0	1.772.186,0	1.159.643,0	65,4	6.287.724,0	5.501.662,0	87,5
HOSPITAL MUNICIPAL - HOBO	1.118.603,0	1.111.748,0	99,4	81.689,0	81.689,0	100,0	57.999,0	57.999,0	100,0	0,0	0,0	0,0	1.258.291,0	1.251.436,0	99,5
HOSP. MARIA AUXILIADORA - IQUIRA	1.958.590,0	1.726.997,0	88,2	135.000,0	131.206,0	97,2	0,0	0,0	0,0	160.000,0	159.999,0	100,0	2.253.590,0	2.018.202,0	89,6
HOSPITAL SAN JOSÉ - ISNOS	4.137.994,0	3.907.213,0	94,4	400.000,0	397.005,0	99,3	0,0	0,0	0,0	649.431,0	544.600,0	83,9	5.187.425,0	4.848.818,0	93,5
HOSP. JUAN RAMÓN NUÑEZ P. - LA ARG.	2.682.402,0	2.317.699,0	86,4	213.663,0	212.810,0	99,6	72.839,0	70.158,0	96,3	469.370,0	458.708,0	97,7	3.438.274,0	3.059.375,0	89,0
HOSP. SAN SEBASTIAN - LA PLATA	7.496.771,0	6.960.583,0	92,8	442.987,0	404.823,0	91,4	0,0	0,0	0,0	549.721,0	494.405,0	89,9	8.489.479,0	7.859.811,0	92,6
HOSP. LUIS ANTONIO MOJICA - NÁTAGA	1.196.652,0	1.130.680,0	94,5	74.650,0	69.639,0	93,3	45.933,0	45.933,0	100,0	992.023,0	823.332,0	83,0	2.309.258,0	2.069.584,0	89,6
HOSP. DAVID MOLINA M. - OPORAPA	1.752.826,0	1.722.860,0	98,3	156.000,0	155.308,0	99,6	0,0	0,0	0,0	165.644,0	117.840,0	71,2	2.074.470,0	1.996.008,0	96,2
HOSP. SANTA ROSA DE LIMA - PAICOL	1.453.290,0	1.329.588,0	91,5	95.589,0	68.299,0	71,5	0,0	0,0	0,0	105.321,0	105.321,0	100,0	1.654.200,0	1.503.208,0	90,9
HOSP. SAN FCO. DE ASIS - PALERMO	3.544.090,0	3.183.427,0	89,8	258.848,0	224.791,0	86,8	0,0	0,0	0,0	579.426,0	561.803,0	97,0	4.382.364,0	3.970.021,0	90,6
HOSP. CAMILO TRUJILLO S. - PALESTINA	1.715.646,0	1.666.210,0	97,1	88.905,0	88.833,0	99,9	136.900,0	135.982,0	99,3	267.956,0	267.756,0	99,9	2.209.407,0	2.158.781,0	97,7
CENTRO SALUD SAN JUAN DE DIOS - PITAL	1.936.530,0	1.833.695,0	94,7	132.215,0	126.161,0	95,4	0,0	0,0	0,0	504.485,0	503.176,0	99,7	2.573.230,0	2.463.032,0	95,7
HOSP. MANUEL CASTRO TOVAR - PITALITO	10.962.167,0	10.806.829,0	98,6	885.413,0	876.855,0	99,0	0,0	0,0	0,0	1.576.672,0	1.576.672,0	100,0	13.424.252,0	13.260.356,0	98,8
HOSP. DIVINO NIÑO - RIVERA	2.663.645,0	2.588.018,9	97,2	552.160,0	548.059,4	99,3	322.669,0	299.859,8	92,9	149.500,0	0,0	0,0	3.687.974,0	3.435.938,1	93,2
HOSP. NTRA. SRA. DE LAS MERCEDES - SALADOBLA	2.041.505,0	2.041.505,0	100,0	142.351,0	142.351,0	100,0	0,0	0,0	0,0	30.000,0	30.000,0	100,0	2.213.856,0	2.213.856,0	100,0
HOSP. ARSENIO REPIZO V. - SAN AGUSTÍN	5.511.020,0	4.660.119,0	84,6	206.470,0	204.784,0	99,2	0,0	0,0	0,0	572.081,0	547.385,0	95,7	6.289.571,0	5.412.288,0	86,1
HOSP. NTRA. SRA. DEL CARMEN - STA MARIA	1.656.560,0	1.584.106,0	95,6	124.319,0	123.233,0	99,1	0,0	0,0	0,0	243.330,0	243.167,0	100,0	2.024.209,0	1.950.506,0	96,4
HOSP. NTRA. SRA. DE FATIMA - SUAZA	3.234.738,0	3.169.525,0	98,0	219.593,0	211.958,0	96,5	0,0	0,0	0,0	4.341.909,0	4.186.942,0	96,4	7.796.240,0	7.568.425,0	97,1
HOSP. SAN ANTONIO - TARQUI	2.898.448,0	2.804.265,0	97,1	320.000,0	319.943,0	100,0	182.747,0	182.432,0	99,8	1.846.148,0	1.803.284,0	97,7	5.247.343,0	5.109.924,0	97,4
HOSP. MIGUEL BARRETO L. - TELLO	2.694.889,0	2.367.092,0	87,8	220.162,0	216.669,0	98,4	0,0	0,0	0,0	5.519.050,0	3.849.303,0	69,7	8.434.101,0	6.433.064,0	76,3
HOSPITAL SAN ROQUE - TERUEL	1.698.215,0	1.442.657,0	85,0	85.675,0	85.675,0	100,0	134.813,0	0,0	0,0	452.383,0	334.427,0	73,9	2.371.086,0	1.862.759,0	78,6
HOSPITAL SANTA TERESA - TESALIA	1.601.220,0	1.522.422,0	95,1	56.273,0	55.714,0	99,0	104.701,0	104.063,0	99,4	447.366,0	446.937,0	99,9	2.209.560,0	2.129.136,0	96,4
HOSP. SAN ANTONIO - TIMANÁ	3.623.626,0	3.354.680,0	92,6	153.000,0	153.000,0	100,0	414.271,0	203.089,0	49,0	513.386,0	512.685,0	100,0	4.704.283,0	4.223.454,0	89,8
HOSP. DEL PERPETUO SOCORRO - VILLAMEJA	1.836.811,0	1.499.264,0	81,6	91.000,0	61.000,0	67,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	1.927.813,0	1.560.264,0	80,9
HOSP. LAURA PERDOMO DE G. - YAGUARÁ	1.509.142,0	1.505.110,0	99,7	82.169,0	82.168,0	100,0	0,0	0,0	0,0	62.044,0	62.044,0	100,0	1.653.355,0	1.649.322,0	99,8
TOTAL	326.117.503,4	310.639.631,9	95,3	62.994.309,0	60.730.809,4	96,4	3.348.644,0	1.936.541,8	57,8	62.910.135,0	56.510.454,0	89,8	455.370.591,4	429.817.437,1	94,4

FUENTE: Información reportada en el Formato ESE2. Ejecución Presupuestal de Gastos y Apropriaciones, Vigencia 2015

Todos controlamos!

En lo correspondiente a las erogaciones de Deuda Pública, en la cual sólo el 35.0% realizó esta apropiación debido a que presentan obligaciones financieras, se calculó un total de \$3.348,6 millones, siendo ejecutados en el 57.8% que en valores absolutos equivale a \$1.936,5 millones. Los pagos más altos son ostentados por las ESE's departamentales de Garzón, La Plata y municipal de Rivera con pagos por más de \$299.0 millones.

Por último, los Gastos de Inversión a los que se les asignó un presupuesto que asciende a \$62.910,1 millones, siendo comprometidos recursos por valor de \$56.510,4 millones para un porcentaje del 89.8%. Las únicas entidades que no presupuestaron esta erogación fueron la Municipal de Hobo y la del Perpetuo Socorro de Villavieja.

Los mayores compromisos las presentan la ESE departamental de Neiva con \$29.327,3 millones, seguido de la de Suaza con \$4.186,9 millones, la de Tello con \$3.849,3 millones, las de Aipe, municipal de Garzón, Guadalupe, departamental de Pitalito y Tarqui con un poco más de \$1.000 millones. La gerencia de la ESE de Rivera no realizó ninguna actividad presupuestal en este renglón a pesar de haber presupuestado fondos para tal fin.

Al evaluar en forma individual la participación porcentual de cada una de estas erogaciones dentro del presupuesto total de gastos en cada una de las empresas, puede observarse que los de funcionamiento ocupan el primer lugar con una participación promedio del 72.3%, con variaciones mayores en el 69.2% de ellas, alcanzando los mayores picos en las de Saladoblanco, Villavieja y Yaguará (92.2%, 96.1% y 91.3%). Contrario a lo que sucede con las de Nátaga, Suaza, Tarqui y Tello que presentan los menores cargas con 54.6%, 41.9%, 54.9% y 36.8% respectivamente.

En los de Operación Comercial juegan un papel importante en las ESE's departamentales de Neiva, Garzón, La Plata y Pitalito, las municipales de Algeciras, Campoalegre, Elías y Rivera con porcentajes del 13.2%, 23.5%, 19.1%, 28.1%, 12.0%, 13.2%, 10.0% y 16.0% correspondientemente.

La Deuda Pública es el gasto que tiene la menor incidencia dentro de los compromisos presupuestales de la vigencia con un porcentaje promedio del 0.5%, dentro del cual las de Hobo, Palestina, Rivera, Tarqui, Tesalia y Timaná poseen los mayores pesos porcentuales que oscilan entre el 3.6% y el 8.7%.

Contrario a la situación que muestran las obligaciones de Inversión, las cuales tienen una media del 13.1%, con variaciones muy importantes en las empresas de Nátaga, Suaza, Tarqui y Tello, las cuales presentan índices del 39.8%, 55.3%, 35.3% y 59.8%.

En conclusión, el 94.9% de los ordenadores del gasto dieron una buena gestión al presupuesto asignado para la vigencia, ya que sus compromisos no desbordaron los ingresos causados, exceptuando los de las entidades de los Municipios de Colombia y Rivera quienes deben apropiar en la vigencia siguiente recursos para cancelar las obligaciones que se realizaron por encima de sus fondos.

EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO PARTICIPACIÓN DE LOS GASTOS EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL VIGENCIA 2015						
ESE /	% PARTICIPACIÓN	G.TOS. FTO.	G.TOS. O.C.	DEUD. P.	INVERS.	TOTAL
HOSP. UNIV. HDO. MONC. P. - NEIVA		70,0	13,2	0,0	16,8	40,5
HOSP. SAN VTE. DE PAÚL - GARZÓN		72,1	23,5	0,6	3,8	11,3
HOSP. SAN ANTONIO DE P. - LA PLATA		74,7	19,1	1,8	4,3	4,7
HOSP. SAN ANTONIO - PITALITO		70,9	28,1	0,0	0,9	11,6
HOSP. SAN FRANCISCO JAMER - ACEVEDO		85,3	6,0	1,5	7,2	1,3
HOSP. SAN ANTONIO - AGRADO		71,1	2,3	0,0	26,6	0,5
HOSP. SAN CARLOS - AIPE		69,0	4,2	1,6	25,2	1,2
HOSP. LUIS FELIPE CABRERA - ALGECIRAS		80,5	12,0	0,0	7,5	1,1
HOSP. TULIA DURÁN DE BORRERO - BARAYA		89,8	5,5	0,0	4,7	0,5
HOSP. DEL ROSARIO - CAMPOALEGRE		78,4	13,2	0,0	8,4	1,3
HOSP. ANA SILVIA MALDONADO J. - COLOMBIA		80,2	8,8	0,0	11,0	0,4
HOSP. SAN FRANCISCO DE ASIS - ELIAS		69,6	10,0	0,0	20,4	0,2
HOSP. MARIA AUXILIADORA - GARZÓN		80,2	6,4	0,0	13,5	2,1
HOSP. SAN ANTONIO - GIGANTE		84,9	4,6	0,0	10,5	1,0
HOSP. NUESTRA SEÑORA DE G. - GUADALUPE		72,1	6,8	0,0	21,1	1,3
HOSPITAL MUNICIPAL - HOBO		88,8	6,5	4,6	0,0	0,3
HOSP. MARIA AUXILIADORA - IQUIRA		85,6	6,5	0,0	7,9	0,5
HOSPITAL SAN JOSÉ - ISNOS		80,6	8,2	0,0	11,2	1,1
HOSP. JUAN RAMÓN NUÑEZ P. - LA ARG.		75,8	7,0	2,3	15,0	0,7
HOSP. SAN SEBASTIAN - LA PLATA		88,6	5,2	0,0	6,3	1,8
HOSP. LUIS ANTONIO MOJICA - NÁTAGA		54,6	3,4	2,2	39,8	0,5
HOSP. DAVID MOLINA M. - OPORAPA		86,3	7,8	0,0	5,9	0,5
HOSP. SANTA ROSA DE LIMA - PAICOL		88,5	4,5	0,0	7,0	0,3
HOSP. SAN FCO. DE ASIS - PALERMO		80,2	5,7	0,0	14,2	0,9
HOSP. CAMILO TRUJILLO S. - PALESTINA		77,2	4,1	6,3	12,4	0,5
CENTRO SALUD SAN JUAN DE DIOS - PITAL		74,4	5,1	0,0	20,4	0,6
HOSP. MANUEL CASTRO TOVAR - PITALITO		81,5	6,6	0,0	11,9	3,1
HOSP. DIVINO NIÑO - RIVERA		75,3	16,0	8,7	0,0	0,8
HOSP. NTRA. SRA. DE LAS MERCEDES - SALADOBLANCO		92,2	6,4	0,0	1,4	0,5
HOSP. ARSENIÓ REPIZO V. - SAN AGUSTÍN		86,1	3,8	0,0	10,1	1,3
HOSP. NTRA. SRA. DEL CARMEN - STA. MARIA		81,2	6,3	0,0	12,5	0,5
HOSP. NTRA. SRA. DE FATIMA - SUAZA		41,9	2,8	0,0	55,3	1,8
HOSP. SAN ANTONIO - TARQUI		54,9	6,3	3,6	35,3	1,2
HOSP. MIGUEL BARRETO L. - TELLO		36,8	3,4	0,0	59,8	1,5
HOSPITAL SAN ROQUE - TERUEL		77,4	4,6	0,0	18,0	0,4
HOSPITAL SANTA TERESA - TESALIA		71,5	2,6	4,9	21,0	0,5
HOSP. SAN ANTONIO - TIMANÁ		79,4	3,6	4,8	12,1	1,0
HOSP. DEL PERPETUO SOCORRO - VILLAVIEJA		96,1	3,9	0,0	0,0	0,4
HOSP. LAURA PERDOMO DE G. - YAGUARÁ		91,3	5,0	0,0	3,8	0,4
TOTAL		72,3	14,1	0,5	13,1	100,0

2.2 ANÁLISIS DE LA GESTIÓN FINANCIERA

2.2.1 Activos

A treinta y uno de diciembre de las vigencias 2015, los activos de las Empresas Sociales del Estado ascienden a la suma de \$547.031,2 millones, de los cuales aproximadamente el 32.5%, o sea \$177.711,0 millones corresponden al Activo Corriente y el restante 67.5% al Activo No Corriente.

Todos controlamos!

EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO
ESTADO DE ACTIVOS, PASIVOS, PATRIMONIO Y EXCEDENTES
A 31 DE DICIEMBRE DE 2015 (EN MILES DE \$)

NOMBRE EMPRESA SOCIAL	ACTIVO CTE.	ACTIVO NO CORRIENTE	TOTAL ACTIVO	PASIVO CTE.	TOTAL PAS.	PATRIMONIO	EXCEDENTE EJERCICIO
HOSP. UNIV. HDO. MONC. P. - NEIVA	84.147.959,0	179.392.006,0	263.539.965,0	17.986.893,0	38.930.937,0	219.118.442,0	5.490.586,0
HOSP. SAN VTE. DE PAÚL - GARZÓN	20.785.952,0	26.228.357,0	47.014.309,0	9.649.227,0	9.649.227,0	33.489.419,0	3.875.663,0
HOSP. SAN ANTONIO DE P. - LA PLATA	2.953.851,0	6.586.301,0	9.540.152,0	419.717,0	456.078,0	8.942.350,0	141.724,0
HOSP. SAN ANTONIO - PITALITO	22.341.178,0	36.448.649,0	58.789.827,0	6.064.990,0	8.011.738,0	44.304.816,0	6.473.273,0
HOSP. SAN FRANCISCO JAVIER - ACEVEDO	1.083.694,0	4.014.028,0	5.097.722,0	426.124,0	426.124,0	4.662.875,0	8.723,0
HOSP. SAN ANTONIO - AGRADO	594.867,6	2.335.285,0	2.930.152,6	248.787,0	248.787,0	2.629.215,0	52.151,0
HOSP. SAN CARLOS - AIPE	2.301.900,0	8.170.397,0	10.472.297,0	1.658.768,0	1.783.176,0	8.645.752,0	43.369,0
HOSP. LUIS FELIPE CABRERA - ALGECIRAS	2.849.960,0	800.973,0	3.650.933,0	180.097,0	180.097,0	2.632.131,0	838.705,0
HOSP. TULIA DURÁN DE BORRERO - BARAYA	717.698,0	311.131,0	1.028.829,0	266.906,0	266.906,0	146.826,0	615.097,0
HOSP. DEL ROSARIO - CAMPOALEGRE	1.326.620,0	5.693.496,0	7.020.116,0	648.159,0	648.159,0	6.237.321,0	134.636,0
HOSP. ANA SILVIA MALDONADO J. COLOMBIA	635.885,0	1.295.705,0	1.931.590,0	333.231,0	333.231,0	1.578.201,0	20.158,0
HOSP. SAN FRANCISCO DE ASIS - ELIAS	238.365,0	474.168,0	712.533,0	111.544,0	111.544,0	564.602,0	36.387,0
HOSP. MARIA AUXILIADORA - GARZÓN	1.663.291,0	9.817.873,0	11.481.164,0	104.062,0	104.062,0	10.619.112,0	757.990,0
HOSP. SAN ANTONIO - GIGANTE	1.045.706,0	2.707.821,0	3.753.527,0	446.415,0	446.415,0	2.909.538,0	397.574,0
HOSP. NUESTRA SEÑORA DE G. - DUADALUPE	2.436.644,0	3.833.473,0	6.270.117,0	74.146,0	224.146,0	4.362.848,0	1.683.123,0
HOSPITAL MUNICIPAL - HOBO	518.877,0	890.913,0	1.409.790,0	474.261,0	474.261,0	1.076.423,0	-140.894,0
HOSP. MARIA AUXILIADORA - IQUIRA	391.611,5	1.119.581,6	1.511.193,1	121.916,4	121.916,4	1.797.870,1	-408.593,5
HOSPITAL SAN JOSÉ - ISNOS	2.304.493,0	5.358.145,0	7.662.638,0	326.578,0	326.578,0	6.118.097,0	1.217.963,0
HOSP. JUAN RAMÓN NUÑEZ P. - LA ARG.	389.461,0	2.923.751,0	3.313.212,0	329.009,0	758.928,0	1.914.990,0	639.294,0
HOSP. SAN SEBASTIAN - LA PLATA	2.953.851,0	6.586.301,0	9.540.152,0	419.717,0	456.078,0	8.942.350,0	141.724,0
HOSP. LUIS ANTONIO MOJICA - NÁTAGA	679.390,0	1.842.107,0	2.521.497,0	203.015,0	406.795,0	2.094.600,0	20.102,0
HOSP. DAVID MOLINA M. - OPORAPA	486.473,0	1.858.839,0	2.345.312,0	102.513,0	102.513,0	2.335.074,0	-92.275,0
HOSP. SANTA ROSA DE LIMA - PAICOL	403.931,0	1.044.319,0	1.448.250,0	19.030,0	19.030,0	1.227.690,0	201.530,0
HOSP. SAN FCO. DE ASIS - PALERMO	1.561.041,0	2.798.549,0	4.359.590,0	654.475,0	654.475,0	3.993.018,0	-287.903,0
HOSP. CAMILO TRUJILLO S. - PALESTINA	484.595,0	1.548.102,0	2.032.697,0	132.362,0	139.723,0	1.869.293,0	23.681,0
GENTRO SALUD SAN JUAN DE DIOS - PITAL	620.930,0	2.450.374,0	3.071.304,0	186.591,0	186.591,0	2.258.442,0	626.271,0
HOSP. MANUEL CASTRO TOVAR - PITALITO	2.405.585,0	20.506.332,0	22.911.917,0	378.916,0	378.916,0	22.427.994,0	105.007,0
HOSP. DIVINO NIÑO - RIVERA	2.110.293,0	2.808.928,0	4.919.221,0	2.203.900,0	2.292.825,0	3.262.310,0	-635.914,0
HOSP. NTRA. SRA. DE LAS MERCEDES - SALADOBLANCO	932.344,0	1.028.200,0	1.960.544,0	23.043,0	23.043,0	1.572.092,0	365.409,0
HOSP. ARSENIO REPIZO V. - SAN AGUSTÍN	3.447.113,0	3.938.163,0	7.385.276,0	362.488,0	362.488,0	6.413.748,0	609.040,0
HOSP. NTRA. SRA. DEL CARMEN - STA. MARIA	470.968,0	1.430.217,0	1.901.185,0	383.796,0	396.439,0	1.468.448,0	36.298,0
HOSP. NTRA. SRA. DE FATIMA - SUAZA	4.836.278,0	2.551.630,0	7.387.908,0	23.912,0	23.912,0	3.301.066,0	4.062.930,0
HOSP. SAN ANTONIO - TARQUI	1.173.184,0	5.572.378,0	6.745.562,0	471.732,0	471.732,0	4.817.935,0	1.455.895,0
HOSP. MIGUEL BARRETO L. - TELLO	2.707.300,0	5.519.447,0	8.226.747,0	690.981,0	890.981,0	5.784.383,0	1.551.383,0
HOSPITAL SAN ROQUE - TERUEL	421.550,0	1.708.502,0	2.130.052,0	287.238,0	403.208,0	1.492.299,0	234.545,0
HOSPITAL SANTA TERESA - TESALIA	1.010.314,0	1.939.145,0	2.949.459,0	898.284,0	898.284,0	1.725.661,0	325.514,0
HOSP. SAN ANTONIO - TIMANÁ	566.069,0	3.629.211,0	4.195.280,0	410.560,0	682.405,0	3.084.036,0	428.839,0
HOSP. DEL PERPETUO SOCORRO - VILLAMIEJA	730.669,0	854.275,0	1.584.944,0	177.582,0	486.821,0	1.004.299,0	93.824,0
HOSP. LAURA PERDOMO DE G. - YAGUARÁ	981.183,0	1.303.118,0	2.284.301,0	176.880,0	190.287,0	2.136.773,0	-42.759,0
TOTAL	177.711.074,1	369.320.190,6	547.031.264,7	48.077.845,4	72.968.856,4	442.962.339,1	31.100.069,5

FUENTE: Balances ese's a 31 de diciembre de 2015

La cuenta "Patrimonio" no contiene la subcuenta "Excedente del Ejercicio", ya que se analiza independientemente.

Como ocurrió en el análisis anterior, las cuatro E.S.E. s departamentales poseen los mayores valores, pero esta vez se suman a ellas las municipales de Aipe, Garzón, y Pitalito con bienes superiores a \$9.500,0 millones.

Dentro del Activo Corriente el mayor valor lo poseen los departamentales de Neiva con el 47.4% del total, Garzón con

11.7% y Pitalito con 12.6% representado en valores absolutos en \$84.147,9 millones, \$20.785,9 millones y \$22.341,1 millones respectivamente; entre tanto que en las municipales se encuentran la de San Agustín y Suaza con \$3.447,1 millones y \$4.836,2 millones.

El Activo No Corriente suma un valor total de \$369.320,1 mi-

Todos controlamos!

lones, del cual 48.6% o \$179.392,0 millones le corresponden al Hospital de Neiva, seguido del departamental de Garzón y Pitalito con el 7.1% y el 9.9% de la totalidad. Entre los municipales el único que tiene mayor representación es Manuel Castro Tovar de Pitalito con 5.6%, indicador que representa \$20.506,3 millones.

2.2.2 Pasivos

Hace referencia a las cuentas por pagar que poseen las ESE's con personas naturales o jurídicas, sea mediante prestación de servicios personales, técnicos o suministro de bienes y servicios. Los pasivos se dividen en dos grandes cuentas: Pasivos Corrientes, que son cuentas por pagar a corto plazo y los Pasivos No Corrientes, definidos como obligaciones a largo plazo.

En lo que respecta a la cuenta Pasivo el cual suma un total de \$72.968,8 millones, el 65.8% corresponde a cuentas por pagar a corto plazo, es decir que se clasifica como Pasivo Corriente; mientras que el restante 34.2% (\$24.891,0 millones) pertenecen al Pasivo No Corriente, o sea que son obligaciones que se deben pagar en un término mayor a un año.

En el primer pasivo, el mayor deudor es el Hospital Universitario con el 37.4% del total, seguido de los departamentales de Garzón y Pitalito con 20.1% y 12.3%. en lo que respecta a las entidades municipales son las de los Municipios de Aipe y Rivera quienes poseen los mayores índices con 3.5% y 4.6% respectivamente, en los demás son valores mínimos que oscilan entre 0.05% y el 1.9%.

2.2.3 Patrimonio

Corresponde al conjunto de bienes y derechos, cargas y obligaciones que poseen las entidades en un periodo determinado, en este caso a 31 de diciembre de la vigencia 2015.

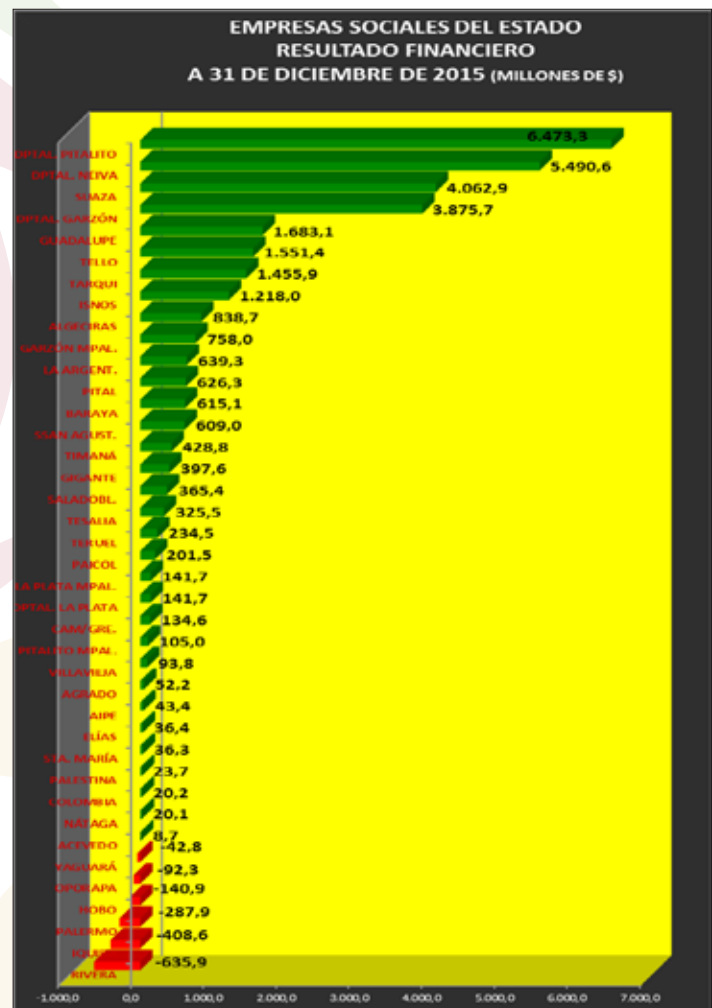
El Patrimonio Institucional (excluida la subcuenta Excedente del Ejercicio) suma en su totalidad \$442.962,3 millones, del cual el 49.5% le corresponde al Hospital Universitario, el 7.6% y 10.0% a los departamentales de Garzón y Pitalito. Entre los municipales figuran con mayores valores el de Aipe, Garzón, La Plata y Pitalito con porcentajes del 2.0%, 2.4%, 2.0% y 5.1%.

2.2.4 Excedentes del Ejercicio

Como su nombre lo indica, es el resultado de la gestión presupuestal y financiera de las entidades en un periodo determinado, que para el presente caso es 2015. Su producto puede ser positivo o negativo.

Al analizar dichos resultados, puede observarse que el departamental San Antonio de Pitalito es quien presenta los mejores resultados del periodo con \$6.473,3 millones, seguido del Universitario de Neiva con \$5.490,6 millones, el municipal de Suaza con \$4.062,9 millones, el departamental de Garzón con \$3.875,7 millones, los municipales de Isnos, Tarqui, Tello y Guadalupe con ganancias que oscilan entre \$1.200,0 millones y los \$1.600,0 millones. El grupo restante en los que se encuentran la gran mayoría (64.1%) poseen utilidades que van desde los \$8.7 millones hasta los \$838.7 millones.

Es preocupante la situación que presenta la gestión de las ESE's de los Municipios de Rivera, Iquira, Palermo, Hobo, Oporapa y Yaguará, quienes presentan pérdidas financieras, situación que pone en riesgo su permanencia, por cuanto su autofinanciamiento es la forma subsistencia, ya que ninguna otra entidad pública se encuentra en capacidad de ofrecerle ayuda económica y así garantizar los servicios a la población local.



2.2.5 Indicadores Financieros

Son técnicas que se emplea para analizar las situaciones financieras de una empresa, expresiones cuantificables de comportamiento cuya magnitud al ser comparada con un nivel de referencia puede señalar una desviación, sobre la cual se toman decisiones y acciones de control, seguimiento y/o prevención.

Los siguientes indicadores se aplicaron a los resultados financieros de cada una de las ESE's con el objeto de realizar una evaluación a la gestión financiera y saber a lo que se pueden enfrentar sus gerentes esta en el futuro.

EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO				
RAZONES FINANCIERAS				
A 31 DE DICIEMBRE DE 2015				
NOMBRE EMPRESA SOCIAL	LIQUID.	SOLVEN.	RENTAB. PATRIM.	CAPIT. TRAB.
HOSP. UNIV. HDO. MONC. P. - NEIVA	4,7	0,1	2,5	66.161.066,0
HOSP. SAN VTE. DE PAÜL - GARZÓN	2,2	0,2	11,6	11.136.725,0
HOSP. SAN ANTONIO DE P. - LA PLATA	7,0	0,0	1,6	2.534.134,0
HOSP. SAN ANTONIO - PITALITO	3,7	0,1	14,6	16.276.188,0
HOSP. SAN FRANCISCO JAMIER - ACEVEDO	2,5	0,1	0,2	657.570,0
HOSP. SAN ANTONIO - AGRADO	2,4	0,1	2,0	346.080,6
HOSP. SAN CARLOS - AIPE	1,4	0,2	0,5	643.132,0
HOSP. LUIS FELIPE CABRERA - ALGECIRAS	15,8	0,0	31,9	2.669.863,0
HOSP. TULIA DURÁN DE BORRERO - BARAYA	2,7	0,3	418,9	450.792,0
HOSP. DEL ROSARIO - CAMPOALEGRE	2,0	0,1	2,2	678.461,0
HOSP. ANA SILVIA MALDONADO J. COLOMBIA	1,9	0,2	1,3	302.654,0
HOSP. SAN FRANCISCO DE ASIS - ELIAS	2,1	0,2	6,4	126.821,0
HOSP. MARIA AUXILIADORA - GARZÓN	16,0	0,0	7,1	1.559.229,0
HOSP. SAN ANTONIO - GIGANTE	2,3	0,1	13,7	599.291,0
HOSP. NUESTRA SEÑORA DE G. - GUADALUPE	32,9	0,0	38,6	2.362.498,0
HOSPITAL MUNICIPAL - HOBO	1,1	0,3	-13,1	44.616,0
HOSP. MARIA AUXILIADORA - IQUIRA	3,2	0,1	-22,7	269.695,1
HOSPITAL SAN JOSÉ - ISNOS	7,1	0,0	19,9	1.977.915,0
HOSP. JUAN RAMÓN NUÑEZ P. - LA ARG.	1,2	0,2	33,4	60.452,0
HOSP. SAN SEBASTIAN - LA PLATA	7,0	0,0	1,6	2.534.134,0
HOSP. LUIS ANTONIO MOJICA - NÁTAGA	3,3	0,2	1,0	476.375,0
HOSP. DAVID MOLINA M. - OPORAPA	4,7	0,0	-4,0	383.960,0
HOSP. SANTA ROSA DE LIMA - PAICOL	21,2	0,0	16,4	384.901,0
HOSP. SAN FCO. DE ASIS - PALERMO	2,4	0,2	-7,2	906.566,0
HOSP. CAMILO TRUJILLO S. - PALESTINA	3,7	0,1	1,3	352.233,0
CENTRO SALUD SAN JUAN DE DIOS - PITAL	3,3	0,1	27,7	434.339,0
HOSP. MANUEL CASTRO TOVAR - PITALITO	6,3	0,0	0,5	2.026.669,0
HOSP. DIVINO NIÑO - RIVERA	1,0	0,5	-19,5	-93.607,0
HOSP. NTRA. SRA. DE LAS MERCEDES - SALADOBLANCO	40,5	0,0	23,2	909.301,0
HOSP. ARSENIO REPIZO V. - SAN AGUSTÍN	9,5	0,0	9,5	3.084.625,0
HOSP. NTRA. SRA. DEL CARMEN - STA. MARIA	1,2	0,2	2,5	87.172,0
HOSP. NTRA. SRA. DE FATIMA - SUAZA	202,3	0,0	123,1	4.812.366,0
HOSP. SAN ANTONIO - TARQUI	2,5	0,1	30,2	701.452,0
HOSP. MIGUEL BARRETO L. - TELLO	3,9	0,1	26,8	2.016.319,0
HOSPITAL SAN ROQUE - TERUEL	1,5	0,2	15,7	134.312,0
HOSPITAL SANTA TERESA - TESALIA	1,1	0,3	18,9	112.030,0
HOSP. SAN ANTONIO - TIMANÁ	1,4	0,2	13,9	155.509,0
HOSP. DEL PERPETUO SOCORRO - VILLAVIEJA	4,1	0,3	9,3	553.087,0
HOSP. LAURA PERDOMO DE G. - YAGUARÁ	5,5	0,1	-2,0	804.303,0

FUENTE: Balances ESE's 2015

LIQUID.: Resultado de la división del Act. Cte. Entre el Pas. Cte.

SOLVEN.: Producto de la relación entre el total Pasivo y el total Activo

RENT. PATRIM.: Relación entre la Rentabilidad y/o Excedente y el Patrimonio de la entidad

CAPIT. TRAB.: Resultado de la diferencia entre el Act. Cte. Y el Pas. Cte.

Como primera medida se analiza la Razón de Liquidez, la cual permite conocer si una entidad está en capacidad o no de responder por sus obligaciones a corto plazo. Según los resultados se observa que todas tienen un buen respaldo de sus deudas, a excepción de las entidades de los Municipios de Hobo, La Argentina, Rivera, Santa María y Tesalia quienes son las que presentan los menores indicadores que van entre el 1.0 y el 1.2 en una relación 1:1, lo que significa que por cada peso que adeuda tiene la misma cantidad que lo respalda.

Muestran una resultado inmejorable las ESE's departamental de La Plata y municipales de Algeciras, Garzón, Guadalupe, Isnos, La Plata, Paicol, Saladoblanco, San Agustín y Suaza quienes presentan en este indicador una relación superior a 7 veces su deuda, alcanzando hasta un 202.3 veces la deuda.

Situación semejante presenta el indicador de Solvencia, el cual refleja que el total de las ESE's no tienen comprometido en forma importante sus activos, con una proporción entre el 0.0 y el 0.5 veces, como sucede en la departamental de La Plata y municipales de Algeciras, Garzón, Guadalupe, Isnos, La Plata, Oporapa, Paicol, Pitalito, Saladoblanco, San Agustín y Suaza cuyas razones son menores a uno.

El resultado del índice de Rentabilidad del Patrimonio si refleja situaciones en donde unas tienen mayores riesgos que otras, debido a los resultados de la gestión adelantada por cada uno de sus gerentes.

Es el caso de las ESE's de los Municipios de Hobo, Iquirá, Oporapa, Palermo, Rivera y Yaguará, las cuales sus productos son negativos por cuanto al finalizar la vigencia fiscal éstos no obtuvieron ganancias sino pérdidas. Contrario a lo sucedido con las demás entidades que sí lograron incrementar esta cuenta debido a las utilidades que lograron, como sucedió con las empresas de Algeciras, Baraya, Guadalupe, La Argentina, Suaza y Tarqui, con incrementos superiores al 30.0% (entre 30.2% y 418.9%).

Finalmente, se presenta los resultados del análisis del indicador de Capital de Trabajo, el cual expone la situación financiera o recursos con los que cuenta la entidad para operar durante un tiempo determinado, generalmente en el corto plazo.

Exceptuando la ESE municipal de Rivera, todas poseen para la vigencia 2016 capital de trabajo para ejecutar su actividad, unas con mayores recursos financieros que otras, lo que les da una ventaja comparativa de ofrecer los servicios por mayor tiempo sin que se generen traumatismos. Cabe destacar las entidades municipales de Algeciras, Garzón, Guadalupe, Isnos, La Plata, Pitalito, San Agustín, Suaza y Tello, quienes poseen fondos en sus arcas superiores a los \$1.500,0 millones.

Todos controlamos!

En lo que respecta a las departamentales, la ESE de Neiva presenta el mayor valor con \$66.161,0 millones, seguida de Pitalito con \$16.276,1 millones, Garzón con \$11.136,7 millones y por último La Plata con \$2.534,1 millones, demostrando ésta que su gerencia debe realizar mayores esfuerzos para lograr que ingresen mayores fondos a sus arcas y de esta forma no se vean afectados los pacientes debido a que los servicios no se les presta con oportunidad.

En conclusión, la mayoría de las gestiones realizadas por los gerentes en este periodo lograron hacer que sus resultados sean financieramente positivos, mejorando o manteniéndolas de una u otra forma, lo que les ha permitido seguir ejecutando su razón o misión fundamental, beneficiando a todas las comunidades de todas las regiones no solamente del nivel departamental sino de otras zonas cercanas de a nuestro Departamento del Huila.

3. EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS – ESP´s

3.1 RESULTADO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL

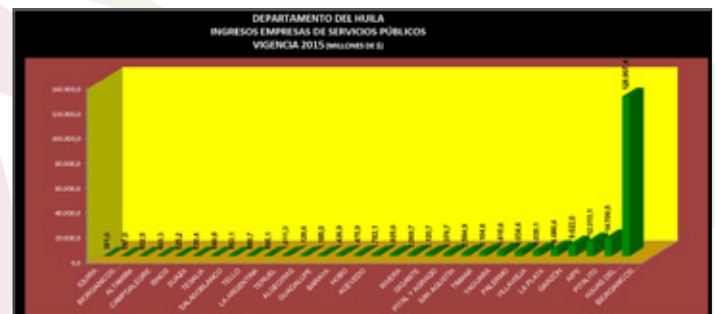
3.1.1 Ingresos

Antes de entrar a analizar el resultado de la gestión adelantada en la vigencia fiscal, es necesario aclarar que la Empresa de Servicios Públicos Biorgánicos del Páez S.A. no reportó la información pertinente a este organismo de control, debido a que se encuentra en proceso de liquidación, razón por la cual no se hará ninguna mención; así mismo, las Empresas de

Servicios Públicos de San Agustín y Biorgánicos del Sur del Huila, presentan inconsistencias en sus cálculos presupuestales, es decir, no presentan homología entre los ingresos y egresos, sin embargo, no es óbice para que se desvincule de esta evaluación.

Las treinta empresas de servicios públicos que operan en los diferentes municipios del Departamento del Huila establecieron un presupuesto total por valor de \$217.995,4 millones, en donde la Sociedad de Acueductos, Alcantarillados y Aseo Aguas del Huila E.S.P., es la que posee el mayor presupuesto con el 58.6% del total, seguida de las E.S.P. de Aipe, EMPUGAR de Garzón y EMPITALITO con el 5.5%, 4.5% y 7.0% respectivamente; mientras que la participación de las demás se encuentran en un rango del 0.2% al 2.9%.

De este cálculo, se realizaron causaciones por \$213.143,9 millones que porcentualmente equivale al 97.8% del primero. Igual que la situación anterior, el mayor peso de contribución se encuentra en las cuatro empresas más grandes: Aguas del Huila con 60.5%, Empresas Publicas de Aipe con 5.6%, la de Garzón con 4.5% y la de Pitalito con 6.9%.



EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS EN EL DEPARTAMENTO DEL HUILA
ESTADO DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS
VIGENCIA 2015

NOMBRE EMPRESA SERVICIOS PÚBLICOS	MILES DE \$											
	INGRESOS OPERATIVOS			OTROS ING. CTES.			INGRESOS DE CAPITAL			TOTAL INGRESOS		
	PPTO.	EJEC.	% EJEC.	PPTO.	EJEC.	% EJEC.	PPTO.	EJEC.	% EJEC.	PPTO.	EJEC.	% EJEC.
SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS, ALCANTARILLADOS Y ASEO - AGUAS DEL HUILA .-E.S.P.	8.224.825,0	9.387.041,0	114,1	13.591.806,0	14.128.408,0	103,9	105.885.710,0	105.391.973,0	99,5	127.702.341,0	128.907.422,0	100,9
EMPRESAS PUBLICAS DE ACEVEDO S.A.S " EMPACEVEDO S.A.S E.S.P.	1.442.552,0	1.433.769,0	99,4	354.328,0	349.329,0	98,6	0,0	0,0	0,0	1.796.880,0	1.783.098,0	99,2
EMPRESA PUBLICAS DE AIPE S.A. E.S.P.	1.182.377,0	1.178.409,0	99,7	7.452.777,0	7.458.499,0	100,1	3.376.974,0	3.376.142,0	100,0	12.012.128,0	12.013.050,0	100,0
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ALTAMIRA S.A. E.S.P.	534.415,0	492.461,0	92,1	106.792,0	106.786,0	100,0	7.195,0	3.219,0	44,7	648.402,0	602.466,0	92,9
EMPRESAS PUBLICAS DE ALGECIRAS S.A. E.S.P.	1.096.028,0	1.128.604,0	103,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1.096.028,0	1.128.604,0	103,0
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO " EMPUBARAYA "	463.245,0	496.675,0	107,2	776.088,0	650.189,0	83,8	280.121,0	280.000,0	100,0	1.519.454,0	1.426.864,0	93,9
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO " EMAC E.S.P.	3.160.474,0	602.427,0	19,1	111,0	0,0	0,0	1.432,0	916,0	64,0	3.162.017,0	603.343,0	19,1
EMPRESA, AGUAS Y ASEO DEL PITAL Y AGRADO S.A. E.S.P.	1.323.827,0	1.204.823,0	91,0	13.536,0	587,0	4,3	1.171.317,0	1.171.317,0	100,0	2.508.680,0	2.376.727,0	94,7
EMPRESAS PÚBLICAS DE GARZÓN, EMPUGAR E.S.P.	5.217.596,0	5.110.633,0	97,9	255.000,0	212.095,0	83,2	4.280.367,0	4.299.248,0	100,4	9.752.963,0	9.621.976,0	98,7
EMPRESAS DEL PUEBLO Y PARA EL PUEBLO DE GIGANTE " EMPUGIGANTE "	1.443.753,0	1.655.298,0	114,7	10.001,0	13.023,0	130,2	1.323.477,0	1.254.877,0	94,8	2.777.231,0	2.923.198,0	105,3
EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE GUADALUPE SOCIEDAD A.	1.216.962,0	1.180.381,0	97,0	14.449,0	4.608,0	31,9	14.446,0	0,0	0,0	1.245.857,0	1.184.989,0	95,1
EMUSERHOBO S.A E.S.P	580.402,0	609.356,0	105,0	0,0	0,0	0,0	863.357,0	866.544,0	100,4	1.443.759,0	1.475.900,0	102,2
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S.A. E.S.P. MUNICIPIO DE IQUIRA	347.941,0	360.364,0	103,6	9,0	0,0	0,0	13.903,0	20.650,0	148,5	361.853,0	381.014,0	105,3
AGUAS Y ASEO DEL MACIZO S.A.S.E.S.P. AMA MPIO ISNOS	206.448,0	305.593,0	148,0	280.474,0	280.474,0	100,0	39.118,0	39.118,0	100,0	526.040,0	625.185,0	118,8
EMPRESAS PUBLICAS DE LA ARGENTINA EMPUARG E.S.P.	813.397,0	751.300,0	92,4	1.531,0	2.803,0	183,1	140.679,0	141.019,0	100,2	955.607,0	895.122,0	93,7
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE LA PLATA EMSERPLA E.S.P.	2.136.831,0	2.106.829,0	98,6	6.003,0	1.726,0	28,8	4.033.568,0	3.971.826,0	98,5	6.176.402,0	6.080.381,0	98,4
EMPRESAS PÚBLICAS DE PALERMO ESP	2.098.371,0	2.184.982,0	104,1	763.249,0	751.485,0	98,5	1.096.443,0	1.097.907,0	100,1	3.958.063,0	4.034.374,0	101,9
EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS DE PITALITO " EMPITALITO " E.S.P.	9.177.931,0	9.118.794,0	99,4	1.626.581,0	1.220.140,0	75,0	4.473.479,0	4.370.603,0	97,7	15.277.991,0	14.709.537,0	96,3
EMPRESAS PÚBLICAS DE RIVERA S.A. E.S.P.	1.061.735,0	1.473.153,0	138,7	0,0	0,0	0,0	621.594,0	596.579,0	0,0	1.683.329,0	2.069.732,0	123,0
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SALADOBLANCO S.A. E.S.P. EMSEPUSA	309.651,0	308.455,0	99,6	545.214,0	544.595,0	99,9	0,0	0,0	0,0	854.865,0	853.050,0	99,8
EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS SAN AGUSTIN	1.248.541,0	1.518.238,0	121,6	5.281,0	4.449,0	84,2	971.193,0	1.062.203,0	109,4	2.225.015,0	2.584.890,0	116,2
EMPRESAS PÚBLICAS DE SUAZA " EMPUSUAZA S.A. E.S.P. "	585.104,0	577.976,0	98,8	554,0	1,0	0,2	54.592,0	52.443,0	96,1	640.250,0	630.420,0	98,5
EMPRESAS PÚBLICAS DE TELLO S.A.S.	760.025,0	850.434,0	111,9	158,0	3.427,0	2.169,0	11.012,0	35.810,0	325,2	771.195,0	889.671,0	115,4
EMPRESAS PÚBLICAS DE TERUEL " S.A. E.S.P.	511.094,0	498.616,0	97,6	4.585,0	2.966,0	64,7	712.823,0	509.715,0	71,5	1.228.502,0	1.011.297,0	82,3
EMPRESAS PUBLICAS DE TESALIA S.A. E.S.P. EMPTESALIA S.A. E.S.P.	954.428,0	849.607,0	89,0	20.012,0	0,0	0,0	10.515,0	153,0	1,5	984.955,0	849.760,0	86,3
EMPRESAS PÚBLICAS DE TIMANÁ EMP TIMANA S.A. ESP	691.338,0	766.489,0	110,9	52.692,0	47.277,0	89,7	2.352.492,0	2.290.837,0	97,4	3.096.522,0	3.104.603,0	100,3
EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VILLAVIEJA AGUAS DEL DESIERTO	509.567,0	593.966,0	116,6	1.502,0	2.555,0	170,1	3.103.632,0	3.442.608,0	110,9	3.614.701,0	4.039.129,0	111,7
EMPRESAS PUBLICAS AAA DE YAGUARA S.A. E.S.P	6.169.796,0	3.756.233,0	60,9	124.912,0	48.860,0	39,1	74.063,0	10.503,0	14,2	6.368.771,0	3.815.596,0	59,9
BIORGANICOS DEL SUR DEL HUILA S.A. E.S.P.	2.102.314,0	1.925.571,0	91,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2.102.314,0	1.925.571,0	91,6
BIORGANICOS DEL PAEZ S.A. E.S.P.												
BIORGANICOS DEL CENTRO DEL HUILA S.A. E.S.P.	1.077.142,0	189.776,0	17,6	426.239,0	407.249,0	95,5	0,0	0,0	0,0	1.503.381,0	597.025,0	39,7
TOTAL	56.648.110,0	52.616.253,0	92,9	26.433.884,0	26.241.531,0	99,3	134.913.502,0	134.286.210,0	99,5	217.995.496,0	213.143.994,0	97,8

FUENTE: Información tomada del FORMATO ESP1. EJECUCION PRESUPUESTAL DE INGRESOS, RENTAS Y RECURSOS DE CAPITAL vigencia 2015

Todos controlamos!

Como sucedió con las entidades anteriores, los Ingresos Operativos son la base de estas empresas por cuanto generan los recursos necesarios para operar y cumplir con su función institucional. A pesar de ello, sólo fueron estimados \$56.648,1 millones que representan aproximadamente el 24.7% del total de los fondos, siendo cumplidos en el 92.9% que en pesos corresponden a \$52.616,2 millones. Para aproximadamente el 66.7% de las ESP's estos recursos son su financiamiento fundamental.

La renta de Otros Ingresos Corrientes fueron presupuestados en \$26.241,5 millones, los que participan con el 12.3% en el acumulado. Para el 10.0% de las empresas tienen una gran trascendencia estos fondos, ya que su contribución dentro del total de sus arcas se encuentra entre el 62.0% y el 68.0%.

En los recursos de Capital fueron estimados en la suma de \$134.913,5 millones de los cuales se causaron \$134.286,2 millones, lo que equivale porcentualmente al 99.5%, representando 63.0% del gran total. Para Aguas del Huila, estos fondos equivalen al 81.7% del total de sus entradas, convirtiéndose así en la renta fundamental para su operación. Así mismo, para el 20.0% de estas entes es de vital importancia por cuanto de ellas dependen en más del 50.0% y hasta el 85.23%.

Las empresas de Acevedo, Algeciras, Guadalupe, Rivera, Saladoblanco, Biorgánicos del Sur S.a. y Biorgánicos del Centro, fueron las únicas entidades que no realizaron cálcu-

los presupuestales de esta renta para la presente vigencia fiscal.

Se puede deducir entonces, que en esta vigencia para empresas como Aguas del Huila, Empresas Públicas de Aipe, Hobo, La Plata, Saladoblanco, Teruel, Timaná, Villavieja y Biorgánicos del Centro del Huila, sus erarios son dependientes en más de un cincuenta por ciento de recursos económicos que no son directamente originados por sus operaciones en cumplimiento de su misión institucional, situación que puede conllevar a un desequilibrio financiero debido a la falta de generación de recursos en su labor cotidiana.

3.1.2 Egresos

Las anteriores entidades realizaron un presupuesto para gastos que asciende a \$232.093,0 millones de los cuales fueron comprometidos la suma de \$201.125,4 millones, cifra que representa el 86.7% del primero. Hay que aclarar que este cálculo es superior en \$14.097,5 millones a su similar de ingresos; sin embargo, la causación de éstos superó la asunción de obligaciones.

Este tema no se escapa de tener inconsistencias como ocurrió con el anterior, ya que en los registros de las ESP's de Campoalegre e Iquira, presentan errores al realizar las sumas de los diferentes ítems que componen sus presupuestos, lo que obedece a falta de control y seguimiento por parte de los encargados del tema.

Todos controlamos!

EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
ESTADO DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE GASTOS
VIGENCIA 2015

NOMBRE EMPRESA SERVICIOS PÚBLICOS	MILES DE \$														
	GASTOS ADMINISTRATIVOS			GASTOS OPERATIVOS			GASTOS DEUDA PÚBLICA			GASTOS DE INVERSIÓN			TOTAL GASTOS		
	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.
SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS, ALCANTARILLADOS Y ASEO - AGUAS DEL HUILA .-E.S.P.	9.731.336,0	8.400.904,0	86,3	5.638.470,0	4.401.399,0	78,1	0,0	0,0	0,0	128.006.835,0	107.277.562,0	83,8	143.376.641,0	120.079.865,0	83,8
EMPRESAS PUBLICAS DE ACEVEDO S.A.S "EMPA CEVEDO S.A.S E.S.P.	163.505,0	154.358,0	94,4	648.886,0	628.378,0	96,8	5.001,0	0,0	0,0	979.488,0	965.455,0	98,6	1.796.880,0	1.748.191,0	97,3
EMPRESA PUBLICAS DE AIPE S.A. E.S.P.	586.970,0	546.285,0	93,1	581.275,0	548.399,0	94,3	0,0	0,0	0,0	10.843.883,0	8.000.449,0	73,8	12.012.128,0	9.095.133,0	75,7
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ALTAMIRA S.A. E.S.P.	192.200,0	178.069,0	92,6	377.320,0	362.158,0	96,0	0,0	0,0	0,0	78.882,0	76.830,0	97,4	648.402,0	617.057,0	95,2
EMPRESAS PUBLICAS DE ALGECIRAS S.A. E.S.P.	347.946,0	321.755,0	92,5	586.025,0	567.754,0	96,9	7,0	0,0	0,0	162.051,0	143.232,0	88,4	1.096.029,0	1.032.741,0	94,2
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO "EMPUBARAYA"	220.918,0	187.818,0	85,0	217.496,0	201.529,0	92,7	0,0	0,0	0,0	1.081.040,0	1.060.179,0	98,1	1.519.454,0	1.449.526,0	95,4
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO "EMAC E.S.P.	1.249.843,0	1.020.510,0	81,7	1.130.608,0	813.155,0	71,9	3,0	40.000,0	1.333.333,3	310.949,0	1.207.000,0	388,2	2.691.403,0	3.080.665,0	114,5
EMPRESA, AGUAS Y ASEO DEL PITAL Y AGRADO S.A. E.S.P.	380.790,0	355.153,0	93,3	465.285,0	430.452,0	92,5	146.440,0	115.335,0	78,8	1.516.165,0	1.353.955,0	89,3	2.508.680,0	2.254.895,0	89,9
EMPRESAS PÚBLICAS DE GARZÓN, EMPUGAR E.S.P.	1.095.617,0	988.342,0	90,2	2.676.035,0	2.563.218,0	95,8	397.783,0	397.781,0	100,0	5.583.528,0	5.481.624,0	98,2	9.752.963,0	9.430.965,0	96,7
EMPRESAS DEL PUEBLO Y PARA EL PUEBLO DE GIGANTE "EMPUGIGANTE"	405.045,0	336.211,0	83,0	763.617,0	701.738,0	91,9	67.073,0	65.771,0	98,1	1.542.496,0	1.519.121,0	98,5	2.778.231,0	2.622.841,0	94,4
EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE GUADALUPE SOCIEDAD A.	214.999,0	195.950,0	91,1	131.138,0	118.628,0	90,5	0,0	0,0	0,0	816.369,0	802.088,0	98,3	1.162.506,0	1.116.666,0	96,1
EMUSERHOBO S.A. E.S.P	239.595,0	223.131,0	93,1	317.479,0	293.666,0	92,5	25.000,0	24.032,0	96,1	861.685,0	720.956,0	83,7	1.443.759,0	1.261.785,0	87,4
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S.A. E.S.P. MUNICIPIO DE IQUIRA	125.214,0	112.399,0	89,8	341.075,0	207.097,0	60,7	0,0	0,0	0,0	7.963,0	1.919,0	24,1	474.252,0	321.415,0	67,8
AGUAS Y ASEO DEL MACIZO S.A.S.E.S.P. AMA MPIO ISNOS	127.083,0	124.866,0	98,3	198.540,0	198.212,0	99,8	0,0	0,0	0,0	200.417,0	200.685,0	100,1	526.040,0	523.763,0	99,6
EMPRESAS PUBLICAS DE LA ARGENTINA EMPUARG E.S.P.	181.899,0	161.548,0	88,8	267.805,0	238.958,0	89,2	0,0	0,0	0,0	505.903,0	448.255,0	88,6	955.607,0	848.761,0	88,8
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE LA PLATA EMSERPLA E.S.P.	405.919,0	322.558,0	79,5	1.605.734,0	1.417.112,0	88,3	750.979,0	288.731,0	38,4	3.413.769,0	3.042.349,0	89,1	6.176.401,0	5.070.750,0	82,1
EMPRESAS PÚBLICAS DE PALERMO ESP	642.937,0	600.888,0	93,5	1.299.083,0	1.216.361,0	93,6	362.436,0	362.358,0	100,0	1.356.382,0	1.261.914,0	93,0	3.660.838,0	3.441.521,0	94,0
EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS DE PITALITO "EMPITALITO" E.S.P.	1.812.388,0	1.764.725,0	97,4	5.346.120,0	5.224.271,0	97,7	472.633,0	472.631,0	100,0	7.646.850,0	7.338.644,0	96,0	15.277.991,0	14.800.271,0	96,9
EMPRESAS PÚBLICAS DE RIVERA S.A. E.S.P.	439.454,0	398.969,0	90,8	620.683,0	588.128,0	94,8	0,0	0,0	0,0	387.148,0	360.533,0	93,1	1.447.285,0	1.347.630,0	93,1
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SALADOBLANCO S.A. E.S.P. EMSEPUSA	133.051,0	126.699,0	95,2	178.615,0	175.332,0	98,2	0,0	0,0	0,0	543.199,0	537.541,0	99,0	854.865,0	839.572,0	98,2
EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS SAN AGUSTIN	417.815,0	386.886,0	92,6	389.475,0	373.963,0	96,0	58.919,0	52.882,0	0,0	1.644.651,0	1.609.801,0	97,9	2.510.860,0	2.423.532,0	96,5
EMPRESAS PÚBLICAS DE SUAZA "EMPUSUAZA S.A. E.S.P."	168.358,0	157.816,0	93,7	349.152,0	324.175,0	92,8	50.057,0	43.295,0	0,0	72.683,0	72.568,0	99,8	640.250,0	597.854,0	93,4
EMPRESAS PÚBLICAS DE TELLO S.A.S.	262.123,0	261.136,0	99,6	293.419,0	292.465,0	99,7	561,0	556,0	99,1	215.093,0	215.031,0	100,0	771.196,0	769.188,0	99,7
EMPRESAS PÚBLICAS DE TERUEL "S.A. E.S.P.	192.822,0	170.428,0	88,4	260.434,0	249.918,0	96,0	3,0	0,0	0,0	775.244,0	620.170,0	80,0	1.228.503,0	1.040.516,0	84,7
EMPRESAS PUBLICAS DE TESALIA S.A. E.S.P. EMPTESALIA S.A. E.S.P.	300.769,0	288.449,0	95,9	593.588,0	563.008,0	94,8	0,0	0,0	0,0	90.598,0	74.863,0	82,6	984.955,0	926.320,0	94,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE TIMANÁ EMP TIMANA S.A. ESP	228.804,0	198.172,0	86,6	395.552,0	357.560,0	90,4	2.043.912,0	2.033.312,0	99,5	428.253,0	397.174,0	92,7	3.096.521,0	2.986.218,0	96,4
EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VILLAVIEJA AGUAS DEL DESIERTO	233.321,0	203.952,0	87,4	220.733,0	204.637,0	92,7	51.008,0	48.377,0	94,8	2.054.931,0	2.073.015,0	100,9	2.559.993,0	2.529.981,0	98,8
EMPRESAS PUBLICAS AAA DE YAGUARA S.A. E.S.P	384.982,0	357.074,0	92,8	899.963,0	850.109,0	94,5	31.671,0	28.208,0	89,1	5.052.155,0	5.051.798,0	100,0	6.368.771,0	6.287.189,0	98,7
BIORGANICOS DEL SUR DEL HUILA S.A. E.S.P.	328.169,0	312.627,0	95,3	793.805,0	676.372,0	85,2	146.000,0	145.999,0	100,0	1.000.260,0	639.339,0	63,9	2.268.234,0	1.774.337,0	78,2
BIORGANICOS DEL PAEZ S.A. E.S.P.															
BIORGANICOS DEL CENTRO DEL HUILA S.A. E.S.P.	523.151,0	441.222,0	84,3	541.904,0	160.560,0	0,0	0,0	0,0	0,0	438.326,0	204.479,0	0,0	1.503.381,0	806.261,0	53,6
TOTAL	21.737.023,0	19.298.900,0	88,8	28.129.314,0	24.948.712,0	88,7	4.609.486,0	4.119.268,0	89,4	177.617.196,0	152.758.529,0	86,0	232.093.019,0	201.125.409,0	86,7

FUENTE: Información enviada en el Formato ESP2: Ejecución Presupuestal de Gastos y Apropriaciones vigencia 2015

Todos controlamos!

EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS
ESTADO DE ACTIVOS, PASIVOS, PATRIMONIO Y EXCEDENTES
A 31 DE DICIEMBRE DE 2015 (MILES DE \$)

NOMBRE EMPRESA SERVICIOS PÚBLICOS	ACTIVO CTE.	ACTIVO NO CORRIENTE	TOTAL ACTIVO	PASIVO CTE.	TOTAL PAS.	PATRIMONIO	EXCEDENTE EJERCICIO
SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS, ALCANTARILLADOS Y ASEO - AGUAS DEL HUILA .-E.S.P.	27.125.821,0	3.599.894,0	30.725.715,0	24.019.427,0	24.019.427,0	6.124.223,0	582.065,0
EMPRESAS PUBLICAS DE ACEVEDO S.A.S " EMPA CEVEDO S.A.S E.S.P.	173.221,0	327.936,0	501.157,0	112.870,0	112.870,0	386.055,0	2.232,0
EMPRESA PUBLICAS DE AIPE S.A. E.S.P.	8.555.836,0	2.441.706,0	10.997.542,0	8.453.041,0	8.453.041,0	2.544.057,0	444,0
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ALTAMIRA S.A. E.S.P.	71.639,0	16.482,0	88.121,0	128.300,0	128.300,0	9.163,0	-49.342,0
EMPRESAS PUBLICAS DE ALGECIRAS S.A. E.S.P.	275.394,0	322.266,0	597.660,0	189.276,0	189.276,0	384.200,0	24.184,0
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO " EMPUBARAYA "	579.633,0	364.592,0	944.225,0	492.717,0	492.717,0	439.817,0	11.691,0
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO " EMAC E.S.P.	8.658,0	6.031.229,0	6.039.887,0	2.140.150,0	2.140.150,0	3.891.327,0	8.410,0
EMPRESA, AGUAS Y ASEO DEL PITAL Y AGRADO S.A. E.S.P.	441.435,0	845.584,0	1.287.019,0	724.976,0	796.046,0	469.205,0	21.768,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE GARZÓN, EMPUGAR E.S.P.	3.334.573,0	3.316.860,0	6.651.433,0	2.554.772,0	2.669.704,0	3.966.903,0	14.826,0
EMPRESAS DEL PUEBLO Y PARA EL PUEBLO DE GIGANTE " EMPUGIGANTE "	442.836,0	591.203,0	1.034.039,0	552.755,0	552.755,0	596.710,0	-115.426,0
EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE GUADALUPE SOCIEDAD A.	244.102,0	909.973,0	1.154.075,0	31.808,0	31.808,0	1.118.193,0	4.074,0
EMUSERHOBO S.A E.S.P	190.497,0	217.316,0	407.813,0	90.035,0	227.523,0	65.954,0	114.336,0
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S.A. E.S.P. MUNICIPIO DE IQUIRA	85.699,0	1.351.374,0	1.437.073,0	10.173,0	10.173,0	1.382.167,0	44.733,0
AGUAS Y ASEO DEL MACIZO S.A.S.E.S.P. AMA MPIO ISNOS	337.528,0	720.874,0	1.058.402,0	138.729,0	138.729,0	858.063,0	61.610,0
EMPRESAS PUBLICAS DE LA ARGENTINA EMPUARG E.S.P.	3.334.573,0	3.316.860,0	6.651.433,0	2.554.772,0	2.669.704,0	3.966.903,0	14.826,0
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE LA PLATA EMSERPLA E.S.P.	1.729.002,0	2.132.720,0	3.861.722,0	799.213,0	799.213,0	2.860.309,0	202.200,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE PALERMO ESP	1.521.635,0	544.991,0	2.066.626,0	1.322.510,0	1.322.510,0	696.048,0	48.068,0
EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS DE PITALITO " EMPITALITO " E.S.P.	4.273.447,0	10.138.620,0	14.412.067,0	2.397.919,0	3.930.080,0	9.938.903,0	543.084,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE RIVERA S.A. E.S.P.	180.713,0	520.787,0	701.500,0	144.856,0	146.436,0	472.857,0	82.207,0
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SALADOBLANCO S.A. E.S.P. EMSEPUA	139.009,0	6.137,0	145.146,0	214.399,0	214.399,0	-75.779,0	6.526,0
EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS SAN AGUSTIN	825.695,0	685.543,0	1.511.238,0	629.134,0	801.868,0	370.513,0	338.857,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE SUAZA " EMPUSUAZA S.A. E.S.P. "	100.063,0	781.429,0	881.492,0	117.419,0	232.469,0	645.175,0	3.848,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE TELLO S.A.S.	191.924,0	61.882,0	253.806,0	68.270,0	68.270,0	184.016,0	1.520,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE TERUEL " S.A. E.S.P.	453.929,2	314.385,3	768.314,5	436.769,5	436.769,5	330.581,1	964,5
EMPRESAS PÚBLICAS DE TESALIA S.A. E.S.P. EMPTESALIA S.A. E.S.P.	404.326,0	1.733.685,0	2.138.011,0	280.612,0	280.612,0	2.178.820,0	-321.421,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE TIMANÁ EMP TIMANA S.A. ESP	1.284.001,0	2.034.719,0	3.318.720,0	1.247.940,0	1.247.940,0	2.055.291,0	15.489,0
EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VILLAVIEJA AGUAS DEL DESIERTO	1.459.804,0	42.318,0	1.502.122,0	1.407.176,0	1.407.176,0	45.794,0	49.152,0
EMPRESAS PUBLICAS AAA DE YAGUARA S.A. E.S.P	2.129.626,0	281.383,0	2.411.009,0	2.506.288,0	2.506.288,0	100.308,0	-195.587,0
BIORGANICOS DEL SUR DEL HUILA S.A. E.S.P.	896.387,0	1.239.781,0	2.136.168,0	1.468.464,0	1.468.464,0	571.513,0	96.191,0
BIORGANICOS DEL PAEZ S.A. E.S.P.							
BIORGANICOS DEL CENTRO DEL HUILA S.A. E.S.P.	444.882,0	2.363.799,0	2.808.681,0	518.919,0	530.111,0	3.059.588,0	-781.018,0
TOTAL	61.235.888,2	47.256.328,3	108.492.216,5	55.753.689,5	58.024.828,5	49.636.877,1	830.511,5

FUENTE: Balances a 31 de diciembre de 2015 Empresas de Servicios Públicos

En la cuenta "PATRIMONIO" no se encuentra la subcuenta "EXCEDENTE DEL EJERCICIO" por cuanto esta se analiza por separado

Es importante resaltar que el 43.3% de las entidades poseen más del cincuenta por ciento de sus activos en Activos Corrientes que No Corrientes, como ocurre en los casos de las de Aguas del Huila, Altamira, Salado blanco, Villavieja y Yaguará en donde su participación se encuentra en un rango superior al 80.0% alcanzando un poco más del 97.0%.

Solamente en las empresas de Campoalegre, Iquira, Suaza, Tesalia y Biorgánicos del Páez la participación de este activo en el total no alcanza el 20.0%, con situación más crítica en las primeras dos en las cuales sólo alcanza el 0.14% y 5.96%

respectivamente, lo demuestra que pueden tener grandes dificultades en su operación debido a la falta de efectivo para cumplir con su operación cotidiana y brindar un buen servicio a sus usuarios.

Dentro del Activo No Corriente, solamente el 40.0% de las entidades prestadoras superan los mil millones llegando hasta un poco más de \$10.000 millones, valor que es ostentado por la empresa de servicios públicos del Municipio de Pitalito; en los demás entes estos bienes se encuentran por debajo de este rango, con menor peso en la de Altamira, Salado blanco y

Todos controlamos!

Villavieja en donde no superan los \$43.0 millones.

3.2.2 Pasivos

Con un valor total de \$58.024,8 millones en donde el Corriente participa en el 96.1% con \$55.753,6 millones; es decir que casi el cien por ciento del pasivo son deudas a corto plazo y que estos entes deben cancelar en un periodo no superior a un año.

Al analizar las obligaciones de esta índole en cada empresa, puede notarse que es Aguas del Huila quien tiene el 43.08% del total de esta cuenta, seguido pero muy de lejos de Empresas Públicas de Aipe, Campoalegre, Garzón, La Argentina, Pitalito y Yaguará con porcentajes del 15.16%, 3.84%, 4.58%, 4.58%, 4.30% y 4.50% correspondientemente.

Así, al confrontar estas deudas con el Activo Corriente de cada una de ellas, se puede establecer que el 30.0% de las empresas no están en condiciones financieras para cancelar sus deudas en tiempos inferiores a treinta (30) días, ya que no alcanzarían a cubrirlos en su totalidad.

Los Pasivos No Corrientes o a Largo Plazo ascienden a la suma de \$2.271,1 millones, en donde la E.S.P. de Pitalito posee más del cincuenta por ciento del total, mientras que las de Pital – Agrado, Garzón, Hobo, La Argentina, Rivera, San Agustín Suaza y Biorgánicos del Centro del Huila poseen deudas que van desde los \$11.1 millones hasta los \$172.7 millones.

Esto indica que las empresas de servicios públicos no tienen un sobreendeudamiento a largo plazo, lo que les permite tener una situación financiera más tranquila y enfocarse al cumplimiento de su misión y la generación de recursos para sufragar sus obligaciones a corto plazo.

3.2.3 Patrimonio

Como sucedió con las empresas sociales del estado, en estas también la subcuenta de utilidades o excedentes del ejercicio es analizada individualmente debido a su importancia en la sostenibilidad de las entidades.

El total alcanza los \$49.636,8 millones, de los cuales el 20.0% lo ostenta EMPITALITO con \$9.938,9 millones, el 12.3% Aguas del Huila con \$6.124,2 millones, el 8.0% para Garzón y La Argentina con \$3.966,9 millones cada una, y el 7.8% para Empresas Públicas de Campoalegre con \$3.891,3 millones. Estas cinco empresas poseen el 56.2% del patrimonio total.

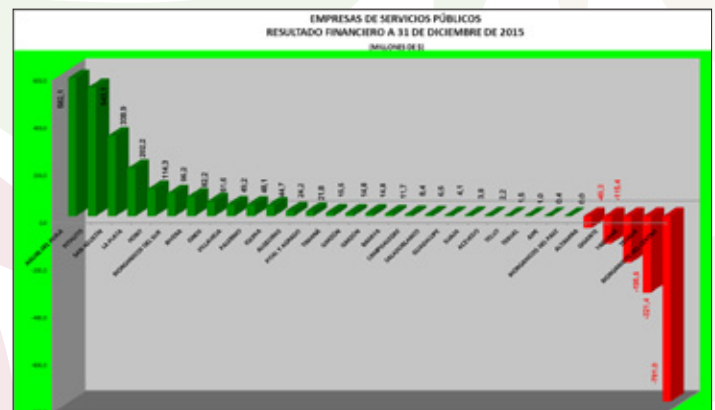
En esta cuenta, solamente las Empresas Públicas de Saldo blanco EMSEPUA, presenta un patrimonio negativo, debido a que en las vigencias anteriores sus resultados financieros eran

pérdidas, razón por la cual se acumularon obligaciones de terceros quedando los activos de la entidad en manos de éstos.

3.2.4 Excedentes del Ejercicio

El resultado final de la gestión financiera de cada ordenador del gasto. En la vigencia en análisis alcanzó los \$830,5 millones, en donde el 83.3% de ellos muestran que su gestión fue positiva con valores que van desde \$444 mil hasta los 582.0 millones.

El gerente de la empresa Aguas del Huila es quien refleja mayores ganancias, seguido del de EMPITALITO con \$543.0 millones, San Agustín con \$338.8 millones, EMSEERPLA con \$202.2 millones y EMUSERHOBHO con \$114.3 millones; las correspondientes al porcentaje citado presentan cifras por debajo de éstas.



En lo correspondiente a las pérdidas, el 16.7% de los ordenadores del gasto indican que su diligencia fue deficiente en razón a que no lograron superar las erogaciones realizadas por éstos mismos, trayendo como consecuencia para la entidad un peligroso estado financiero, lo que genera problemas económicos en todos los puntos de vista, bajando sus niveles de sostenibilidad.

Así las cosas, para los directores estas empresas tienen un gran reto para la siguiente vigencia fiscal, que es lograr la rentabilidad en cada una de ellas, lograr su sostenibilidad económica y financiera y prestar los servicios públicos en forma eficiente y efectiva.

3.2.5 Indicadores Financieros

La Razón de Liquidez refleja que solamente el 20.0% de las empresas de servicios públicos tienen un excelente situación de disponibilidad de recursos económicos para atender sus obligaciones, ya que por cada peso que deben cuentan con más de dos para atenderlas.

Todos controlamos!

EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS RAZONES FINANCIERAS A 31 DE DICIEMBRE DE 2015				
NOMBRE EMPRESA SOCIAL	LIQUIDEZ	SOLVENC.	RENTAB. PAT.	CAPIT. TRAB.
SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS, ALCANTARILLADOS Y ASEO - AGUAS DEL HUILA - E.S.P.	1,1	0,8	9,5	3.106.394,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE ACEVEDO S.A.S "EMPACEVADO S.A.S E.S.P.	1,5	0,2	0,6	60.351,0
EMPRESA PÚBLICAS DE AÍPE S.A. E.S.P.	1,0	0,8	0,0	102.795,0
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ALTAMIRA S.A. E.S.P.	0,6	1,5	-538,5	-56.661,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE ALGECIRAS S.A. E.S.P.	1,5	0,3	6,3	86.118,0
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO "EMPUBARAYA"	1,2	0,5	2,7	86.916,0
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO "EMAC E.S.P.	0,0	0,4	0,2	-2.131.492,0
EMPRESA, AGUAS Y ASEO DEL PITAL Y AGRADO S.A. E.S.P.	0,6	0,6	4,6	-283.541,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE GARZÓN, EMPUGAR E.S.P.	1,3	0,4	0,4	779.801,0
EMPRESAS DEL PUEBLO Y PARA EL PUEBLO DE GIGANTE "EMPUGANTE"	0,8	0,5	-19,3	-109.919,0
EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE GUADALUPE SOCIEDAD A.	7,7	0,0	0,4	212.294,0
EMUSERHOBO S.A. E.S.P.	2,1	0,6	173,4	100.462,0
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS S.A. E.S.P. MUNICIPIO DE IQUIRA	8,4	0,0	3,2	75.526,0
AGUAS Y ASEO DEL MACIZO S.A.S.E.S.P. AMAMPIO ISNOS	2,4	0,1	7,2	198.799,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE LA ARGENTINA EMPUARG E.S.P.	1,3	0,4	0,4	779.801,0
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE LA PLATA EMSERPLA E.S.P.	2,2	0,2	7,1	929.789,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE PALERMO ESP	1,2	0,6	6,9	199.125,0
EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PITALITO "EMPITALITO" E.S.P.	1,8	0,3	5,5	1.875.528,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE RIVERA S.A. E.S.P.	1,2	0,2	17,4	35.857,0
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SALADOBLANCO S.A. E.S.P. EMSEPUASA	0,6	1,5	-8,6	-75.390,0
EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS SAN AGUSTIN	1,3	0,5	91,5	196.561,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE SUAZA "EMPUSUAZA S.A. E.S.P."	0,9	0,3	0,6	-17.356,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE TELLO S.A.S.	2,8	0,3	0,8	123.654,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE TERUEL "S.A. E.S.P.	1,0	0,6	0,3	17.159,7
EMPRESAS PÚBLICAS DE TESALIA S.A. E.S.P. EMPTESALIA S.A. E.S.P.	1,4	0,1	-14,8	123.714,0
EMPRESAS PÚBLICAS DE TIMANÁ EMP TIMANÁ S.A. ESP	1,0	0,4	0,8	36.061,0
EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VILLAVEJIA AGUAS DEL DESIERTO	1,0	0,9	107,3	52.628,0
EMPRESAS PÚBLICAS AAA DE YAGUARÁ S.A. E.S.P.	0,8	1,0	-195,0	-376.662,0
BIORGANICOS DEL SUR DEL HUILA S.A. E.S.P.	0,6	0,7	16,8	-572.077,0
BIORGANICOS DEL PAEZ S.A. E.S.P.				
BIORGANICOS DEL CENTRO DEL HUILA S.A. E.S.P.	0,9	0,2	-25,5	-74.037,0

FUENTE: Balances ESP's 2015

LIQUID.: Resultado de la división del Act. Cte. Entre el Pas. Cte.

SOLVEN.: Producto de la relación entre el total Pasivo y el total Activo

RENT. PATRIM.: Relación entre la Rentabilidad y/o Excedente y el Patrimonio de la entidad

CAPIT. TRAB.: Resultado de la diferencia entre el Act. Cte. Y el Pas. Cte.

Contrasta esta situación con las que presentan el 30.0% de estas entidades, en la cual su situación es crítica, ya que no poseen el efectivo necesario para atender sus deudas en forma oportuna, por contar con menos de un peso para cancelar sus obligaciones corrientes. El restante 50.0% muestran que su relación deudora/efectivo se encuentra entre 1:1 y 1:1.8.

La Razón de Solvencia permite establecer que todas las empresas a excepción de la de Altamira, Saladoblanco y Yaguará, no tienen comprometidos sus activos con terceros totalmente; sin embargo, sus obligaciones tienen gran importancia en el 33.3% por cuanto sus bienes se encuentran implicados en porcentajes que superan el 50.0% de ellos. Los únicos en los que sus deudas no tienen mucha importancia son las empresas públicas de Acevedo, Guadalupe, Iquira, Isnosa, Tesalia y Biorgánicos del Centro del Huila.

Situación contraria reflejan las ESP's de Altamira, Saladoblanco y Yaguará, por cuanto sus bienes se encuentran en manos de terceros en más del cien por ciento; es decir, éstos no alcanzan a cubrir las deudas que poseen estas entidades, lo que las pone en una situación muy crítica para el cumplimiento de su misión y la prestación de un servicio eficiente.

En lo que respecta al índice de Rentabilidad del Patrimonio, se puede observar que en los Municipios de Altamira, Gigante, Saladoblanco, Tesalia, Yaguará y Biorgánicos del Centro del Huila, tienen un resultado negativo, lo que demuestra que en la operación de la vigencia no fueron ni eficientes ni eficaces en el manejo de los recursos.

El indicador de Capital de Trabajo indica que el 30.0% de las empresas no cuentan con recursos financieros necesarios para operar en forma normal, lo que las pone en una situación muy crítica, por cuanto los recursos que generan son para cancelar sus obligaciones a corto plazo, lo que puede conllevarlas a una crisis debido a la falta de fondos para cumplir con la prestación de los servicios que operan.

El restante 70.0% de las entidades, muestran que poseen dineros para sufragar un porcentaje de sus obligaciones inmediatas y ejecutar las actividades cotidianas para la prestación de los servicios. Aguas del Huila, EMPUGAR y EMPITALITO presentan efectivo que superan los \$770.0 millones y alcanzan los \$3.100,0 millones, lo que evidencia que son las que menos tienen problemas para desarrollar su misión institucional.

En conclusión, y de conformidad a los resultados financieros que estas empresas presentan, se puede determinar que el 80.0% de ellas aunque sus resultados financieros no sean favorables, no tienen mayores problemas para operar debido a que poseen activos que respaldan sus obligaciones. Contraria es la situación del porcentaje restante, por cuanto sus pocos activos se encuentran comprometidos o en manos de sus acreedores por las deudas que estas poseen con aquellos.

4 EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS Y OTRAS ENTIDADES DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL – EICE's

4.1 EVALUACIÓN DEL RESULTADO DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL

Antes de entrar a analizar la gestión adelantada por los di-

Todos controlamos!

ferentes gerentes de estas empresas, es necesarios aclarar que las siguientes empresa no reportaron la información necesaria: Parador de Transporte de Garzón, Terminal de Transporte de Neiva, Asociación de Municipios ASOMSURCA y NOROPITA; por tal razón no se realiza ninguna evaluación de ellas.

4.1.1 Ingresos

Para la vigencia fiscal de 2015, las catorce administraciones presentan un presupuesto total que asciende a la suma de \$53.935,5 millones los cuales se encuentran distribuidos de la siguiente forma: el 58.4% o \$31.515,9 millones fueron asignados para los Ingresos Corrientes, \$5.718,6 millones que representan el 10.6% para Otros Ingresos Corrientes y el restante 31.0% o sea \$16.700,9 millones para Ingresos de Capital.

Culminado el periodo, fueron causados recursos por \$54.352,0 millones que representan el 100.8% de su estimación, de los cuales el 58.68% corresponden a las primeras rentas, el 10.44% a la segunda y el sobrante 30.9% para la

tercera, manteniéndose de esta forma el equilibrio en la distribución presupuestal.

Para la Empresas de Lotería y Juego de apuestas Permanentes del Departamento del Huila y NOROCEAGRO, su proyección se realizó en una renta única que son los Ingresos Corrientes. Así mismo, para las Empresas Forestal del Huila, Parador de Transporte de La Plata y Terminal de Transporte de Pitalito, esta es el rédito que origina más del 90.0% de los dineros en la entidad.



EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS Y OTRAS ENTIDADES DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL												
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS A 31 DE DICIEMBRE DE 2015												
NOMBRE EMPRESA SOCIAL	MILES DE \$											
	INGRESOS CORRIENTES			INGRESOS NO CORRIENTES			INGRESOS DE CAPITAL			TOTAL INGRESOS		
	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.
EMPRESA DE LOTERIA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL HUILA	13.897.915,0	13.303.613,0	95,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13.897.915,0	13.303.613,0	95,7
EMPRESA FORESTAL DEL HUILA S.A	934.532,0	934.532,0	100,0	70.000,0	67.960,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1.004.532,0	1.002.492,0	99,8
INSTITUTO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DEL HUILA INFIHUILA	1.786.947,0	1.893.290,0	106,0	0,0	0,0	0,0	4.478.848,0	5.022.976,0	112,1	6.265.795,0	6.916.266,0	110,4
INDERHUILA	4.555.496,6	4.555.496,6	100,0	3.359.655,0	3.315.801,6	98,7	6.618.482,0	6.678.868,0	100,9	14.533.633,6	14.550.166,2	100,1
INSTITUTO MPAL. DE T. Y T. DE CAMPOALEGRE	75.875,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75.875,0	0,0	0,0
INSTITUTO DE TRANSP. Y TRÁNSITO DEL HUILA	1.771.326,0	2.372.277,0	133,9	0,0	0,0	0,0	908.464,0	912.739,0	100,5	2.679.790,0	3.285.016,0	122,6
INST. DE TRÁNSITO Y TRANSP. MPAL. DE PITALITO	2.920.652,0	3.215.060,0	110,1	0,0	0,0	0,0	2.805.281,0	2.368.436,0	84,4	5.725.933,0	5.583.496,0	97,5
PARADOR DE TRANSPORTE DE LA PLATA S.A	842.220,0	848.122,0	100,7	2,0	0,0	0,0	6.527,0	54.941,0	841,7	848.749,0	903.063,0	106,4
TERMINAL DE TRANSPORTE DE PITALITO S.A	2.534.420,0	2.670.624,0	105,4	0,0	0,0	0,0	4.092,0	2.311,0	56,5	2.538.512,0	2.672.935,0	105,3
PARADOR DE TRANSPORTE DE GARZÓN												
TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA												
AGROEMPRESARIAL S.A	561.457,0	544.656,0	97,0	0,0	0,0	0,0	931.061,0	833.782,0	89,6	1.492.518,0	1.378.438,0	92,4
ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS - ASOMSURCA -												
NOROCEAGRO	428.894,0	386.070,0	90,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	428.894,0	386.070,0	90,0
AGROSUR	149.311,0	149.311,0	100,0	1.211.844,0	1.211.844,0	0,0	276.709,0	276.709,0	100,0	1.637.864,0	1.637.864,0	100,0
CORPOAGROCENTRO	1.056.858,0	1.021.543,0	96,7	358.184,0	358.184,0	0,0	671.496,0	633.927,0	94,4	2.086.538,0	2.013.654,0	96,5
NOROPITA												
ECOSISTEMA LA SIBERIA	0,0	0,0	0,0	718.979,0	718.979,0	100,0	0,0	0,0	0,0	718.979,0	718.979,0	100,0
TOTAL	31.515.903,6	31.894.594,6	101,2	5.718.664,0	5.672.768,6	99,2	16.700.960,0	16.784.689,0	100,5	53.935.527,6	54.352.052,2	100,8

FUENTE: Información rendida en los Formatos ED1. Ejecución Presupuestal de Ingresos, Rentas y Recursos de Capital, vigencia 2015

Todos controlamos!

Los Otros Ingresos Corrientes tienen trascendencia para AGROSUR y Ecosistema La Siberia, en donde sus porcentajes de participación son del 73.9% y 100.0% respectivamente, entre tanto que para INDERHUILA y CORPOAGROCENTRO tiene una contribución significativa del 22.7% y 17.7%. Para las demás entidades esta cuenta no tiene ninguna importancia, como lo fue para Lotería del Huila, INFIHUILA, los Institutos de Transporte y Tránsito del Huila y Pitalito, Parador de La Plata, Terminal de Pitalito y AGROEMPRESARIAL quienes no presupuestaron ni recaudaron valores importantes.

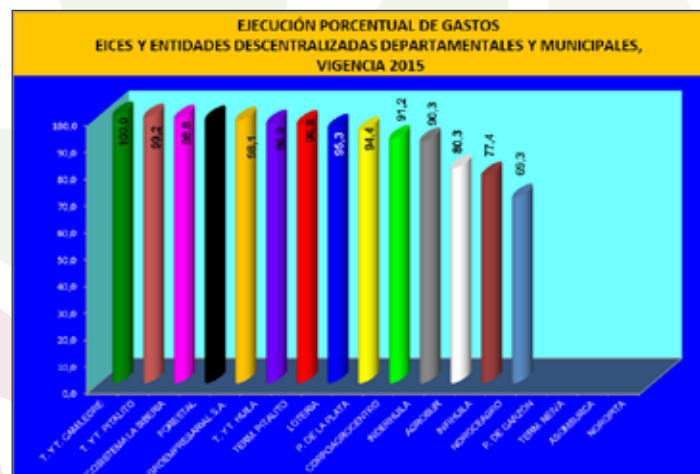
Los Ingresos de Capital tienen marcada importancia en INFIHUILA, INDERHUILA, Tránsito de Pitalito y AGROEMPRESARIAL, cuyos porcentajes de participación en el total de las rentas es del 72.6%, 45.9%, 42.4% y 60.4%; mientras en las demás es mucho más moderada su contribución; mientras que en Lotería del Huila, Forestal del Huila, NOROCEAGRO y Ecosistema La Siberia esta no tiene ninguna importancia por cuanto no se realizó ningún cálculo por este ingreso.

4.1.2 Egresos

El total de la asignación para los gastos fue establecida en \$53.956,5 millones los cuales fueron destinados para Gastos Administrativos la suma de \$21.413,9 millones, de Operación Comercial \$9.021,5 millones, Deuda Pública \$921,2 millones e Inversión por \$22.599,8 millones.

De estos recursos, las administraciones ejecutaron en promedio el 91.8% para un total de \$49.536,4 millones, en donde la empresa Lotería del Huila es quien posee los mayores montos debido a que posee el presupuesto más alto.

Porcentualmente, quienes cumplieron en mayor medida con su presupuesto fueron en su orden: Instituto Municipal de Tránsito y Transporte de Campoalegre con el 100.0% de lo estimado, Instituto de Tránsito y Transporte Municipal de Pitalito con 99.2%, Ecosistema de La Siberia con 98.8%, Empresa Forestal del Huila con 98.2%, Agroempresarial S.A. con 98.1%; mientras que INFIHUILA y NOROCEAGRO son las que presentan los menores valores con 77.4% y 69.3%.



EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS Y OTRAS ENTIDADES DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL
ESTADO DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE GASTOS A 31 DE DICIEMBRE DE 2015

NOMBRE EMPRESA SOCIAL	MILES DE \$														
	GASTOS ADMINISTRATIVOS			GTOS. OPERACIÓN COMERCIAL			GTOS. DEUDA PÚBLICA			GTOS. INVERSIÓN			TOTAL GASTOS		
	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.	PPTO.	EJEC.	%EJEC.
EMPRESA DE LOTERIA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL HUILA	4.876.400,0	4.610.344,0	94,5	9.021.515,0	8.634.333,0	95,7082	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	13.897.915,0	13.244.677,0	95,3
EMPRESA FORESTAL DEL HUILA S.A	215.400,0	199.415,0	92,6	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	789.132,0	788.786,0	0,0	1.004.532,0	988.201,0	98,4
INSTITUTO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DEL HUILA - INFIHUILA	6.265.794,0	4.851.911,0	77,4	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	6.265.794,0	4.851.911,0	77,4
INDERHUILA	1.971.326,0	1.877.364,0	95,2	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	12.562.308,0	11.252.781,0	0,0	14.533.634,0	13.130.145,0	90,3
INSTITUTO MPAL. DE T. Y T. DE CAMPOALEGRE	75.877,1	75.875,2	100,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	75.877,1	75.875,2	100,0
INSTITUTO DE TRANSP. Y TRÁNSITO DEL HUILA	1.681.276,0	1.599.207,0	95,1	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	998.514,0	998.514,0	0,0	2.679.790,0	2.597.721,0	96,9
INST. DE TRÁNSITO Y TRANSP. MPAL. DE PITALITO	1.511.617,0	1.485.921,0	98,3	0,0	0,0	0	835.968,0	835.659,0	0	3.399.354,0	3.379.545,0	99,4	5.746.939,0	5.701.125,0	99,2
PARADOR DE TRANSPORTE DE LA PLATA S.A	544.292,0	502.411,0	92,3	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	304.457,0	298.493,0	98,0	848.749,0	800.904,0	94,4
TERMINAL DE TRANSPORTE DE PITALITO S.A.	2.280.456,0	2.198.230,0	96,4	0,0	0,0	0	85.262,0	85.261,0	0	172.794,0	172.728,0	100,0	2.538.512,0	2.456.219,0	96,8
PARADOR DE TRANSPORTE DE GARZÓN															
TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA															
AGROEMPRESARIAL S.A	1.224.977,0	1.211.445,0	98,9	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	267.542,0	252.556,0	0,0	1.492.519,0	1.464.001,0	98,1
ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS - ASOMSURCA -															
NOROCEAGRO	118.925,0	118.925,0	100,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	309.969,0	178.176,0	0,0	428.894,0	297.101,0	69,3
AGROSUR	121.195,0	116.410,0	96,1	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	1.516.669,0	1.198.890,0	79,0	1.637.864,0	1.315.300,0	80,3
CORPOAGROCENTRO	302.639,0	286.248,0	94,6	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	1.783.899,0	1.616.836,0	90,6	2.086.538,0	1.903.084,0	91,2
NOROPITA															
ECOSISTEMA LA SIBERIA	223.778,0	214.951,0	96,1	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	495.201,0	495.201,0	100,0	718.979,0	710.152,0	98,8
TOTAL	21.413.952,1	19.348.657,2	90,4	9.021.515,0	8.634.333,0	95,7	921.230,0	920.920,0	100,0	22.599.839,0	20.632.506,0	91,3	53.956.536,1	49.536.416,2	91,8

FUENTE: Información reportada en el Formato D02. Ejecución Presupuestal de Gastos y Apropiaciones, vigencia 2015

Todos controlamos!

El presupuesto de los gastos administrativos representa el 39.69% del total y fueron realizados en un 90.4% que en valores absolutos asciende a la suma de \$19.348,6 millones correspondiendo al 39.06% de la totalidad ejecutada. Los mayores montos los ostentan Lotería del Huila, INFIHUILA y Terminal de Transporte de Pitalito con \$4.610,3 millones, \$4.851,9 millones y \$2.198,2 millones.

En los Gastos de Operación Comercial que constituyen el 16.72% del cálculo general sólo fueron estimados por la Lotería del Huila quien hizo un cumplimiento del 95.7% o sea \$8.634,3 millones que porcentualmente integran el 17.43% del monto comprometido.

Las erogaciones de Deuda Pública sólo fueron estimadas por el Instituto de Tránsito Municipal de Pitalito y la Terminal de Transporte de Pitalito, quienes son los únicos que poseen estas obligaciones, cuyo monto asciende a \$921,2 millones el cual participa en el total con el 1.71% y se realizaron compromisos por \$920,9 millones o sea el 100.0% de su estimación y el 1.86% del acumulado cumplido.

Los gastos de Inversión se estimaron en la suma de \$22.599,8 millones o el 41.89% de cómputo, habiéndose utilizado el 91.3% o \$20632,5 millones, valor que es el 41.65% del total realizado.

En forma concluyente, al confrontar las causaciones de los ingresos con los compromisos realizados en la vigencia por cada una de las gerencias, puede establecerse que el 78.6% de éstas realizaron sus actividades operativas de conformidad a las rentas percibidas contablemente, siendo utilizadas en forma eficiente y eficaz más en unas que otras, lo que les permitió generar un excedente que les permite desarrollar su misión.

4.2 ANÁLISIS DE LA GESTIÓN FINANCIERA

4.2.1 Activos

El total de esta cuenta asciende a la suma de \$145.977,2 millones, de los cuales el mayor poseedor es el Instituto Financiero para el Desarrollo del Huila – INFIHUILA con el 64.06%, seguido del INDERHUILA con el 14.45%; las demás entidades tienen participación muy baja con respecto a las dos anteriores con ponderaciones entre el 0.14% y el 5.26%.

El Activo Corriente asciende a \$39.261,2 millones, representando el 26.9% del total de los bienes. El INFIHUILA posee el 56.58% de éste con \$22.213,5 millones y el INDERHUILA el 25.33% con \$9.944,4 millones; las demás empresas tienen una participación menor a las aquí mencionadas.

EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, INSTITUTOS Y OTRAS ENTIDADES DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL							
ESTADO DE ACTIVOS, PASIVOS, PATRIMONIO Y EXCEDENTES A 31 DE DICIEMBRE DE 2015							
							MILES DE \$
NOMBRE EMPRESA SOCIAL	ACTIVO CTE.	ACTIVO NO CORRIENTE	TOTAL ACTIVO	PASIVO CTE.	TOTAL PAS.	PATRIMONIO	EXCEDENTE EJERCICIO
EMPRESA DE LOTERIA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL HUILA	359.479,0	7.324.188,0	7.683.667,0	202.725,0	223.218,0	7.446.428,0	14.021,0
EMPRESA FORESTAL DEL HUILA S.A	359.479,0	7.324.188,0	7.683.667,0	202.725,0	223.218,0	7.446.428,0	14.021,0
INSTITUTO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DEL HUILA - INFIHUILA	22.213.596,0	71.294.322,0	93.507.918,0	14.977.723,0	16.246.669,0	63.444.656,0	13.816.593,0
INDERHUILA	9.944.417,0	11.155.733,0	21.100.150,0	8.635.221,0	8.635.221,0	10.714.380,0	1.750.549,0
INSTITUTO MPAL. DE T. Y T. DE CAMPOLEGRE	89.777,0	23.447,0	113.224,0	102.341,0	102.341,0	3.371,0	7.512,0
INSTITUTO DE TRANSP. Y TRÁNSITO DEL HUILA	1.855.849,0	1.566.770,0	3.422.619,0	723.297,0	723.297,0	1.041.102,0	1.658.220,0
INST. DE TRÁNSITO Y TRANSP. MPAL. DE PITALITO	1.650.966,0	1.492.766,0	3.143.732,0	888.271,0	888.271,0	1.393.559,0	861.902,0
PARADOR DE TRANSPORTE DE LA PLATA S.A	339.299,0	1.903.398,0	2.242.697,0	115.526,0	115.526,0	2.102.977,0	24.194,0
TERMINAL DE TRANSPORTE DE PITALITO S.A	615.209,0	4.467.833,0	5.083.042,0	495.236,0	704.810,0	3.768.201,0	610.031,0
PARADOR DE TRANSPORTE DE GARZÓN							
TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA							
AGROEMPRESARIAL S.A	622.931,0	3.383,0	626.314,0	349.362,0	349.362,0	277.423,0	-471,0
ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS - ASOMSURCA - NOROCEAGRO							
AGROSUR	481.033,0	11.253,0	492.286,0	161.209,0	161.209,0	301.999,0	29.078,0
CORPOAGROCENTRO	537.895,0	135.344,0	673.239,0	203.067,0	203.067,0	1.182.357,0	-712.185,0
NOROPITA							
ECOSISTEMA LA SIBERIA	191.285,0	13.431,0	204.716,0	186.266,0	186.266,0	-17.172,0	35.622,0
TOTAL	39.261.215,0	106.716.056,0	145.977.271,0	27.242.969,0	28.762.475,0	99.105.709,0	18.109.087,0

FUENTE: Información Balances Generales de las entidades a 31 de diciembre de 2015
 En la cuenta "PATRIMONIO" se encuentra excluida la subcuenta "EXCEDENTE DEL EJERCICIO" ya que esta se presenta independiente

Los espacios en color, corresponden a las entidades que no reportaron información en el SINTERCADH 94,7

Todos controlamos!

La misma tendencia muestra el Activo No Corriente que suma \$106.716,0 millones y dentro del cual el INFIHUILA y el INDERHUILA tienen la mayor participación con el 66.81% y 10.45% respectivamente.

4.2.2 Pasivos

El total de esta cuenta es de \$28.762,4 millones de los cuales el 94.7% corresponden a Pasivos Corrientes, es decir \$27.242,9 millones y el restante a Pasivos a Largo Plazo o No Corrientes con \$1.519,5 millones.

Los mayores poseedores de Pasivos Corrientes se encuentran el INFIHUILA y el INDERHUILA con porcentajes del 54.98% y el 31.70%, mientras que los demás guardan proporciones inferiores a las detalladas. Así mismo, guardan la misma simetría dentro del Total de Pasivos con índices del 56.49% para el primero y el 30.02% para el segundo.

4.2.3 Patrimonio

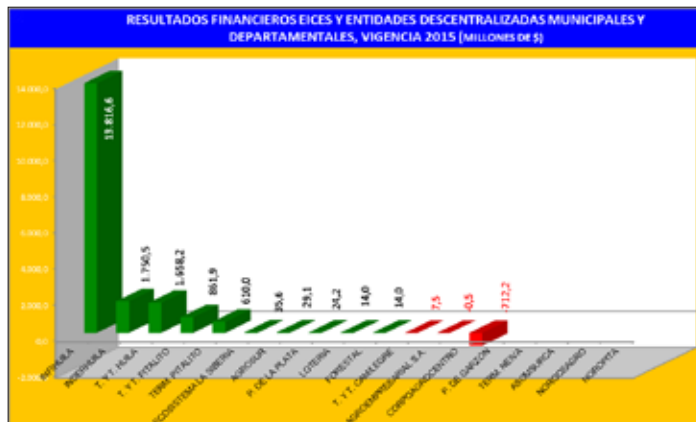
Con un total de \$99.105,9 millones en donde los mayores aportantes siguen siendo los mismos protagonistas de las cuentas anteriores con el 64.02% o \$63.444,6 millones y el 10.81% con \$10.714,3 millones. Sin embargo, surge un caso excepcional y es el de Ecosistema La Siberia, la cual refleja un patrimonio negativo debido a los malos resultados financieros, dejando en manos de sus acreedores completamente los bienes de la entidad a pesar que en esta vigencia se redujo esta tendencia debido al logro de utilidades.

Como ocurrió anteriormente, las demás entidades tienen una participación muy reducida a consecuencia del tamaño de esta cuenta en comparación con las dos mayores, razón por la cual sus valores se ven insignificantes.

4.2.4 Excedentes Del Ejercicio

Con un total de \$18.109,0 millones en donde el INFIHUILA, el INDERHUILA y el Instituto de Tránsito y Transporte del

Huila aportan los mayores valores con \$13.816,5 millones y \$1.750,5 millones y \$1.658,2 millones, que porcentualmente equivalen al 76.3%, 9.67% y 9.16% respectivamente.



Al finalizar la vigencia, los resultados de la gestión financiera del 84.6% de las empresas fue positiva, es decir que se obtuvieron ganancias o excedentes que van desde los \$7.5 millones hasta los \$13.816,6 millones como el tope máximo. Los gerentes que no lograron buenos resultados son los de las Empresas AGROEMPRESARIAL S.A y CORPOAGROCENTRO los cuales arrojan pérdidas que ascienden a \$471 mil y \$712,1 millones respectivamente.

De acuerdo al resultado del análisis anterior, se puede concluir que a pesar que la gran mayoría obtuvieron resultados positivos en la gestión, estos no tienen un gran impacto dentro de los recursos económicos de sus empresas, exceptuando a INFIHUILA e INDERHUILA, lo que no genera en realidad un riqueza para ellas y deja en entredicho sus sostenibilidad en el largo plazo.

Por lo anterior, se hace necesario que sus directivas reevalúen el accionar de cada una de ellas y establezcan estrategias o acciones que enrumben a estas empresas con el objetivo de generar mayores recursos y se utilicen en forma eficiente y eficaz para que sus resultados financieros mejoren.

Todos controlamos!

CONCEPTO SOBRE LA GESTIÓN FISCAL EN LA ADMINISTRACIÓN DE LOS FONDOS Y BIENES PÚBLICOS

La Contraloría Departamental del Huila, en cumplimiento del numeral noveno del artículo 9 de la Ley 330 de 1996, presenta concepto sobre la gestión fiscal aplicada por los ordenadores del gasto del orden departamental, municipal y los directores y/o gerentes de las diferentes empresas e instituciones descentralizadas del mismo orden, evaluación realizada a la gestión durante el periodo comprendido entre el primero (1º) de enero al treinta y uno (31) de diciembre de 2015.

Como se indicó al inicio de este informe y se hace énfasis nuevamente, los datos plasmados en los diferentes cuadros y tablas del presente informe, provienen de la información y registros de las cuentas presentadas a este órgano de control fiscal, por cada uno de los sujetos vigilados mediante el sistema de rendición de cuenta SINTERCADH, los cuales están certificados por los ordenadores del gasto, así como la información adicional suministrada sobre la gestión realizada durante su periodo de gobierno. Por lo anterior, la Contraloría Departamental del Huila da plena validez a la información y a partir de ella genera el presente informe.

En consecuencia, es responsabilidad exclusiva de cada representante legal, reportar la información exacta y verídica, ya que de ella depende el concepto fiscal que divulgue este organismo de control.

La gestión fiscal aplicada durante la vigencia 2015 por las entidades que se encuentran bajo el control fiscal de la Contraloría Departamental del Huila, refleja en forma general resultados positivos, por cuanto los recursos que ingresaron a las arcas de las entidades estatales y los compromisos adquiridos o gastos que fueron ordenados, estuvieron enmarcados dentro de los lineamientos establecidos en las normas presupuestales contempladas en el Decreto 111 de 1996 y el Decreto 115 del mismo año, exceptuando los resultados de los municipios de Algeciras, Campoalegre, Elías, Paicol, Rivera, Tarqui, Tello, Teruel y Villavieja, donde se presentó déficit presupuestal, demostrando falta de control, seguimiento y aplicación de herramientas de planificación administrativas que sirvan de fundamento para la toma correcta de decisiones.

Con relación a la gestión adelantada para la inversión de los recursos en cumplimiento de la ejecución de los Planes de Desarrollo por parte de los ordenadores del gasto de las entidades territoriales, en forma global se puede conceptuar favorablemente, ya que en la vigencia se cumplieron en promedio en el 92.8%; con picos superiores en el 44.4% (16 municipios)

e inferiores en el porcentaje restante (55.6% ó 20 municipios).

Culminado el periodo de gobierno 2012 - 2015, en el cumplimiento promedio acumulado de los planes plurianuales de inversiones asciende al 74.4%; sin embargo, en este aspecto se pudieron observar muchas deficiencias como:

- El 72.2% de los ordenadores del gasto municipal realizaron inversiones por encima del 115.9% y hasta el 214.6% con respecto a lo establecido en su plan plurianual. A pesar de ello, estas administraciones no actualizaron sus planes, mostrando resultados por fuera de la planificación, lo que evidencia falta de seguimiento y control por parte de la administración y de su sistema de control interno.
- En el 19.4% de los resultados mostrados sucedió lo contrario; es decir, no lograron invertir los valores establecidos en sus planes, a pesar de ello tampoco realizaron los ajustes pertinentes, razón por la cual reflejan logros entre el 58.3% y el 88.3%.

Situación especial la de la administración del Municipio de Villavieja, quien realizó un cálculo de inversión superior a \$1.0 billones; sin embargo y a pesar que se le dio a conocer este error a la administración, ésta no hizo ninguna acción para su corrección, por este motivo sólo alcanzó una meta financiera del 2.4%.

- Las administraciones municipales de Colombia, Isnos y Suaza quienes representan el restante 8.4% fueron los únicos que realizaron un seguimiento y control a sus objetivos financieros, logrando lo planificado.

En lo correspondiente al cumplimiento de las metas de resultado anuales en cada una de las dimensiones en las cuales se estructuraron los Planes de Desarrollo Territoriales, el resultado general alcanzó una media del 87.8%, en donde el mayor porcentaje lo obtuvo la administración municipal de San Agustín con 130.5% y la más baja fue Suaza con 64.5%. Las únicas administraciones que propósito acertado fueron Agrado, Algeciras, Colombia, Elías, Hobo, Iquirá, Nátaga, Oporapa, Pital, Pitalito, Rivera, Saladoblanco y Yaguará, quienes demuestran la aplicación de sistemas y métodos de control administrativo en el desarrollo de sus funciones.

Así mismo, al terminar el periodo de gobierno 2012 – 2015, solamente el 30.6% de estos gerencias fueron eficaces en el

Todos controlamos!

logro sus metas, evidenciando su interés en su actuaciones y el seguimiento y control permanentes de ellas; contrario a lo que presentan el restante 69.4%, en donde la falta de herramientas administrativas de control y seguimiento, y de estrategias que permitieran corregir su actuar, permitieron el fracaso de sus administraciones y de esta forma se vieran frustrados los objetivos propuestos en sus planes.

En el caso de la Administración Central Departamental, el promedio de cumplimiento financiero ascendió al 99.2% con respecto al plan plurianual para la vigencia, y del 87.3% frente al plan indicativo, situación ésta que puede haberse dado por dos posibles escenarios: El primero, es la gestión y baja eficacia en el cumplimiento de los recursos asignados, siendo perjudicados la población huilense y la economía regional; y el segundo, puede deberse a una sobrevaloración de cada una de las metas financieras, que al ser ejecutadas el ordenador del gasto no logró conseguir la totalidad de los recursos, razón por la cual el porcentaje de ejecución es bajo.

Sin embargo, concluido el periodo de gobierno, el plan plurianual logró ejecutarse en el 127.8% en donde todas las dimensiones a excepción de la Político Administrativa lograron sobrepasar el cálculo establecido entre el 117.6% y el 194.3%, a pesar de estos alcances excesivos, el plan no se ajustó a la realidad presentada en su debido momento.

En lo que respecta al cumplimiento de las metas de resultado en los programas integrantes de las dimensiones del Plan de Desarrollo, presenta un promedio de realización en la vigencia del 93.5.0%, donde la media individual de dos dimensiones cambia de forma importante: la dimensión “Social” obtuvo un logro del 104.0%; mientras que las ejecuciones de las dimensiones “Económica”, “Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico” y “Político Administrativa” se encuentran dentro del promedio, y la dimensión “Neiva, Te-

rritorio de Promisión” alcanza el 80.0%.

Finalizado el periodo de gobierno, la administración saliente logró cumplir las metas de su plan de desarrollo en un promedio del 91.2%, en donde el 60.0% de las dimensiones (“Social”, “Ambiente, agua potable y saneamiento básico” y “Político Administrativa”) presentan porcentajes que superan esta media; mientras que el restante 40.0% de las dimensiones (“Económica” y “Neiva, tierra de promisión”) no logran alcanzarla.

De cualquier forma, el incumplimiento de las metas de resultado y producto de los diferentes Planes de Desarrollo, afecta directamente los planes a largo plazo de competitividad del Departamento, ya que al no ejecutarse las acciones pertinentes, retrasa los proyectos de desarrollo económico y social de la región, permitiendo que la visión “Huila 2020” se postergue en el tiempo.

Como se puede colegir del informe, hay entidades que presentan serios reparos y debilidades en sus sistemas de control interno, planificación, seguimiento y otras herramientas administrativas, por cuanto los resultados financieros y sociales, son el reflejo de la inaplicación o falta de gestión en cumplimiento de sus planes y metas a corto plazo, lo que genera problemas de recursos económicos y perjudica de manera directa a la población objeto de los programas y proyectos de inversión social, situación que dificulta el cumplimiento de las metas y objetivos propuestos a largo plazo en el Departamento del Huila.

Por lo anterior, se debe evaluar su situación y tomar las medidas necesarias y conducentes que subsanen en tiempo prudente sus deficiencias, ya que de continuar esta situación podría generar posibles situaciones administrativas adversas traducéndose en hallazgos administrativos, disciplinarios, penales y un posible detrimento al patrimonio público.

Todos controlamos!

Informe Presupuestal, Financiero y de Gestión

Vigencia 2015

Anexos



Contraloría
Departamental del Huila

Todos controlamos!



GP 203-1



CO-SC 5108-1



SC 5108-1

MUNICIPIO DE ACEVEDO											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TRABAJAMOS DE CORAZÓN POR ACEVEDO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	4.958.000,0	1.203.616,0	24,3	2.654.868,0	53,5	3.178.126,0	64,1	4.735.835,0	95,5	11.772.445,0	237,4
SALUD	17.521.000,0	11.098.935,0	63,3	13.262.021,0	75,7	13.510.393,0	77,1	14.902.186,6	85,1	52.773.535,6	301,2
POBLACIÓN VULNERABLE	1.057.000,0	95.311,0	9,0	338.529,0	32,0	108.151,0	10,2	246.351,1	23,3	788.342,1	74,6
RECREACION Y DEPORTE	208.000,0	65.673,0	31,6	490.011,0	235,6	576.293,0	277,1	314.138,7	151,0	1.446.115,7	695,2
CULTURA Y TURISMO	490.000,0	90.153,0	18,4	129.510,0	26,4	312.150,0	63,7	315.549,1	64,4	847.362,1	172,9
VIVIENDA	795.000,0	12.947,0	1,6	14.998,0	1,9	300.000,0	37,7	239.877,2	30,2	567.822,2	71,4
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.020.000,0	132.427,0	13,0	588.347,0	57,7	184.813,0	18,1	275.967,6	27,1	1.181.554,6	115,8
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	3.251.000,0	1.333.412,0	41,0	1.661.120,0	51,1	1.701.608,0	52,3	2.205.720,8	67,8	6.901.860,8	212,3
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	4.485.000,0	962.912,0	21,5	1.088.918,0	24,3	1.656.341,0	36,9	4.052.374,8	90,4	7.760.545,8	173,0
DESARROLLO ECONÓMICO	165.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3.000,0	1,8	3.000,0	1,8
DESARROLLO AGROPECUARIO	300.000,0	44.701,0	14,9	37.032,0	12,3	40.373,0	13,5	48.819,0	16,3	170.925,0	57,0
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	5.597.011,0	424.855,0	7,6	879.152,0	15,7	422.889,0	7,6	359.952,2	6,4	2.086.848,2	37,3
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	119.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	60.000,0	8.577,0	14,3	35.295,0	58,8	15.131,0	25,2	14.700,0	24,5	73.703,0	122,8
DERECHOS HUMANOS	27.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	359.000,0	37.108,0	10,3	27.566,0	7,7	112.282,0	31,3	164.881,9	45,9	341.837,9	95,2
TOTAL	40.412.011,0	15.510.627,0	38,4	21.207.367,0	52,5	22.118.550,0	54,7	27.879.354,1	69,0	86.715.898,1	214,6

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE ACEVEDO									
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TRABAJAMOS DE CORAZÓN POR ACEVEDO"									
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015									
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.		
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR						
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	104,2%	95,1%	85,0%	86,5%	75,0%	72,6%		
	SALUD	100,0%	97,0%						
	AGUA POTABLE Y SANEAM. BÁSICO	100,0%	106,0%						
	CULTURA Y TURISMO	90,5%	91,5%						
	RECREACIÓN Y DEPORTE	100,0%	95,6%						
	VIVIENDA	100,0%	87,3%						
	DESARROLLO ECONOMICO Y EMPLEO	0,0%	33,1%						
DESARROLLO FÍSICO	INFRAESTRUCTURA Y SERV. PÚB.	100,0%	92,9%	100,0%	92,9%	75,0%	72,6%		
DESARROLLO TECNOLÓGICO	TECNOLOGÍAS DE LA INFORMAC.	0,0%	23,0%	0,0%	23,0%				
DESARROLLO AMBIENTAL Y GESTIÓN DEL RIESGO	MEDIO AMBIENTE	74,8%	82,4%	74,8%	82,4%				
DESARROLLO POLÍTICO Y CIUDADANO	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	100,0%	100,0%	98,1%	75,4%			75,0%	72,6%
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	92,3%	89,1%						
	DERECHOS HUMANOS	100,0%	37,5%						
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	75,0%						
DESARROLLO INSTITUCIONAL	INSTITUCIONAL	93,5%	85,9%	93,5%	85,9%				
DESARROLLO ECONÓMICO	AGROPECUARIO	73,9%	62,0%	73,9%	62,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015
Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales NO alcanzan el promedio de cumplimiento para las cuatro vigencias del plan de desarrollo (72,6%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE AGRADO											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "AGRADO UNIDO CONSTRUYENDO FUTURO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	2.928.000,0	490.863,0	16,8	501.730,0	17,1	766.153,0	26,2	1.168.646,0	39,9	2.927.392,0	100,0
SALUD	10.886.800,0	2.999.707,0	27,6	3.805.488,0	35,0	4.056.556,0	37,3	4.169.468,0	38,3	15.031.219,0	138,1
POBLACIÓN VULNERABLE	256.000,0	83.590,0	32,7	140.479,0	54,9	401.696,0	156,9	309.291,0	120,8	935.056,0	365,3
RECREACION Y DEPORTE	1.409.500,0	224.078,0	15,9	266.603,0	18,9	243.524,0	17,3	1.961.099,0	139,1	2.695.304,0	191,2
CULTURA Y TURISMO	1.407.800,0	244.349,0	17,4	250.560,0	17,8	282.790,0	20,1	362.016,0	25,7	1.139.715,0	81,0
VIVIENDA	12.540.000,0	176.100,0	1,4	392.150,0	3,1	324.772,0	2,6	602.452,0	4,8	1.495.474,0	11,9
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.841.000,0	600,0	0,0	1.956.894,0	106,3	406.179,0	22,1	397.126,0	21,6	2.760.799,0	150,0
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO	6.452.023,0	438.767,0	6,8	453.932,0	7,0	571.370,0	8,9	1.363.572,0	21,1	2.827.641,0	43,8
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PUBLICOS	2.077.900,0	223.643,0	10,8	1.155.552,0	55,6	1.190.846,0	57,3	2.143.365,0	103,2	4.713.406,0	226,8
DESARROLLO AGROPECUARIO	3.122.000,0	68.226,0	2,2	97.370,0	3,1	28.000,0	0,9	102.698,0	3,3	296.294,0	9,5
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	3.707.500,0	387.469,0	10,5	1.578.163,0	42,6	590.565,0	15,9	1.815.552,0	49,0	4.371.749,0	117,9
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	256.000,0	108.683,0	42,5	129.027,0	50,4	90.054,0	35,2	195.703,0	76,4	523.467,0	204,5
TOTAL	46.884.523,0	5.446.075,0	11,6	10.727.948,0	22,9	8.952.505,0	19,1	14.590.988,0	31,1	39.717.516,0	84,7

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE AGRADO							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "AGRADO UNIDO CONSTRUYENDO FUTURO"							
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,00%	89,27%	100,0%	88,4%	100%	83,7%
	SALUD	100,00%	95,24%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,00%	86,39%				
	CULTURA Y TURISMO	100,00%	83,85%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,00%	87,05%				
INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS AGRADABLES	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,00%	79,06%	100,0%	81,7%	100%	83,7%
	VIVIENDA	100,00%	77,18%				
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,00%	83,21%				
	DESARROLLO INSTITUCIONAL	100,00%	87,50%				
AGRADO UNIDO POR UN BUEN GOBIERNO	JUSTICIA Y SEGURIDAD	100,00%	87,50%	100,0%	87,5%		
AGRADO UNIDO CON PRODUCCIÓN SOSTENIBLE	AGROPECUARIO	100,00%	79,38%	100,0%	77,2%		
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	75,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCION ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (83,7%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE AIPE											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "PORQUE TODOS QUEREMOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	10.699.000,0	1.094.895,0	10,2	1.995.250,3	18,6	4.717.136,0	44,1	3.970.511,5	37,1	11.777.792,8	110,1
SALUD	18.550.000,0	5.446.025,0	29,4	6.908.407,2	37,2	7.347.750,0	39,6	7.931.130,3	42,8	27.633.312,4	149,0
POBLACIÓN VULNERABLE	2.681.000,0	364.098,0	13,6	943.227,7	35,2	381.106,0	14,2	1.568.925,8	58,5	3.257.357,5	121,5
RECREACION Y DEPORTE	584.000,0	272.663,0	46,7	167.520,0	28,7	188.709,0	32,3	7.575.003,2	1.297,1	8.203.895,2	1.404,8
CULTURA Y TURISMO	1.183.000,0	653.602,0	55,2	483.828,1	40,9	498.898,0	42,2	649.282,0	54,9	2.285.610,1	193,2
VIVIENDA	10.333.000,0	0,0	0,0	1.067.757,8	10,3	223.700,0	2,2	8.595.840,2	83,2	9.887.298,0	95,7
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	3.636.000,0	826.164,0	22,7	446.921,8	12,3	751.956,0	20,7	449.296,2	12,4	2.474.338,0	68,1
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	9.122.000,0	4.676.032,0	51,3	1.558.384,5	17,1	1.367.108,0	15,0	8.563.481,0	93,9	16.165.005,5	177,2
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	4.457.000,0	301.445,0	6,8	1.088.992,5	24,4	1.863.617,0	41,8	2.266.634,0	50,9	5.520.688,5	123,9
DESARROLLO ECONÓMICO	2.365.000,0	602.765,0	25,5	524.331,7	22,2	147.168,0	6,2	48.380,0	2,0	1.322.644,7	55,9
DESARROLLO AGROPECUARIO	4.629.000,0	965.839,0	20,9	1.008.853,9	21,8	639.501,0	13,8	437.675,0	9,5	3.051.868,9	65,9
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	3.153.000,0	952.159,0	30,2	853.198,4	27,1	208.944,0	6,6	1.184.993,1	37,6	3.199.294,4	101,5
DESARROLLO COMUNITARIO	285.000,0	20.000,0	7,0	27.867,0	9,8	54.843,0	19,2	30.257,9	10,6	132.967,9	46,7
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	1.536.000,0	302.617,0	19,7	393.757,4	25,6	326.268,0	21,2	2.321.680,1	151,2	3.344.322,5	217,7
TOTAL	73.213.000,0	16.478.304,0	22,5	17.468.298,3	23,9	18.716.704,0	25,6	45.593.090,3	62,3	98.256.396,6	134,2

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUI de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE AIPE							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "PORQUE TODOS QUEREMOS"							
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
PORQUE TODOS QUEREMOS ... UN AIPE CON INCLUSIÓN SOCIAL	EDUCACIÓN	71,00%	48,09%	76,7%	41,8%	83,3%	38,1%
	SALUD	86,00%	54,65%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	67,00%	41,34%				
	RECREACIÓN Y DEPORTE	54,00%	30,80%				
	CULTURA Y TURISMO	35,00%	25,25%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	54,00%	28,69%				
	JUSTICIA Y SEGURIDAD	70,00%	38,94%				
PORQUE TODOS QUEREMOS ... UN AMBIENTE CONSTRUIDO	VIVIENDA	100,00%	25,00%	100,0%	25,0%	83,3%	38,1%
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	26,00%	7,51%	101,0%	49,2%		
PORQUE TODOS QUEREMOS ... AMBIENTE NATURAL	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	66,00%	36,71%	66,0%	36,7%	83,3%	38,1%
PORQUE TODOS QUEREMOS ... DESARROLLO ECONÓMICO	AGROPECUARIO	76,00%	19,00%	82,0%	33,4%		
	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	88,00%	47,83%				
PORQUE TODOS QUEREMOS ... FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	DESARROLLO COMUNITARIO	67,00%	44,34%	74,0%	42,8%	83,3%	38,1%
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	81,00%	41,24%				

FUENTE: Información enviada Formato E1 7 vigencia 2012 - 2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".

El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (38,1%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE ALGECIRAS											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TRABAJAMOS POR TI ALGECIRAS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	4.439.429,0	920.059,0	20,7	1.621.294,0	36,5	1.463.280,0	33,0	1.280.954,0	28,9	5.285.587,0	119,1
SALUD	24.955.879,0	8.082.834,0	32,4	10.420.887,0	41,8	11.083.614,0	44,4	12.075.225,0	48,4	41.662.560,0	166,9
POBLACIÓN VULNERABLE	801.683,0	246.105,0	30,7	400.933,0	50,0	226.188,0	28,2	957.471,0	119,4	1.830.697,0	228,4
RECREACION Y DEPORTE	530.145,0	67.316,0	12,7	311.468,0	58,8	509.215,0	96,1	1.454.679,0	274,4	2.342.678,0	441,9
CULTURA Y TURISMO	469.804,0	107.931,0	23,0	198.242,0	42,2	332.551,0	70,8	363.684,0	77,4	1.002.408,0	213,4
VIVIENDA	3.661.030,0	4.152,0	0,1	165.000,0	4,5	110.600,0	3,0	61.902,0	1,7	341.654,0	9,3
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	810.304,0	37.004,0	4,6	202.710,0	25,0	315.847,0	39,0	449.509,0	55,5	1.005.070,0	124,0
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	4.661.846,0	473.275,0	10,2	824.484,0	17,7	2.214.655,0	47,5	943.936,0	20,2	4.456.350,0	95,6
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	5.670.413,0	805.831,0	14,2	1.764.445,0	31,1	1.299.920,0	22,9	8.238.143,0	145,3	12.108.339,0	213,5
DESARROLLO ECONÓMICO	193.956,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20.000,0	10,3	8.000,0	4,1	28.000,0	14,4
DESARROLLO AGROPECUARIO	775.823,0	52.847,0	6,8	49.472,0	6,4	74.829,0	9,6	126.260,0	16,3	303.408,0	39,1
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	956.850,0	233.051,0	24,4	273.117,0	28,5	396.647,0	41,5	474.810,0	49,6	1.377.625,0	144,0
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	129.304,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	185.335,0	31.000,0	16,7	24.975,0	13,5	38.435,0	20,7	102.762,0	55,4	197.172,0	106,4
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	318.949,0	43.000,0	13,5	34.135,0	10,7	49.938,0	15,7	265.468,0	83,2	392.541,0	123,1
TOTAL	48.560.750,0	11.104.405,0	22,9	16.291.162,0	33,5	18.135.719,0	37,3	26.802.803,0	55,2	72.334.089,0	149,0

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE ALGECIRAS							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TRABAJAMOS POR TI ALGECIRAS"							
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADAS PLAN DE DESARROLLO VIGENCIAS 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,00%	50,00%	99,6%	48,8%	99,9%	72,5%
	SALUD	100,00%	49,00%				
	GRUPOS VULNERABLES	98,00%	44,75%				
	CULTURA Y TURISMO	100,00%	50,00%				
	RECREACIÓN Y DEPORTE	100,00%	50,00%				
DESARROLLO AMBIENTAL Y GESTIÓN DEL RIESGO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,00%	96,91%	100,0%	96,9%		
DESARROLLO FÍSICO	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS	100,00%	141,95%	100,0%	113,1%		
	TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	100,00%	84,17%				
ECONÓMICA	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	100,00%	50,00%	100,0%	50,0%		
	AGROPECUARIO	100,00%	50,00%				
AMBIENTE CONSTRUIDO	VIVIENDA	100,00%	72,66%	100,0%	76,4%		
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,00%	78,50%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,00%	78,15%				
POLÍTICO - ADMINISTRATIVA	DERECHOS HUMANOS	100,00%	50,00%	100,0%	50,0%		
	JUSTICIA Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,00%	50,00%				
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	100,00%	50,00%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012 - 2015

Nota: La Administración municipal No reportó cumplimiento de Metas en las vigencias 2012-2013.

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (72,5%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO SE CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE ALTAMIRA									
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2013 - 2015 "POR EL RESCATE DE LO NUESTRO"									
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2013 - 2015									
(Miles de pesos)									
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	1.537.672,0	330.033,0	21,5	334.667,0	21,8	365.631,0	23,8	1.030.331,0	67,0
SALUD	2.581.215,0	1.232.911,0	47,8	1.233.208,0	47,8	1.759.353,0	68,2	4.225.472,0	163,7
POBLACIÓN VULNERABLE	284.350,0	106.026,0	37,3	81.411,0	28,6	445.352,0	156,6	632.789,0	222,5
RECREACION Y DEPORTE	154.857,0	72.140,0	46,6	53.723,0	34,7	460.711,0	297,5	586.574,0	378,8
CULTURA Y TURISMO	252.423,0	143.443,0	56,8	219.843,0	87,1	705.588,0	279,5	1.068.874,0	423,4
VIVIENDA	292.299,0	442.394,0	151,3	177.203,0	60,6	363.844,0	124,5	983.441,0	336,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	863.991,0	447.408,0	51,8	120.246,0	13,9	453.660,0	52,5	1.021.314,0	118,2
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	818.429,0	235.667,0	28,8	375.048,0	45,8	384.740,0	47,0	995.455,0	121,6
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	837.669,0	154.117,0	18,4	329.753,0	39,4	975.662,0	116,5	1.459.532,0	174,2
DESARROLLO ECONÓMICO	100.616,0	12.076,0	12,0	1.075,0	1,1	538,0	0,5	13.689,0	13,6
DESARROLLO AGROPECUARIO	144.362,0	46.037,0	31,9	51.551,0	35,7	41.500,0	28,7	139.088,0	96,3
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	991.852,0	317.083,0	32,0	281.623,0	28,4	414.947,0	41,8	1.013.653,0	102,2
DESARROLLO COMUNITARIO	6.562,0	1.500,0	22,9	1.500,0	22,9	0,0	0,0	3.000,0	45,7
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	279.311,0	88.051,0	31,5	72.987,0	26,1	52.712,0	18,9	213.750,0	76,5
TOTAL	9.145.608,0	3.628.886,0	39,7	3.333.838,0	36,5	6.424.238,0	70,2	13.386.962,0	146,4

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUI de inversiones vigencia 2015

MUNICIPIO DE ALTAMIRA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2013 - 2015 "POR EL RESCATE DE LO NUESTRO"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADAS PLAN DE DESARROLLO 2013 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
SOCIO CULTURAL	EDUCACIÓN	90,0%	109,2%	84,6%	110,9%	89,1%	107,5%
	SALUD	100,0%	116,6%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	116,6%				
	CULTURA Y TURISMO	83,3%	111,1%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	116,6%				
	CENTROS DE RECLUSIÓN	0,0%	83,3%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	88,0%	111,0%				
	VIVIENDA	100,0%	116,6%				
JUSTICIA	100,0%	116,6%					
AMBIENTE NATURAL	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	77,8%	93,0%	77,8%	93,0%	89,1%	107,5%
AMBIENTE CONSTRUIDO	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	110,2%	100,0%	120,9%		
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	131,6%				
ECONÓMICO	AGROPECUARIO	100,0%	99,7%	100,0%	100,7%		
	GENERACIÓN DE EMPLEO	100,0%	101,6%				
POLÍTICO ADMINISTRATIVO	DESARROLLO COMUNITARIO	66,0%	105,3%	83,0%	112,2%		
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	119,1%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012 - 2015

Nota: La Administración No reportó información completa en las vigencias 2012-2013.
 El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (107,5%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE BARAYA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TODOS UNIDOS POR BARAYA"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIA 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	1.420.000,0	625.252,3	44,0	730.356,4	51,4	815.795,0	57,5	764.778,0	53,9	2.936.181,7	206,8
SALUD	9.981.000,0	2.947.593,0	29,5	3.508.314,9	35,1	3.946.953,0	39,5	3.735.480,0	37,4	14.138.340,9	141,7
POBLACIÓN VULNERABLE	558.000,0	191.548,0	34,3	272.625,3	48,9	254.319,0	45,6	552.680,0	99,0	1.271.172,3	227,8
RECREACION Y DEPORTE	283.000,0	127.304,0	45,0	124.210,0	43,9	122.059,0	43,1	167.318,0	59,1	540.891,0	191,1
CULTURA Y TURISMO	989.000,0	147.912,8	15,0	230.927,9	23,3	249.650,0	25,2	407.678,0	41,2	1.036.168,7	104,8
VIVIENDA	7.307.500,0	260.587,2	3,6	675.290,5	9,2	1.210.182,0	16,6	2.362.340,0	32,3	4.508.399,7	61,7
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	3.500.226,0	33.296,0	1,0	92.850,6	2,7	50.600,0	1,4	65.014,0	1,9	241.760,6	6,9
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.885.630,0	645.695,4	22,4	694.265,0	24,1	997.259,0		1.153.717,0		3.490.936,4	121,0
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	3.090.000,0	267.527,4	8,7	1.686.667,4	54,6	628.625,0	20,3	3.459.725,0	112,0	6.042.544,8	195,6
DESARROLLO AGROPECUARIO	469.000,0	109.642,9	23,4	161.751,4	34,5	213.939,0	45,6	374.159,0	79,8	859.492,3	183,3
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	650.000,0	116.076,0	17,9	221.767,3	34,1	451.937,0	69,5	438.089,0	67,4	1.227.869,3	188,9
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	12.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	560.000,0	16.000,0	2,9	88.494,4	15,8	65.978,0		50.538,0		221.010,4	39,5
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	160.000,0	88.795,0	55,5	108.240,1	67,7	160.475,0	100,3	122.718,0	76,7	480.228,1	300,1
TOTAL	31.865.356,0	5.577.230,0	17,5	8.595.761,3	27,0	9.167.771,0	28,8	13.654.234,0	42,8	36.994.996,3	116,1

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUI de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE BARAYA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TODOS UNIDOS POR BARAYA"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL	EDUCACIÓN	89,47%	76,43%	89,4%	65,9%	74,8%	51,1%
	SALUD	89,29%	55,45%				
TERRITORIO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	72,73%	55,63%	73,9%	48,6%		
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	64,29%	39,14%				
	AGROPECUARIO	84,62%	51,07%				
POBLACIÓN	CULTURA Y TURISMO	78,70%	75,06%	60,6%	45,4%		
	VIVIENDA	100,00%	57,50%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	80,00%	54,02%				
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	44,44%	39,56%				
	EMPLEO Y EMPRESARISMO	0,00%	0,63%				
GOBIERNO	GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL	31,94%	49,31%	75,3%	44,5%		
	TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	50,00%	18,81%				
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	100,00%	50,00%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	104,14%	51,67%				
	SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	90,17%	52,50%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012 - 2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO cumplió con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (51,1%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CORAZÓN POR CAMPOALEGRE"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	5.527.968,0	1.125.123,0	20,4	1.708.324,5	30,9	1.396.269,9	25,3	1.546.903,5	28,0	5.776.620,9	104,5
SALUD	24.777.267,3	9.959.732,0	40,2	12.687.738,1	51,2	13.752.780,9	55,5	14.598.215,7	58,9	50.998.466,7	205,8
POBLACIÓN VULNERABLE	599.502,2	226.134,0	37,7	492.021,2	82,1	386.638,6	64,5	513.099,1	85,6	1.617.892,9	269,9
RECREACION Y DEPORTE	389.712,4	168.866,0	43,3	756.257,5	194,1	462.266,2	118,6	2.464.713,0	632,4	3.852.102,8	988,4
CULTURA Y TURISMO	316.361,5	165.079,0	52,2	156.850,0	49,6	126.845,4	40,1	300.814,0	95,1	749.588,4	236,9
VIVIENDA	441.148,3	59.334,0	13,4	727.564,8	164,9	189.472,8	42,9	942.950,0	213,7	1.919.321,6	435,1
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.802.223,7	550.412,0	30,5	531.867,3	29,5	593.463,9	32,9	536.751,0	29,8	2.212.494,1	122,8
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	4.581.421,2	1.261.069,0	27,5	1.240.706,5	27,1	1.082.958,8	23,6	2.124.305,5	46,4	5.709.039,7	124,6
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.073.225,9	223.725,0	20,8	1.667.565,0	155,4	1.328.011,8	123,7	2.629.916,2	245,0	5.849.217,9	545,0
DESARROLLO ECONÓMICO	516.574,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO AGROPECUARIO	222.223,2	179.489,0	80,8	115.046,3	51,8	98.879,8	44,5	155.643,1	70,0	549.058,2	247,1
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	626.374,9	249.515,0	39,8	463.423,6	74,0	1.098.090,5	175,3	1.578.179,6	252,0	3.389.208,6	541,1
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACION Y LAS COMUNICACIONES	12.739,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	-	45.960,0		40.500,0		25.270,0		52.995,0		164.725,0	
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	486.852,6	265.569,0	54,5	278.944,1	57,3	232.763,8	47,8	240.001,0	49,3	1.017.277,9	208,9
TOTAL	41.373.595,0	14.480.007,0	35,0	20.866.809,0	50,4	20.773.712,2	50,2	27.684.486,6	66,9	83.805.014,7	202,6

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CORAZÓN POR CAMPOALEGRE"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD	AGROPECUARIO	100,0%	75,0%	33,3%	40,1%	80,0%	81,2%
	MINERO	0,0%	0,0%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	65,6%				
	ARTESANAL	0,0%	50,0%				
	LABORAL	0,0%	25,0%				
	COMERCIAL	0,0%	25,0%				
UN CAMPOALEGRE SOCIAL Y HUMANO	EDUCACIÓN	100,0%	75,0%	100,0%	68,0%	80,0%	81,2%
	SALUD	100,0%	71,9%				
	RECREACIÓN Y DEPORTE	100,0%	75,0%				
	VIVIENDA	100,0%	75,0%				
	DESARROLLO SOCIAL	100,0%	50,0%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	60,9%				
INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE PAA LA COMPETITIVIDAD	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERV. PÚBLICOS	100,0%	75,0%	66,7%	66,7%	80,0%	81,2%
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	75,0%				
	TECNOLOGÍAS DE LA INFROMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	0,0%	50,0%				
AMBIENTAL Y DESARROLLO SOSTENIBLE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	75,0%	100,0%	75,0%	80,0%	81,2%
BUEN GOBIERNO Y PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	JUSTICIA	100,0%	75,0%	100,0%	75,0%	80,0%	81,2%
	DESARROLLO COMUNITARIO	100,0%	75,0%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	75,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012 - 2015
 Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
 El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO cumplió con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (81,2%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE COLOMBIA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR UNA COLOMBIA MEJOR"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	2.957.820,0	328.624,0	11,1	738.464,0	25,0	629.200,0	21,3	658.997,0	22,3	2.355.285,0	79,6
SALUD	12.064.630,0	3.257.271,0	27,0	4.176.683,0	34,6	4.611.169,0	38,2	4.313.993,0	35,8	16.359.116,0	135,6
POBLACIÓN VULNERABLE	385.794,0	48.080,0	12,5	112.206,0	29,1	152.635,0	39,6	416.650,0	108,0	729.571,0	189,1
RECREACION Y DEPORTE	1.002.504,0	110.883,0	11,1	82.354,0	8,2	182.712,0	18,2	744.661,0	74,3	1.120.610,0	111,8
CULTURA Y TURISMO	1.997.866,0	125.140,0	6,3	910.800,0	45,6	156.416,0	7,8	190.600,0	9,5	1.382.956,0	69,2
VIVIENDA	2.078.658,0	904.713,0	43,5	720.646,0	34,7	26.200,0	1,3	326.644,0	15,7	1.978.203,0	95,2
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	744.000,0	248.297,0	33,4	205.733,0	27,7	273.625,0	36,8	863.297,0	116,0	1.590.952,0	213,8
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	3.014.701,0	190.795,0		834.014,0		475.687,0	15,8	647.172,0		2.147.668,0	71,2
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	4.681.070,0	856.391,0	18,3	1.051.374,0	22,5	1.529.018,0	32,7	1.635.064,0	34,9	5.071.847,0	108,3
DESARROLLO ECONÓMICO	290.356,0	15.000,0	5,2	4.000,0	1,4	0,0	0,0	15.992,0	5,5	34.992,0	12,1
DESARROLLO AGROPECUARIO	1.415.190,0	47.000,0	3,3	48.204,0	3,4	173.234,0	12,2	202.000,0	14,3	470.438,0	33,2
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	979.313,0	321.790,0	32,9	404.948,0	41,4	485.837,0	49,6	360.249,0	36,8	1.572.824,0	160,6
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	225.854,0	0,0		0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	367.626,0	56.458,0	15,4	20.219,0	5,5	99.232,0	27,0	171.985,0	46,8	347.894,0	94,6
TOTAL	32.205.382,0	6.510.442,0	20,2	9.309.645,0	28,9	8.794.965,0	27,3	10.547.304,0	32,8	35.162.356,0	109,2

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUI de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE COLOMBIA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR UNA COLOMBIA MEJOR"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA A SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
UNIDOS POR UNA COLOMBIA MEJOR TENDREMOS DESARROLLO SOCIAL INCLUYENTE	EDUCACIÓN	62,5%	49,3%	80,4%	78,4%	98,2%	84,9%
	SALUD	100,0%	95,8%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	95,8%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	95,8%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	95,8%				
	CENTROS DE RECLUSIÓN	0,0%	20,8%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	95,8%				
UNIDOS POR UNA COLOMBIA MEJOR TENDREMOS DESARROLLO FISICO ESPACIAL PARA UN MEJOR HABITAT	JUSTICIA	100,0%	90,0%	120,4%	92,4%	98,2%	84,9%
	VIVIENDA	166,7%	104,2%				
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	150,0%	100,0%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	87,5%				
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	85,3%	80,5%				
UNIDOS POR UNA COLOMBIA MEJOR HABRA COMPETITIVIDAD, PRODUCTIVIDAD Y GENERACION DE INGRESOS	AGROPECUARIO	136,4%	118,7%	136,4%	118,7%		
UNIDOS POR UNA COLOMBIA MEJOR FORFALECEREMOS NUESTRAS INSTITUCIONES Y APOYAREMOS LA PARTICIPACION Y CONVIVENCIA CIUDADANA	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	102,7%	55,6%	50,1%	98,2%	84,9%
	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	66,7%	47,6%				
	TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	0,0%	0,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015
Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales NO alcanzan el promedio de cumplimiento para las cuatro vigencias del plan de desarrollo (84,9%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO se cumplió con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE ELÍAS											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CON HONESTIDAD Y COMPROMISO DEJAREMOS HUELLA"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	434.483,0	294.864,0	67,9	270.073,0	62,2	313.833,0	72,2	263.845,0	60,7	1.142.615,0	263,0
SALUD	3.944.054,0	1.233.715,0	31,3	1.662.239,0	42,1	1.995.545,0	50,6	1.860.627,0	47,2	6.752.126,0	171,2
POBLACIÓN VULNERABLE	171.515,0	30.318,0	17,7	102.227,0	59,6	106.384,0	62,0	77.181,0	45,0	316.110,0	184,3
RECREACION Y DEPORTE	294.361,0	75.230,0	25,6	93.841,0	31,9	120.875,0	41,1	70.592,0	24,0	360.538,0	122,5
CULTURA Y TURISMO	258.993,0	143.450,0	55,4	164.652,0	63,6	591.293,0	228,3	227.188,0	87,7	1.126.583,0	435,0
VIVIENDA	154.833,0	198.800,0	128,4	166.567,0	107,6	1.365.706,0	882,1	519.459,0	335,5	2.250.532,0	1.453,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	858.495,0	127.925,0	14,9	198.620,0	23,1	252.615,0	29,4	170.108,0	19,8	749.268,0	87,3
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	909.954,0	219.102,0	24,1	245.504,0	27,0	271.407,0	29,8	0,0	0,0	736.013,0	80,9
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	441.553,0	511.160,0	115,8	1.070.849,0	242,5	989.976,0	224,2	614.201,0	139,1	3.186.186,0	721,6
DESARROLLO ECONÓMICO	506.902,0	17.407,0	3,4	10.782,0	2,1	23.000,0	4,5	20.000,0	3,9	71.189,0	14,0
DESARROLLO AGROPECUARIO	120.652,0	53.917,0	44,7	46.329,0	38,4	53.728,0	44,5	28.425,0	23,6	182.399,0	151,2
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	390.058,0	137.465,0	35,2	73.697,0	18,9	161.920,0	41,5	26.100,0	6,7	399.182,0	102,3
DESARROLLO COMUNITARIO	20.113,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100.586,0	37.313,0	37,1	39.110,0	38,9	69.966,0	69,6	37.448,0	37,2	183.837,0	182,8
TOTAL	8.606.552,0	3.080.666,0	35,8	4.144.490,0	48,2	6.316.248,0	73,4	3.915.174,0	45,5	17.456.578,0	202,8

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE ELÍAS							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CON HONESTIDAD Y COMPROMISO DEJAREMOS HUELLA"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
Garantizar la prestación de los servicios sociales en competencia del estado en forma equitativa, ofertando coberturas amplias y calidad diferenciada	EDUCACIÓN	97,7%	92,8%	94,9%	92,9%	98,3%	91,2%
	SALUD	100,0%	129,4%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	86,9%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	112,3%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	98,9%				
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	119,3%				
	CENTROS DE RECLUSIÓN	100,0%	64,3%				
	VIVIENDA	105,6%	80,4%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	85,2%				
	SUPERAR POBREZA EXTREMA	0,0%	61,7%				
	DESARROLLO COMUNITARIO	100,0%	81,8%				
	JUSTICIA	96,3%	85,6%				
INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	134,5%	109,7%					
Promover el desarrollo económico optimizando la productividad agropecuaria e introduciendo la transformación de materias primas y el turismo como regiones económicas promisorios	AGROPECUARIO	100,0%	82,1%	100,0%	79,4%	98,3%	91,2%
	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	100,0%	76,7%				
Fortalecer la Gestión Administrativa como base de la perpetuidad de la municipalidad	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	101,2%	100,0%	101,2%	98,3%	91,2%

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
 El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (91,2%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE GARZÓN											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "LO NUESTRO ES LO SOCIAL"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	12.491.048,0	2.630.474,0	21,1	2.565.043,0	20,5	2.800.454,0	22,4	4.082.536,0	32,7	12.078.507,0	96,7
SALUD	95.606.198,0	22.183.865,0	23,2	28.740.770,0	30,1	28.595.081,0	29,9	31.315.086,0	32,8	110.834.802,0	115,9
POBLACIÓN VULNERABLE	1.484.931,0	208.224,0	14,0	406.956,0	27,4	278.759,0	18,8	1.518.971,0	102,3	2.412.910,0	162,5
RECREACION Y DEPORTE	2.372.000,0	354.731,0	15,0	684.109,0	28,8	462.242,0	19,5	1.132.837,0	47,8	2.633.919,0	111,0
CULTURA Y TURISMO	3.835.614,0	287.570,0	7,5	297.162,0	7,7	303.029,0	7,9	350.623,0	9,1	1.238.384,0	32,3
VIVIENDA	7.600.000,0	35.432,0	0,5	33.685,0	0,4	65.357,0	0,9	239.250,0	3,1	373.724,0	4,9
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	3.272.478,0	624.347,0	19,1	295.955,0	9,0	948.036,0	29,0	465.604,0	14,2	2.333.942,0	71,3
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	29.928.022,0	2.084.265,0	7,0	2.536.322,0	8,5	2.408.467,0	8,0	3.343.292,0	11,2	10.372.346,0	34,7
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	17.521.100,0	2.422.275,0	13,8	3.806.863,0	21,7	2.788.903,0	15,9	3.164.953,0	18,1	12.182.994,0	69,5
DESARROLLO ECONÓMICO	67.000,0	46.245,0	69,0	31.890,0	47,6	50.500,0	75,4	43.243,0	64,5	171.878,0	256,5
DESARROLLO AGROPECUARIO	1.963.100,0	206.200,0	10,5	231.167,0	11,8	221.523,0	11,3	235.841,0	12,0	894.731,0	45,6
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	4.090.000,0	686.488,0	16,8	1.528.409,0	37,4	552.756,0	13,5	773.001,0	18,9	3.540.654,0	86,6
DESARROLLO COMUNITARIO	53.081,0	200,0	0,4	1.000,0	1,9	1.000,0	1,9	3.000,0	5,7	5.200,0	9,8
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	978.000,0	44.076,0	4,5	386.947,0	39,6	268.055,0	27,4	370.805,0	37,9	1.069.883,0	109,4
TOTAL	181.262.572,0	31.814.392,0	17,6	41.546.278,0	22,9	39.744.162,0	21,9	47.039.042,0	26,0	160.143.874,0	88,3

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUI de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE GARZÓN							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "LO NUESTRO ES LO SOCIAL"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO O SECTOR				
POBLACIONAL	POBLACIÓN VULNERABLE	108,9%	82,7%	108,9%	82,7%	80,6%	60,1%
AMBIENTE NATURAL	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	50,0%	64,4%	50,0%	64,4%		
AMBIENTE CONSTRUIDO	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	66,3%	78,2%	61,1%	59,5%		
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	50,0%	58,5%				
	VIVIENDA	66,9%	41,7%				
SOCIO CULTURAL	EDUCACIÓN	61,5%	40,4%	88,9%	56,2%		
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	75,0%				
	CULTURA Y TURISMO	94,2%	49,5%				
	SALUD	99,7%	60,0%				
ECONÓMICA	AGROPECUARIO	50,0%	45,8%	75,0%	47,9%		
	EMPRESARIAL E INDUSTRIAL	100,0%	50,0%				
POLÍTICO - ADMINISTRATIVO	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	50,0%	100,0%	50,0%		

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".

El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCION ANUAL", significa que la administración NO cumplió con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (60,1%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE GIGANTE											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "POR UN GIGANTE MEJOR PARA TODOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	5.740.376,0	1.435.834,0	25,0	1.221.404,0	21,3	1.079.350,0	18,8	1.977.135,2	34,4	5.713.723,2	99,5
SALUD	21.491.702,0	8.037.612,0	37,4	9.501.537,0	44,2	10.577.814,0	49,2	11.021.403,9	51,3	39.138.366,9	182,1
POBLACIÓN VULNERABLE	2.730.670,0	96.313,0	3,5	421.976,0	15,5	137.578,0	5,0	276.281,9	10,1	932.148,9	34,1
RECREACIÓN Y DEPORTE	1.037.432,0	104.048,0	10,0	402.155,0	38,8	440.907,0	42,5	490.624,2	47,3	1.437.734,2	138,6
CULTURA Y TURISMO	1.316.790,0	134.398,0	10,2	143.576,0	10,9	269.409,0	20,5	349.503,7	26,5	896.886,7	68,1
VIVIENDA	406.040,0	160.910,0	39,6	1.370.617,0	337,6	584.620,0	144,0	288.794,8	71,1	2.404.941,8	592,3
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.029.961,0	390.420,0	37,9	435.157,0	42,2	423.209,0	41,1	355.057,9	34,5	1.603.843,9	155,7
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	4.945.528,0	208.311,0	4,2	1.690.063,0	34,2	928.069,0	18,8	1.841.137,0	37,2	4.667.580,0	94,4
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.693.187,0	585.660,0	34,6	942.462,0	55,7	1.522.872,0	89,9	2.601.809,6	153,7	5.652.803,6	333,9
DESARROLLO ECONÓMICO	60.906,0	17.380,0	28,5	8.850,0	14,5	18.288,0	30,0	13.062,5	21,4	57.580,5	94,5
DESARROLLO AGROPECUARIO	918.463,0	121.235,0	13,2	268.145,0	29,2	175.880,0	19,1	238.082,5	25,9	803.342,5	87,5
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	1.380.536,0	456.031,0	33,0	753.578,0	54,6	2.103.099,0	152,3	3.615.032,1	261,9	6.927.740,1	501,8
DESARROLLO COMUNITARIO	-	3.600,0		9.900,0		0,0		10.000,0		23.500,0	
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	913.590,0	94.100,0	10,3	130.772,0	14,3	122.505,0	13,4	1.004.597,6	110,0	1.351.974,6	148,0
TOTAL	43.665.181,0	11.845.852,0	27,1	17.300.192,0	39,6	18.383.600,0	42,1	24.082.522,9	55,2	71.612.166,9	164,0

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUI de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE GIGANTE							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "POR UN GIGANTE MEJOR Y PARA TODOS"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
SOCIAL	SALUD	99,3%	93,7%	93,5%	93,3%	83,2%	85,1%
	EDUCACIÓN	85,4%	97,1%				
	RECREACIÓN Y DEPORTE	112,5%	124,1%				
	JUSTICIA Y SEGURIDAD	50,0%	49,1%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	88,7%	97,5%				
	DESARROLLO COMUNITARIO	100,0%	124,1%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	61,6%				
	AGROPECUARIO	112,3%	99,0%				
ECONÓMICO	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	37,0%	71,9%	88,5%	76,8%	83,2%	85,1%
	VIVIENDA	83,3%	65,4%				
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	101,4%	91,3%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	150,0%	85,4%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	70,6%	70,3%				
AMBIENTE	MEDIO AMBIENTE Y PREVENCIÓN DEL RIESGO	67,6%	85,2%	67,6%	85,2%		

FUENTE: Información enviada Formato E1 7 vigencias 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
 El relleno AMARILLO de las columnas "TOTAL EJECUCION ANUAL" y "TOTAL EJECUCION ACUMULADA P.D." significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno AMARILLO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (85,1%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIO en su totalidad con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE GUADALUPE												
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS CONSTRUYENDO FUTURO"												
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015												
(Miles de pesos)												
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL		
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	
EDUCACIÓN	2.149.739,0	587.823,0	27,3	918.330,0	42,7	943.416,0	43,9	3.251.540,0	151,3	5.701.109,0	265,2	
SALUD	20.906.943,0	6.542.277,0	31,3	8.536.586,0	40,8	8.287.356,0	39,6	9.566.679,0	45,8	32.932.898,0	157,5	
POBLACION VULNERABLE	1.109.726,0	173.078,0	15,6	91.174,0	8,2	431.641,0	38,9	323.501,0	29,2	1.019.394,0	91,9	
RECREACION Y DEPORTE	370.229,0	53.271,0	14,4	381.150,0	102,9	18.603,0	5,0	523.920,0	141,5	976.944,0	263,9	
CULTURA Y TURISMO	696.641,0	215.370,0	30,9	224.533,0	32,2	282.880,0	40,6	405.125,0	58,2	1.127.908,0	161,9	
VIVIENDA	773.971,0	141.510,0	18,3	111.900,0	14,5	892.005,0	115,3	202.702,0	26,2	1.348.117,0	174,2	
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	974.785,0	130.900,0	13,4	125.214,0	12,8	670.361,0	68,8	237.628,0	24,4	1.164.103,0	119,4	
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.622.817,0	594.678,0	22,7	763.033,0	29,1	913.307,0	34,8	1.061.477,0	40,5	3.332.495,0	127,1	
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	4.281.023,0	1.165.329,0	27,2	1.063.890,0	24,9	958.596,0	22,4	2.295.853,0	53,6	5.483.668,0	128,1	
DESARROLLO ECONÓMICO	62.754,0	71.590,0	114,1	46.062,0	73,4	55.489,0	88,4	19.644,0	31,3	192.785,0	307,2	
DESARROLLO AGROPECUARIO	292.854,0	63.812,0	21,8	189.105,0	64,6	57.645,0	19,7	109.456,0	37,4	420.018,0	143,4	
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	3.937.813,0	681.483,0	17,3	570.811,0	14,5	490.352,0	12,5	644.964,0	16,4	2.387.610,0	60,6	
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	62.754,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DESARROLLO COMUNITARIO	20.918,0	26.000,0	124,3	10.555,0	50,5	3.783,0	18,1	28.800,0	137,7	69.138,0	330,5	
DERECHOS HUMANOS	20.918,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	306.660,0	85.320,0	27,8	53.028,0	17,3	79.691,0	26,0	82.421,0	26,9	300.460,0	98,0	
TOTAL	38.590.545,0	10.532.441,0	27,3	13.085.371,0	33,9	14.085.125,0	36,5	18.753.710,0	48,6	56.456.647,0	146,3	

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE GUADALUPE									
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS CONSTRUYENDO FUTURO"									
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015									
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.		
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR						
GUADALUPE UNIDO CONSTRUYENDO UN GOBIERNO PARTICIPATIVO Y EFICIENTE	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	97,2%	75,0%	80,5%	84,3%	88,9%		
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	100,0%	95,6%						
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	0,0%	41,7%						
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	87,5%						
UNIDOS ES NUESTRO COMPROMISO SOCIAL POR GUADALUPE	EDUCACIÓN	100,0%	99,1%	89,0%	88,6%	84,3%	88,9%		
	SALUD	96,0%	92,6%						
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	93,8%						
	DEPORTE Y RECREACIÓN	60,0%	68,8%						
UNIDOS CONSTRUYENDO UNA INFRAESTRUCTURA AMIGABLE PARA EL DESARROLLO DE GUADALUPE	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	137,8%	65,8%	97,3%	84,3%	88,9%		
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	80,0%	95,2%						
	VIVIENDA	17,5%	58,8%						
UNIDOS CONSTRUYENDO UN FUTURO SOSTENIBLE CON EL MEDIO AMBIENTE	MEDIO AMBIENTE	92,9%	86,5%	92,9%	86,5%	84,3%	88,9%		
UNIDOS CONSTRUYENDO UN DESARROLLO PRODUCTIVO, COMPETITIVO Y CON POSICIONAMIENTO REGIONAL	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	66,7%	66,7%	83,3%	80,8%			84,3%	88,9%
	DESARROLLO AGROPECUARIO	100,0%	95,0%						
UNIDOS APOYANDO A LOS GRUPOS VULNERABLES	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	84,3%	88,9%		

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (88,9%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE HOBO											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS HACEMOS FUTURO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	1.300.000,0	299.452,0	23,0	283.627,0	21,8	292.969,0	22,5	4.152.291,0	319,4	5.028.339,0	386,8
SALUD	8.890.000,0	2.312.521,0	26,0	3.032.178,0	34,1	3.346.023,0	37,6	3.439.664,0	38,7	12.130.386,0	136,4
POBLACIÓN VULNERABLE	500.000,0	94.319,0	18,9	207.944,0	41,6	136.337,0	27,3	130.754,0	26,2	569.354,0	113,9
RECREACIÓN Y DEPORTE	375.000,0	225.566,0	60,2	86.211,0	23,0	242.986,0	64,8	90.279,0	24,1	645.042,0	172,0
CULTURA Y TURISMO	600.000,0	122.684,0	20,4	136.995,0	22,8	112.154,0	18,7	91.004,0	15,2	462.837,0	77,1
VIVIENDA	400.000,0	141.196,0	35,3	96.588,0	24,1	75.658,0	18,9	138.715,0	34,7	452.157,0	113,0
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	520.000,0	222.903,0	42,9	263.284,0	50,6	283.923,0	54,6	360.729,0	69,4	1.130.839,0	217,5
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	4.442.000,0	1.324.033,0	29,8	249.119,0	5,6	730.031,0	16,4	1.075.205,0	24,2	3.378.388,0	76,1
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.470.000,0	603.642,0	41,1	769.179,0	52,3	336.047,0	22,9	733.443,0	49,9	2.442.311,0	166,1
DESARROLLO ECONÓMICO	80.000,0	50.000,0	62,5	0,0	0,0	18.000,0	22,5	12.000,0	15,0	80.000,0	100,0
DESARROLLO AGROPECUARIO	120.000,0	27.795,0	23,2	25.882,0	21,6	22.000,0	18,3	27.000,0	22,5	102.677,0	85,6
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	1.080.000,0	171.949,0	15,9	343.025,0	31,8	311.646,0	28,9	1.977.644,0	183,1	2.804.264,0	259,7
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	80.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	160.000,0	40.000,0	25,0	25.500,0	15,9	17.928,0	11,2	19.900,0	12,4	103.328,0	64,6
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	206.000,0	53.055,0	25,8	23.691,0	11,5	42.201,0	20,5	57.750,0	28,0	176.697,0	85,8
TOTAL	20.223.000,0	5.689.115,0	28,1	5.543.223,0	27,4	5.967.903,0	29,5	12.306.378,0	60,9	29.506.619,0	145,9

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE HOBO							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS HACEMOS FUTURO"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO VIGENCIAS 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
UNIDOS HACEMOS UN GOBIERNO PARTICIPATIVO Y EFICIENTE	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	100,0%	94,1%	95,8%	83,8%	98,5%	82,4%
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	95,8%	80,6%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	87,5%	78,2%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	82,5%				
UNIDOS HACEMOS UN COMPROMISO SOCIAL POR HOBO	EDUCACIÓN	96,9%	83,4%	98,6%	89,8%	98,5%	82,4%
	SALUD	97,7%	91,9%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	90,1%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	93,8%				
UNIDOS CONSTRUYENDO UNA INFRAESTRUCTURA AMIGABLE PARA EL DESARROLLO DE HOBO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	104,4%	86,9%	100,7%	76,5%	98,5%	82,4%
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	98,4%	75,6%				
	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	100,0%	74,6%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	68,8%				
UNIDOS CONSTRUYENDO UN FUTURO SOSTENIBLE CON EL MEDIO AMBIENTE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	94,2%	82,8%	94,2%	82,8%	98,5%	82,4%
UNIDOS CONSTRUYENDO UN DESARROLLO PRODUCTIVO, COMPETITIVO Y CON POSICIONAMIENTO REGIONAL	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	100,0%	75,2%	100,0%	80,3%	98,5%	82,4%
	PRODUCTIVO	100,0%	85,4%				
UNIDOS HACEMOS FUTURO APOYANDO A LOS GRUPOS VULNERABLES	VULNERABLES	101,7%	81,0%	101,7%	81,0%	98,5%	82,4%

FUENTE: Información enviada Formato E1 7 vigencia 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
 El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (82,4%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO se cumplió con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE IQUIRA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "POR UN IQUIRA ORGANIZADO, COMUNITARIO Y PRODUCTIVO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	2.089.260,2	458.026,0	21,9	645.032,0	30,9	542.825,0	26,0	928.021,0	44,4	2.573.904,0	123,2
SALUD	12.981.440,0	3.978.309,0	30,6	4.713.469,0	36,3	4.956.170,0	38,2	5.580.259,0	43,0	19.228.207,0	148,1
POBLACIÓN VULNERABLE	518.068,6	92.972,0	17,9	136.424,0	26,3	123.024,0	23,7	394.841,0	76,2	747.261,0	144,2
RECREACIÓN Y DEPORTE	212.323,2	151.726,0	71,5	448.240,0	211,1	73.688,0	34,7	185.947,0	87,6	859.601,0	404,9
CULTURA Y TURISMO	288.759,5	75.650,0	26,2	114.947,0	39,8	79.905,0	27,7	148.304,0	51,4	418.806,0	145,0
VIVIENDA	683.680,7	139.137,0	20,4	142.407,0	20,8	0,0	0,0	351.819,0	51,5	633.363,0	92,6
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	891.757,4	146.482,0	16,4	280.066,0	31,4	163.815,0	18,4	239.379,0	26,8	829.742,0	93,0
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.186.928,9	562.093,0	25,7	833.911,0	38,1	624.736,0	28,6	1.168.043,0	53,4	3.188.783,0	145,8
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.503.248,2	342.922,0	22,8	709.674,0	47,2	679.762,0	45,2	1.017.040,0	67,7	2.749.398,0	182,9
DESARROLLO ECONÓMICO	21.232,3	5.098,0	24,0	10.000,0	47,1	0,0	0,0	0,0	0,0	15.098,0	71,1
DESARROLLO AGROPECUARIO	360.949,4	62.239,0	17,2	40.516,0	11,2	54.440,0	15,1	53.999,0	15,0	211.194,0	58,5
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	309.991,7	63.910,0	20,6	527.614,0	170,2	160.409,0	51,7	667.512,0	215,3	1.419.445,0	457,9
DESARROLLO COMUNITARIO	21.232,3	12.000,0	56,5	0,0	0,0	12.000,0	56,5	5.000,0	23,5	29.000,0	136,6
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	118.900,9	20.109,0	16,9	37.337,0	31,4	51.350,0	43,2	108.423,0	91,2	217.219,0	182,7
TOTAL	22.187.773,3	6.110.673,0	27,5	8.639.637,0	38,9	7.522.124,0	33,9	10.848.587,0	48,9	33.121.021,0	149,3

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE IQUIRA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "POR UN IQUIRA ORGANIZADO, COMUNITARIO Y PRODUCTIVO"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
IQUIRA, BIEN GOBERNADO Y CON DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE	SALUD	94,0%	86,9%	100,3%	86,9%	105,9%	85,0%
	EDUCACIÓN	107,0%	89,4%				
	SEGURIDAD Y ORDEN PÚBLICO	100,0%	84,4%				
IQUIRA, CON SENTIDO SOCIAL, CULTURAL Y RECREATIVA	DEPORTE Y RECREACIÓN	110,0%	101,7%	112,7%	96,2%		
	POBLACIÓN VULNERABLE	104,0%	101,8%				
	CULTURA Y TURISMO	124,0%	85,0%				
IQUIRA, ORGANIZADA Y	DESARROLLO COMUNITARIO	117,0%	79,6%	117,0%	79,6%		
IQUIRA, FUTURO VERDE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	111,0%	85,6%	105,5%	88,1%		
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	90,7%				
CONSTRUYENDO UN ENTORNO CON VISION FURTURISTA	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	89,2%	100,0%	85,0%		
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	85,1%				
	VIVIENDA	100,0%	80,7%				
PRODUCTIVA, COMPETITIVA Y SOSTENIBLE	AGROPECUARIO Y MINERO	100,0%	75,0%	100,0%	74,5%		
	DESARROLLO EMPRESARIAL	100,0%	74,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015
Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (85,0%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO se cumplió con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE ISNOS											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR LA RECUPERACIÓN DE ISNOS COMO DEBE SER"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	5.892.056,0	1.192.141,0	20,2	1.333.276,0	22,6	1.562.832,0	26,5	1.881.501,0	31,9	5.969.750,0	101,3
SALUD	31.271.849,0	9.261.259,0	29,6	11.814.174,0	37,8	14.484.143,0	46,3	15.122.621,0	48,4	50.682.197,0	162,1
POBLACIÓN VULNERABLE	430.093,0	68.605,0	16,0	160.282,0	37,3	150.451,0	35,0	517.886,0	120,4	897.224,0	208,6
RECREACION Y DEPORTE	570.440,0	129.782,0	22,8	142.075,0	24,9	192.849,0	33,8	2.873.652,0	503,8	3.338.358,0	585,2
CULTURA Y TURISMO	373.742,0	70.645,0	18,9	88.713,0	23,7	149.096,0	39,9	122.108,0	32,7	430.562,0	115,2
VIVIENDA	287.316,0	129.118,0	44,9	101.090,0	35,2	119.969,0	41,8	3.500,0	1,2	353.677,0	123,1
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	3.846.002,0	781.920,0	20,3	348.107,0	9,1	504.192,0	13,1	332.622,0	8,6	1.966.841,0	51,1
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	7.342.871,0	452.822,0		348.919,0		2.891.912,0	39,4	1.049.465,0	14,3	4.743.118,0	64,6
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	10.921.475,0	289.491,0	2,7	1.099.856,0	10,1	1.645.467,0	15,1	1.323.963,0	12,1	4.358.777,0	39,9
DESARROLLO AGROPECUARIO	1.743.565,0	26.006,0	1,5	38.453,0	2,2	40.346,0	2,3	77.790,0	4,5	182.595,0	10,5
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	11.702.932,0	818.831,0	7,0	967.425,0	8,3	971.275,0	8,3	1.104.544,0	9,4	3.862.075,0	33,0
DESARROLLO COMUNITARIO	42.464,0	8.199,0	19,3	14.226,0	33,5	13.638,0	32,1	18.045,0	42,5	54.108,0	127,4
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	194.437,0	16.500,0	8,5	90.093,0	46,3	65.503,0	33,7	86.140,0	44,3	258.236,0	132,8
TOTAL	74.619.242,0	13.245.319,0	17,8	16.546.689,0	22,2	22.791.673,0	30,5	24.513.837,0	32,9	77.097.518,0	103,3

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE ISNOS							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR LA RECUPERACIÓN DE ISNOS COMO DEBE SER"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	93,0%	101,7%	96,2%	83,7%	80,8%	83,0%
	CULTURA Y TURISMO	63,0%	72,9%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	122,0%	105,5%				
	SALUD	99,0%	72,0%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	75,0%				
	AGROPECUARIO	100,0%	75,0%				
HABITAT, VIVIENDA, AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	54,0%	143,0%	64,5%	98,9%	80,8%	83,0%
	VIVIENDA	75,0%	54,8%				
INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	72,0%	82,8%	86,0%	77,0%	80,8%	83,0%
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	71,1%				
DESARROLLO TERRITORIAL	CENTROS DE RECLUSIÓN	0,0%	83,5%	76,4%	72,7%	80,8%	83,0%
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	82,0%	55,0%				
	CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	75,0%				
	JUSTICIA Y SEGURIDAD	100,0%	75,0%				
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	100,0%	75,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015

El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales NO alcanzan el promedio de cumplimiento para las cuatro vigencias del plan de desarrollo (83,0%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE LA ARGENTINA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "GESTIÓN PARA EL DESARROLLO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	1.812.891,0	613.187,0	33,8	1.090.942,0	60,2	912.671,0	50,3	991.073,0	54,7	3.607.873,0	199,0
SALUD	13.457.732,0	4.990.281,0	37,1	6.076.705,0	45,2	6.467.556,0	48,1	6.978.895,0	51,9	24.513.437,0	182,2
POBLACIÓN VULNERABLE	1.128.520,0	165.831,0	14,7	336.671,0	29,8	371.952,0	33,0	263.675,0	23,4	1.138.129,0	100,9
RECREACIÓN Y DEPORTE	353.370,0	238.602,0	67,5	98.055,0	27,7	404.761,0	114,5	129.880,0	36,8	871.298,0	246,6
CULTURA Y TURISMO	275.716,0	76.802,0	27,9	131.868,0	47,8	183.710,0	66,6	150.429,0	54,6	542.809,0	196,9
VIVIENDA	405.000,0	133.800,0	33,0	180.315,0	44,5	246.876,0	61,0	32.320,0	8,0	593.311,0	146,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	698.126,0	71.449,0	10,2	283.290,0	40,6	282.692,0	40,5	247.114,0	35,4	884.545,0	126,7
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	1.145.800,0	563.160,0		116.653,0	10,2	1.030.992,0	90,0	773.481,0	67,5	2.484.286,0	216,8
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	2.095.824,0	742.846,0	35,4	611.176,0	29,2	1.657.826,0	79,1	1.432.741,0	68,4	4.444.589,0	212,1
DESARROLLO ECONÓMICO	130.300,0	0,0	0,0	6.000,0	4,6	0,0	0,0	2.000,0	1,5	8.000,0	6,1
DESARROLLO AGROPECUARIO	838.860,0	128.618,0	15,3	141.848,0	16,9	123.829,0	14,8	103.639,0	12,4	497.934,0	59,4
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	354.840,0	199.479,0	56,2	132.102,0	37,2	126.408,0	35,6	1.043.832,0	294,2	1.501.821,0	423,2
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	135.400,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	209.080,0	26.999,0	12,9	46.765,0	22,4	62.046,0	29,7	56.379,0	27,0	192.189,0	91,9
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	243.600,0	53.562,0	22,0	58.406,0	24,0	81.810,0	33,6	178.825,0	73,4	372.603,0	153,0
TOTAL	23.285.059,0	8.004.616,0	34,4	9.310.796,0	40,0	11.953.129,0	51,3	12.384.283,0	53,2	41.652.824,0	178,9

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE LA ARGENTINA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "GESTIÓN PARA EL DESARROLLO"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL PARA TODOS	EDUCACIÓN	74,0%	103,1%	88,13%	97,15%	85,1%	98,2%
	SALUD	79,3%	80,1%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	95,7%	102,2%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	116,7%	107,2%				
	CULTURA Y TURISMO	75,0%	93,2%				
DESARROLLO ECONÓMICO Y AGRO COMPETITIVO	AGROPECUARIO	100,0%	98,6%	83,34%	96,68%		
	ECONÓMICO	66,7%	94,8%				
MEDIO AMBIENTE, GESTIÓN DEL RIESGO Y CAMBIO CLIMÁTICO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	92,0%	102,3%	92,00%	102,30%		
DESARROLLO, CONSTRUCCIÓN Y SOSTENIBILIDAD	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	32,5%	59,1%	76,06%	91,94%		
	VIVIENDA	72,5%	114,7%				
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	71,2%	91,1%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	128,0%	102,8%				
GOBIERNO TRANSPARENTE Y DESARROLLO INSTITUCIONAL	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	83,0%	95,5%	86,00%	103,07%		
	JUSTICIA Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	116,7%				
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	75,0%	97,1%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015

El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCION ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (98,2%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE LA PLATA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR LA VIA DE LA PROSPERIDAD"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	8.900.385,0	1.724.239,0	19,4	4.233.989,0	47,6	3.561.486,0	40,0	4.436.594,0	49,8	13.956.308,0	156,8
SALUD	84.560.794,0	19.528.254,0	23,1	23.518.745,0	27,8	24.894.965,0	29,4	27.411.022,0	32,4	95.352.986,0	112,8
POBLACIÓN VULNERABLE	2.833.283,0	256.792,0	9,1	1.201.902,0	42,4	621.911,0	22,0	732.163,0	25,8	2.812.768,0	99,3
RECREACION Y DEPORTE	1.089.868,0	260.473,0	23,9	417.456,0	38,3	669.042,0	61,4	1.184.343,0	108,7	2.531.314,0	232,3
CULTURA Y TURISMO	490.721,0	116.093,0	23,7	270.159,0	55,1	256.832,0	52,3	350.599,0	71,4	993.683,0	202,5
VIVIENDA	350.883,0	47.250,0	13,5	29.287,0	8,3	10.000,0	2,8	2.202.515,0	627,7	2.289.052,0	652,4
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	5.074.664,0	153.839,0	3,0	791.084,0	15,6	432.181,0	8,5	990.639,0	19,5	2.367.743,0	46,7
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	11.141.857,0	1.760.937,0	15,8	1.860.567,0	16,7	2.202.224,0	19,8	3.237.448,0	29,1	9.061.176,0	81,3
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	5.909.913,0	638.679,0	10,8	4.600.463,0	77,8	4.033.797,0	68,3	6.319.966,0	106,9	15.592.905,0	263,8
DESARROLLO ECONÓMICO	121.011,0	17.600,0	14,5	130.000,0	107,4	70.000,0	57,8	43.680,0	36,1	261.280,0	215,9
DESARROLLO AGROPECUARIO	723.014,0	159.156,0	22,0	215.222,0	29,8	192.601,0	26,6	238.563,0	33,0	805.542,0	111,4
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	2.720.639,0	531.234,0	19,5	678.366,0	24,9	377.144,0	13,9	925.536,0	34,0	2.512.280,0	92,3
DESARROLLO COMUNITARIO	642.536,0	5.500,0	0,9	16.863,0	2,6	10.501,0	1,6	212.390,0	33,1	245.254,0	38,2
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	1.649.082,0	1.415.758,0	85,9	243.021,0	14,7	173.046,0	10,5	455.388,0	27,6	2.287.213,0	138,7
TOTAL	126.208.650,0	26.615.804,0	21,1	38.207.124,0	30,3	37.505.730,0	29,7	48.740.846,0	38,6	151.069.504,0	119,7

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

MUNICIPIO DE LA PLATA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR LA VIA DE LA PROSPERIDAD"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
UNA VIDA DIGNA	EDUCACIÓN	99,0%	87,3%	90,8%	89,1%	83,7%	80,1%
	SALUD	91,0%	93,0%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	111,0%	86,2%				
	CULTURA Y TURISMO	83,0%	85,6%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	93,0%	93,4%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	102,0%	94,6%				
	DERECHOS HUMANOS	50,0%	59,4%				
	JUSTICIA Y CONVIVENCIA CIUDADANA	96,0%	98,7%				
CENTROS DE RECLUSIÓN	92,0%	104,3%					
CRECIMIENTO URBANO	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	91,4%	98,0%	86,6%	83,7%	80,1%
	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	121,0%	99,5%				
	EQUIPAMIENTO	83,0%	76,2%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	88,0%	79,4%				
BUEN GOBIERNO, TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	91,0%	90,6%	95,5%	92,5%	83,7%	80,1%
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	100,0%	94,4%				
AMBIENTE SANO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	92,0%	75,4%	46,0%	41,9%	83,7%	80,1%
	SECTOR MINERO	0,0%	8,3%				
REACTIVACIÓN ECONÓMICA	AGROPECUARIO	76,0%	72,5%	88,0%	90,4%	83,7%	80,1%
	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	100,0%	108,3%				

FUENTE: Información enviada Formato E1 7 vigencia 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".

El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (80,1%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE NÁTAGA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS TRABAJANDO POR LO NUESTRO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	2.869.059,0	336.598,0	11,7	462.024,0	16,1	483.957,0	16,9	1.457.384,0	50,8	2.739.963,0	95,5
SALUD	5.588.827,0	1.994.174,0	35,7	2.644.667,0	47,3	3.101.850,0	55,5	3.487.823,0	62,4	11.228.514,0	200,9
POBLACIÓN VULNERABLE	487.321,1	117.235,0	24,1	239.484,0	49,1	225.899,0	46,4	248.230,0	50,9	830.848,0	170,5
RECREACIÓN Y DEPORTE	362.499,7	59.077,0	16,3	71.210,0	19,6	106.243,0	29,3	1.427.640,0	393,8	1.664.170,0	459,1
CULTURA Y TURISMO	506.423,0	79.293,0	15,7	62.716,0	12,4	88.339,0	17,4	127.604,0	25,2	357.952,0	70,7
VIVIENDA	884.299,0	660.414,0	74,7	417.397,0	47,2	902.534,0	102,1	730.294,0	82,6	2.710.639,0	306,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	496.869,4	87.296,0	17,6	224.608,0	45,2	171.523,0	34,5	228.608,0	46,0	712.035,0	143,3
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	1.393.464,0	385.539,0	27,7	403.905,0	29,0	321.571,0	23,1	5.000,0	0,4	1.116.015,0	80,1
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.048.228,0	191.096,0	18,2	195.841,0	18,7	593.669,0	56,6	1.284.333,0	122,5	2.264.939,0	216,1
DESARROLLO ECONÓMICO	193.012,0	36.381,0	18,8	37.652,0	19,5	16.011,0	8,3	32.220,0	16,7	122.264,0	63,3
DESARROLLO AGROPECUARIO	857.687,0	145.076,0	16,9	130.926,0	15,3	110.275,0	12,9	170.036,0	19,8	556.313,0	64,9
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	879.587,0	150.714,0	17,1	399.446,0	45,4	425.156,0	48,3	1.865.315,0	212,1	2.840.631,0	323,0
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	228.268,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	121.727,7	20.107,0	16,5	1.281,0	1,1	7.640,0	6,3	10.971,0	9,0	39.999,0	32,9
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	88.638,0	51.659,0	58,3	96.182,0	108,5	90.911,0	102,6	203.290,0	229,3	442.042,0	498,7
TOTAL	16.005.910,2	4.314.659,0	27,0	5.387.339,0	33,7	6.645.578,0	41,5	11.278.748,0	70,5	27.626.324,0	172,6

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE NÁTAGA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS TRABAJANDO POR LO NUESTRO"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,0%	80,7%	100,0%	82,1%	100,0%	82,7%
	SALUD	100,0%	81,6%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	90,5%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	73,9%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	73,0%				
	JUSTICIA	100,0%	75,0%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	100,0%				
AMBIENTE CONSTRUIDO	VIVIENDA	100,0%	71,7%	100,0%	78,9%	100,0%	82,7%
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	90,0%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	100,0%	75,0%				
AMBIENTE NATURAL	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	76,7%	100,0%	76,7%	100,0%	82,7%
DESARROLLO ECONÓMICO	AGROPECUARIO	100,0%	75,0%	100,0%	104,2%	100,0%	82,7%
	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	100,0%	133,3%				
POLÍTICO ADMINISTRATIVO	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	100,0%	76,8%	100,0%	71,4%	100,0%	82,7%
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	66,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (82,7%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO se cumplió con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE OPORAPA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "OPORAPA PUEBLO MIO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	8.046.374,0	1.448.078,0	18,0	729.626,0	9,1	2.478.337,0	30,8	1.486.069,0	18,5	6.142.110,0	76,3
SALUD	12.426.930,0	4.118.666,0	33,1	4.806.511,0	38,7	5.629.550,0	45,3	5.914.542,0	47,6	20.469.269,0	164,7
POBLACION VULNERABLE	440.000,0	77.695,0	17,7	32.307,0	7,3	470.273,0	106,9	80.277,0	18,2	660.552,0	150,1
RECREACION Y DEPORTE	654.400,0	47.686,0	7,3	374.002,0	57,2	784.726,0	119,9	761.707,0	116,4	1.968.121,0	300,8
CULTURA Y TURISMO	491.836,0	175.728,0	35,7	208.928,0	42,5	230.793,0	46,9	240.700,0	48,9	856.149,0	174,1
VIVIENDA	0,0	132.914,0	0,0	48.309,0	0,0	313.500,0	0,0	0,0	0,0	494.723,0	0,0
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	925.961,0	91.907,0	9,9	25.671,0	2,8	170.809,0	18,4	197.785,0	21,4	486.172,0	52,5
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.313.000,0	502.535,0	21,7	172.019,0	7,4	671.311,0	29,0	1.474.421,0	63,7	2.820.286,0	121,9
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	7.366.422,0	409.312,0	5,6	1.125.828,0	15,3	1.423.747,0	19,3	1.479.164,0	20,1	4.438.051,0	60,2
DESARROLLO ECONÓMICO	132.000,0	3.000,0	2,3	0,0	0,0	25.842,0	19,6	0,0	0,0	28.842,0	21,9
DESARROLLO AGROPECUARIO	203.000,0	14.172,0	7,0	79.710,0	39,3	16.408,0	8,1	0,0	0,0	110.290,0	54,3
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	547.000,0	152.349,0	27,9	372.879,0	68,2	1.084.382,0	198,2	901.032,0	164,7	2.510.642,0	459,0
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	220.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	80.000,0	20.571,0	25,7	33.715,0	42,1	38.660,0	48,3	15.000,0	18,8	107.946,0	134,9
DERECHOS HUMANOS	42.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	335.000,0	8.693,0	2,6	27.517,0	8,2	47.328,0	14,1	97.949,0	29,2	181.487,0	54,2
TOTAL	34.223.923,0	7.203.306,0	21,0	8.037.022,0	23,5	13.385.666,0	39,1	12.648.646,0	37,0	41.274.640,0	120,6

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE OPORAPA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "OPORAPA PUEBLO MIO"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,0%	65,6%	100,0%	64,4%	100,0%	56,7%
	SALUD	100,0%	72,0%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	67,5%				
	VIVIENDA	100,0%	70,8%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	55,0%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	55,4%				
DESARROLLO AMBIENTAL Y GESTIÓN DEL RIESGO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	62,5%	100,0%	62,5%	100,0%	56,7%
DESARROLLO ECONÓMICO	AGROPECUARIO	100,0%	70,0%	100,0%	65,0%	100,0%	56,7%
	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	100,0%	60,0%				
DESARROLLO POLÍTICO Y CIUDADANO	DERECHOS HUMANOS	100,0%	25,0%	100,0%	40,8%	100,0%	56,7%
	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	100,0%	58,3%				
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	100,0%	25,0%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	54,8%				
DESARROLLO FÍSICO	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	62,5%	100,0%	51,1%	100,0%	56,7%
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	64,3%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	100,0%	25,0%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	52,5%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2013-2015; No envió información vigencia 2012
 Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
 El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (56,7%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO se cumplió con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE PAICOL											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS GANAMOS TODOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2014		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	4.195.121,0	404.442,0	9,6	602.393,0	14,4	501.913,0	12,0	792.898,0	18,9	2.301.646,0	54,9
SALUD	5.263.793,0	1.933.154,0	36,7	2.435.461,0	46,3	2.569.386,0	48,8	2.965.717,0	56,3	9.903.718,0	188,1
POBLACIÓN VULNERABLE	160.145,5	25.395,0	15,9	109.438,0	68,3	53.691,0	33,5	191.425,0	119,5	379.949,0	237,3
RECREACION Y DEPORTE	1.124.357,5	104.800,0	9,3	356.284,0	31,7	518.155,0	46,1	3.160.247,0	281,1	4.139.486,0	368,2
CULTURA Y TURISMO	518.300,8	182.338,0	35,2	206.432,0	39,8	243.447,0	47,0	341.866,0	66,0	974.083,0	187,9
VIVIENDA	37.877,8	270.531,0	714,2	70.000,0	184,8	324.128,0	855,7	172.669,0	455,9	837.328,0	2.210,6
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.386.363,0	96.290,0	6,9	345.167,0	24,9	146.665,0	10,6	238.018,0	17,2	826.140,0	59,6
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	199.570,0	359.933,0	180,4	296.935,0	148,8	202.153,0	101,3	15.000,0	7,5	874.021,0	438,0
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	354.206,7	362.181,0	102,3	354.800,0	100,2	1.038.041,0	293,1	2.735.461,0	772,3	4.490.483,0	1.267,8
DESARROLLO AGROPECUARIO	-	101.821,0		149.896,0		278.088,0		309.638,0		839.443,0	
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	3.260.300,0	391.695,0	12,0	388.759,0	11,9	527.090,0	16,2	801.424,0	24,6	2.108.968,0	64,7
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	145.423,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	746.516,3	4.999,0	0,7	1.500,0	0,2	4.500,0	0,6	3.000,0	0,4	13.999,0	1,9
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	147.977,3	137.749,0	93,1	47.287,0	32,0	76.021,0	51,4	81.696,0	55,2	342.753,0	231,6
TOTAL	17.539.951,9	4.375.328,0	24,9	5.364.352,0	30,6	6.483.278,0	37,0	11.809.059,0	67,3	28.032.017,0	159,8

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE PAICOL							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS GANAMOS TODOS"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
VIDA DIGNA- LO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,0%	66,2%	87,4%	65,5%	67,5%	49,5%
	SALUD	57,2%	45,1%				
	CULTURA Y TURISMO	98,8%	73,7%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	120,0%	81,0%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	89,7%	67,3%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	57,2%	54,3%				
	JUSTICIA, ORDEN PÚBLICO, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	66,7%	40,3%				
	DESARROLLO COMUNITARIO	110,0%	95,8%				
CRECIMIENTO URBANO Y RURAL	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	101,1%	61,8%	66,0%	51,3%	67,5%	49,5%
	VIVIENDA	0,0%	0,0%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	96,9%	92,2%				
AMBIENTE SANO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	75,0%	48,7%	49,2%	31,6%	67,5%	49,5%
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	23,3%	14,5%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".

El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales NO alcanzan el promedio de cumplimiento para las cuatro vigencias del plan de desarrollo (49,5%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE PALERMO											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "PALERMO POR SU TRANSFORMACIÓN SOCIAL"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	7.246.196,3	2.231.363,0	30,8	3.053.064,0	42,1	1.971.540,0	27,2	5.154.444,0	71,1	12.410.411,0	171,3
SALUD	18.415.454,9	7.163.276,0	38,9	8.636.516,0	46,9	8.920.511,0	48,4	10.209.849,0	55,4	34.930.152,0	189,7
POBLACIÓN VULNERABLE	2.456.771,3	423.457,0	17,2	485.442,0	19,8	783.350,0	31,9	1.365.152,0	55,6	3.057.401,0	124,4
RECREACION Y DEPORTE	2.127.799,6	180.162,0	8,5	349.243,0	16,4	320.039,0	15,0	376.078,0	17,7	1.225.522,0	57,6
CULTURA Y TURISMO	820.027,2	129.519,0	15,8	293.674,0	35,8	397.204,0	48,4	599.494,0	73,1	1.419.891,0	173,2
VIVIENDA	2.155.062,5	953.899,0	44,3	1.971.246,0	91,5	525.568,0	24,4	397.044,0	18,4	3.847.757,0	178,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.482.009,3	259.048,0	17,5	709.077,0	47,8	963.964,0	65,0	1.002.204,0	67,6	2.934.293,0	198,0
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	3.443.368,1	702.796,0	20,4	1.646.150,0	47,8	949.600,0	27,6	1.384.595,0	40,2	4.683.141,0	136,0
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	4.396.327,5	1.224.433,0	27,9	1.342.673,0	30,5	1.345.605,0	30,6	2.226.708,0	50,6	6.139.419,0	139,6
DESARROLLO ECONÓMICO	172.405,0	11.300,0	6,6	12.000,0	7,0	60.000,0	34,8	72.266,0	41,9	155.566,0	90,2
DESARROLLO AGROPECUARIO	431.012,5	30.165,0	7,0	30.985,0	7,2	94.000,0	21,8	32.200,0	7,5	187.350,0	43,5
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	838.440,1	283.651,0	33,8	257.729,0	30,7	966.037,0	115,2	805.633,0	96,1	2.313.050,0	275,9
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	883.575,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	86.202,5	42.800,0	49,7	70.000,0	81,2	34.225,0	39,7	34.656,0	40,2	181.681,0	210,8
DERECHOS HUMANOS	86.202,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	409.461,8	103.623,0	25,3	141.465,0	34,5	326.891,0	79,8	368.548,0	90,0	940.527,0	229,7
GASTOS PROYECTOS FINANCIADOS CON REGALÍAS	-	6.900,0	0,0	0,0	0,0	124.223,0	0,0	1.513.620,0	0,0	1.644.743,0	0,0
TOTAL	45.450.316,7	13.746.392,0	30,2	18.999.264,0	41,8	17.658.534,0	38,9	24.028.871,0	52,9	74.433.061,0	163,8

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE PALERMO							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "PALERMO POR SU TRANSFORMACIÓN SOCIAL"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
PALERMO, INFRAESTRUCTURA AMIGABLE PARA EL DESARROLLO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	88,9%	76,7%	81,9%	70,1%	86,9%	70,8%
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	93,9%				
	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	88,7%	77,7%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	50,0%	32,1%				
TRANSFORMACIÓN SOCIAL POR LOS GRUPOS VULNERABLES	POBLACIÓN VULNERABLE	98,3%	79,5%	98,3%	79,5%		
JUNTOS POR EL COMPROMISO SOCIAL Y TRANSFORMACIÓN PALERMO	EDUCACIÓN	100,0%	87,2%	92,2%	76,3%		
	SALUD	96,7%	81,0%				
	CULTURA Y TURISMO	90,9%	77,6%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	81,3%	59,5%				
PALERMO GOBERNADO PARTICIPATIVO	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	100,0%	81,8%	90,3%	79,5%		
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	100,0%	89,9%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	80,0%	69,8%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	81,3%	76,6%				
PALERMO, SOSTENIBLE CON EL MEDIO AMBIENTE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	86,7%	71,3%	86,7%	71,3%		
PALERMO, PRODUCTIVO, COMPETITIVO Y CON POSICIONAMIENTO REGIONAL	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	77,8%	56,1%	72,2%	47,9%		
	DESARROLLO AGROPECUARIO	66,7%	39,6%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015
 Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
 El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (70,8%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE PALESTINA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "POR UNA GESTIÓN PARA TODOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	3.286.790,0	552.405,0	16,8	748.430,0	22,8	743.259,0	22,8	745.144,0	22,7	2.789.238,0	84,9
SALUD	9.385.058,0	4.248.010,0	45,3	5.055.539,0	53,9	6.078.077,0	64,8	6.348.117,0	67,6	21.729.743,0	231,5
POBLACIÓN VULNERABLE	501.577,0	59.339,0	11,8	133.040,0	26,5	194.007,0	38,7	127.450,0	25,4	513.836,0	102,4
RECREACION Y DEPORTE	521.433,0	50.010,0	9,6	162.865,0	31,2	987.630,0	189,4	3.907.186,0	749,3	5.107.691,0	979,5
CULTURA Y TURISMO	350.727,0	48.444,0	13,8	93.776,0	26,7	91.388,0	26,1	109.819,0	31,3	343.427,0	97,9
VIVIENDA	1.099.945,0	62.034,0	5,6	69.566,0	6,3	1.415.954,0	128,7	58.362,0	5,3	1.605.916,0	146,0
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.808.336,5	63.340,0	3,5	720.100,0	39,8	295.852,0	16,4	179.699,0	9,9	1.258.991,0	69,6
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.125.000,0	437.945,0	20,6	570.752,0	26,9	329.413,0	15,5	177.082,0	8,3	1.515.192,0	71,3
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	6.700.929,0	607.374,0	9,1	1.065.107,0	15,9	852.552,0	12,7	781.074,0	11,7	3.306.107,0	49,3
DESARROLLO ECONÓMICO	202.910,0	0,0	0,0	15.996,0	7,9	167.620,0	82,6	24.113,0	11,9	207.729,0	102,4
DESARROLLO AGROPECUARIO	1.428.998,0	71.998,0	5,0	73.001,0	5,1	11.020,0	0,8	115.270,0	8,1	271.289,0	19,0
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	811.844,5	243.209,0	30,0	271.559,0	33,4	477.472,0	58,8	569.908,0	70,2	1.562.148,0	192,4
DERECHOS HUMANOS	42.149,0	0,0	0,0	9.600,0	22,8	0,0	0,0	8.000,0	19,0	17.600,0	41,8
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	446.205,0	99.846,0	22,4	118.987,0	26,7	120.400,0	27,0	122.848,0	27,5	462.081,0	103,6
TOTAL	28.711.902,0	6.543.954,0	22,8	8.989.331,0	31,3	11.644.244,0	40,6	13.151.224,0	45,8	40.328.753,0	140,5

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUI de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE PALESTINA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "POR UNA GESTIÓN PARA TODOS"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO AMBIENTAL	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	95,2%	80,2%	95,2%	80,2%	76,8%	75,7%
DESARROLLO SOCIAL	POBLACIÓN VULNERABLE	82,4%	89,5%	84,9%	79,1%		
	EDUCACIÓN	103,6%	94,2%				
	SALUD	102,4%	64,8%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	125,0%	72,1%				
	CULTURA Y TURISMO	95,7%	70,6%				
VIVIENDA	0,0%	83,3%					
DESARROLLO ECONÓMICO	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	105,0%	89,9%	105,0%	89,9%		
DESARROLLO EN INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	58,5%	69,3%	79,2%	65,8%		
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	62,2%				
DESARROLLO INSTITUCIONAL	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	107,1%	91,3%	96,6%	89,6%		
	DESARROLLO COMUNITARIO	91,0%	73,2%				
	JUSTICIA Y SEGURIDAD	91,7%	104,3%				
DESARROLLO POLÍTICO Y CIUDADANO	CENTROS DE RECLUSIÓN	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%		

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015
Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (75,7%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE EL PITAL															
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CONSTRUYENDO SOCIEDAD PARA UN MEJOR FUTURO"															
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015															
(Miles de pesos)															
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012			2013			2014			2015			TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%		
EDUCACIÓN	431.012,5	441.048,0	102,3	842.819,0	195,5	639.608,0	148,4	1.737.059,0	403,0	3.660.534,0	849,3				
SALUD	14.831.660,0	4.700.321,0	31,7	5.517.326,0	37,2	5.864.871,0	39,5	6.168.873,0	41,6	22.251.391,0	150,0				
POBLACIÓN VULNERABLE	358.777,1	52.280,0	14,6	136.584,0	38,1	276.106,0	77,0	262.076,0	73,0	727.046,0	202,6				
RECREACION Y DEPORTE	257.830,9	59.950,0	23,3	450.384,0	174,7	119.234,0	46,2	86.095,0	33,4	715.663,0	277,6				
CULTURA Y TURISMO	244.318,9	114.577,0	46,9	128.726,0	52,7	209.955,0	85,9	155.336,0	63,6	608.594,0	249,1				
VIVIENDA	510.397,7	0,0	0,0	4.000,0	0,8	4.000,0	0,8	111.938,0	21,9	119.938,0	23,5				
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	429.199,2	47.345,0	11,0	22.987,0	5,4	125.241,0	29,2	175.298,0	40,8	370.871,0	86,4				
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	1.805.359,1	550.504,0	30,5	440.506,0	24,4	789.984,0	43,8	656.774,0	36,4	2.437.768,0	135,0				
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.372.056,6	390.316,0	28,4	406.183,0	29,6	2.553.210,0	186,1	1.375.507,0	100,3	4.725.216,0	344,4				
DESARROLLO ECONÓMICO	125.293,5	91.136,0	72,7	121.701,0	97,1	158.400,0	126,4	151.216,0	120,7	522.453,0	417,0				
DESARROLLO AGROPECUARIO	172.405,0	125.954,0	73,1	93.814,0	54,4	60.081,0	34,8	152.000,0	88,2	431.849,0	250,5				
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	1.445.574,3	260.315,0	18,0	748.276,0	51,8	352.421,0	24,4	510.391,0	35,3	1.871.403,0	129,5				
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	172.405,0	38.272,0	22,2	53.109,0	30,8	83.312,0	48,3	844.212,0	489,7	1.018.905,0	591,0				
TOTAL	22.156.289,8	6.872.018,0	31,0	8.966.415,0	40,5	11.236.423,0	50,7	12.386.775,0	55,9	39.461.631,0	178,1				

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE EL PITAL								
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CONSTRUYENDO SOCIEDAD PARA UN MEJOR FUTURO"								
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015								
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.	
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR					
CONSTRUYENDO FUTURO POR EL MEDIO AMBIENTE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	91,6%	96,5%	91,6%	96,5%			
CONSTRUYENDO FUTURO PARA GRUPOS VULNERABLES	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	95,4%	100,0%	95,4%			
PRODUCTIVO Y CON POSICIONAMIENTO REGIONAL	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	100,0%	83,3%	100,0%	86,7%			
	DESARROLLO AGROPECUARIO	100,0%	90,0%					
INFRAESTRUCTURA PARA EL DESARROLLO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	89,3%	100,0%	84,4%			
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	110,8%					
	VIVIENDA	100,0%	50,0%					
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	87,5%					
CONSTRUYENDO FUTURO	EDUCACIÓN	100,0%	91,7%	100,0%	96,7%			
	SALUD	100,0%	98,6%					
	CULTURA	100,0%	88,9%					
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	107,5%					
GOBIERNO PARA TODOS Y DE CALIDAD	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	100,0%	100,8%	99,7%	90,4%			
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	98,8%	94,7%					
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y DE LAS COMUNICACIONES	100,0%	74,6%					
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	91,5%					

FUENTE: Información enviada Formato E1 / vigencias 2012-2015

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (91,7%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE PITALITO											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TODOS EN ACCIÓN"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	215.724.250,0	44.679.856,0	20,7	54.522.957,0	25,3	56.895.464,0	26,4	60.626.429,9	28,1	216.724.706,9	100,5
SALUD	154.449.386,1	37.377.614,0	24,2	48.797.240,0	31,6	50.707.810,0	32,8	54.023.037,1	35,0	190.905.701,1	123,6
POBLACIÓN VULNERABLE	9.491.591,0	602.477,0	6,3	923.769,0	9,7	2.332.054,0	24,6	3.088.336,7	32,5	6.946.636,7	73,2
RECREACION Y DEPORTE	3.247.791,6	492.709,0	15,2	714.345,0	22,0	1.373.576,0	42,3	2.841.670,9	87,5	5.422.300,9	167,0
CULTURA Y TURISMO	3.669.000,0	669.933,0	18,3	698.466,0	19,0	609.710,0	16,6	1.021.965,3	27,9	3.000.074,3	81,8
VIVIENDA	65.215.500,0	1.608.622,0	2,5	473.360,0	0,7	388.405,0	0,6	800.773,7	1,2	3.271.160,7	5,0
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	6.045.200,0	1.000.283,0	16,5	1.144.216,0	18,9	1.009.811,0	16,7	1.788.203,7	29,6	4.942.513,7	81,8
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	52.702.000,0	3.351.884,0	6,4	3.516.390,0	6,7	3.502.629,0	6,6	4.104.595,5	7,8	14.475.498,5	27,5
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	38.942.299,3	4.078.641,0	10,5	5.549.770,0	14,3	7.812.003,0	20,1	8.183.759,4	21,0	25.624.173,4	65,8
DESARROLLO ECONÓMICO	3.444.765,1	35.000,0	1,0	220.114,0	6,4	249.678,0	7,2	101.100,0	2,9	605.892,0	17,6
DESARROLLO AGROPECUARIO	5.271.400,0	446.390,0	8,5	337.110,0	6,4	370.604,0	7,0	653.670,0	12,4	1.807.774,0	34,3
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	37.388.826,8	895.214,0	2,4	1.608.473,0	4,3	2.350.440,0	6,3	3.348.253,7	9,0	8.202.380,7	21,9
DESARROLLO COMUNITARIO	159.000,0	96.250,0	60,5	92.374,0	58,1	110.381,0	69,4	187.000,0	117,6	486.005,0	305,7
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	1.502.857,5	306.616,0	20,4	577.559,0	38,4	855.884,0	57,0	2.084.322,5	138,7	3.824.381,5	254,5
TOTAL	597.253.867,4	95.641.489,0	16,0	119.176.143,0	20,0	128.568.449,0	21,5	142.853.118,4	23,9	486.239.199,4	81,4

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE PITALITO							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TODOS EN ACCIÓN"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
PITALITO GARANTE DE DERECHOS	POBLACIÓN VULNERABLE	97,9%	103,3%	98,2%	100,5%	93,1%	98,9%
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	100,0%	100,0%				
	JUSTICIA, CONVIVENCIA Y SGURIDAD CIUDADANA	95,0%	98,8%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	100,0%				
PITALITO EQUITATIVO Y FACILITADOR DE OPORTUNIDADES	EDUCACIÓN	82,8%	100,1%	88,5%	98,5%	93,1%	98,9%
	CULTURA Y TURISMO	82,1%	93,6%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	98,1%	99,6%				
	SALUD	91,1%	100,5%				
PITALITO PRODUCTIVO Y SOSTENIBLE	DESARROLLO RURAL	90,2%	99,9%	88,9%	97,7%	93,1%	98,9%
	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	87,6%	95,6%				
PITALITO AMIGABLE CON EL MEDIO AMBIENTE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	93,3%	101,9%	93,3%	101,9%	93,1%	98,9%
INFRAESTRUCTURA PARA EL DESARROLLO HUMANO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	98,1%	98,1%	96,5%	95,6%	93,1%	98,9%
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	99,4%	96,5%				
	VIVIENDA	88,7%	91,0%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	97,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCION ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (98,9%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE RIVERA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CON SENTIDO SOCIAL MARCAMOS LA DIFERENCIA, RIVERA SI"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2014		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	6.283.200,0	818.937,0	13,0	1.176.743,0	18,7	1.051.842,0	16,7	1.694.555,0	27,0	4.742.077,0	75,5
SALUD	12.976.000,0	5.638.809,0	43,5	7.191.927,0	55,4	7.559.299,0	58,3	8.125.848,0	62,6	28.515.883,0	219,8
POBLACIÓN VULNERABLE	5.564.000,0	437.375,0	7,9	388.418,0	7,0	553.511,0	9,9	648.201,0	11,6	2.027.505,0	36,4
RECREACION Y DEPORTE	1.012.000,0	253.046,0	25,0	712.168,0	70,4	421.591,0	41,7	1.029.124,0	101,7	2.415.929,0	238,7
CULTURA Y TURISMO	639.000,0	252.359,0	39,5	388.331,0	60,8	410.379,0	64,2	3.145.752,0	492,3	4.196.821,0	656,8
VIVIENDA	1.288.000,0	83.840,0	6,5	0,0	0,0	1.961.230,0	152,3	381.307,0	29,6	2.426.377,0	188,4
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.108.000,0	133.846,0	12,1	193.603,0	17,5	267.014,0	24,1	370.600,0	33,4	965.063,0	87,1
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.717.000,0	731.415,0	26,9	761.468,0	28,0	939.009,0	34,6	1.260.762,0	46,4	3.692.654,0	135,9
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	4.045.400,0	2.322.465,0	57,4	1.855.809,0	45,9	1.573.571,0	38,9	3.876.414,0	95,8	9.628.259,0	238,0
DESARROLLO ECONÓMICO	460.000,0	60.840,0	13,2	33.000,0	7,2	20.000,0	4,3	22.770,0	5,0	136.610,0	29,7
DESARROLLO AGROPECUARIO	1.960.000,0	134.428,0	6,9	110.394,0	5,6	80.500,0	4,1	291.990,0	14,9	617.312,0	31,5
FORTEALECIMIENTO INSTITUCIONAL	1.484.400,0	313.668,0	21,1	375.142,0	25,3	163.488,0	11,0	329.632,0	22,2	1.181.930,0	79,6
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	1.036.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	371.000,0	0,0	0,0	31.332,0	8,4	58.868,0	15,9	56.889,0	15,3	147.089,0	39,6
DERECHOS HUMANOS	815.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	1.215.000,0	212.609,0	17,5	228.720,0	18,8	209.739,0	17,3	219.422,0	18,1	870.490,0	71,6
TOTAL	42.974.000,0	11.393.637,0	26,5	13.447.055,0	31,3	15.270.041,0	35,5	21.453.266,0	49,9	61.563.999,0	143,3

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE RIVERA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "CON SENTIDO SOCIAL MARCAMOS LA DIFERENCIA, RIVERA SI"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
GESTION PUBLICA, JUSTICIA Y BIENESTAR	FORTEALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	98,6%	100,0%	98,6%		
SOCIEDAD Y VIDA DE CALIDAD	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	100,0%	100,0%	97,7%	100,0%	90,4%
	EDUCACIÓN	100,0%	92,0%				
	SALUD	100,0%	100,0%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	94,0%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	100,0%				
	VIVIENDA	100,0%	100,0%				
OTRAS DIMENSIONES	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	75,0%	100,0%	75,0%		
	DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO	100,0%	75,0%				
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	75,0%				
	AGUA POTABLE, SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	75,0%				
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	75,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015; información ET 7 2012 incompleta

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (90,4%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE SALADOBLANCO											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TODOS CONTAMOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	6.471.000,0	615.943,0	9,5	5.091.865,0	78,7	1.650.006,0	25,5	886.639,0	13,7	8.244.453,0	127,4
SALUD	11.499.000,0	4.472.752,0	38,9	5.259.252,0	45,7	6.057.747,0	52,7	6.638.596,0	57,7	22.428.347,0	195,0
POBLACIÓN VULNERABLE	591.000,0	73.048,0	12,4	165.553,0	28,0	456.698,0	77,3	446.795,0	75,6	1.142.094,0	193,2
RECREACIÓN Y DEPORTE	552.000,0	220.476,0	39,9	362.614,0	65,7	160.389,0	29,1	750.680,0	136,0	1.494.159,0	270,7
CULTURA Y TURISMO	393.000,0	165.891,0	42,2	219.586,0	55,9	414.678,0	105,5	220.826,0	56,2	1.020.981,0	259,8
VIVIENDA	4.116.000,0	29.000,0	0,7	1.372.213,0	33,3	512.187,0	12,4	1.833.190,0	44,5	3.746.590,0	91,0
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	799.000,0	128.776,0	16,1	339.043,0	42,4	377.893,0	47,3	336.401,0	42,1	1.182.113,0	147,9
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	8.953.000,0	438.263,0	4,9	512.578,0	5,7	462.880,0	5,2	768.287,0	8,6	2.182.008,0	24,4
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	3.169.000,0	943.056,0	29,8	1.141.351,0	36,0	1.532.792,0	48,4	1.143.548,0	36,1	4.760.747,0	150,2
DESARROLLO ECONÓMICO	2.231.000,0	0,0	0,0	33.200,0	1,5	16.500,0	0,7	28.800,0	1,3	78.500,0	3,5
DESARROLLO AGROPECUARIO	268.000,0	55.100,0	20,6	29.900,0	11,2	43.114,0	16,1	80.470,0	30,0	208.584,0	77,8
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	1.905.000,0	168.411,0	8,8	140.513,0	7,4	176.132,0	9,2	166.525,0	8,7	651.581,0	34,2
DESARROLLO COMUNITARIO	147.000,0	10.000,0	6,8	19.340,0	13,2	45.518,0	31,0	64.103,0	43,6	138.961,0	94,5
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	155.000,0	40.852,0	26,4	83.160,0	53,7	262.415,0	169,3	130.852,0	84,4	517.279,0	333,7
TOTAL	41.249.000,0	7.361.568,0	17,8	14.770.168,0	35,8	12.168.949,0	29,5	13.495.712,0	32,7	47.796.397,0	115,9

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE SALADOBLANCO							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TODOS CONTAMOS"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,0%	67,5%	99,6%	73,1%	99,1%	68,0%
	SALUD	97,9%	91,4%				
	VIVIENDA	100,0%	70,0%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	70,0%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	65,3%				
	DESARROLLO COMUNITARIO	100,0%	65,6%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	95,8%				
	SUPERACIÓN POBREZA EXTREMA	98,5%	73,3%				
	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	72,2%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	100,0%	59,4%				
DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO	DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO	91,6%	56,2%	98,6%	63,0%	99,1%	68,0%
	GENERACIÓN ECONÓMICA Y EMPLEO	100,0%	65,9%				
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	60,6%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	62,5%				
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	64,3%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	68,2%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2012-2015

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCION ANUAL" significa que la administración CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (68,0%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO se cumplió con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE SAN AGUSTÍN											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "ACUERDO SOCIAL POR SAN AGUSTÍN"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	4.693.000,0	1.426.216,0	30,4	1.615.749,0	34,4	1.837.513,0	39,2	2.361.976,0	50,3	7.241.454,0	154,3
SALUD	33.382.000,0	12.030.924,0	36,0	15.087.450,0	45,2	17.884.981,0	53,6	18.816.224,0	56,4	63.819.579,0	191,2
POBLACIÓN VULNERABLE	8.000,0	206.734,0	2.584,2	600.774,0	7.509,7	268.507,0	3.356,3	2.161.774,0	27.022,2	3.237.789,0	40.472,4
RECREACION Y DEPORTE	606.000,0	371.905,0	61,4	115.299,0	19,0	119.099,0	19,7	746.638,0	123,2	1.352.941,0	223,3
CULTURA Y TURISMO	1.392.000,0	116.619,0	8,4	199.137,0	14,3	221.772,0	15,9	267.650,0	19,2	805.178,0	57,8
VIVIENDA	5.330.000,0	80.460,0	1,5	475.276,0	8,9	117.337,0	2,2	841.973,0	15,8	1.515.046,0	28,4
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	4.295.000,0	424.281,0	9,9	887.487,0	20,7	899.826,0	21,0	1.101.852,0	25,7	3.313.446,0	77,1
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	25.549.000,0	573.931,0	2,2	4.200,0	0,0	2.556.750,0	10,0	1.220.324,0	4,8	4.355.205,0	17,0
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	22.387.000,0	516.890,0	2,3	4.804.782,0	21,5	6.002.690,0	26,8	2.823.942,0	12,6	14.148.304,0	63,2
DESARROLLO ECONÓMICO	34.862.000,0	15.900,0	0,0	59.422,0	0,2	6.150,0	0,0	30.190,0	0,1	111.662,0	0,3
DESARROLLO AGROPECUARIO	4.437.000,0	61.601,0	1,4	60.505,0	1,4	42.562,0	1,0	62.216,0	1,4	226.884,0	5,1
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	460.665,0	131.878,0	28,6	288.148,0	62,6	288.108,0	62,5	806.696,0	175,1	1.514.830,0	328,8
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	280.000,0	141.598,0	50,6	125.417,0	44,8	404.053,0	144,3	0,0	0,0	671.068,0	239,7
TOTAL	137.681.665,0	16.098.937,0	11,7	24.323.646,0	17,7	30.649.348,0	22,3	31.241.455,0	22,7	102.313.386,0	74,3

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE SAN AGUSTÍN							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "ACUERDO SOCIAL POR SAN AGUSTÍN"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
PLANEAMIENTO PARA LA CONSTRUCCION COLECTIVA DE LA VISION 2032	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	88,0%	94,9%	88,0%	94,9%	130,5%	104,0%
GESTION EN LOS NIVELES DE DECISION DEPARTAMENTAL, NACIONAL Y COOPERACION INTERNACIONAL	DESARROLLO URBANO	197,0%	115,3%	197,0%	115,3%		
TRANSFORMACION SOCIAL Y PRODUCTIVA	AGROPECUARIO	130,0%	107,5%	130,0%	107,5%		
COMPROMISO SOCIAL	EDUCACIÓN	96,0%	97,8%	107,0%	98,3%		
	SALUD	99,0%	101,1%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	97,0%	91,0%				
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	88,0%	93,1%				
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	130,0%	107,1%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	142,0%	82,1%				
	SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	95,0%	96,1%				
	DERECHOS HUMANOS	96,0%	94,8%				
	SUPERACION DE LA POBREZA EXTREMA	147,0%	116,0%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	99,0%	110,8%				
CULTURA Y TURISMO	88,0%	90,3%					
TECNOLOGIA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	107,0%	99,5%					

FUENTE: Información enviada Formato E1 / vigencias 2012-2015

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (104,0%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE SANTA MARIA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "PORQUE TODOS MERECEMOS VIVIR MEJOR"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012-2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	2.032.673,0	368.097,0	18,1	852.572,0	41,9	1.112.919,0	54,8	672.302,0	33,1	3.005.890,0	147,9
SALUD	10.908.389,0	3.940.333,0	36,1	4.927.237,0	45,2	5.287.489,0	48,5	5.578.570,0	51,1	19.733.629,0	180,9
POBLACIÓN VULNERABLE	1.134.330,0	122.096,0	10,8	144.919,0	12,8	437.908,0	38,6	368.732,0	32,5	1.073.655,0	94,7
RECREACION Y DEPORTE	311.890,0	56.235,0	18,0	70.408,0	22,6	167.646,0	53,8	215.313,0	69,0	509.602,0	163,4
CULTURA Y TURISMO	571.494,0	192.262,0	33,6	152.803,0	26,7	154.748,0	27,1	311.859,0	54,6	811.672,0	142,0
VIVIENDA	577.050,0	172.987,0	30,0	14.100,0	2,4	4.000,0	0,7	325.211,0	56,4	516.298,0	89,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	952.425,0	95.111,0	10,0	141.966,0	14,9	3.136.484,0	329,3	159.721,0	16,8	3.533.282,0	371,0
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.439.107,0	385.306,0	15,8	293.904,0		918.845,0		411.707,0		2.009.762,0	82,4
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.443.859,0	407.559,0	28,2	771.014,0	53,4	886.179,0	61,4	840.046,0	58,2	2.904.798,0	201,2
DESARROLLO ECONÓMICO	358.121,0	79.822,0	22,3	20.400,0	5,7	0,0	0,0	13.480,0	3,8	113.702,0	31,7
DESARROLLO AGROPECUARIO	343.023,0	62.711,0	18,3	76.955,0	22,4	28.241,0	8,2	68.902,0	20,1	236.809,0	69,0
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	705.216,0	129.679,0	18,4	110.173,0	15,6	267.288,0	37,9	230.230,0	32,6	737.370,0	104,6
DESARROLLO COMUNITARIO	43.867,0	10.500,0	23,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10.500,0	23,9
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	66.100,0	8.970,0	13,6	21.920,0	33,2	114.710,0	173,5	966.620,0	1.462,4	1.112.220,0	1.682,6
TOTAL	21.887.544,0	6.031.668,0	27,6	7.598.371,0	34,7	12.516.457,0	57,2	10.162.693,0	46,4	36.309.189,0	165,9

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUI de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE SANTA MARIA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 " PORQUE TODOS MERECEMOS VIVIR MEJOR "							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
POLITICO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,4%	75,2%	99,6%	85,1%	89,2%	73,7%
	SALUD	100,0%	91,8%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	93,8%	93,2%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	87,6%				
	VIVIENDA	93,0%	67,3%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	110,5%	95,7%				
AMBIENTAL Y TERRITORIAL	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	77,9%	84,6%	66,6%	89,2%	73,7%
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	91,7%	62,6%				
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	62,0%	59,4%				
EFICIENCIA GUBERNAMENTAL	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	58,6%	83,7%	75,0%	89,2%	73,7%
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	49,5%	81,4%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	101,7%	85,1%				
ECONÓMICA	DESARROLLO RURAL	100,0%	55,4%	92,9%	67,0%	89,2%	73,7%
	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	85,7%	78,5%				
PARTICIPACIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA	DERECHOS HUMANOS	25,0%	12,6%	85,2%	74,7%	89,2%	73,7%
	JUSTICIA	115,8%	97,5%				
	SEGURIDAD, PAZ Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	91,7%				
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	100,0%	96,9%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

El relleno AMARILLO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIO con todas las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencias del plan de desarrollo (73,7%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE SUAZA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS CONSTRUIMOS DESARROLLO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	5.261.000,0	509.063,0	9,7	1.315.146,0	25,0	1.618.839,0	30,8	1.922.197,0	36,5	5.365.245,0	102,0
SALUD	25.410.000,0	6.480.430,0	25,5	7.839.233,0	30,9	8.614.417,0	33,9	9.062.125,0	35,7	31.996.205,0	125,9
POBLACIÓN VULNERABLE	1.545.000,0	145.661,0	9,4	174.354,0	11,3	523.700,0	33,9	476.411,0	30,8	1.320.126,0	85,4
RECREACIÓN Y DEPORTE	615.000,0	145.879,0	23,7	534.200,0	86,9	768.110,0	124,9	1.739.767,0	282,9	3.187.956,0	518,4
CULTURA Y TURISMO	1.224.000,0	164.924,0	13,5	227.016,0	18,5	266.790,0	21,8	297.073,0	24,3	955.803,0	78,1
VIVIENDA	3.630.000,0	36.850,0	1,0	34.999,0	1,0	665.966,0	18,3	5.752,0	0,2	743.567,0	20,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.189.000,0	36.769,0	3,1	416.638,0	35,0	527.848,0	44,4	290.215,0	24,4	1.271.470,0	106,9
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	3.731.000,0	575.948,0		574.256,0		1.750.938,0	46,9	983.836,0	26,4	3.884.978,0	104,1
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	5.964.000,0	542.214,0	9,1	2.055.667,0	34,5	1.563.711,0	26,2	2.413.783,0	40,5	6.575.375,0	110,3
DESARROLLO ECONÓMICO	128.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13.629,0	10,6	14.465,0	11,3	28.094,0	21,9
DESARROLLO AGROPECUARIO	1.402.000,0	73.481,0	5,2	66.508,0	4,7	145.476,0	10,4	88.583,0	6,3	374.048,0	26,7
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	2.868.000,0	421.869,0	14,7	465.062,0	16,2	959.203,0	33,4	897.518,0	31,3	2.743.652,0	95,7
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	378.000,0	0,0		0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	60.000,0	3.800,0	6,3	5.000,0	8,3	18.480,0	30,8	0,0	0,0	27.280,0	45,5
DERECHOS HUMANOS	44.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	318.000,0	47.887,0	15,1	62.052,0	19,5	166.055,0	52,2	249.892,0	78,6	525.886,0	165,4
TOTAL	53.767.000,0	9.184.775,0	17,1	13.770.131,0	25,6	17.603.162,0	32,7	18.441.617,0	34,3	58.999.685,0	109,7

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE SUAZA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS CONSTRUIMOS DESARROLLO"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
SOCIO CULTURAL: PARA QUE SUAZA SE DESARROLLE SOCIAL Y CULTURALMENTE	EDUCACIÓN	72,5%	78,7%	73,6%	93,7%	64,5%	94,6%
	SALUD	89,3%	98,4%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	82,0%	116,3%				
	CULTURA Y TURISMO	50,5%	81,2%				
AMBIENTE CONSTRUIDO: RENOVANDO A SUAZA	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	60,9%	100,2%	65,6%	113,8%		
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	79,0%	109,4%				
	VIVIENDA	22,7%	164,7%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	80,7%				
POLÍTICO- ADMINISTRATIVA: CONVIVIENDO Y PARTICIPANDO PARA PRESERVAR LA GOBERNABILIDAD, SEGURIDAD Y LA PAZ	JUSTICIA, SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y DERECHOS HUMANOS	83,3%	88,7%	40,9%	86,2%		
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	0,0%	95,0%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	80,2%	94,5%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	0,0%	66,7%				
ECONÓMICA: DESARROLLANDO Y PRODUCIENDO PARA MOVER LA ECONOMÍA EN SUAZA	EMPLEO, DESARROLLO ECONÓMICO Y TURÍSTICO	53,3%	81,4%	56,0%	79,2%		
	AGROPECUARIO	58,6%	77,0%				
AMBIENTE NATURAL: CUIDANDO NUESTRO JARDÍN	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	63,6%	109,7%	63,6%	109,7%		
UNA POBLACIÓN VULNERABLE EMPODERADA DE SUS DERECHOS EN SUAZA	POBLACIÓN VULNERABLE	87,2%	85,2%	87,2%	85,2%		

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (94,6%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE TARQUI											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIENDO FUERZAS AVANZAMOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	3.086.944,1	895.778,0	29,0	1.210.473,0	39,2	1.119.775,0	36,3	1.153.045,0	37,4	4.379.071,0	141,9
SALUD	19.570.646,3	5.909.992,0	30,2	7.025.910,0	35,9	8.191.931,0	41,9	7.853.535,0	40,1	28.981.368,0	148,1
POBLACIÓN VULNERABLE	283.695,5	51.165,0	18,0	190.368,0	67,1	132.268,0	46,6	483.613,0	170,5	857.414,0	302,2
RECREACION Y DEPORTE	314.424,8	42.253,0	13,4	327.927,0	104,3	166.037,0	52,8	49.579,0	15,8	585.796,0	186,3
CULTURA Y TURISMO	342.837,4	130.265,0	38,0	115.933,0	33,8	163.361,0	47,6	125.575,0	36,6	535.134,0	156,1
VIVIENDA	1.637.028,0	659.754,0	40,3	247.576,0	15,1	199.648,0	12,2	35.116,0	2,1	1.142.094,0	69,8
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.075.468,8	196.542,0	18,3	428.974,0	39,9	249.052,0	23,2	494.760,0	46,0	1.369.328,0	127,3
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	2.984.615,5	445.717,0	14,9	1.123.732,0	37,7	653.863,0	21,9	900.550,0	30,2	3.123.862,0	104,7
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	1.769.659,8	566.956,0	32,0	1.469.668,0	83,0	1.200.769,0	67,9	3.601.364,0	203,5	6.838.757,0	386,4
DESARROLLO ECONÓMICO	42.465,0	0,0	0,0	5.500,0	13,0	3.000,0	7,1	0,0	0,0	8.500,0	20,0
DESARROLLO AGROPECUARIO	450.946,0	111.500,0	24,7	215.547,0	47,8	170.537,0	37,8	205.055,0	45,5	702.639,0	155,8
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	983.536,4	399.196,0	40,6	776.096,0	78,9	181.935,0	18,5	1.152.109,0	117,1	2.509.336,0	255,1
DESARROLLO COMUNITARIO	33.327,0	5.463,0	16,4	5.000,0	15,0	4.000,0	12,0	3.000,0	9,0	17.463,0	52,4
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	325.789,7	102.299,0	31,4	89.429,0	27,4	103.285,0	31,7	199.428,0	61,2	494.441,0	151,8
TOTAL	32.901.384,3	9.516.880,0	28,9	13.232.133,0	40,2	12.539.461,0	38,1	16.256.729,0	49,4	51.545.203,0	156,7

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE TARQUI							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIENDO FUERZAS AVANZAMOS"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012-2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
TARQUI POBLACIONALMENTE ACCESIBLE	EDUCACIÓN	87,0%	118,1%	96,4%	108,5%	79,0%	99,1%
	SALUD	100,0%	103,4%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	108,4%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	113,5%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	100,0%	103,8%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	91,7%	103,5%				
TARQUI SOCIALMENTE INCLUYENTE	POBLACIÓN VULNERABLE	80,4%	95,3%	80,4%	95,3%	79,0%	99,1%
TARQUI AMBIENTALMENTE CONSTRUIBLE	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	85,7%	96,4%	73,0%	95,1%		
	VIVIENDA	33,3%	88,8%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	100,0%				
TARQUI ECONOMICAMENTE PRODUCTIVO	AGROPECUARIO	66,7%	97,6%	61,1%	80,7%		
	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	55,6%	63,9%				
TARQUI INSTITUCIONALMENTE PARTICIPATIVO	JUSTICIA	87,5%	145,4%	93,8%	122,7%		
	DESARROLLO COMUNITARIO	100,0%	100,0%				
TARQUI AMBIENTALMENTE RESPONSABLE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	69,3%	92,3%	69,3%	92,3%	79,0%	99,1%

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (99,1%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE TELLO											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "EN TELLO TODOS PODEMOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	4.223.923,0	423.462,0	10,0	879.240,0	20,8	1.148.132,0	27,2	1.314.378,0	31,1	3.765.212,0	89,1
SALUD	12.374.522,0	4.312.126,0	34,8	5.468.673,0	44,2	5.609.770,0	45,3	6.462.357,0	52,2	21.852.926,0	176,6
POBLACIÓN VULNERABLE	1.228.385,0	175.941,0	14,3	432.233,0	35,2	414.699,0	33,8	1.161.726,0	94,6	2.184.599,0	177,8
RECREACIÓN Y DEPORTE	465.494,0	82.469,0	17,7	382.728,0	82,2	290.820,0	62,5	1.368.792,0	294,1	2.124.809,0	456,5
CULTURA Y TURISMO	612.038,0	120.020,0	19,6	155.340,0	25,4	127.457,0	20,8	371.209,0	60,7	774.026,0	126,5
VIVIENDA	4.021.841,0	6.000,0	0,1	287.029,0	7,1	500.570,0	12,4	1.334.922,0	33,2	2.128.521,0	52,9
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	862.025,0	0,0	0,0	221.200,0	25,7	71.710,0	8,3	420.758,0	48,8	713.668,0	82,8
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	3.307.885,0	551.959,0	16,7	656.159,0	19,8	621.314,0	18,8	962.850,0	29,1	2.792.282,0	84,4
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	3.172.277,0	855.679,0	27,0	1.296.856,0	40,9	1.119.233,0	35,3	4.394.714,0	138,5	7.666.482,0	241,7
DESARROLLO ECONÓMICO	206.886,0	24.400,0	11,8	39.600,0	19,1	15.000,0	7,3	54.805,0	26,5	133.805,0	64,7
DESARROLLO AGROPECUARIO	732.721,0	47.700,0	6,5	127.240,0	17,4	267.867,0	36,6	99.226,0	13,5	542.033,0	74,0
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	2.006.747,0	331.530,0	16,5	339.602,0	16,9	282.127,0	14,1	700.355,0	34,9	1.653.614,0	82,4
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	129.304,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	172.405,0	40.963,0	23,8	57.223,0	33,2	39.159,0	22,7	66.000,0	38,3	203.345,0	117,9
DERECHOS HUMANOS	103.443,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	301.709,0	60.807,0	20,2	110.164,0	36,5	104.422,0	34,6	125.051,0	41,4	400.444,0	132,7
TOTAL	33.921.605,0	7.033.056,0	20,7	10.453.287,0	30,8	10.612.280,0	31,3	18.837.143,0	55,5	46.935.766,0	138,4

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE TELLO							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "EN TELLO TODOS PODEMOS"							
CUMPLIMIENTO METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
SOCIOECONÓMICA	EDUCACIÓN	9,8%	74,6%	66,6%	85,0%	77,7%	91,2%
	SALUD	77,4%	70,7%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	84,7%	105,3%				
	CULTURA Y TURISMO	94,7%	89,5%				
AMBIENTE CONSTRUIDO	VIVIENDA	119,4%	107,5%	87,7%	97,1%		
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	99,6%	69,1%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	57,1%	75,7%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	80,0%	90,7%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	82,5%	142,4%				
ECONÓMICA	ECONÓMICO	95,5%	167,0%	89,1%	122,2%		
	AGROPECUARIO	82,7%	77,5%				
AMBIENTE NATURAL	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	51,5%	64,0%	51,5%	64,0%		
POLÍTICO ADMINISTRATIVA	JUSTICIA	101,1%	99,8%	72,0%	79,0%		
	DERECHOS HUMANOS	0,0%	35,7%				
	DESARROLLO COMUNITARIO	100,0%	90,5%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	86,7%	89,9%				
POBLACIONAL	POBREZA EXTREMA	99,2%	94,3%	99,1%	100,1%		
	POBLACIÓN VULNERABLE	99,0%	106,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".
 El relleno ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (91,2%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE TERUEL											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TERUEL PRODUCTIVO CON EQUIDAD SOCIAL"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	1.299.659,0	159.232,0	12,3	374.474,0	28,8	310.116,0	23,9	462.486,0	35,6	1.306.308,0	100,5
SALUD	7.100.269,0	2.734.597,0	38,5	3.097.839,0	43,6	4.130.810,0	58,2	3.936.580,0	55,4	13.899.826,0	195,8
POBLACIÓN VULNERABLE	237.802,0	89.483,0	37,6	196.906,0	82,8	129.571,0	54,5	176.988,0	74,4	592.948,0	249,3
RECREACION Y DEPORTE	363.493,0	19.049,0	5,2	48.116,0	13,2	139.890,0	38,5	486.870,0	133,9	693.925,0	190,9
CULTURA Y TURISMO	278.555,0	125.161,0	44,9	150.109,0	53,9	170.863,0	61,3	178.221,0	64,0	624.354,0	224,1
VIVIENDA	1.984.592,0	13.849,0	0,7	1.126.036,0	56,7	718.061,0	36,2	0,0	0,0	1.857.946,0	93,6
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.551.323,0	191.331,0	12,3	77.337,0	5,0	100.002,0	6,4	107.985,0	7,0	476.655,0	30,7
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	1.300.000,0	276.655,0	21,3	677.852,0	52,1	513.367,0	39,5	852.957,0	65,6	2.320.831,0	178,5
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	3.924.100,0	168.115,0	4,3	469.618,0	12,0	986.211,0	25,1	186.647,0	4,8	1.810.591,0	46,1
DESARROLLO ECONÓMICO	314.891,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO AGROPECUARIO	400.000,0	46.780,0	11,7	30.926,0	7,7	35.080,0	8,8	31.680,0	7,9	144.466,0	36,1
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	971.535,0	100.235,0	10,3	160.304,0	16,5	71.185,0	7,3	1.499.758,0	154,4	1.831.482,0	188,5
DESARROLLO COMUNITARIO	6.000,0	6.247,0	104,1	0,0	0,0	11.740,0	195,7	0,0	0,0	17.987,0	299,8
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	288.887,0	38.471,0	13,3	54.228,0	18,8	71.704,0	24,8	83.523,0	28,9	247.926,0	85,8
TOTAL	20.021.106,0	3.969.205,0	19,8	6.463.745,0	32,3	7.388.600,0	36,9	8.003.695,0	40,0	25.825.245,0	129,0

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012 - 2015

MUNICIPIO DE TERUEL							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "TERUEL PRODUCTIVO CON EQUIDAD SOCIAL"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
PRODUCTIVIDAD COMPETITIVIDAD	EDUCACIÓN	100,5%	80,7%	102,8%	82,5%	73,2%	66,6%
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,8%	88,2%				
	AGRÍCOLA Y PECUARIO	107,1%	78,7%				
ORDENAMIENTO TERRITORIAL	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	33,7%	43,1%	33,7%	43,1%		
AGUA POTABLE SANEAMIENTO BÁSICO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	13,3%	41,6%	13,3%	41,6%		
INCLUSIÓN SOCIAL	SALUD	82,3%	94,6%	89,9%	76,8%		
	VIVIENDA	100,0%	72,1%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	85,7%	62,4%				
	CULTURA Y TURISMO	91,7%	78,2%				
AMBIENTE CIUDAD TERRITORIO	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	85,0%	82,3%	85,0%	82,3%		
FORTALECIMIENTO INTITUCIONAL	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	82,0%	72,5%	60,7%	59,3%		
	CONVIVENCIA PACIFICA	50,0%	67,9%				
	JUSTICIA Y SEGURIDAD	50,0%	37,5%				
DESARROLLO COMUNITARIO	PARTICIPACIÓN Y CONTROL CIUDADANO	100,0%	75,0%	100,0%	75,0%		
EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	72,2%	100,0%	72,2%		

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (66,6%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE TESALIA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UN GERENTE AL SERVICIO DE SU GENTE"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	2.929.330,4	512.487,0	17,5	578.777,0	19,8	1.034.441,0	35,3	922.721,9	31,5	3.048.426,9	104,1
SALUD	16.489.500,1	3.079.895,0	18,7	3.956.829,0	24,0	4.483.784,0	27,2	4.672.847,5	28,3	16.193.355,5	98,2
POBLACIÓN VULNERABLE	1.924.831,0	243.730,0	12,7	193.699,0	10,1	322.950,0	16,8	234.483,5	12,2	994.862,5	51,7
RECREACIÓN Y DEPORTE	2.360.105,3	259.870,0	11,0	108.654,0	4,6	131.209,0	5,6	867.701,0	36,8	1.367.434,0	57,9
CULTURA Y TURISMO	2.086.691,8	167.472,0	8,0	197.906,0	9,5	284.275,0	13,6	372.203,5	17,8	1.021.856,5	49,0
VIVIENDA	4.680.839,1	314.908,0	6,7	160.856,0	3,4	3.000,0	0,1	14.900,0	0,3	493.664,0	10,5
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	743.684,7	100.245,0	13,5	339.501,0	45,7	183.332,0	24,7	180.277,6	24,2	803.355,6	108,0
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	10.730.933,0	785.254,0	7,3	602.819,0	5,6	1.007.565,0	9,4	1.422.345,9	13,3	3.817.983,9	35,6
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	3.808.426,7	57.232,0	1,5	462.518,0	12,1	2.355.088,0	61,8	2.254.079,1	59,2	5.128.917,1	134,7
DESARROLLO ECONÓMICO	402.464,7	0,0	0,0	0,0	0,0	750,0	0,2	31.808,0	7,9	32.558,0	8,1
DESARROLLO AGROPECUARIO	393.715,4	51.172,0	13,0	71.967,0	18,3	61.562,0	15,6	42.450,0	10,8	227.151,0	57,7
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	2.856.938,4	215.717,0	7,6	162.715,0	5,7	507.998,0	17,8	807.447,4	28,3	1.693.877,4	59,3
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	603.697,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	-	3.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3.000,0	0,0
DERECHOS HUMANOS	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	656.192,4	108.330,0	16,5	96.535,0	14,7	215.736,0	32,9	351.135,6	53,5	771.736,6	117,6
TOTAL	50.667.350,1	5.899.312,0	11,6	6.932.776,0	13,7	10.591.690,0	20,9	12.174.400,9	24,0	35.598.178,9	70,3

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUI de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE TESALIA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UN GERENTE AL SERVICIO DE SU GENTE"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
CALIDAD DE VIDA CON DESARROLLO SOSTENIBLE	EDUCACIÓN	83,5%	67,4%	84,7%	66,3%	69,6%	54,7%
	SALUD	84,9%	75,5%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	120,0%	85,2%				
	CULTURA Y TURISMO	70,4%	53,2%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	65,0%	50,3%				
PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD	VIVIENDA	1,4%	7,8%	52,3%	39,0%	69,6%	54,7%
	AGROPECUARIO	25,0%	23,0%				
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	76,8%	45,5%				
	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	75,0%				
	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	58,3%	43,8%				
CAPACIDAD INSTITUCIONAL Y GOBERNABILIDAD	JUSTICIA Y SEGURIDAD	100,0%	75,0%	71,9%	58,8%	69,6%	54,7%
	POBLACIÓN VULNERABLE	65,6%	66,1%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	50,0%	35,3%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2015; no reportó información 2013

El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (54,7%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE TIMANÁ											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR UN TIMANÁ MEJOR"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	13.557.816,0	638.797,0	4,7	1.249.409,0	9,2	1.209.236,0	8,9	1.345.112,0	9,9	4.442.554,0	32,8
SALUD	27.867.466,0	6.990.080,0	25,1	8.994.438,0	32,3	10.647.690,0	38,2	11.189.779,0	40,2	37.821.987,0	135,7
POBLACIÓN VULNERABLE	2.366.773,0	97.616,0	4,1	239.582,0	10,1	475.828,0	20,1	486.899,0	20,6	1.299.925,0	54,9
RECREACION Y DEPORTE	1.640.141,0	79.916,0	4,9	464.608,0	28,3	388.173,0	23,7	323.607,0	19,7	1.256.304,0	76,6
CULTURA Y TURISMO	745.700,0	111.765,0	15,0	711.719,0	95,4	203.795,0	27,3	238.905,0	32,0	1.266.184,0	169,8
VIVIENDA	17.023.672,0	270.330,0	1,6	190.656,0	1,1	1.046.819,0	6,1	851.484,0	5,0	2.359.289,0	13,9
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	12.775.849,0	77.137,0	0,6	332.409,0	2,6	262.897,0	2,1	524.012,0	4,1	1.196.455,0	9,4
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	15.813.059,0	432.112,0	2,7	1.190.719,0	7,5	966.153,0	6,1	1.746.772,0	11,0	4.335.756,0	27,4
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	13.334.448,0	598.615,0	4,5	1.928.482,0	14,5	1.676.224,0	12,6	2.796.563,0	21,0	6.999.884,0	52,5
DESARROLLO ECONÓMICO	904.000,0	49.598,0	5,5	6.738,0	0,7	47.291,0	5,2	601.622,0	66,6	705.249,0	78,0
DESARROLLO AGROPECUARIO	5.211.245,0	95.046,0	1,8	94.904,0	1,8	73.069,0	1,4	237.500,0	4,6	500.519,0	9,6
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	2.187.283,0	270.190,0	12,4	177.176,0	8,1	1.862.697,0	85,2	1.119.754,0	51,2	3.429.817,0	156,8
DESARROLLO COMUNITARIO	33.600,0	8.000,0	23,8	41.360,0	123,1	33.718,0	100,4	46.143,0	137,3	129.221,0	384,6
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	360.975,0	97.805,0	27,1	68.319,0	18,9	159.610,0	44,2	315.881,0	87,5	641.615,0	177,7
TOTAL	113.822.027,0	9.817.007,0	8,6	15.690.519,0	13,8	19.053.200,0	16,7	21.824.033,0	19,2	66.384.759,0	58,3

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUI de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE TIMANÁ							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR UN TIMANÁ MEJOR"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
DESARROLLO SOCIAL	EDUCACIÓN	100,0%	99,2%	96,7%	91,7%	78,1%	79,4%
	SALUD	100,0%	90,9%				
	VIVIENDA	100,0%	100,0%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	91,1%				
	CULTURA Y TURISMO	84,6%	79,9%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	95,6%	88,9%				
DESARROLLO AGROPECUARIO Y ECONÓMICO	AGROPECUARIO	54,2%	64,9%	57,1%	64,1%	78,1%	79,4%
	DESARROLLO ECONÓMICO	60,0%	63,3%				
MEDIO AMBIENTE Y SERVICIOS PÚBLICOS	MEDIO AMBIENTE EMERGENCIAS	86,5%	88,2%	84,3%	86,8%	78,1%	79,4%
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	82,2%	85,7%				
	INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	84,2%	86,6%				
POLÍTICO ADMINISTRATIVO	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	50,0%	60,0%	74,4%	75,1%	78,1%	79,4%
	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	60,0%	80,0%				
	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	91,7%				
	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	87,4%	68,8%				

FUENTE: Información enviada Formato E17 vigencias 2012-2015

El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCION ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (79,4%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE VILLAVIEJA											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR EL CAMBIO"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
(Miles de pesos)											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	1.482.683,0	209.667,0	14,1	348.014,0	23,5	342.606,0	23,1	427.880,0	28,9	1.328.167,0	89,6
SALUD	7.189.159,4	2.701.546,0	37,6	3.249.843,0	45,2	3.799.048,0	52,8	3.545.967,0	49,3	13.296.404,0	185,0
POBLACIÓN VULNERABLE	549.540,9	187.261,0	34,1	218.251,0	39,7	158.912,0	28,9	394.026,0	71,7	958.450,0	174,4
RECREACIÓN Y DEPORTE	842.629,4	85.729,0	10,2	72.000,0	8,5	66.151,0	7,9	596.043,0	70,7	819.923,0	97,3
CULTURA Y TURISMO	447.822,0	88.160,0	19,7	77.409,0	17,3	91.691,0	20,5	114.828,0	25,6	372.088,0	83,1
VIVIENDA	2.007.413,9	30.900,0	1,5	417.992,0	20,8	44.033,0	2,2	524.340,0	26,1	1.017.265,0	50,7
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	1.435.271,6	249.686,0	17,4	389.099,0	27,1	56.875,0	4,0	575.100,0	40,1	1.270.760,0	88,5
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	4.870.441,3	351.056,0	7,2	403.983,0	8,3	354.409,0	7,3	1.394.764,0	28,6	2.504.212,0	51,4
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	7.182.618,3	1.143.610,0	15,9	876.237,0	12,2	611.354,0	8,5	602.429,0	8,4	3.233.630,0	45,0
DESARROLLO ECONÓMICO	851.175,0	48.525,0	5,7	56.460,0	6,6	45.000,0	5,3	26.000,0	3,1	175.985,0	20,7
DESARROLLO AGROPECUARIO	1.077.789.857,5	7.200,0	0,0	45.797,0	0,0	22.787,0	0,0	29.000,0	0,0	104.784,0	0,0
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	827.544,0	94.568,0	11,4	65.276,0	7,9	93.582,0	11,3	642.044,0	77,6	895.470,0	108,2
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	64.651,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
DESARROLLO COMUNITARIO	107.753,1	13.996,0	13,0	13.710,0	12,7	23.473,0	21,8	25.000,0	23,2	76.179,0	70,7
DERECHOS HUMANOS	64.651,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	237.056,9	62.229,0	26,3	78.272,0	33,0	62.860,0	26,5	81.163,0	34,2	284.524,0	120,0
TOTAL	1.105.950.270,1	5.274.133,0	0,5	6.312.343,0	0,6	5.772.781,0	0,5	8.978.584,0	0,8	26.337.841,0	2,4

FUENTES:
 Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE VILLAVIEJA							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "UNIDOS POR EL CAMBIO"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
SOCIO CULTURAL	EDUCACIÓN	83,3%	79,2%	82,9%	81,9%	77,6%	83,0%
	SALUD	84,8%	81,7%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	68,3%	80,5%				
	CULTURA Y TURISMO	95,4%	86,1%				
AMBIENTE CONSTRUIDO	VIVIENDA	66,7%	112,5%	79,2%	99,0%		
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	110,0%	117,2%				
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	72,1%	128,3%				
	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	50,0%	45,8%				
	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	97,1%	91,4%				
AMBIENTE NATURAL	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	71,4%	71,6%	71,4%	71,6%		
POLÍTICO ADMINISTRATIVA	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	96,3%	89,3%	98,7%	93,5%		
	DERECHOS HUMANOS	98,0%	93,3%				
	JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA	104,3%	97,2%				
	DESARROLLO COMUNITARIO	96,0%	94,4%				
ECONÓMICA	AGROPECUARIO	62,1%	64,0%	41,0%	56,1%		
	EMPLEO Y DESARROLLO	20,0%	48,1%				
POBLACIONAL	POBREZA EXTREMA	92,0%	94,8%	92,4%	95,8%		
	POBLACIÓN VULNERABLE	92,9%	96,8%				

FUENTE: Información enviada Formato E1 / vigencias 2012-2015

El relleno ROJO de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración NO CUMPLIO con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales no alcanzan el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (83,0%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno NO CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!

MUNICIPIO DE YAGUARÁ											
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "YAGUARÁ: EMPRESA PARA TODOS"											
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2012 - 2015											
SECTOR	PLAN PLURIANUAL	2012		2013		2014		2015		TOTAL	
		EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%	EJECUTADO	%
EDUCACIÓN	9.050.000,0	4.612.726,0	51,0	714.926,0	7,9	777.527,0	8,6	947.024,6	10,5	7.052.203,6	77,9
SALUD	7.744.638,0	2.196.086,0	28,4	2.665.211,0	34,4	3.089.778,0	39,9	3.077.246,8	39,7	11.028.321,8	142,4
POBLACIÓN VULNERABLE	2.928.334,0	713.109,0	24,4	532.347,0	18,2	534.150,0	18,2	520.012,1	17,8	2.299.618,1	78,5
RECREACION Y DEPORTE	524.793,0	51.144,0	9,7	56.861,0	10,8	58.093,0	11,1	558.228,6	106,4	724.326,6	138,0
CULTURA Y TURISMO	1.256.730,0	325.979,0	25,9	328.116,0	26,1	467.787,0	37,2	745.325,7	59,3	1.867.207,7	148,6
VIVIENDA	1.063.605,0	27.438,0	2,6	59.708,0	5,6	3.744.711,0	352,1	4.587.986,5	431,4	8.419.843,5	791,6
MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	2.426.907,0	628.982,0	25,9	324.904,0	13,4	578.881,0	23,9	697.906,2	28,8	2.230.673,2	91,9
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	6.121.693,0	7.950.503,0	129,9	914.767,0	14,9	2.316.609,0	37,8	2.507.536,2	41,0	13.689.415,2	223,6
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS	2.870.433,0	1.673.282,0	58,3	5.311.675,0	185,0	2.050.905,0	71,4	6.734.829,5	234,6	15.770.691,5	549,4
DESARROLLO ECONÓMICO	304.197,0	15.000,0	4,9	0,0	0,0	108.000,0	35,5	31.000,0	10,2	154.000,0	50,6
DESARROLLO AGROPECUARIO	279.955,0	170.339,0	60,8	33.090,0	11,8	72.000,0	25,7	28.200,0	10,1	303.629,0	108,5
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	2.123.231,0	172.170,0	8,1	517.276,0	24,4	342.633,0	16,1	269.555,0	12,7	1.301.634,0	61,3
DESARROLLO COMUNITARIO	62.986,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	883.987,0	319.823,0	36,2	370.904,0	42,0	434.684,0	49,2	772.113,3	87,3	1.897.524,3	214,7
GASTOS PROYECTOS FINANCIADOS CON REGALÍAS		596.147,0	0,0	0,0	0,0	14.575.758,0	0,0	21.476.964,4	0,0	36.648.869,4	0,0
TOTAL	37.641.489,0	19.452.728,0	51,7	11.829.785,0	31,4	14.575.758,0	38,7	21.476.964,4	57,1	67.335.235,4	178,9

FUENTES:
Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2012-2015

MUNICIPIO DE YAGUARÁ							
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2012 - 2015 "YAGUARÁ: EMPRESA PARA TODOS"							
CUMPLIMIENTO DE METAS VIGENCIA 2015 Y ACUMULADO PLAN DE DESARROLLO 2012 - 2015							
EJE TEMÁTICO	SECTOR	META VIGENCIA 2015		EJECUCIÓN EJE	ACUMULADO EJE	TOTAL EJECUCIÓN ANUAL	TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.
		META ALCANZADA SECTOR	ACUMULADO SECTOR				
PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD PARA UN MEJOR FUTURO	EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO	100,0%	108,0%	100,0%	97,2%		
	DESARROLLO RURAL	100,0%	86,3%				
AMBIENTE E INFRAESTRUCTURA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE	MEDIO AMBIENTE Y EMERGENCIAS	100,0%	92,3%	100,0%	92,3%		
AMBIENTE E INFRAESTRUCTURA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE	EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	100,0%	100,0%	97,2%	121,9%	99,0%	99,4%
	VIVIENDA	100,0%	205,5%				
	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	88,9%	86,0%				
	INFRAESTRUCTURA Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	100,0%	95,9%				
VIDA DIGNA PARA TODOS	SALUD	100,0%	98,2%	97,8%	96,3%		
	EDUCACIÓN	88,9%	96,7%				
	CULTURA Y TURISMO	100,0%	96,4%				
	DEPORTE Y RECREACIÓN	100,0%	88,5%				
	POBLACIÓN VULNERABLE	100,0%	101,8%				
GESTIÓN PÚBLICA Y BUEN GOBIERNO	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	100,0%	93,2%	100,0%	89,4%		
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	100,0%	75,0%				
	SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	100,0%	100,0%				

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2012-2015

El relleno VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración CUMPLIÓ con las metas anuales establecidas para la vigencia 2015; y el relleno VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución acumulada de las metas anuales alcanzó el promedio de cumplimiento para el periodo de vigencia del plan de desarrollo (99,4%); por lo tanto, finalizado el periodo de gobierno, el resultado promedio indica que SI CUMPLIÓ con las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

Todos controlamos!