



INFORME PRESUPUESTAL, FINANCIERO Y DE GESTIÓN.

HUILA VIGENCIA 2011

**INDIRA BURBANO MONTENEGRO
CONTRALORA DEPARTAMENTAL**

"Transparencia y Efectividad en el Control Fiscal"

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL HUILA.

"Transparencia y Efectividad en el Control Fiscal"

INDIRA BURBANO MONTENEGRO
Contralora Departamental

ASTRID SÁNCHEZ DE ROMERO
Jefe Oficina Asesora de Planeación

LUIS CARLOS DIAZ CASTILLO
Profesional Oficina Asesora de Planeación

Colaboración:

FUNCIONARIOS OFICINA DE CONTROL FISCAL

INTRODUCCIÓN

La Contraloría Departamental del Huila en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral once (11) del artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, el numeral noveno (9) del artículo noveno (9) de la ley 330 de 1996, el artículo cuarenta y uno (41) de la Ley 42 de 1993, el artículo noventa y cuatro (94) de la Ley 617 de 2000 y en desarrollo de su Misión Institucional con el objeto de alcanzar su premisa fundamental "Transparencia y Efectividad en el Control Fiscal", pone a disposición de la Honorable Duma Departamental, los ediles municipales y a la Comunidad en general, el Informe Presupuestal, Financiero y de Gestión del Departamento a Nivel Central y Entidades Descentralizadas, los Municipios (Exceptuando al municipio de Neiva, por tener Contraloría Municipal) y sus entidades descentralizadas, correspondiente a la vigencia 2011.

El presente documento se compone de tres capítulos, donde se evalúan los resultados presupuestales y financieros de las entidades fiscalizadas, midiendo la gestión y el manejo de los recursos públicos; como producto de un proceso de fiscalización estandarizado, mediante la aplicación de procedimientos de control fiscal normalizados en la Ley 42 de 1993 y desarrollados en el Sistema de Gestión de Calidad de esta entidad, teniendo como base los principios de Transparencia, Eficacia, Moralidad y Economía.

En el primer capítulo se consolida y evalúa el resultado macro presupuestal, financiero y de gestión del Departamento del Huila, incluyendo el nivel central departamental con sus once entidades descentralizadas y los municipios con sus respectivos entes del orden descentralizado.

Continúa con el análisis de los resultados presupuestales, financieros, de gestión y deuda pública que obtuvo el sector central departamental al finalizar la vigencia 2011, aplicando para ello Indicadores de cumplimiento de Ley 617, 358, 819 y Marco Fiscal de Mediano Plazo, ejerciendo control fiscal sobre recursos presupuestales por valor de \$823.986.58 millones y activos por \$1.1 billones y pasivo y patrimonio por el mismo valor, cifras correspondientes al 100% respectivamente.

De otra parte, y terminado el periodo de gobierno 2008 – 2011, se evalúa la ejecución del Plan de Desarrollo Departamental por cada uno de sus ejes temáticos y sectores en que se encuentra estructurado, determinando el cumplimiento o incumplimiento de las metas de resultado establecidas en él de acuerdo a la gestión aplicada en cada uno de ellos por el mandatario saliente y su equipo de gobierno.

En el segundo capítulo, se presenta los resultados de la fiscalización presupuestal, financiera y de gestión de los 36 municipios, teniendo en cuenta el cumplimiento a los topes establecidos por la Ley 617 para su Operatividad, Indicadores de Sostenibilidad y Solvencia de la Ley 819, análisis de la Deuda Pública, Marcos Fiscales de Mediano Plazo y cumplimiento de sus Planes de Desarrollo a la finalización de los periodo de gobierno; para ello, se ejerció control fiscal a \$546.455.0 millones en fondos y \$8324.821.1 millones en Activos, y un valor igual en Pasivos y Patrimonio. Esta actividad tiene un nivel de cubrimiento del cien por ciento tanto de los entes como de sus recursos.

En el tercer capítulo se presenta un análisis de la gestión aplicada por los gerentes, directores o administradores de los presupuestos y bienes de 36 ESEs Municipales, 4 ESEs Departamentales y 19 Entidades Descentralizadas; logrando auditar recursos financieros en total de \$581.943.9 Millones de Pesos y \$1.03 billones de Activos e igual valor de Pasivos y Patrimonio.

Termina este informe con el concepto sobre la gestión fiscal de la administración de los fondos y bienes públicos que realizaron los gestores públicos en cumplimiento de los principios constitucionales y de la administración pública.

CONTENIDO

| | Pág. |
|--|------|
| CAPITULO I | 10 |
| DEPARTAMENTO DEL HUILA | 10 |
| 1. SITUACIÓN MACRO DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA | 10 |
| 1.1 RESULTADO PRESUPUESTAL | 10 |
| 1.2 RESULTADO FINANCIERO | 11 |
| 2. EVALUACIÓN DE GESTIÓN SECTOR CENTRAL DEPARTAMENTAL | 12 |
| 2.1 RESULTADO PRESUPUESTAL | 12 |
| 2.1.1 Análisis de Ingresos | 12 |
| 2.1.2 Análisis de Egresos | 15 |
| 2.1.3 Indicadores de Gestión Presupuestal | 16 |
| 2.2.1 Cumplimiento Ley 617 de 2000 | 18 |
| 2.3 RESULTADO FINANCIERO | 19 |
| 2.3.1 Activos | 19 |
| 2.3.2 Pasivos | 19 |
| 2.3.3 Patrimonio | 20 |
| 2.4 ESTADO DEUDA PÚBLICA | 20 |
| 2.4.1 Cumplimiento ley 358 de 1997 | 21 |
| 2.4.2 Cumplimiento Ley 819 de 2003 | |
| 2.5 CUMPLIMIENTO DEL MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO | 22 |
| 3. CUMPLIMIENTO PLAN DE DESARROLLO | 24 |
| 3.1 Aspectos Generales | 24 |
| 3.2 Ejecución Presupuestal Plan de Desarrollo Vigencia 2011 | 25 |
| 3.3 Ejecución Acumulada Plan plurianual de Inversiones 2008 - 2011 | 26 |
| 3.4 Evaluación de las Metas de Resultado del Plan de Desarrollo por Dimensiones y Sectores | 28 |
| 3.4.1 Dimensión Desarrollo Humano Sostenible | 28 |
| 3.4.1.1 Sector Educación | 28 |
| 3.4.1.2 Sector Salud | 35 |
| 3.4.1.3 Sector Deporte, recreación y Aprovechamiento del tiempo libre | 42 |
| 3.4.1.4 Sector Cultura | 48 |
| 3.4.1.5 Sector Vivienda | 48 |
| 3.4.1.6 Sector Grupos Especiales | 61 |
| 3.4.1.7 Sector Agua Potable y Saneamiento Básico | 61 |
| 3.4.2 Dimensión Sostenibilidad Ambiental y Ordenamiento Territorial. | 67 |

| | |
|--|-----------|
| 3.4.3 Dimensión Desarrollo Productivo y Competitivo | 68 |
| 3.4.4. Dimensión Gobernabilidad y Gestión Pública | 80 |
| CAPITULO II | 81 |
| MUNICIPIOS | 81 |
| 1. EVALUACIÓN DE GESTIÓN MUNICIPAL | 82 |
| 1.1 RESULTADO PRESUPUESTAL | 82 |
| 1.1.1 Análisis de Ingresos | 82 |
| 1.1.2 Análisis de Egresos | 87 |
| 1.1.3 Indicadores de Gestión Presupuestal | 90 |
| 1.2 RESULTADO FINANZAS PÚBLICAS MUNICIPALES | 92 |
| 1.2.1 Resultado Presupuestal | 92 |
| 1.2.2 Ahorro o Déficit Corriente | 95 |
| 1.2.3 Superávit o Déficit de Capital | 96 |
| 1.2.4 Superávit o Déficit Primario | 97 |
| 1.3 CUMPLIMIENTO DE LEY 617 DE 2000 | 97 |
| 1.4 RESULTADO FINANCIERO | 98 |
| 1.4.1 Activos | 99 |
| 1.4.2 Pasivos | 100 |
| 1.4.3 Patrimonio | 102 |
| 1.4.4 Excedente del Ejercicio | 103 |
| 1.5 ESTADO DE LA DEUDA PÚBLICA | 105 |
| 1.5.1 Saldo a Diciembre 31 de 2011 | 106 |
| 1.5.2 Amortizaciones y Servicio de la Deuda Pública | 106 |
| 1.6 CUMPLIMIENTO DE LA LEY 358 DE 1997 | 106 |
| 1.7 CUMPLIMIENTO DE LA LEY 819 DE 2003 | 107 |
| 1.8 EVALUACION MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO 2012 – 2021 | 108 |
| 1.9 PLANES DE DESARROLLO | 110 |
| 1.9.1 Financiación de los Planes de Desarrollo | 110 |
| 1.9.2 Ejecución de los Planes de Desarrollo | 112 |
| 1.9.2.1 Evaluación al Cumplimiento de los Planes Plurianuales de inversiones Municipales 2008 – 2011 | 112 |
| 1.9.2.1 Sector Educación | 114 |
| 1.9.2.1.2 Sector Salud | 115 |
| 1.9.2.1.3 Sector Vivienda | 117 |
| 1.9.2.1.4 Sector Desarrollo Empresarial y Agropecuario | 119 |
| 1.9.2.1.5 Sector Medio Ambiente, Agua Potable, Saneamiento Básico y Emergencias | 121 |
| 1.9.2.1.6 Sector Infraestructura y Servicios Públicos | 123 |
| 1.9.2.1.7 Sector Fortalecimiento Institucional | 125 |
| 1.9.2.1.8 Sector Recreación y Deporte | 126 |
| 1.9.2.1.9 Sector Cultura y turismo | 128 |
| 1.9.2.1.10 Sector Desarrollo Comunitario | 130 |
| 1.9.2.1.11 Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana | 131 |

| | |
|---|-----|
| 1.9.2.12 Sector Población Vulnerable | 133 |
| 1.9.2.2. Evaluación al Cumplimiento de las Metas de Resultado de los Planes de Desarrollo 2008 – 2011 | 136 |
| 1.9.2.2.1 Sector Educación | 139 |
| 1.9.2.2.2 Sector Salud | 142 |
| 1.9.2.2.3 Sector Vivienda | 143 |
| 1.9.2.2.4 Sector Desarrollo Empresarial y Agropecuario | 144 |
| 1.9.2.2.5 Sector Medio Ambiente, Agua Potable, Saneamiento Básico y Emergencias | 144 |
| 1.9.2.2.6. Sector Infraestructura y Servicios Públicos | 145 |
| 1.9.2.2.7. Sector Fortalecimiento Institucional | 146 |
| 1.9.2.2.8 Sector Recreación y Deporte | 146 |
| 1.9.2.2.9 Sector Cultura y turismo | 145 |
| 1.9.2.2.10. Sector Desarrollo Comunitario | 146 |
| 1.9.2.2.11. Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana | 147 |
| 1.9.2.2.12 Sector Población Vulnerable | 148 |
| | |
| 2. RESULTADOS DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA, VIGENCIA 2011. | 149 |
| 2.1 Importancia de los Recursos Propios (20%) | 150 |
| 2.2 Capacidad de Autofinanciamiento del Funcionamiento (10%) | 151 |
| 2.3 Respaldo de la Deuda (10%) | 153 |
| 2.4 Dependencia del SGP (15%) | 154 |
| 2.5 Magnitud de la Inversión (10%) | 156 |
| 2.6 Cumplimiento MFMP (20%) | 157 |
| 2.7 Cumplimiento Planes de Desarrollo | 158 |
| 2.8 Posicion Municipal según los Resultados Desempeño Fiscal | 160 |
| | |
| CAPITULO III | |
| | |
| ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DEL ORDEN CENTRAL DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL | 162 |
| 1. ASPECTOS GENERALES | 163 |
| 1.1 RESULTADO PRESUPUESTAL EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO DEL ORDEN DEPARTAMENTAL | 163 |
| 1.1.1 Ingresos | 163 |
| 1.1.2 Egresos | 163 |
| 1.2 RESULTADO PRESUPUESTAL ESES DEL ORDEN MUNICIPAL | 163 |
| 1.2.1 Ingresos | 163 |
| 1.2.2 Egresos | 164 |
| 1.3 RESULTADO FINANCIERO | 164 |
| 1.4 RESULTADO PRESUPUESTAL EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES | 166 |
| 1.4.1 Ingresos | 166 |
| 1.4.2 Egresos | 166 |
| 1.5 NIVEL DE ENDEUDAMIENTO DE LAS EPS, ESES Y EMPRESAS DESCENTRALIZADAS DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL | 167 |
| 1.5.1 Amortizaciones, Costos y Condiciones Financieras de la Deuda | 168 |
| 1.5.2 Financiamiento | |
| CONCEPTO SOBRE LA GESTION FISCALO DE LA ADMINISTRACION DE LOS FONDOS Y BIENES | |

PUBLICOS

CONCEPTO SOBRE LA GESTIÓN FISCAL DE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS FONDOS Y BIENES PÚBLICOS 169

ANEXOS 171



CAPITULO I

Departamento
del
Huila

1. SITUACIÓN MACRO DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA

La Contraloría Departamental del Huila, ente primario de control fiscal de las entidades del nivel territorial, central y descentralizado y de los particulares que administran recursos del Estado, presenta en forma macro el resultado presupuestal y financiero de 124 sujetos de control (98.4%) sin incluir las instituciones educativas del orden departamental y municipal y dos ESEs municipales que no rindieron la información (San Roque de Altamira y Divino Niño de Rivera).

Finalizada la vigencia fiscal 2011, los resultados de la gestión aplicada en los temas presupuestal y financiero es el siguiente:

1.1 SITUACIÓN PRESUPUESTAL: Los 124 sujetos de control obtuvieron ingresos por el orden de \$1.92 billones, con un crecimiento del 9% con respecto a la vigencia anterior. De estos el 70.8% corresponden a Ingresos Corrientes, el 16.8% a fondos especiales y el restante 12.4% corresponden a recursos de capital.

Adicionalmente, se comprometieron recursos por valor de \$1.69 billones, de los cuales el 67.8% corresponden a erogaciones corrientes (gastos de funcionamiento más inversión social) y el 32.2% pertenecen a inversiones en infraestructura (construcción vías, polideportivos, escuelas, etc.).

Resultado Presupuestal Macro Departamento del Huila Vigencia 2011.

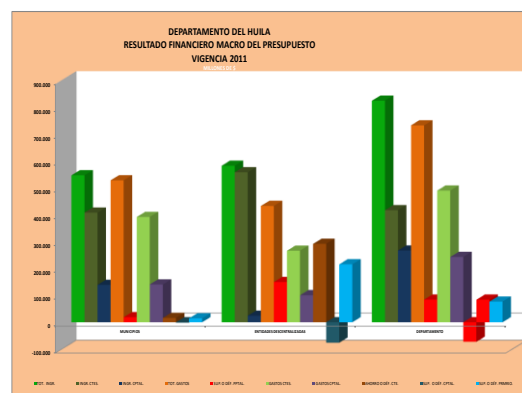
DEPARTAMENTO DEL HUILA
RESULTADO FINANCIERO MACRO DEL PRESUPUESTO
VIGENCIA 2011
MILLONES DE \$

| CONCEPTO | MUNICIPIOS | ENTIDADES DESCENTRALIZADAS | DEPARTAMENTO | TOTAL |
|-----------------------------------|-----------------|----------------------------|-----------------|-------------------|
| 1. TOTAL INGRESOS | 546.455.089.956 | 581.943.927.000 | 823.986.583.830 | 1.952.385.600.786 |
| 1.1 INGRESOS CORRIENTES | 407.710.854.247 | 557.776.846.000 | 416.866.465.082 | 1.382.354.165.329 |
| 1.3. INGRESOS DE CAPITAL | 138.724.425.053 | 24.167.081.000 | 103.801.456.880 | 266.692.962.933 |
| 2. TOTAL GASTOS | 527.797.142.389 | 432.585.501.011 | 732.361.490.762 | 1.692.744.134.162 |
| 3. SUPERÁVIT O DÉFICIT PPTAL. | 18.657.947.568 | 149.358.425.989 | 83.908.277.354 | 251.924.650.910 |
| 2.1. GASTOS CORRIENTES | 391.675.843.664 | 266.156.842.000 | 489.603.095.232 | 1.147.435.780.896 |
| 2.2. GASTOS NO CORRIENTES | 140.506.404.000 | 100.439.541.000 | 242.758.395.530 | 483.704.340.530 |
| 4. AHORRO O DÉFICIT CORRIENTE | 16.035.010.583 | 291.620.004.000 | -72.736.630.151 | 234.918.384.432 |
| 5. SUPERÁVIT O DÉFICIT DE CAPITAL | -1.781.978.947 | -76.272.460.000 | 83.908.277.354 | 5.853.838.407 |
| 6. SUPERÁVIT O DÉFICIT PRIMARIO | 14.253.031.636 | 215.347.544.000 | 76.742.687.544 | 306.343.263.180 |

FUENTE: Informes presupuestales y financieros sujetos de control

De la gestión aplicada por los ordenadores del gasto, se originó un superávit presupuestal el cual asciende a la suma de \$251.92 Millones, de los cuales la administración central departamental aportó el 33.3%, con un valor relativo de \$83.908.27 Millones de Pesos; los Municipios aportaron el 7.4%, por valor de \$18.657.9 Millones y las entidades descentralizadas del orden departamental y municipal, empresas industriales y comerciales del estado e institutos descentralizados el 59.3.8%, con \$149.358.4 Millones.

Resultado Presupuestal Macro Departamento del Huila Vigencia 2011.



FUENTE: Informes presupuestales y financieros sujetos de control.

Como puede observarse, la gestión presupuestal aplicada en las entidades y el departamento fue buena, situación

que permitió lograr los resultados descritos.

Al aplicarlos principios establecidos en la ley 819, se destaca entre ellos los siguientes:

Se presenta un superávit corriente por valor de \$234.918.3, este es el resultado de la sumatoria de los Municipios y Entidades Descentralizadas que presentan un Ahorro de \$307.655.0 Millones y un Déficit presentado por el Departamento de \$72.736.63 Millones de Pesos.

El indicador de Superávit o Déficit de Capital muestra un resultado positivo por valor de \$5.843.8 Millones, siendo el sector central departamental el único que presenta resultado positivo.

El índice de superávit o déficit primario el cual es aplicado a las entidades territoriales, muestra que el Departamento del Huila en su compendio total obtuvo balance Positivo de \$306.343.2 Millones, donde los Municipios aportaron el 4.7% con un valor de \$14.253.0 Millones; las Entidades Descentralizadas el 70.3% con un valor de \$215.347.5 Millones y el Departamento como Nivel Central de 25% con un valor de \$76.742.6 Millones de Pesos.

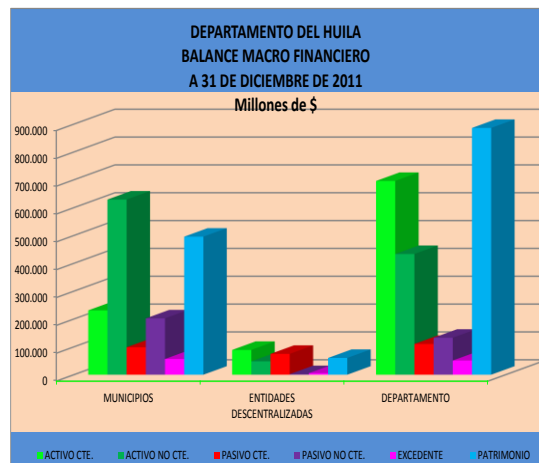
1.2 RESULTADO FINANCIERO: Los 124 sujetos de control reportaron sus estados financieros a este organismo de control, mediante la plataforma de rendición de cuentas SINTERCADH, cuyo valor total de los Activos ascienden a la suma de \$2.50 billones, los cuales se encuentran distribuidos de la siguiente forma: Entes Territoriales Municipales la suma de \$860.245.2 millones, cifra que representa el 34.3%; Entidades Descentralizadas, ESE's EICES y ESP's del orden departamental y municipal con \$518.932.9 millones, equivalentes al 20.7%

del total, y El Departamento del Huila quien participa con \$1.1 billones que corresponden al 45.0%, de conformidad con lo registrado en la siguiente tabla:

| DEPARTAMENTO DEL HUILA | | | | |
|----------------------------|------------|----------------------------|--------------|----------------|
| RESULTADO FINANCIERO MACRO | | | | |
| VIGENCIA 2011 | | | | |
| | | | | MILLONES DE \$ |
| CONCEPTO | MUNICIPIOS | ENTIDADES DESCENTRALIZADAS | DEPARTAMENTO | TOTAL |
| TOTAL ACTIVO | 860.246,0 | 137.001,7 | 1.129.487,4 | 2.126.735,1 |
| ACTIVO CORRIENTE | 231.111,1 | 88.987,1 | 695.966,0 | 1.016.064,2 |
| ACTIVO NO CORRIENTE | 629.134,9 | 48.014,6 | 433.521,4 | 1.110.670,9 |
| PASIVO CORRIENTE | 98.581,9 | 74.838,5 | 110.406,5 | 283.826,9 |
| PASIVO A LARGO PLAZO | 202.214,3 | 1.936,4 | 132.622,8 | 336.773,5 |
| EXCEDENTE DEL EJERCICIO | 56.502,1 | 5.529,9 | 50.977,1 | 113.009,1 |
| PATRIMONIO | 495.829,9 | 60.226,9 | 886.458,1 | 1.442.514,9 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 860.246,0 | 137.001,7 | 1.129.487,4 | 2.126.735,1 |

FUENTE: Estados Financieros sujetos de control

En la siguiente gráfica, se reflejan cada una de estas participaciones por cada clase de ente:



La cuenta de Activo Corriente asciende a la suma de \$1.20 billones, es decir el 48.2% del total, porcentaje que permite determinar que la mayoría de los entes se encuentran en una posición financiera favorable; mientras que el Activo No Corriente participa con el restante 51.8% y un valor de \$1.30 Billones.

En lo concerniente al Pasivo, el cual se clasifica en Corriente, que son aquellas obligaciones que las entidades deben cancelar a corto plazo (menos de un año) y en No Corriente, las cuales son aquellas deudas que se deben cancelar en un periodo mayor a un año, asciende a la suma de \$691.387.1 millones.

Dentro de este valor, los municipios tienen una participación 43.5%, equivalente a \$300.796.2 Millones; el nivel Central Departamental representa el 35.2% con \$243.029.3 Millones; y por último las entidades descentralizadas con el 21.3% que asciende a un valor de \$147.561.6 millones.

Al analizar esta cuenta en los entes territoriales, se puede determinar que el Pasivo Corriente en los municipios suman un valor de \$98.581.8 millones equivalentes al 32.8% del total; el restante 67.2% o sea \$202.214.4 millones, corresponden a los pasivos de largo plazo. En el sector central departamental esta cuenta está conformada de la siguiente forma: el 45.4% pertenece al Corriente que se encuentra en \$110.406.5 millones, y el restante 54.6% ó \$132.622.8 millones pertenecen a los No Corrientes.

Caso contrario ocurre con las entidades descentralizadas, cuyos pasivos corrientes son superiores a los No Corrientes, representando los primeros el 95.0% con \$140.146.6 millones; el restante 5.0% lo cubren las segundas obligaciones con \$7.415.0 millones.

Con relación al Patrimonio institucional, el Departamento se lleva la mayor proporción con el 47.3%, seguido de las entidades descentralizadas y empresas con el 28.2% y los municipios con el 24.5% con \$458.303.7 millones.

2. EVALUACIÓN DE GESTIÓN SECTOR CENTRAL DEPARTAMENTAL

2.1 RESULTADO PRESUPUESTAL

2.1.1 Análisis de Ingresos: Al finalizar la vigencia fiscal 2011, el sector central departamental reportó ingresos totales por \$823.986.5 millones, de los \$784.157.5 millones presupuestados; es decir una ejecución del 105.1%, de acuerdo con la Tabla ANÁLISIS EFICIENCIA ADMINISTRATIVA PRESUPUESTAL VIGENCIA 2011:

¡Error! Vínculo no válido.

En la siguiente gráfica, puede observarse el comportamiento de la ejecución por los diferentes conceptos con respecto a la asignación presupuestal:

¡Error! Vínculo no válido.

De acuerdo a la estructura presupuestal de ingresos del gobierno central departamental, la renta con mayor contribución son los Recursos Corrientes con el 50.6%, que en valores absolutos corresponde a \$416.866.5 millones. Dentro de es se te encuentran los No Tributarios con una participación importante en el total que asciende al 40.8% (335.801.6 millones), como se puede observar en la Tabla No. "NIVEL DE CONTRIBUCIÓN DE LAS RENTAS EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL VIGENCIA 2011":

¡Error! Vínculo no válido.

En segundo término se encuentra los fondos percibidos por concepto transferencias del gobierno nacional para los sectores de salud y educación, con una participación del 36.8%, o sea \$303.318.7 millones.

Cerrando este tema se encuentran los recursos de Capital, los cuales poseen la

participación dentro de los ingresos del gobierno central más baja con 12.6% y \$103.801.5 millones.

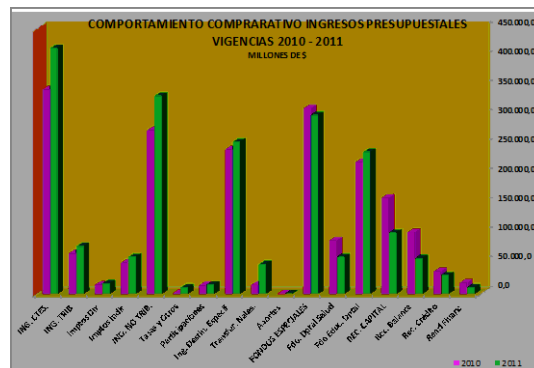
Al realizar un comparativo entre el comportamiento de las rentas de este ente entre las vigencias 2010 y 2011, se puede obtener la siguiente situación de acuerdo a la Tabla No. "COMPORTAMIENTO COMPARATIVO INGRESOS PRESUPUESTALES VIGENCIAS 2010- 2011":

| DEPARTAMENTO DEL HUILA COMPORTAMIENTO COMPARATIVO INGRESOS PRESUPUESTALES VIGENCIAS 2010 - 2011 | | | |
|--|------------------|------------------|--------------|
| CONCEPTO | MILLONES DE \$ | | |
| | 2010 | 2011 | % |
| ING. CTES. | 346.977,3 | 416.866,5 | 20,1 |
| ING. TRIB. | 69.251,7 | 81.064,8 | 17,1 |
| Imptos Dir. | 15.988,5 | 18.024,2 | 12,7 |
| Imptos Indir. | 53.263,2 | 63.040,6 | 18,4 |
| ING. NO TRIB. | 277.725,5 | 335.801,6 | 20,9 |
| Tasas y Otros | 1.579,7 | 10.994,8 | 596,0 |
| Participaciones | 15.021,7 | 15.821,3 | 5,3 |
| Ing. Destin. Especif. | 245.252,0 | 257.966,8 | 5,2 |
| Transfer. Nales. | 15.507,7 | 50.502,0 | 225,7 |
| Aportes | 364,4 | 516,8 | 41,8 |
| FONDOS ESPECIALES | 314.743,1 | 303.318,7 | -3,6 |
| Fdo. Dptal Salud | 91.047,3 | 62.886,9 | -30,9 |
| Fdo Educ. Dptal | 223.695,8 | 240.431,8 | 7,5 |
| REC. CAPITAL | 163.318,5 | 103.801,5 | -36,4 |
| Rec. Balance | 105.048,3 | 60.673,0 | -42,2 |
| Rec. Crédito | 38.800,0 | 32.084,0 | 100,0 |
| Rend Financ. | 19.215,4 | 11.044,5 | -42,5 |
| TOTAL INGRESOS | 825.038,8 | 823.986,6 | -0,1 |

Los ingresos totales disminuyeron en 0.1% (\$1.052.3 millones) con respecto a la vigencia anterior, debido a la reducción de los recursos de Capital en porcentaje del 36.4% y dentro de ellos, la cuenta de Rendimientos Financieros decayeron en 42.5% pasando de \$19.215.4 millones a \$11.044.5 millones.

Sin embargo y a pesar de ello, los Ingresos Corrientes aumentaron en \$69.889.2 millones, cifra que porcentualmente equivale al 20%. Este buen comportamiento se debe fundamentalmente a tres rentas que crecieron 596.0% y 225.7% (Tasa y Otros y Transferencias Nacionales).

La siguiente gráfica muestra el comportamiento de las rentas en estas dos vigencias:



De otra parte, tuvieron decrecimiento las transferencias que realiza la Nación para los sectores salud y educación con un porcentaje del 3.6%.

En forma concluyente, puede establecerse que las rentas corrientes del departamento crecieron en la vigencia 2011, a pesar que los recursos percibidos por Fondos Especiales (Educación y Salud) y los ingresos de Capital, disminuyeron en forma importante con respecto a la vigencia inmediatamente anterior (3.6% y 36.4% respectivamente).

Al analizar el nivel de contribución de cada una de las rentas que componen la ejecución presupuestal departamental, el cual se puede observar en la Tabla No. "NIVEL DE CONTRIBUCIÓN DE LAS RENTAS EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL VIGENCIA 2011", se tiene que los fondos corrientes participan en el 50.6%, dentro de los cuales los No Tributarios contribuyen con el 40.8% y pertenecientes a estos se encuentran los Ingresos con Destinación Específica con el 31.3%.

Otra renta que presenta una participación importante es el Fondo Educativo Departamental quien ostenta una participación del 29.2%.

| DEPARTAMENTO DEL HUILA | | |
|--|------------------|--------------|
| NIVEL DE CONTRIBUCIÓN DE LAS RENTAS EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL VIGENCIA 2011 | | |
| CONCEPTO | EJECUCIÓN | % PART. |
| INGRESOS CORRIENTES | 416.866,5 | 50,6 |
| INGRESOS TRIBUTARIOS | 81.064,8 | 9,8 |
| Impuestos Directos | 18.024,2 | 2,2 |
| Impuestos Indirectos | 63.040,6 | 7,7 |
| INGRESOS NO TRIBUTARIOS | 335.801,6 | 40,8 |
| Tasas, Multas y Otros | 10.994,8 | 1,3 |
| Participaciones | 15.821,3 | 1,9 |
| Ingresos de Destinación Específica | 257.966,8 | 31,3 |
| Transferencias de La Nación | 50.502,0 | 6,1 |
| Aportes de Otras Entidades | 516,8 | 0,1 |
| FONDOS ESPECIALES | 303.318,7 | 36,8 |
| Fondo Departamental de Salud | 62.886,9 | 7,6 |
| Fondo Educativo Departamental | 240.431,8 | 29,2 |
| RECURSOS DE CAPITAL | 103.801,5 | 12,6 |
| Recursos del Balance | 60.673,0 | 7,4 |
| Recurso del Crédito | 32.084,0 | 3,9 |
| Rendimientos de Inversiones Fras. | 11.044,5 | 1,3 |
| TOTAL PRESUPUESTO VIGENCIA | 823.986,6 | 100,0 |

Cifras en millones de \$.

Por último, se encuentran las rentas propias, es decir los Tributarios y los recursos de Capital, los cuales ostentan representaciones del 9.8% y 12.6% respectivamente; resaltando así en forma negativa la insignificante participación que tienen las primeras rentas en el total, a pesar que estas son de suma importancia para el buen desempeño de la administración estas escasamente sufragan los gastos de funcionamiento, sin que su remanente sea importante para el financiamiento de egresos sociales.

El nivel de contribución de cada una de las rentas se puede observar en la siguiente gráfica:



2.1.2 Análisis de Egresos: Culminada la vigencia fiscal, la administración registra compromisos financieros por valor de \$795.562.7 millones, distribuidos de la siguiente manera: \$80.519.3 millones financiaron los gastos de funcionamiento, cuyo monto representa el 10.1% del total, \$12.353.0 millones o sea el 1.6% se destinaron a cubrir las erogaciones por concepto de Deuda Pública; el 2.5%, es decir \$20.274.6 millones financian los Aportes realizados por la administración departamental al FONPET. Por último, pero con la mayor participación se encuentran las erogaciones sociales o de inversión que ascienden a la suma de \$682.415.9 millones ó el 85.8%, como se puede observar en la Tabla No. "NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LOS GASTOS EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL VIGENCIA 2011":

| DEPARTAMENTO DEL HUILA | | |
|---|------------------|--------------|
| NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LOS GASTOS EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL VIGENCIA 2011 | | |
| 1. GASTOS DE FUNCIONAMIENTO | 80.519,3 | 10,1 |
| GASTOS DE PERSONAL | 19.964,1 | 2,5 |
| GASTOS GENERALES | 5.927,7 | 0,7 |
| TRANSFERENCIAS | 54.627,4 | 6,9 |
| 2. DEUDA PÚBLICA | 12.353,0 | 1,6 |
| 3. APORTES FONPET | 20.274,6 | 2,5 |
| 4. INVERSIÓN | 682.415,9 | 85,8 |
| TOTAL PRESUPUESTO VIGENCIA | 795.562,7 | 100,0 |

Cifras en millones de \$.

En forma gráfica, la siguiente es el resultado de la participación de cada una de estas erogaciones en el total:

¡Error! Vínculo no válido.

Cifras en millones de \$.

Al realizar seguimiento al comportamiento de estos conceptos en las últimas dos vigencias, se establece que su crecimiento total promedio no ha estado por encima del índice inflacionario, acuerdo a lo reflejado en la Tabla "COMPORTAMIENTO COMPARATIVO GASTOS PRESUPUESTALES 2010 – 2011":

¡Error! Vínculo no válido.

El 66.7% de las erogaciones presupuestales muestran incrementos con respecto a la vigencia anterior, la cuales oscilan entre 8.1% que corresponde a Inversión y el 31.1% a Gastos de Personal.

En esta tendencia, es importante resaltar la evolución del gasto social, el cual se ha incrementado en un porcentaje mayor al IPC anual; sin embargo, para cumplir con las funciones establecidas en la constitución y la ley, los gastos de personal se incrementaron en forma importante (31.1%), situación que amerita un análisis más profundo.

En forma gráfica, esta descripción se representa de la siguiente forma:

¡Error! Vínculo no válido.

Las únicas cuentas del gasto que muestran reducción son los Gastos Generales y las Transferencias con porcentajes del 2.2% y 37.1% respectivamente.

En consecuencia, puede determinarse que su bajo incremento que presenta en la vigencia 2011, se debe fundamentalmente al descenso de estos dos gastos; de lo contrario reflejaría un mayor índice de crecimiento.

2.2 Indicadores de Gestión Presupuestal:

La gestión aplicada en la administración del presupuesto se ve reflejada en los indicadores de eficiencia aplicados para cada una de las rentas que conforman el presupuesto. Así mismo, el resultado presupuestal muestra el grado de seguimiento y control ejercido por el ordenador del gasto a su accionar.

Al final de la vigencia presupuestal, la administración departamental arroja como resultado superávit por valor de \$91.625.0 millones, superior en 57.2% que el de la vigencia anterior. Esta cifra que representa el 11.1% de los ingresos ejecutados. Esta situación se debió fundamentalmente a se recibieron mayores recursos de los presupuestados y no se comprometieron en su totalidad.

En el periodo fiscal 2011 la administración muestra una eficiencia administrativa total promedia de ejecución del 109.8% de sus rentas proyectadas, las cuales individualmente todas superan el 92.0% de realización, a excepción de los Recursos del Crédito, los que el ordenador del gasto no utilizó, de conformidad con la Tabla "ANÁLISIS EFICIENCIA ADMINISTRATIVA PRESUPUESTAL":

Se demuestra que el equipo administrativo realizó un gran esfuerzo para lograr las metas financieras propuestas, situación que se puede observar claramente en el comportamiento de los Ingresos Tributarios, cuya realización superó en forma importante lo planificado (107.8%).

¡Error! Vínculo no válido.

En forma gráfica, se puede observar estos resultados de la siguiente forma:

¡Error! Vínculo no válido.

En lo que respecta al grado de eficiencia administrativa en el cumplimiento del presupuesto de gastos, esta alcanzó un promedio total de 101.5%, como se puede apreciar en la Tabla "ANÁLISIS EFICIENCIA ADMINISTRATIVA PRESUPUESTAL DE GASTOS":

¡Error! Vínculo no válido.

Superan este promedio los Gastos de Funcionamiento, los cuales se realizaron en el 102.3%, o sea \$80.519.3 millones de los \$78.727.9 millones presupuestados; dentro de los cuales figuran los Gastos de Personal con 122.0% de desempeño. Es de aclarar que dentro de este total se encuentran incluidos las transferencias realizadas por la administración central a la Asamblea Departamental, a la Contraloría Departamental del Huila y los recursos destinados para el FONPET y el Patrimonio Autónomo, que en el Plan de departamental del Desarrollo figuran como inversión en la Dimensión "gobernabilidad y Gestión Pública".

En sentido contrario, el servicio de la Deuda Pública es el concepto que se ejecutó en menor medida, ya que fueron presupuestados recursos por \$14.170.3 millones y se comprometieron \$12.353.0 millones, lo que representa el 87.2%.

Situación similar presentan las Transferencias y los Aportes a FONPET, con porcentajes de cumplimiento del 96.4% y 94.3% respectivamente.

En la siguiente gráfica, se refleja los resultados de la gestión en las erogaciones.

¡Error! Vínculo no válido.

Además de los indicadores analizados hasta aquí, los resultados presupuestales se pueden evaluar utilizando otras variables, los cuales presentan resultados desde puntos de vista diferentes, como se puede observar en el siguiente cuadro:

¡Error! Vínculo no válido.

Ahorro Operacional, cuyo resultado proviene de la diferencia entre los ingresos corrientes y los gastos de

funcionamiento, muestra un valor de \$336.347.1 millones (ver cuadro Análisis Eficiencia Activa. pptal. De gastos), recursos que financiaron directamente el gasto social en infraestructura de servicios de salud, educación y el sector agropecuario, en beneficio de la población huilense.

De conformidad al análisis expuesto, la administración departamental obtuvo un buen desempeño presupuestal, logrando metas por encima de las propuestas en los ingresos; sin embargo, no ocurrió lo mismo en la asunción de compromisos presupuestales, ya que se sobrepasaron los topes especialmente en lo concerniente en los gastos de funcionamiento en lo que respecta a Gastos de Personal y Generales en donde sus porcentajes de cumplimiento llegan a 122.0% y 104.1% correspondientemente.

En lo concerniente a Ahorro o Déficit Corriente, que mide la capacidad de financiamiento del gasto social de la entidad, se observa que esta no puede realizar inversiones debido a su baja o nula capacidad de ahorro (\$-72.736.6 millones).

El indicador de Superávit o Déficit de Capital, que mide la relación entre las inversiones en construcción, mantenimiento y remodelación de infraestructura física, y los recursos por concepto de capital que percibió la entidad en la vigencia, demuestra que obtuvo superávit por valor de \$83.908.2 millones, como se observa en el cuadro anterior.

¡Error! Vínculo no válido.

En el mismo sentido, se observa el resultado del índice de Superávit o Déficit Total, el cual proviene de la suma de los resultados de los registros de Ahorro o

Déficit Corriente y el Superávit o Déficit de Capital, el cual asciende a \$11.171.6 millones.

Por último, pero no menos importante, se encuentra el Superávit Primario, el cual para la presente vigencia se ubicó en \$76.742.6 millones, lo que demuestra que la entidad posee recursos para financiar los gastos de deuda pública.

Concluyendo el tema presupuestal, se puede establecer que la administración departamental realizó una buena gestión en el alcance de las metas de ingresos y fue cauto en la asunción de compromisos; sin embargo, los gastos de personal tuvieron un crecimiento muy importante con respecto a la vigencia anterior, situación que tendrá que remediar en la vigencia siguiente.

2.2.1 Cumplimiento de la Ley 617 de 2000: El Departamento del Huila como ente territorial, está obligado a dar cumplimiento a los lineamientos y directrices establecidas por el gobierno nacional y el congreso colombiano, el cual mediante la normatización de los lineamientos generales busca el mejoramiento del sistema público.

Es así que mediante esta norma se establecieron criterios para el financiamiento de los gastos de funcionamiento de los entes públicos. En cumplimiento de ello, el Departamento del Huila de conformidad con sus rentas y gastos de funcionamiento, se clasificó en tercera (3ª) categoría, razón por la cual puede utilizar hasta el 70% de los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD), para financiar los Gastos de Funcionamiento.

Teniendo este derrotero, en la vigencia analizada, el comportamiento de estas erogaciones estuvo inclinado hacia el crecimiento, un poco mayor que los

ingresos corrientes de libre destino, arrojando un resultado del indicador del 63.4%; es decir que éste aumentó en 3.4% con respecto al año anterior, debido al crecimiento de los gastos de funcionamiento, como se refleja en la siguiente gráfica:

¡Error! Vínculo no válido.

FUENTE: Ejecución Presupuestales del Departamento.

Al comparar el comportamiento de los Ingresos Corrientes de Libre Destino con los Gastos de Funcionamiento, se puede notar que juntos conceptos tienen un crecimiento constante, y en porcentaje mayor los primeros, tal como se puede observar en la Tabla No. "COMPORTAMIENTO HISTÓRICO DE LOS GASTOS DE FUNCIONAMIENTO FRENTE A LOS INGRESOS DE LIBRE DESTINO".

¡Error! Vínculo no válido.

De continuar esta tendencia, la administración central no tendrá problemas para financiar totalmente estos costos con dichos recursos; por cuanto la trayectoria de las rentas tiende al crecimiento constante y en mayor proporción que estas erogaciones.

2.3 RESULTADO FINANCIERO.

Este tiene concordancia con la gestión aplicada, el empleo y uso de políticas y directrices económicas en la administración pública.

En la siguiente Tabla No. "Situación Financiera Sector Central Departamental a 31 de Diciembre de 2011", se puede observar en forma clara los resultados obtenidos a consecuencias de las directrices mencionadas anteriormente:

¡Error! Vínculo no válido.

FUENTE: Estados financieros Departamento 2011.

2.3.1 Activos: Finalizada la vigencia fiscal, el sector central del Departamento del Huila, obtuvo en la cuenta de Activos la suma de \$1.1 billones, con un incremento del 12.8% con respecto a la vigencia inmediatamente anterior, pasando de \$985.722.2 millones al valor anotado anteriormente.

La participación de cada una de las cuentas es la siguiente: Activo Corriente con el 61.6%, mientras que el restante 38.4% corresponde al Activo No Corriente.

El comportamiento de estas cuentas demuestran que la administración departamental realizó una labor loable, poniendo al ente en buena posición para responder por sus obligaciones.

En la siguiente gráfica, se detalla en forma porcentual, la representatividad de cada uno de estos activos:

¡Error! Vínculo no válido.

2.3.2 Pasivos: A 31 de diciembre de 2011, estas obligaciones ascendieron a la suma de \$243.029.3 millones, con incremento aproximado del 0.1% con respecto al año anterior. De este total, el 45.4% pertenece a los Corrientes, es decir \$110.406.5 millones; el restante 54.6% lo representan los Pasivos a Largo Plazo con \$132.622.8 millones.

¡Error! Vínculo no válido.

Es de resaltar que los pasivos del sector central sólo participan con el 21.5% dentro del total de la cuenta pasiva; es decir que el patrimonio obtiene todo el restante de la participación dentro del total.

2.3.3 Patrimonio: Constituida fundamentalmente por el Capital Fiscal y

Superávit por Valorización, que ascienden a \$835.481.0 millones; mientras que los excedentes del ejercicio arrojan un resultado positivo de \$50.977.0 millones, disminuyendo en \$6.754.7 millones con respecto a la vigencia anterior.

2.4. ESTADO DE LA DEUDA PÚBLICA.

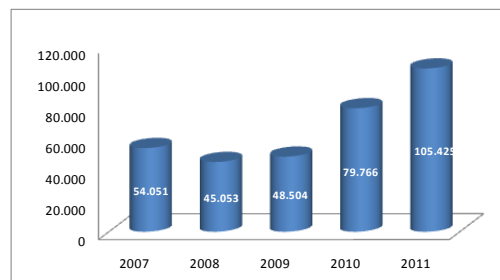
La capacidad de endeudamiento y el monto de la deuda pública, es tema de gran importancia, dadas las características de los procesos para la obtención y la aplicación de los recursos provenientes del crédito y el impacto que estos causan sobre las finanzas actuales y futuras de las entidades del estado.

El nivel central en los últimos 5 años registró un crecimiento de \$51.374 millones, al pasar de \$54.051 millones en el 2007 a \$105.425 millones en el 2011, como se muestra en la siguiente:

| Año | Saldo de la deuda 31 de Diciembre | Incremento | |
|------|-----------------------------------|------------|----------|
| | | % | Millones |
| 2007 | 54.051 | - | - |
| 2008 | 45.053 | -16,65% | -8.998 |
| 2009 | 48.504 | 7,66% | 3.451 |
| 2010 | 79.766 | 64,45% | 31.262 |
| 2011 | 105.425 | 32,17% | 25.659 |

Cifras en millones de \$

Así mismo, la deuda registra un incremento del 32.17% entre 2010 y 2011.



La anterior gráfica muestra el crecimiento de la deuda pública del departamento durante los últimos años.

| Entidad Financiera | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Participación 2011 |
|--------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|--------------------|
| Bancolombia | \$ 28.025 | \$ 16.313 | \$ 13.813 | \$ 11.313 | 10,73% |
| Banco de Occidente | \$ 8.613 | \$ 6.113 | \$ 3.613 | \$ 1.113 | 1,06% |
| Banco Popular | \$ 3.191 | \$ 5.838 | \$ 20.000 | \$ 20.000 | 18,97% |
| Banco BBVA | \$ 3.438 | \$ 2.188 | \$ 938 | \$ - | 0,00% |
| Infihuilu | \$ 1.788 | \$ 1.138 | \$ 488 | | 0,00% |
| Davivienda | \$ - | \$ 16.916 | \$ 40.916 | \$ 73.000 | 69,24% |
| Total | \$ 45.053 | \$ 48.504 | \$ 79.766 | \$ 105.425 | 100,00% |

Al finalizar la vigencia 2011 el Departamento del Huila, tuvo obligaciones financieras por valor de \$105.425 millones con las entidades financieras mencionadas en la anterior tabla.

Como se observa en la tabla, el Departamento tiene concentrada su deuda pública con Davivienda un 69,24%.

| Entidad Financiera | Número Obligación | Monto Crédito | Saldo a 31 de Diciembre de 2011 | % Participación |
|-----------------------|-------------------|---------------------------|---------------------------------|-----------------|
| Banco Popular | 1106 | \$ 5.200.000.000 | \$ 5.200.000.000 | 5% |
| Banco Popular | 1169 | \$ 2.500.000.000 | \$ 2.500.000.000 | 2% |
| Banco Popular | 1196 | \$ 5.000.000.000 | \$ 5.000.000.000 | 5% |
| Banco Popular | 1212 | \$ 7.300.000.000 | \$ 7.300.000.000 | 7% |
| Bancolombia | 2741 | \$ 6.000.000.000 | \$ 3.562.500.000 | 3% |
| Bancolombia | 2741 | \$ 10.000.000.000 | \$ 5.000.000.000 | 5% |
| Bancolombia | 2741 | \$ 4.000.000.000 | \$ 2.750.000.000 | 3% |
| Banco de Occidente | 3020 | \$ 4.800.000.000 | \$ 300.000.000 | 0% |
| Banco de Occidente | 3020 | \$ 2.600.000.000 | \$ 325.000.000 | 0% |
| Banco de Occidente | 3020 | \$ 2.600.000.000 | \$ 487.500.000 | 0% |
| Davivienda - Findeter | 3970 | \$ 16.916.000.000 | \$ 16.916.000.000 | 16% |
| Davivienda - Findeter | 3969 | \$ 43.084.000.000 | \$ 20.084.000.000 | 19% |
| | | | \$ 3.916.000.000 | 4% |
| | | | \$ 9.000.000.000 | 9% |
| | | | \$ 6.000.000.000 | 6% |
| | | | \$ 4.084.000.000 | 4% |
| Banco Popular | 4818 | \$ 18.000.000.000 | \$ 4.200.000.000 | 4% |
| | | | \$ 5.000.000.000 | 5% |
| | | | \$ 3.800.000.000 | 4% |
| Total | | \$ 128.000.000.000 | \$ 105.425.000.000 | 100% |

El saldo de la deuda pública del departamento con corte a 31 de Diciembre de 2011 fue de \$105.425 millones, lo que significó que de acuerdo con los pagos realizados por concepto de amortizaciones, más los desembolsos recibidos durante el 2011, la deuda del departamento se incrementó en \$25.659 millones.

Como muestra el cuadro anterior, el departamento tuvo desembolsos por créditos durante el 2011 de \$32.084

millones, aumentando el saldo de la deuda en 32,17% en relación al saldo de la deuda de 2010.

2.4.1 Cumplimiento de la ley 358 de 1997

El departamento del Huila ha venido incrementando el nivel de endeudamiento, razón por la cual los indicadores establecidos en la Ley 358 de 1997 reflejan crecimiento, debido al programa de endeudamiento establecido por el gobierno local con el objeto de apalancar la ejecución de su plan de desarrollo, situación que se aprecia a continuación.

| PERIODO | SOLVENCIA | SOSTENIBILIDAD |
|---------|-----------|----------------|
| 2007 | 1,01% | 10,09% |
| 2008 | 1,17% | 7,40% |
| 2009 | 0,02% | 8,84% |
| 2010 | 0,70% | 13,04% |
| 2011 | 0,94% | 16,44% |

A pesar de lo anterior, el indicador de sostenibilidad de la deuda refleja que el ahorro operacional no se encuentra comprometido en forma importante por los intereses que la administración central debe cancelar por este concepto. El incremento observado durante la vigencia de 2011, es consecuencia de los créditos desembolsados en ese año.

2.4.2. Cumplimiento de Ley 819 de 2003:

Los indicadores de esta norma, tienden a reflejar la situación financiera de una entidad para cumplir con las obligaciones financieras que tiene en cualquier momento.

Los resultados de la medición de este índice en la administración central departamental han sido siempre positivos, es decir que el Departamento del Huila no ha tenido ningún problema para responder por sus compromisos a corto y largo plazo.

¡Error! Vínculo no válido.

Como se puede apreciar, los resultados de solvencia indican que la administración en los primeros tres años tuvo una tendencia constante hacia el crecimiento de éste; sin embargo a partir de 2010 ese cayó en forma importante; es decir que sus obligaciones alcanzaron un porcentaje importante en sus ingresos, volviéndose a recuperar en el año siguiente (2011).

La misma tendencia se puede ver con el indicador de Sostenibilidad, el cual estuvo en crecimiento los primeros tres años, bajó en el cuarto y volvió a subir en la vigencia siguiente, como se puede apreciar en la siguiente gráfica:

¡Error! Vínculo no válido.

En conclusión, la administración central departamental cuenta con resultados de indicadores financieros de Ley 819 que son beneficiosos para ella, lo que da tranquilidad al administrador de turno; sin el seguimiento y control permanente es una herramienta que se debe aplicar en forma constante para impedir cualquier decisión equivocada por este concepto.

2.5 CUMPLIMIENTO DEL MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO.

La Contraloría Departamental del Huila, realizó el análisis y evaluación al Marco Fiscal para la vigencia 2011 - 2021, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 819 de 2003, en el cual determina los elementos mínimos que debe contener, a los cuales de acuerdo con su importancia dentro de la estructura de éste se le asignó un porcentaje.

Así mismo, se establecieron los siguientes parámetros de cumplimiento del MFMP:

Alto (80% - 100%); Medio (50% - 79,9%); Bajo (<50%).

Retomando las variables determinadas, el resultado obtenido por la administración departamental, se refleja en la Tabla "Evaluación por Elementos del Marco Fiscal de Mediano Plazo Departamental 2011-2021", la cual se relaciona a continuación:

| ELEMENTOS | PUNTAJE ASIGNADO | PUNTAJE OBTENIDO |
|---|------------------|------------------|
| a. Plan financiero | 20% | 20% |
| b. Metas de superávit primario, el nivel de la deuda pública y análisis de sostenibilidad. | 8% | 8% |
| c. Acciones y medidas específicas en las que se sustenta el cumplimiento de las metas con el cronograma de ejecución. | 8% | 8% |
| d. Informe de resultados fiscales de la vigencia anterior. | 8% | 8% |
| e. Estimación del costo fiscal de las exenciones tributarias existentes en la vigencia anterior. | 8% | 8% |
| f. Relación de los pasivos exigibles y de los pasivos contingentes. | 20% | 20% |
| g. Costo fiscal de los proyectos de ordenanza o acuerdo sancionados en la vigencia anterior. | 8% | 8% |
| h. Proyecciones 2009-2018 | 20% | 17% |
| TOTAL PONDERADO | 100% | 97% |

Teniendo en cuenta el resultado de la anterior tabla, se puede ver claramente que el Departamento obtuvo un porcentaje de calificación alto (97%) en el análisis y proyección del Marco Fiscal.

Por otro lado, vale la pena resaltar, el control que ha ejercido la Contraloría Departamental con respecto a la elaboración, aplicación y actualización del Marco Fiscal durante las dos últimas vigencias por medio de los planes de mejoramiento.

| ENTIDAD TERRITORIAL | PORCENTAJE DE CONFORMIDAD MFMP 2009-2019 | PORCENTAJE DE CONFORMIDAD MFMP 2010-2020 | PORCENTAJE DE CONFORMIDAD MFMP 2011-2021 |
|---------------------|--|--|--|
| DEPARTAMENTO | 94% | 93% | 97% |

La anterior tabla, muestra el porcentaje obtenido para las últimas tres vigencias del Departamento, y se puede observar que ha mantenido un buen nivel en el cumplimiento de cada uno de los elementos que exige la Ley.

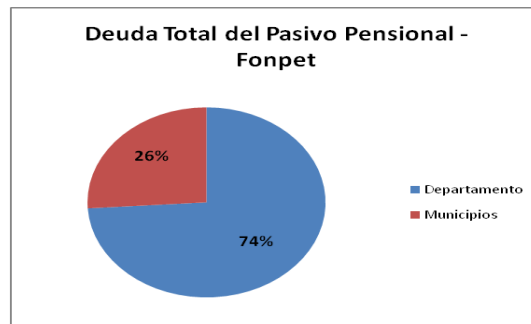
Un pasivo importante que tiene el Departamento es con el Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales (FONPET). Este Fondo es un sistema de ahorro obligatorio que tiene por objeto recaudar recursos para que los sujetos de control cubran sus pasivos pensionales. La siguiente tabla muestra el total del pasivo pensional, los aportes y el pasivo pensional no provisionado.

| FONPET | | | | | | |
|------------------------|------------------------|------------------|----------------------------------|---------------|------------------|----------------------------|
| Fecha Corte 31/12/2011 | | | | | | |
| Entidad Territorial | Pasivo Pensional Total | Aportes en Pesos | Pasivo Pensional NO Provisionado | % Cubrimiento | Estimado en MFMP | Cifras proyectadas en MFMP |
| DEPARTAMENTO | 885.574,4 | 258.107,5 | 627.466,8 | 29,15% | SI | SI |

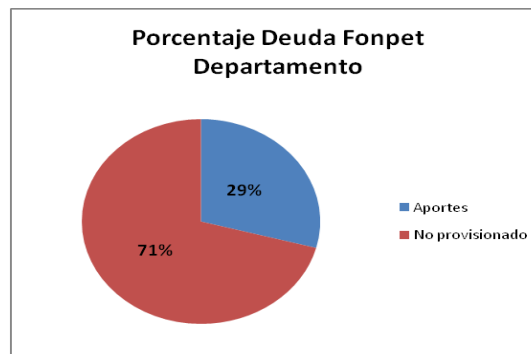
Cifras en millones de \$.

El Departamento estimó dentro del análisis el total del pasivo pensional y en las proyecciones tuvo en cuenta realizar aportes al Fondo, pero el valor de estas cifras proyectadas no cubre la totalidad del compromiso hasta el año 2029.

La siguiente gráfica muestra los porcentajes de la deuda con fecha de corte 31 de diciembre de 2011, donde el Departamento tiene una deuda total del pasivo pensional por \$885.574,4 millones y los municipios por \$308.958,1 millones, sumando aproximadamente \$1,19 billones.



La siguiente gráfica muestra que el Departamento tiene abonado en la cuenta del Fonpet \$258.107,5 millones, lo que equivale al 29% del total de la deuda y un pasivo pensional no provisionado por un valor de \$627.466,8 millones equivalente al 71%.



La Contraloría Departamental analizó la información que el Ministerio de Hacienda posee en cuanto a la deuda y los abonos existentes en el Fonpet para las entidades territoriales con fecha de corte a 31 de diciembre de 2011. Por esta razón, se estructuraron dos variables (verde>43%; rojo<42,9%), las cuales se tuvieron en cuenta para realizar una evaluación del cubrimiento de la deuda del Departamento, debido a que ya han pasado trece años desde la creación del Fondo (Ley 549 de 1999) y por este motivo la Entidad debería tener cubierto al menos el 43% del total de la deuda.

Por esta razón, es necesario realizar un mayor esfuerzo fiscal actualizando constantemente el cálculo del pasivo actuarial y el historial de las cuentas laborales de cada uno de los empleados que han trabajado para el Departamento y de esta forma lograr establecer posibles nuevos cobros en las futuras vigencias y el total del pasivo pensional creando mecanismos que ayuden a aumentar el valor de los aportes.

3. CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO 2008 – 2011 “Huila Naturaleza Productiva”.

3.1. ASPECTOS LEGALES DEL PLAN:

Mediante ordenanza 015 del 13 de mayo de 2008, la Asamblea Departamental del Huila, aprueba el proyecto el cual se convierte en Plan de Desarrollo Departamental “Huila Naturaleza productiva 2008 - 2011”

El plan de desarrollo departamental se estructuró en cuatro (4) dimensiones las cuales comprende temas sociales, económicos, medioambientales y científicas y que van desde la social hasta la científicas, a las cuales se les establecieron metas se pretenden alcanzar mediante programas, lograr el plan de gobierno propuesto por el gobernador.

Así mismo, se determinaron los recursos para el desarrollo de las acciones tendientes a dar cumplimiento con los planteamientos generales del plan, los cuales fueron asignados y ejecutados en cada una de las vigencias del periodo de gobierno, de conformidad con la siguiente tabla:

(Millones de Pesos)

| FUENTE DE FINANCIACIÓN | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL | PARTICIPACIÓN (%) |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------------|
| DEPARTAMENTO | 297.006,6 | 253.464,3 | 237.803,9 | 216.885,0 | 1.005.159,8 | 32,7% |
| NACIÓN | 391.320,5 | 412.481,3 | 433.485,9 | 455.284,5 | 1.692.572,2 | 55,1% |
| MUNICIPIOS | 44.425,3 | 48.974,4 | 54.703,0 | 60.778,7 | 208.881,4 | 6,8% |
| OTROS | 41.592,0 | 35.589,9 | 37.099,6 | 51.216,6 | 165.498,1 | 5,4% |
| TOTAL | 774.344,4 | 750.509,9 | 763.092,4 | 784.164,8 | 3.072.111,5 | 100,0% |

Fuente: Plan de Desarrollo Departamental 2008-2011.

Puede notarse que el financiamiento del plan la realizaron cuatro entidades: La Nación que participa en el 55,1%, es decir \$1,6 billones y principal socio financiero del plan, el Departamento del Huila aporta el 32,7% del total, o sea \$1,0 billones, los municipios con el 6,8% ó \$208.881,4 millones y el restante otras entidades que representan el 5,4% con \$165.497,8 millones.

La distribución de los recursos para su inversión en cada una de las dimensiones del plan se encuentra detallada en la siguiente tabla:

Error! Vínculo no válido. Cifras en millones de \$

Como puede determinarse, la dimensión de Desarrollo Humano Sostenible es la que cuenta con mayor participación en el total de fondos destinados con el 74.3%, o sea \$2.2 billones de pesos, le sigue en importancia la dimensión de Desarrollo Productivo y Competitivo con 19.9% o \$611.943.8 millones, quedando en renglones inferiores los otros temas con porcentajes del 1.7% y 4.1% respectivamente.

3.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL PLAN DE DESARROLLO VIGENCIA 2011: Para esta vigencia, el plan plurianual de inversiones estableció un tope de \$784.164.8 millones, o sea el 25.5% del total

asignado; sin embargo, en la información reportada por la administración departamental al SICEP, se registra un valor por \$557.306.9 millones, es decir el 18.1% del total planificado.

Confrontado este valor con el presupuesto de inversión para la vigencia y su correspondiente ejecución, se establece que estos valores son superiores al reportado al SICEP, razón por la cual éste no se tendrá en cuenta y se analizará con respecto a lo registrado en el plan plurianual de inversiones inicial.

Teniendo en cuenta lo anterior, la siguiente Tabla "ejecución Presupuestal del Plan de Desarrollo Vigencia 2011", muestra las asignaciones de recursos realizadas por la administración departamental para esta vigencia en cada una de las dimensiones y sus respectivos programas y proyectos previstos en cada uno de ellas.

¡Error! Vínculo no válido.

Como puede verse, se presupuestó una inversión total de \$737.651.8 millones, de los cuales fueron ejecutados recursos por \$682.415.9 millones, con una eficiencia del 92.5%.

Para la dimensión Desarrollo Humano Sostenible fueron presupuestados \$544.586.1 millones, o sea el 91.4% del valor fijado en el plurianual para este año, y se realizaron compromisos por \$499.919.7 millones, lo que equivale al 91.8%.

En la dimensión Sostenibilidad Ambiental y Ordenamiento territorial fueron estipulados en el presupuesto un total de \$8.847.7 millones y se realizaron acciones por \$6.774.6 millones, cifra que representa el 76.6% de la meta fijada.

Para la dimensión Desarrollo Productivo y Competitivo, se planeó una inversión en el presupuesto por \$128.802.1 millones y se realizaron compromisos por \$123.834.7 millones, equivaliendo al 96.1%.

Por último, en la dimensión Gobernabilidad y Gestión Pública se proyectó un presupuesto de \$55.415.9 millones, de los que se ejecutaron un total de \$51.886.9 millones para un porcentaje del 93.6%.

La siguiente gráfica refleja el comportamiento presupuestal descrito anteriormente:

¡Error! Vínculo no válido.

3.3. EJECUCIÓN ACUMULADA PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 – 2011:

Culminado el periodo de gobierno del gobernador Luis Jorge pajarito Sánchez y confrontada la inversión realizada en cada una de las dimensiones con lo estipulado en el plan, se tiene la siguiente situación que muestra la Tabla No. "EJECUCIÓN FINANCIERA PLAN DE DESARROLLO DEPARTAMENTAL 2008 - 2011 "HUILA NATURALEZA PRODUCTIVA":

¡Error! Vínculo no válido.

Como se puede observar, del total del plan plurianual de inversiones que asciende a la suma de \$3.07 billones, fueron comprometidos durante el periodo de gobierno la suma de \$2.48 billones, lo que corresponde a una ejecución porcentual del 81.0%.

Observando la inversión en cada una de los sectores de inversión, se tiene la siguiente situación: En la dimensión Desarrollo Humano Sostenible, se asignaron en el plan \$2.28 billones y se realizaron compromisos por \$1.83 billones, lo que corresponde al 80.4% de su asignación.

En esta dimensión, los sectores en los que se realizaron mayores acciones para el logro de las metas propuestas fueron Grupos Especiales con 221.3%, Deporte y Recreación con 214.6%, Cultura con 123.4% y Educación con 111.3%; mientras que el de menor cumplimiento fue Salud con el 46.5%.

Como puede observarse, el gobierno local reflejó en él todo su interés, por lo tanto le asignó una cantidad muy importante de los recursos del plan (74.3% del total); sin embargo, sus aspiraciones no vieron plenamente reflejadas en los compromisos presupuestales como se pudo ver.

La siguiente dimensión según el plan plurianual es la Sostenibilidad Ambiental y Ordenamiento Territorial, a la cual se asignaron fondos por \$51.135.3 millones, ejecutándose \$26.649.7 millones, es decir el 52.1%; demostrando de esta forma la poca gestión o el desinterés por hacer realidad lo planteado en el plan.

En ella, los sectores que tuvieron los mejores desempeños en la realización de las acciones fueron Ordenamiento Territorial y Gestión del Riesgo, Prevención y Atención de Desastres, cuyos cumplimientos fueron del 64.5% y 137.6% correspondientemente.

La tercera dimensión denominada "Desarrollo Productivo y Competitivo" le fueron asignados recursos por valor de \$611.943.8 millones, de los cuales se realizaron compromisos por valor de \$520.334.0 millones, es decir el 85.0% de inversión.

Entre las mejores gestiones y desempeños se encuentran los sectores Minero, Ciencia y Tecnología, Agropecuario y Vías, cuyos inversiones alcanzaron índices

del 131.7%, 77.3%, 84.5% y 96.0% respectivamente.

Por último se puede observar la dimensión "Gobernabilidad y Gestión Pública" en la cual se priorizaron un total de \$125.191.2 millones de los cuales se realizaron \$105.268.4 millones, cuyo porcentaje equivale al 84.1%.

Se encuentra conformada por cuatro sectores, de los que sobresalen por la realización del plan propuesto Gestión Fiscal y Financiera con el 91.1%, Planificación del Desarrollo con el 115.3% y Fortalecimiento Institucional con el 90.2%.

La siguiente gráfica muestra la ejecución porcentual de cada uno de las dimensiones con respecto a la meta propuesta:

¡Error! Vínculo no válido.

En forma concluyente se puede determinar que la administración saliente no cumplió con las metas de inversión financiera en cada una de las dimensiones del plan; por tal motivo se quedaron en papel muchos de los proyectos determinados en ellas y se perdió la oportunidad de mejorar el nivel social, económico y en general de vida de toda la población huilense.

3.4. EVALUACIÓN DE LAS METAS DE RESULTADO DEL PLAN DE DESARROLLO POR DIMENSIONES Y SECTORES.

Al culminar el periodo gobierno, es preciso determinar el grado de cumplimiento de las metas y objetivos propuestos en cada una de las dimensiones y sectores en los que se encuentra compuesto el plan. Para ello, se evaluará cada la ejecución de las acciones de cada uno de los sectores.

La metodología utilizada para evaluar la ejecución de las metas de resultado es la siguiente: se tomaron cada uno de los productos de las acciones que se registraron en el SICEP, realizando un promedio en las suma de los frutos de cada proyecto o programa y así sucesivamente hasta lograr saber el cumplimiento de cada una de las dimensiones del plan de desarrollo.

De conformidad con lo anterior, los resultados de la gestión del gobernador saliente en cada una de las dimensiones y las metas propuestas es la siguiente:

3.4.1. DIMENSIÓN: DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE.

Está compuesta por siete (7) sectores de inversión, los cuales se detallan de acuerdo al orden que se encuentra estructurado el plan:

3.4.1.1. Sector Educación: Para la vigencia final del periodo de gobierno, esta tuvo una ejecución promedia en sus metas de producto del 88.1%, es decir que la gestión se quedó corta con respecto a los objetivos planteados por la administración.

Con el objeto de evaluar el impacto social producido por el logro de las metas de producto, este organismo de control escogió en forma aleatoria tres de ellas y realizó seguimiento a su desarrollo, dando el siguiente resultado:

Meta de producto: "Cinco (5) nuevos mega establecimientos educativos construidos en el departamento" en la meta de resultado del plan, realizando inspección física a las obras, detectándose lo siguiente:

Según relación enviada por la Secretaría de educación, se escogieron al azar las siguientes instituciones:

Institución Educativa Gallardo en Suaza: La nueva construcción tuvo una inversión total de \$1.200 millones de pesos, de los cuales 37.5% son aportados por el Ministerio de Educación y el 62.5% corresponden a recursos de Ley 21, aportados por el departamento.



Consta de 8 aulas educativas, un área administrativa y batería sanitaria, construida en bloque a la vista, cubierta metálica térmica, el piso de las aulas en baldosín gris y piso rustico en los pasillos.



Población de estudiantes beneficiados asciende a 230, en una sola jornada

académica. “Se cumple con la meta establecida para este proyecto”.



Se encuentra en pleno funcionamiento. La construcción tiene pisos en baldosín gris, muros en concreto y ladrillo, estructura y cubierta metálica, presenta acabados totalmente terminados.



El rector, manifiesta que esta obra tiene un gran impacto social, en razón a la capacidad instalada con que se cuenta actualmente para el potencial de educandos que allí acuden de cerca de 7 veredas aledañas.

Actualmente no cuenta con el servicio de energía, porque no estaba contemplado en el proyecto de construcción, sin embargo ya se tiene firmado el convenio por parte del Departamento para la instalación de este servicio.

Institución Educativa Luis Calixto Leyva de Garzón:



La nueva construcción tuvo una inversión total de \$7.000 millones de pesos, de los cuales 37.5% son aportados por Ministerio de Educación y el 62.5 % corresponden a recursos de Ley 21, aportados por el departamento.



La construcción consta de 2 niveles, con 36 aulas para clase, 14 aulas para tecnología, laboratorios de física y química, atención psicológica, enfermería, restaurante escolar, área administrativa y baterías sanitarias.



Esta construcción se encuentra inconclusa y no se adelantan trabajos desde hace 6 meses.



No está en funcionamiento, por tal razón no está cumpliendo con la meta establecida para este proyecto.



La Rectora de la institución educativa, expresa que para poder trasladarse a la nueva sede, se debe contar con el servicio de energía y acceso carreteable, los cuales son un compromiso de la administración municipal de Garzón y del Departamento.

Institución Educativa La Gaitana en Timaná:



La nueva construcción tuvo una inversión total de \$1.060 millones de pesos, de los cuales 37.5% son aportados por Ministerio de Educación y el 62.5 % corresponden a recursos de Ley 21, aportados por el departamento.



Esta construcción consta de 2 niveles, 1º nivel con 2 aulas, 1 para clase y 1 aula para tecnología, un Auditorio para 250 personas y Batería sanitaria. 2º nivel, 4 aulas para clase.



Población de estudiantes beneficiados con la nueva obra es de 311 distribuidos en las dos jornadas académicas diarias. "Se cumple con la meta establecidas en el proyecto".



Se encuentra en pleno funcionamiento, en condiciones adecuadas.



La construcción tiene pisos en baldosín gris, muros en concreto y ladrillo, estructura y cubierta metálica, presenta acabados totalmente terminados.

El rector de la Institución Educativa, considera que ésta obra no satisface la necesidad real de la Institución en materia de infraestructura, como quiera que la política del Ministerio de Educación, es que se trabaje en jornada única y para poder cumplir con esta directriz, se requiere de por lo menos 8 aulas más, para poder atender a los estudiantes que se encuentran asistiendo en las dos jornadas.

Institución Educativa Antonio Baraya de Baraya:



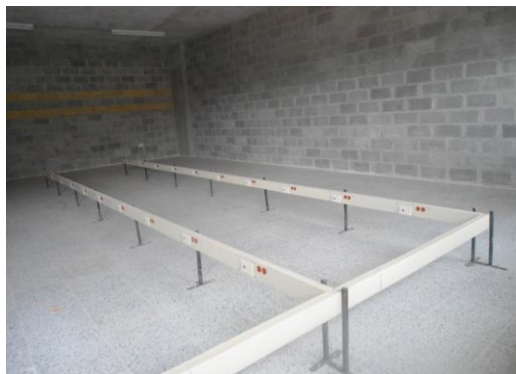
La nueva construcción tuvo una inversión total de \$3.147.9 millones, de los cuales 37.5% son aportados por Ministerio de Educación y el 62.5% corresponden a recursos de Ley 21, aportados por el departamento.



Se encuentra ubicada a un costado de la vía que de Baraya conduce a la ciudad de Neiva, a unos 500 metros del casco urbano del municipio.



Esta construcción consta de 9 aulas educativas, un área administrativa y batería sanitaria, construida en bloque a la vista, cubierta metálica térmica, el piso de las aulas en baldosín gris y piso rústico en los pasillos que se encuentran inconclusos.



No se está cumpliendo con la meta establecida en el proyecto.



No se encuentra en funcionamiento.



El Ingeniero contratista alude que la obra se terminó y que no se la quieren recibir.



Institución Educativa La Asunción de Tello:

El Rector de la institución, manifiesta que esta obra tendrá un gran impacto social, cuando se logre concluir a satisfacción de la comunidad educativa.



La nueva construcción tuvo una inversión total de \$3.300 millones de pesos, de los cuales 37.5% son aportados por Ministerio de Educación y el 62.5% corresponden a recursos de Ley 21, aportados por el departamento.

La obra no tuvo presencia de la comunidad, por cuanto su ingreso a la obra siempre ha sido restringido para el personal ajeno a los trabajadores de la misma.



Se encuentra ubicada a en la zona occidental, en un lote adyacente al casco urbano del municipio de Tello.



Esta construcción consta de 16 aulas educativas, aulas para sistemas, laboratorio de química y física, aula múltiple-restaurante, cocina, baterías sanitarias y un área administrativa. Construida en bloque a la vista, cubierta metálica térmica, el piso de las aulas en baldosín gris y piso rústico en los pasillos los cuales no han sido terminados.



Población de estudiantes por beneficiarse con esta obra, 502 estudiantes, en una sola jornada académica. No se está cumpliendo con la meta establecida en el

proyecto, por no encontrarse en funcionamiento.



La obra no tuvo presencia de la comunidad, por cuanto su ingreso a la obra siempre ha sido restringido para el personal ajeno a los trabajadores de la misma.



En conclusión, puede observarse que de los cinco proyectos, a la fecha de este informe sólo se habían construidos dos completamente; por consiguiente la meta de resultado no se pudo haber cumplido satisfactoriamente.

Así mismo, el concepto literal de "mega colegio" es una construcción de grandes proporciones, dotado con tecnología y herramientas educativas de punta, cuyo objetivo es satisfacer las necesidades educativas de un sector geográfico determinado. En consecuencia, confrontado lo anterior con las construcciones realizadas por la administración central, se determina que no hay término de comparación,

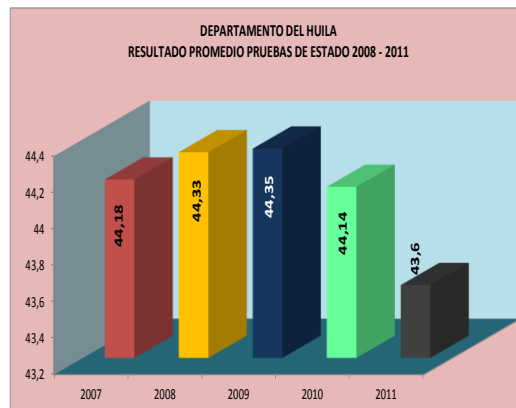
debido a que estas sólo cubren las necesidades de una parte de la población estudiantil.

Meta de Producto: “Aumentar la cobertura bruta por lo menos en 5% para la educación preescolar grado transición; 2% en primaria; 5% en básica secundaria y 5% en la educación media”, se tiene que de acuerdo al reporte generado por la Secretaría de Educación Departamental, esta no se alcanzó; en lugar de ello, el indicador de cobertura bruta fluctuó en las diferentes vigencias de la siguiente forma:

| VIGENCIA | % COBERTURA |
|----------|-------------|
| 2007 | 92,5 |
| 2008 | 92,7 |
| 2009 | 92,7 |
| 2010 | 85,0 |
| 2011 | 91,9 |

En consecuencia, se puede determinar en forma clara que la administración no pudo dar cumplimiento con la meta establecida.

Meta de producto: “Mejoramiento en resultados obtenidos en pruebas de estado para ingreso a la educación superior, 4 puntos en promedios y 8 puntos en categorías de desempeño”; para ello, el gobierno planteó acciones tendientes a alcanzar este objetivo y realizó las inversiones financieras; sin embargo, al parecer las estrategias no tuvieron el control necesario para encaminar las actividades a la meta planteada tal como lo demuestran los resultados promedios de las pruebas de estado:



En forma concluyente y finalizado el periodo de gobierno, de conformidad con los reportes del sector central, este sector alcanzó una ejecución promedio de sus metas de resultado del 90%, a pesar que los resultados de los análisis realizados a las metas de producto por la Contraloría Departamental, no cumplieron con sus objetivos.

3.4.1.2. Sector Salud:

Las acciones que se establecieron para el cumplimiento de las metas de resultado de este sector, influyen directamente en la salud de la población objeto y en general en todos los habitantes del departamento, por cuanto es un servicio universal protegido por la constitución y la ley.

La ejecución de las metas planteadas para la vigencia 2011, muestran que la administración y su equipo de apoyo realizó un gran esfuerzo para dar cumplimiento a las acciones establecidas, logrando de esta forma una gestión excelente donde se muestra que los objetivos fueron sobrepasados por su accionar, alcanzando un porcentaje del 155.6%, de conformidad con los reportes presentados a este ente de control.

Así mismo, el análisis muestra que la ejecución de las metas de resultados fueron sobrepasadas en el cuatrienio con un total de 106.9%.

Al evaluar el impacto o beneficio social que generó el desarrollo de las actividades previstas en este sector, se tomaron aleatoriamente dos metas de resultado y se realizó seguimiento a los productos generados por las metas de producto de cada una de ellas, de la siguiente forma:

“AUMENTAR LA COBERTURA DE AFILIACIÓN AL RÉGIMEN SUBSIDIADO DE LA POBLACIÓN POBRE Y VULNERABLE POR ENCIMA DEL 85.5%”: de acuerdo a la información reportada por la Secretaría de Departamental, en el año de 2010 se encontraban disfrutando de los beneficios de éste régimen el 84.6% de los habitantes del departamento; es decir 611.490 personas; mientras que 33.126 estaban por fuera del sistema.

Finalizado el periodo de gobierno, luego de una depuración de la base de datos a nivel departamental, el nuevo reporte indica que el porcentaje de cobertura se incrementó en 4.1%; sin embargo quedan aún 67.413 personas por fuera del sistema.

En consecuencia, se puede determinar que el gobierno departamental cumplió esta meta de producto establecida en este sector.

Otra de las metas de producto evaluada es: “100% DE LA RED PÚBLICA COFINANCIADA EN INFRAESTRUCTURA Y DOTACIÓN DE EQUIPOS BIOMÉDICOS ACORDE AL NIVEL DE COMPLEJIDAD Y NECESIDADES DE LA RED”; para ello, se analizaron las inversiones realizadas en nueve Empresas Sociales del Estado, lo que dio el siguiente resultado:

Hospital San Juan de Dios – Municipio del Pital

Convenio interadministrativo 066 de 2011 Contrato de Obra no. 001 – 2011.

Modalidad de Contratación:
Contratación Directa.

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la construcción y adecuación del centro de Salud de Primer Nivel.

VALOR: \$800.832.232.00

Población favorecida: 11.748

usuarios (11.235 Régimen Subsidiado y 513 Otros Regímenes)

Revisado de forma física la infraestructura, objeto del contrato No. 001, derivado del convenio Interadministrativo 066, se concluye:

No cumple con las especificaciones técnicas que exige el Ministerio de la Protección Social, para la habilitación de los servicios, en lo relacionado con acabados y espacios.

Hay habitaciones donde no cabe una silla de ruedas por las puertas.

Se encontraron baños sin sifón, que garantice un aseo adecuado y la evacuación de aguas.

Las paredes se encuentran en mal estado y con grietas, con el agravante que la obra aún se encuentra sin recibir.

La mayoría de los pisos se encuentran con declive, donde hay saltos que ponen en riesgo la circulación de pacientes tanto a pie como en camillas o en sillas de rueda.

No se contempló el encierro del Hospital y la nueva edificación se encuentra sin seguridad, motivo por el cual no se podrá habilitar porque sus linderos se encuentran en zona abierta y hay peligro de Robo de los equipos.

Se construyó un área para Cirugía y recuperación sin tener en cuenta que el Hospital es de Primer Nivel y que los servicios de cirugía son de segundo nivel. Así se hayan proyectado para éstos servicios es muy oneroso la dotación y no se cuentan con los recursos.

No se incluyeron la construcción de otros espacios necesarios para poner en funcionamiento el primer nivel de atención, como RX, terapias, entre otros.

Las columnas están sin estética, se puede observar a simple vista que el pañete principalmente en las columnas no quedó bien instalado, lo que hace suponer que no fue una persona experta la que realizó este trabajo.

Los mesones que se construyeron para trabajo de enfermería se encuentran en pésimo estado, con unos acabados rústicos y que no obedecen a especificaciones técnicas.

Los acabados de algunos de los baños fueron hechos en retales (mármol, baldosín).

Las puertas se les notan los remiendos de soldadura que se han hecho.

El contrato se encuentra ejecutado en un 90%, faltando sólo el 10% de la obra ejecutada, según datos otorgados por la Gerente.

Hospital San Antonio - Municipio de Tarqui

Convenio interadministrativo 294 de 2009

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la construcción del Hospital de Salud de Primer Nivel.

VALOR: PRIMERA FASE

\$1.100.000.000.00 Aporte Dpto. y
\$434.000.000.00 ESE Crédito INFIHUILA

Contrato de Obra Pública No. 001 DE 2010, valor \$1.445.837.763.

Modalidad de Contratación: Licitación Pública

SEGUNDA FASE:

\$1.400.000.000.00 Aporte Dpto. y
\$119.000.000.00 Municipio más
\$100.000.00 del Hospital

Contrato de Obra Pública No. 001 DE 2011, valor \$1.528.164.034.

Modalidad de Contratación: Invitación Pública

Población favorecida: 17.500
usuarios (15.000 Régimen Subsidiado y
2.500 Otros Regímenes)

La construcción del Hospital de Primer Nivel de Atención es una obra totalmente nueva, ubicada en un lote otorgado por el Municipio. Se encuentra en la fase final; en la visita a las instalaciones físicas se comprobó que:

Falta terminar de instalarla una parte Eléctrica.

Falta terminar el cubrimiento con plomo la sala de Rayos X.

Falta pulir los pisos y hacer la entrega legal de la segunda fase.

La primera fase fue entregada a satisfacción y cumpliendo con todos los ítems del contrato. La contratación se realizó con el Consorcio Occidente y fue otorgado mediante Licitación Pública.

La segunda fase falta solo el 10%, según datos suministrados por el jefe Administrativo y Financiero. El contrato de obra se realizó con Consorcio J y/o Juan Carlos García. Se espera que la entrega definitiva se realice dentro de un mes. Aún se encuentra dentro del tiempo reglamentario.

Los planos y la Construcción corresponden a una infraestructura para un Hospital de Primer Nivel, los cuales fueron avalados por el Ministerio de la Protección Social.

Hospital Departamental San Antonio – Municipio de Pitalito

Convenio interadministrativo 269 de 2008

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la Adecuación de la Unidad de Cuidados Intensivos en la ESE Dptal.

VALOR: \$670.000.000.00 (\$470.000.000.00 Dpto. y \$200.000.000.00 ESE Dptal).

CONTRATO DE OBRA No. 055 DE 2009

Modalidad de Contratación: Licitación Pública.

Valor \$470.000.000.00 + \$200.000.000.00 Obras Adicionales.



La unidad se encuentra prestando los servicios a los pacientes.

Las obras civiles ejecutadas corresponden al objeto establecido en el contrato.

Se encuentra totalmente dotada con 10 unidades de UCI adultos.



Mediante inspección ocular se constató:

Las instalaciones donde actualmente funciona la UCI se encuentra totalmente terminada, con normas establecidas por el Ministerio para el servicio y con la Habilitación correspondiente.

Los espacios de la unidad se encuentran físicamente definidos.



Convenio interadministrativo 266 de 2008

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la Construcción del Módulo de Gineco – Obstetricia de la ESE Dptal.

VALOR: \$2.500.000.000.00

CONTRATO DE OBRA No. 054 DE 2009.

Modalidad de Contratación: Licitación Pública.

Al evaluar la ejecución del objeto contractual se encontró lo siguiente:

- Módulo construido en su totalidad, el cual consta de 3 salas de Parto, 1 Sala de Cirugía para Cesáreas, 2 salas de parto con capacidad para 10 pacientes, Sala de Recuperación con 10 camas, Sala de servocunas con 10 cunas Salas de Espera.

Se encuentran todos los espacios y servicios adicionales para desarrollar los procedimientos tanto médicos como de enfermería y administrativos dentro de la Unidad.

Convenio interadministrativo 178 de 2008

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para Dotar a la ESE Hospital Departamental San Antonio de Pitalito, con tecnología Hospitalaria que garantice la atención en salud con calidad a los usuarios de la Zona Sur de la Red del Departamento del Huila.

VALOR: \$699.522.139.00

CONTRATO No. 091/2009 – FUNDACION SERVIR - \$369.000.000.00

CONTRATO No. 092/2009 – QUIRURGICOS LTDA - \$278.980.000.00

Modalidad de Contratación: Licitación Pública.

Se verificó el cumplimiento del objeto contractual por parte del contratista, el cual suministró 19 camas pediátricas, 9 camas de hospitalización, 2 camillas de transporte de cirugía con barandas, 1 intensificador de imágenes con arco en C, 1 máquina de anestesia con motor de signos vitales con capnografía y un autoclave..

Convenio interadministrativo 147 de 2010

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para Dotación de equipos instrumental e inmobiliario para la Unidad de Ginecobstetricia de la ESE Hospital Departamental San Antonio de Pitalito.

VALOR: \$1.510.000.000.00
(\$1.500.000.000.00 Dpto y \$10.000.000.00 ESE).

CONTRATO No. 127 de 2011- \$1.270.026.043.00 – AMAREY NOVOA MEDICAL

CONTRATO No. 128 de 2011- \$167.332.063.00 – FRANCY LEONOR MOTTA

CONTRATO No. 184 de 2011 - \$ 72.763.774.00 – FRANCY LEONOR MOTTA

Modalidad de Contratación: Licitación Pública.

Se constató el cumplimiento del objeto contractual por parte del contratista (entrega de equipo biomédico para la nueva unidad de Gineco-obstetricia fue la siguiente).

Se dotó una sala de espera con televisores, sillas, dispensadores de agua, contenedores de basura y toda la dotación en Muebles y Enseres de la parte administrativa de la Unidad Gineco-obstétrica.

Convenio interadministrativo 0188 de 2011

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la ampliación y remodelación de la Unidad de Urgencia de la ESE Hospital Departamental San Antonio de Pitalito.

VALOR: \$2.708.000.000.00

CONTRATO No. 213 de 2011 – DIEGO HERNAN SANDOVAL CASTRO

Modalidad de Contratación: Licitación Pública.

En visita a las instalaciones, se pudo observar lo siguiente:

La Obra se encuentra en Construcción y ejecutada en un 80%, se solicitó prorroga y se aspira que en el mes de Octubre se pueda realizar la liquidación total del contrato.

La construcción realizada se encuentra en obra gris, cumple con las especificaciones del contrato y con los

planos aprobados por el Ministerio de la Protección Social.

Hospital Departamental San Vicente de Paúl - Garzón

Convenio interadministrativo 267 de 2009

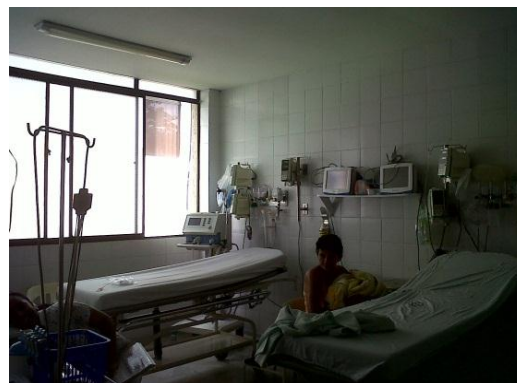
OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la ampliación y remodelación de los servicios de Urgencia, Hospitalización y Unidad de Cuidados Intensivos Adultos de la ESE Hospital Departamental San Vicente de Paul.

VALOR: \$637.041.880.00.

CONTRATO No. 079 de 2009 – ANDRES FELIPE ORTIZ ZULUAGA

Modalidad de Contratación:
Contratación Directa.

Se confrontó el objeto contractual con la obra construida, encontrándose conformidad en la UCI, espacio físico y espacios de Urgencias y Hospitalización.



Convenio interadministrativo 268 de 2009

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la ampliación y remodelación del servicio de Consulta Externa Especializada de la ESE Hospital Departamental San Vicente de Paul.

VALOR: \$79.939.000.00

CONTRATO No. 079 de 2009 – FERNANDO JIMENEZ ROA

Modalidad de Contratación:
Contratación Directa.

Se verificó que el contrato de obra firmado correspondiera a las obras mostradas y visitadas.

El hospital contaba con una casa de apoyo ubicada frente a este, siendo remodelada mediante la construcción de 11 consultorios para atención de todas las especialidades de segundo y tercer nivel de atención.

Cuenta con espacio para labores de enfermería, esterilización, sala de espera, baños públicos, rampa para acceso a discapacitados.

Convenio interadministrativo 0151 de 2011

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para Dotar a la ESE Hospital Departamental San Vicente de Paul de Garzón, con tecnología Hospitalaria que garantice la atención en salud con calidad a los

usuarios de la ESE Hospital Departamental San Vicente de Paul.

VALOR: \$1.035.683.332.00

CONTRATOS No. 901, 902, 903, 904 Y 905 DE 2011

Contratistas: Industria Colombiana de Dotaciones Metálicas

Hospimedics s.a.

Jorge Machado Equipos Médicos Ltda.

G. Barco S.A

Draeger Colombiana S.A.

Modalidad de Contratación:
Contratación Directa, mediante Invitación.

Se verificó la compra de 50 combos de habitación (cama eléctrica, colchón, mesa de noche, escala dos pasos), 1 Electrocardiógrafo, 1 desfibrilador, 1 monitor de signos vitales, 1 monitor de signos vitales con invasiva, 1 monitor de signos vitales con capnografía, 1 mesa quirúrgica electrohidráulica, 1 incubadora, 2 lámparas de fototerapia, 2 incubadoras abiertas, 2 equipos de RX portátiles, 1 máquina de anestesia, 1 ventilador de cuidado crítico y 1 de transportes neonatal con incubadora.



**Hospital del Perpetuo Socorro
Municipio de Villavieja**

**Convenio interadministrativo 304 de 2009
CONTRATO DE OBRA No.** 001 – del 26 de Julio del 2012.

Modalidad de Contratación:
contratación directa.

OBJETIVO: Aunar esfuerzos para la construcción de la primera fase (emergencias) de la ese hospital del perpetuo socorro del municipio de Villavieja. .

VALOR: \$524.890.924.00 (\$495.180.117.00 Dpto. y \$29.710.807.00 Alcaldía)

Población favorecida: 7.317 usuarios (5.768 Régimen Subsidiado y 1.549 Otros Regímenes)

En el momento de la visita, apenas se había iniciado la Obra (julio de 2012), debido a diferentes inconvenientes encontrados y que se han subsanado en

tiempo oportuno, ya que la ESE y el gobierno departamental han prorrogado el convenio, hecho que lo mantiene vigente hasta la fecha.

Hasta el momento se encuentra en la fase de remoción de tierras.

Como se puede apreciar, la meta de producto no tuvo cumplimiento total debido a las demoras y retrasos dados fundamentalmente por procesos administrativos y legales que se deben cumplir; sin embargo, es rescatable la importancia que la administración dio a las acciones de esta meta y los beneficios que estas obras y equipamientos clínicos prestarán a la sociedad huilense.

A pesar de estas falencias, la meta de resultado de este sector se cumplió en forma muy satisfactoria, como se indicó al inicio del análisis.

3.4.1.3. SECTOR DEPORTE, RECREACIÓN Y APROVECHAMIENTO DEL TIEMPO LIBRE:

Con una ejecución del 77.3% en la vigencia 2011 y una acumulada en el periodo de gobierno del 87.3% no alcanzó la meta de resultado fijada por la administración.

Los objetivos en las metas de resultado no se pudieron lograr debido a varios factores, entre ellos se encuentran inconvenientes como el cambio de sedes de juegos (Copa mundo de actividades subacuáticas), cual era una especie palanca de muchas actividades proyectadas que a la final terminaron en el limbo.

Metas de producto como "CLASIFICAR UN TOTAL DE 90 DEPORTISTAS A JUEGOS DEPORTIVOS NACIONALES 2012 Y 50 DEPORTISTAS EN JUEGOS DEPORTIVOS PARALÍMPICOS 2012", "REALIZACIÓN DE LOS I JUEGOS SURCOLOMBIANOS POR LA PAZ" entre otras no se hicieron realidad.

Se evaluó en forma exhaustiva la **meta de producto** "ATENDER 140 DDEPORTITAS DE ALTA COMPETENCIA BRINDADOLES APOYO TÉCNICO, CIENTÍFICO Y SOCIAL DE MANERA CONTÍNUA", con el objeto de verificar el cumplimiento de la meta de resultado "MEJORAR LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS PARTICIPACIONES COMPETITIVAS ASCIENDIENDO DEL PUESTO 23 AL PUESTO 20 EN EL RANKING NACION".

El trabajo se desarrolló mediante la visita domiciliaria y comunicación telefónica a los deportistas identificados en la muestra, quienes informaron sobre el tipo de ayudas recibidas por parte del Departamento a través de InderHuila y sus logros deportivos durante al vigencia 2008-2011.

JORGE ARBEY MEDINA: Edad 25 años (Diagnostico Médico, retardo mental moderado).



Disciplina deportiva: Atletismo (800 y 1500 metros pruebas de fondo).

Participaciones en competencias deportivas: En el 2010, participó en los juegos de FIDES (Fundación para el Desarrollo de la Educación Especial), realizada en Bogotá, donde obtuvo 2 medallas de oro. En el año 2011, participó en las eliminatorias de los juegos Para-nacionales interclubes, realizadas en Bogotá y Cali, clasificando para estas competencias que se realizar en el presente año 2012.

Aportes recibidos del INDER: Sólo en el año 2008, le dieron unas vitaminas y subsidio de transporte, previa a la participación de los 2º juegos Paralímpicos, en cuya competencia no obtuvo medalla, pero clasificó entre los 10 primeros a nivel nacional. Cuenta con el apoyo de un técnico contratado por 7 meses, quien monitorea los entrenamientos que realiza Jorge diariamente. Cuenta con el servicio de consulta médica, Psicólogo, Fisioterapeuta en y Nutricionista, que lo valora periódicamente cada 3 meses, pero no recibe medicamentos ni vitaminas.

OSCAR ANDRES CRUZ: Edad 25 años



Disciplina deportiva: Fútbol de Salón.

Participaciones en competencias deportivas: En el año 2008 participó en los juegos Nacionales sub 21, realizados en noviembre en San Andrés y Providencia, No obtuvo una participación destacada.

Aportes recibidos del INDER: En el 2008, previo a la participación en los juegos nacionales, recibió implementos deportivos, como uniformes, sudaderas, tenis, Subsidio de transporte por valor de \$80 mil pesos mensuales durante 3 meses.

Observación: Actualmente se encuentra retirado de la actividad deportiva, debido al poco apoyo que se recibe del gobierno, para la práctica del deporte.

JAIRO ANDRES ESCOBAR GARCIA: Edad 27 años.



Disciplina deportiva: Voleibol.

Participaciones en competencias deportivas: En el año 2011 participó en los juegos Interclubes quedando de campeones.

Aportes recibidos del INDER: Desde el 2008, los 16 jóvenes preseleccionados, han contado con el acompañamiento de un técnico, en forma permanente. Desde el año 2008 a la fecha han recibido 3 dotaciones de uniformes para la práctica del deporte.

Observación: Actualmente están pendientes de un subsidio económico para transporte, que le ha anunciado el INDER Huila.

JONATHAN GIRALDO: Edad 16 años.



Disciplina deportiva: Boccia
(Lanzamiento en silla de ruedas)

Discapacidad: Atrofia Espinal tipo II

Participaciones en competencias deportivas: En el año 2009 participó en los juegos nacionales realizados en Villavicencio Meta, obteniendo medalla de oro con su equipo de 3 jugadores. En el año 2010, participó con su equipo en los juegos nacionales realizados en la ciudad de Cali, logrando igualmente la medalla de oro en esa competencia.

Aportes recibidos del INDER: Cada vez que se viaja a participar en las competencias nacionales ha recibido uniformes, sudaderas, zapatillas, bolso y en el 2009 recibió una silla de ruedas para la práctica de su deporte. Pero no ha recibido subsidio de transporte, ni valoraciones médicas y menos estímulos por los logros o medallas obtenidas en sus participaciones.

Observación: No tiene previsto participar en los juegos nacionales del presente año, debido a la poca colaboración que recibe para la práctica de su disciplina deportiva. Además, su hermano YEISON HERNEY GIRALDO, de 20 años de edad, es actualmente selección Colombia, también presenta el mismo tipo de discapacidad física y ha recibido el mismo tratamiento con las ayudas.

LEOARDO ANDRES TREJOS EMBUS: Edad 28 años



Disciplina deportiva: Taekwondo.

Participaciones en competencias deportivas: En septiembre del año 2011, participó en competencias clasificatorias a selección Colombia, realizadas en Madrid Cundinamarca y ocupó el 3er puesto. En abril de 2012, participó en las clasificatorias a juegos nacionales, logrando quedar clasificado.

Aportes recibidos del INDER: Para cada participación ha contado con el apoyo en transporte, hospedaje y alimentación.

Observación: Individualmente no ha recibido ayudas para su preparación física, pero por petición unánime de los deportistas ante el INDER está pendiente de ayudas en subsidio de transporte, vitaminas e implementos deportivos. El servicio médico es deficiente por que los

profesionales no cuentan con los equipos adecuados para las valoraciones de diagnóstico.

JHON ALEXANDER IPUZ NIÑO: Edad 19 años



Disciplina deportiva: Lucha.

Participaciones en competencias deportivas: Entre los años 2009 a 2012, ha participado en 8 torneos nacionales y siempre obtuvo el 1° o 2° puesto.

Aportes recibidos del INDER: Para cada participación ha contado con el apoyo en transporte, hospedaje y alimentación. En estos últimos 3 años ha recibido 2 sudaderas, 2 chaquetas, 2 trusas y un par de zapatillas, no ha recibido medicamentos.

SAMITH CUENCA. Edad 19 años.



Disciplina deportiva: Triatlón.

Participaciones en competencias deportivas: En los últimos dos años ha participado en 2 torneos: uno a nivel Sur Americano, categoría juvenil, realizada en la ciudad de Cartagena en el año 2011 y ocupó el 5° puesto a nivel Sur americano y 1° puesto a nivel nacional.

Aportes recibidos del INDER: No ha recibido ningún tipo de ayudas para su práctica del deporte, está pendiente de recibir un subsidio de transporte de \$300.000 mensuales hasta noviembre que son los juegos nacionales.

Observación: El INDER le ofrece servicios médicos y Fisioterapeuta, pero estos profesionales no cuentan con los equipos necesarios para la prestación de los servicios.

ROMANO LOZANO NIVIA: Edad 28 años



Disciplina deportiva: Natación.

Participaciones en competencias deportivas: En el año 2011, participó en 4 campeonatos realizados en Cali, Medellín, Bogotá y Girardot y en cada uno de ellos obtuvo 2 medallas de oro. En febrero de 2012 participó en Cali en el campeonato interclubes nacionales y obtuvo 2 medallas de oro y una de plata. En los últimos 3 años en sus participaciones deportivas obtuvo 5 record nacionales, los cuales ya fueron

superados. Se encuentra clasificado para juegos nacionales, pero no va a participar debido al poco apoyo que ha recibido, pese a sus logros deportivos.

Aportes recibidos del INDER: Sólo en el año 2010 recibió dotación de implementos deportivos, desde entonces no ha recibido ningún tipo de ayuda para su práctica del deporte; cuando recibió servicio de consulta médica, el médico le recomendaba acudir a la EPS.

Observación: Se encuentra pendiente una cirugía médica, producto de la práctica del deporte, pero debió buscar el aseguramiento en salud a través de un familiar, porque no tiene el apoyo del gobierno para este procedimiento.

DAVID HUMBERTO QUIZA FAJARDO: Edad 19 años.



Disciplina deportiva: Triatlón.

Participaciones en competencias deportivas: En el año 2009, participó en campeonato copa Colombia, realizado en Cali, pero no obtuvo medallas; sin embargo mejoró los tiempos. En el año 2010 participó en campeonato copa Colombia, realizado en y San Andrés islas y ocupó el cuarto puesto. En el 2011, en Cartagena participó en Copa Iberoamericana y ocupó el 5° puesto y ese mismo año en Medellín y Santander de Quilichao, clasificó a juegos

nacionales, con medalla de bronce en las dos participaciones. En el mes de julio de 2012 participó en Copa Colombia en Bogotá pero por enfermedad no obtuvo representación.

Aportes recibidos del INDER: Sólo en el año 2011 recibió dotación de gafas, gorro, traje para la práctica del triatlón y \$200.000, previo a las competencias nacionales. Les han anunciado \$300.000 mensual para este segundo semestre y unas vitaminas e implementos deportivos, los cuales serían pagados partir del mes de agosto, hasta el mes de noviembre de 2012.

Observación: Cuenta con acceso a servicio médico Deportólogo, Fisioterapeuta, pero los medicamentos los debe conseguir por cuenta propia.

JESSICA JASMIN VARGAS MEJÍA: Edad 16 años



Disciplina deportiva: Pesas.

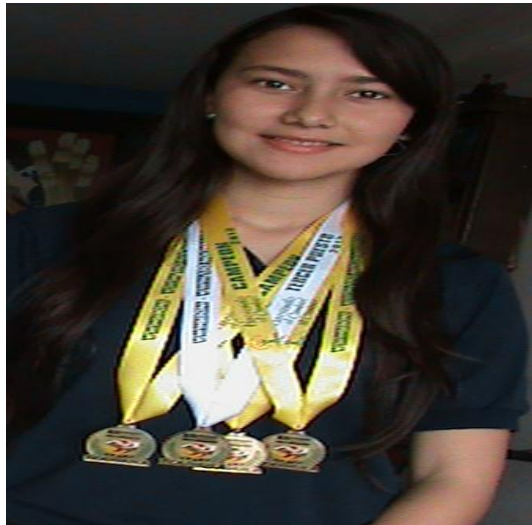
Participaciones en competencias deportivas: En el año 2009, participó en Puerto Gaitán Meta, obtuvo medalla de oro y campeona categoría novata. En el año 2010, en campeonato nacional de pesas obtuvo 3 medallas de oro clasificó como campeona nacional. En ese año en los juegos nacionales en Bogotá obtuvo 3 medallas de plata y en el 2011

en Medellín, obtuvo 3 medallas de bronce.

Aportes recibidos del INDER: En los últimos 3 años sólo ha recibido 2 sudaderas completas y 2 licras. Esporádicamente consulta al médico Deportólogo y Psicólogo, pero no recibe medicamentos. En competencia sufrió hernia umbilical, debió realizarse la cirugía con recursos propios.

Observación: Actualmente cambió de disciplina y está practicando la Lucha Libre, con la expectativa de recibir un mejor tratamiento como deportista. Cuando ha obtenido medallas de oro, sólo la han utilizado para fotos en la prensa, pero ninguna ayuda o estímulo por el esfuerzo.

KEREN YULIETH CABRERA VALDERRAMA:
Edad 16 años



Disciplina deportiva: Tenis de Mesa. (vive en Pitalito).

Participaciones en competencias deportivas: En el año 2008 y 2009, participó en los juegos Intercolegiados en Pitalito, obtuvo medalla de Plata; en los juegos Intercolegiados Departamentales,

obtuvo medalla de oro y plata. En Villavicencio obtuvo medalla de plata y una medalla de bronce en los Intercolegiados Nacionales.

En el 2010, nuevamente en los Intercolegiados Municipales y Departamentales obtuvo medallas de plata y en los Nacionales obtuvo con su equipo el campeonato nacional sub 21.

Aportes recibidos del INDER: Prácticamente, cuando ha viajado a participar en encuentros a nivel nacional, le proporcionaron uniformes, pero servicio médico, medicamentos u otras ayudas no ha recibido.

Observación: Este año no pudo participar en 3 campeonatos nacionales, por falta de apoyo, no ha podido seguir con sus entrenamientos porque el técnico no tiene contrato en Pitalito.

DIEGO ANDRES SALAZAR MORALES: Edad 29 años.

Disciplina deportiva: Ciclismo.

Participaciones en competencias deportivas: En el 2008 fue subcampeón Departamental de ruta y en la competencia de la vuelta al Meta ocupó el puesto 35.

Aportes recibidos del INDER: En el año 2008, recibió dotación de uniformes para la práctica del ciclismo, kit de repuestos avaluados en 3 millones de pesos, una bicicleta para ruta y servicio médico, Psicólogo y Fisioterapeuta.

Observación: Actualmente se encuentra retirado de la actividad deportiva.

De la muestra seleccionada para realizar este análisis (16 deportistas de diferentes ramas del deporte), cuatro de ellos no se pudo obtener información por teléfonos

o direcciones erradas y otros porque no quisieron participar.

Como puede observarse, los deportistas a nivel departamental se encuentran en una situación crítica, máxime si se tiene en cuenta que la gran mayoría son personas de bajos recursos, que escasamente cuentan con fondos para sobrevivir y practicar sus deportes con equipos de calidad acorde a la inversión que ellos mismos puedan realizar. Sin embargo, y a pesar de todas las penurias y esfuerzos, el gobierno departamental no realiza acciones que verdaderamente le den al deporte y los deportistas huilenses de alto rendimiento, el soporte físico, técnico y financiero para que puedan lograr mejores resultados en beneficio del deporte huilense.

Como se puede concluir de los entrevistados, no existe ni ha existido una atención integral por parte del gobierno departamental, para que sus resultados sean acordes a los servicios o atenciones otorgados por esta entidad. Por tal motivo, la mayoría de sus logros son bajo su propio esfuerzo y con todas las dificultades que se pueden tener cuando no existe un patrocinio efectivo.

Por estas razones y muchos otros resultados que muestra la gestión de la administración saliente.

3.4.1.4. Sector Cultura: Al culminar la vigencia 2011 se ejecutaron el 106.7% de las metas propuestas; es decir, se realizó un buen trabajo administrativo para lograr la meta.

Lo mismo ocurrió con logro de los objetivos propuestos para el cuatrienio, en donde el resultado refleja un cumplimiento del 94.7%, porcentaje muy cercano al tope de la propuesta establecida en el plan de desarrollo.

Sobresalen en este sector acciones como: 200 actividades artísticas y culturales realizadas para fortalecer la identidad, el sentido de pertenencia y el desarrollo productivo del departamento, 8 espacios culturales construidos o recuperados en el departamento a partir de obras civiles cofinanciadas con los municipios y/o la nación, los cuales se realizaron en la mayoría de las regiones en el departamento.

3.4.1.5. Sector Vivienda:

Las metas propuestas por la administración departamental en este sector, atacan directamente una Necesidad Básica Insatisfecha de la población huilense, mejorando ostensiblemente el nivel de vida de aquellas personas beneficiadas.

Al término del periodo de gobierno, el porcentaje de ejecución de las metas de resultado alcanzaron un promedio total del 91.0% y para las metas de producto ejecutadas en la vigencia 2011 este porcentaje fue de 91.9%, lo que significa una buena gestión del gobierno local.

Se evaluó el impacto social que tuvieron las acciones realizadas en las siguientes metas de producto, pudiéndose determinar lo siguiente:

La Contraloría Departamental mediante muestra aleatoria de las actividades desarrolladas en este sector, tomó dos metas de producto y evaluó el cumplimiento de los objetivos propuestos en cada uno de los proyectos establecidos, de la siguiente forma:

Metas de producto 1: "COFINANCIAR CON LA NACIÓN, MUNICIPIOS, BENEFICIARIOS, ENTIDADES NACIONALES E INTERNACIONALES LA CONSTRUCCIÓN DE 10.000 VIVIENDAS".

Meta de Producto 2: “COFINANCIAR CON ORGANISMO PÚBLICOS Y PRIVADOS DE CARÁCTER NACIONAL E INTERNACIONAL LA CONSTRUCCIÓN DE 1.100 VIVIENDAS PARA FAMILIAS DESPLAZADAS”; para lo cual se realizaron visitas a los municipios de Pitalito, Timaná, Guadalupe, Garzón, Teruel, Palermo y Neiva, obteniendo los siguientes resultados:

Municipio de Pitalito: se visitaron los siguientes proyectos:

¡Error! Vínculo no válido.

En los tres proyectos se pudo evidenciar cumplimiento del 100% en la ejecución de las ciento nueve (109) viviendas en la Urbanización el Edén Etapa I-II y de las treinta (30) viviendas en Asoprovica.

Urbanización el Edén I Etapa



Urbanización el Edén II Etapa



Urbanización Asoprovica



Los proyectos cuentan con los servicios públicos básico: acueducto, alcantarillado, Energía y aseo.

Los beneficiarios de los proyectos se encuentran conforme con las construcciones, de las cuales se beneficiaron un total de 109 familias.

Municipio de Timaná: Se visitó el siguiente proyecto:

| VIGENCIA | PROYECTO | LOCALIZACIÓN | No. BENEFICIARIOS |
|----------|---|-------------------------|-------------------|
| 2011 | Construcción de 80 viviendas sostenibles de interés social para familias en altas condiciones de vulnerabilidad en. | Urbanización Centenario | 80 |

Se determinó que solamente diez (10) viviendas están construidas, lo cual demuestra un cumplimiento del 12.5% del proyecto aprobado en la vigencia 2011.

Actualmente, el constructor se encuentra ejecutando el objeto contractual, a pesar que el plazo inicial ya expiró; por lo tanto se han realizado modificaciones al término. En el momento de la visita (Agosto de 2012) se encuentra suspendido, de acuerdo con la información suministrada por FONVIHUILA, desde el primero (01) de marzo de la presente vigencia, por lo tanto no se puede determinar la fecha de finalización del proyecto.





| VIGENCIA | PROYECTO | LOCALIZACIÓN | No. BENEFICIARIOS |
|----------|--|--|-------------------|
| 2008 | Subsidio para la adquisición de vivienda para 53 familias y subsidio para la construcción de vivienda en sitio propio disperso II Fase para 27 familias de la zona urbana. | Urbanización ASOPROCASITA Y DISPERSO II FASE | 80 |
| 2011 | Construcción de 22 viviendas vereda Los Cauchos del Municipio de Guadalupe | URBANIZACIÓN LOS GUADUALES | 22 |
| | Construcción de 78 viviendas en la zona urbana | URBANIZACIÓN NACHO SIERRA | 78 |

En el primer proyecto (Amprocasita – sitio propio disperso) se pudo verificar un cumplimiento del 100% en la ejecución del proyecto.

En cuanto a la Urbanización los Guadales en la vereda Los Cauchos, se observó la construcción de las 22 viviendas, pero aún se encuentra pendiente la instalación del servicio de energía, es decir que el cumplimiento es del 95%.

Finalmente, se visitó la Urbanización Nacho Sierra, en donde se estableció que a la fecha están construidas 39 viviendas, evidenciando un cumplimiento del 50% del proyecto. Las viviendas restantes se encuentran en proceso de construcción.

De acuerdo con la información suministrada por FONVIHUILA, el convenio se encuentra suspendido desde el primero (01) de junio de la presente vigencia, por lo tanto no se puede determinar la fecha de finalización del proyecto.

El proyecto cuenta con los servicios públicos básicos: acueducto, alcantarillado, Energía y aseo.

Se pretende que al finalizar el proyecto se beneficien 80 familias.

Municipio de Guadalupe: Se constató el estado de los siguientes proyectos:

Urbanización Amprocasita





Urbanización Nacho Sierra



Urbanización Los Guadales



Así mismo, se verificó que todas las casas construidas cuentan con los servicios públicos básicos.

Municipio de Garzón: Se visitaron los siguientes proyectos:

| VIGENCIA | PROYECTO | LOCALIZACIÓN | No. BENEFICIARIOS |
|----------|--------------------------------------|--|-------------------|
| 2010 | Construcción de 100 viviendas | Asociación de vivienda Riveras de Garzón | 100 |
| 2011 | Construcción de 50 viviendas | Urbanización Riveras de Garzón | 50 |
| | Construcción de 39 viviendas nuevas | Urbanización Villa del Prado | 39 |
| | Construcción de 124 viviendas nuevas | Urbanización Villa Karol | 124 |



En visita de campo, se pudo constatar que el proyecto de Urbanización Riveras de Garzón tiene cumplimiento del 100% en la construcción de las 150 viviendas, al igual que el proyecto Villa del Prado ubicado en el centro poblado la Jagua (39 viviendas).

En cuanto a la Urbanización Villa Karol, se pudo evidenciar una ejecución del 10% del proyecto, debido a que trece (13) viviendas se encuentran edificadas, mientras que las demás están en proceso de construcción. De acuerdo con la información suministrada por FONVIHUILA, el convenio se encuentra en ejecución y la fecha prevista para su terminación, es el dieciocho (18) de diciembre de la presente vigencia.



Urbanización Riveras de Garzón

Asociación de Vivienda Riveras de Garzón





Urbanización Villa Karol



Urbanización Villa del Prado





Municipio de Palermo: se visitaron los siguientes proyectos:

| VIGENCIA | PROYECTO | LOCALIZACIÓN | No. BENEFICIARIOS |
|----------|---|-------------------------------------|-------------------|
| 2010 | Construcción de 89 viviendas de interés social. | Ciudadela Julian Polanía | 89 |
| | Construcción de 37 viviendas de interés social. | Ciudadela Julián Polanía IV Fase II | 37 |

En los dos proyectos de interés social aprobados durante la vigencia 2010, se pudo evidenciar cumplimiento del 98% en la ejecución de las ciento veinte seis (126) viviendas en la Ciudadela Julián Polanía. El porcentaje restante se debe a que aún se encuentra pendiente la instalación del servicio de energía en algunas casas.



Ciudadela Julián Polanía IV Fase II

Ciudadela Julián Polanía





Durante la visita de campo practicada a los proyectos de vivienda de este municipio, se verificó el cumplimiento del 100% en la construcción - mejoramiento de cuarenta y cuatro (44) viviendas en sectores varios del casco urbano del municipio al igual que la construcción de diez (10) viviendas de interés social para reubicar a las familias damnificadas por la ola invernal.

En cuanto a la Urbanización Villa del Prado Etapa I y II, se evidenció un porcentaje de ejecución del 23.3%, ya que de las noventa (90) viviendas que contiene el proyecto, veintiuna (21) están terminadas. Actualmente, se encuentran trabajando en la adecuación de los terrenos para la construcción de las viviendas pendientes.

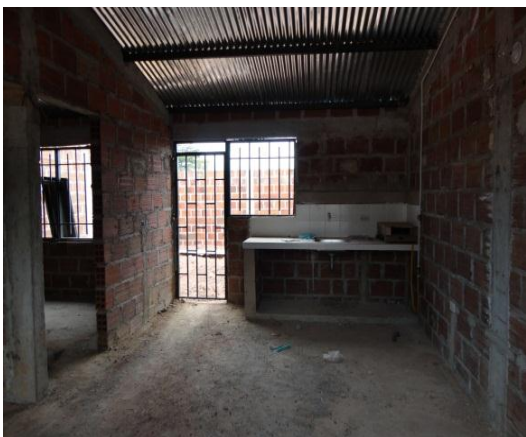
De acuerdo con la información suministrada por FONVIHUILA, el convenio se encuentra en ejecución y la fecha prevista para su terminación es el veinticuatro (24) de diciembre de 2012.

Municipio de Teruel: se visitaron los siguientes proyectos:

| VIGENCIA | PROYECTO | LOCALIZACIÓN | No. BENEFICIARIOS |
|----------|---|---------------------------------------|-------------------|
| 2009 | Construcción mejoramiento de 44 viviendas sectores varios | Casco Urbano | 44 |
| 2011 | Construcción de 10 viviendas de interés social para reubicar a las familias damnificadas por la ola invernal del 2010 | Casco Urbano | 10 |
| | Construcción de 52 viviendas de interés social | Urbanización Villa del Prado Etapa I | 52 |
| | Construcción de 38 viviendas de interés social | Urbanización Villa del Prado II Etapa | 38 |



Construcción Viviendas Ola Invernal



Urbanización Villa del Prado Etapa I



Urbanización Villa del Prado Etapa II





la Paz y el Macroproyecto Bosques de San Luis Fase I, los cuales se encuentran terminados completamente (100%). Actualmente, están en proceso de escrituración y entrega a la comunidad beneficiada.

La Fase II del macroproyecto Bosques de San Luis, presentó problemas con el Contratista inicial, lo que originó la liquidación del contrato y devolución de los recursos. Se encuentra en proceso de contratación para que el Ministerio de Vivienda y Medio Ambiente reasigne los fondos necesarios y de esta forma culminar la obra.

La Fase III del Macroproyecto, está en proceso de construcción con un nivel de ejecución del 55.21%, y de acuerdo con el cronograma de actividades, su terminación está programada para el mes de febrero del 2013.

Municipio de Neiva: Se realizó visita ocular a los siguientes proyectos:

| VIGENCIA | PROYECTO | LOCALIZACIÓN | No. BENEFICIARIOS |
|----------|--|--|-------------------|
| 2008 | Proyecto de Vivienda de Interés Social para familias desplazadas. | Urbanización San Luis de la Paz | 183 |
| 2009 | Convenio Interadministrativo celebrado entre la Nación, Departamento del Huila y el Municipio de Neiva. | Macroproyecto Bosques de San Luis Fase I | 844 |
| | Convenio Interadministrativo celebrado entre la Nación, Departamento del Huila y el Municipio de Neiva . | Macroproyecto Bosques de San Luis Fase I | 104 |
| 2010 | Convenio Interadministrativo celebrado entre la Nación, Departamento del Huila y el Municipio de Neiva para familias desplazadas | Macroproyecto Bosques de San Luis Fase II | 220 |
| 2011 | Convenio Interadministrativo celebrado entre la Nación, Departamento del Huila y el Municipio de Neiva . | Macroproyecto Bosques de San Luis Fase III | 1.234 |

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede concluir que la mayoría de los proyectos visitados y que fueron adjudicados dentro de las vigencias 2008 – 2010, se encuentran en un nivel alto de cumplimiento; mientras que algunos de los asignados en la vigencia 2011 se encuentran suspendidos o en procesos de construcción.

Se encuentran en un nivel alto de cumplimiento. Vale la pena aclarar que algunos proyectos aprobados durante la vigencia 2011 se encuentran suspendidos y otros en proceso de construcción; por lo tanto el porcentaje de ejecución fue relativamente bajo.

Se realizó visita ocular a la construcción de los proyectos Urbanización San Luis de

Urbanización San Luis De La Paz



Este proyecto se desarrolló con el objeto de brindar a las familias en situación de desplazamiento por el conflicto social, para minimizar las Necesidades Básicas Insatisfechas que padecen. Fueron beneficiadas un total de 183 familias.

Macroproyecto Bosques de San Luis Fase I





Macroproyecto Bosques de San Luis Fase I



En la primera meta de producto, se tomaron en la muestra veintiún (21) proyectos, los cuales suman un total de 3.374 viviendas, equivalente al 33.7% del total de la meta. Sin embargo, en el momento de la visita sólo se habían ejecutado en su totalidad 7 proyectos (1.459 casas) que representan el 33.3% del total de la meta.

Para la segunda meta de producto, de conformidad a la información reportada por el FONVIHUILA, sólo se adelantó un proyecto para familias desplazadas el cual se ejecutó en la ciudad de Neiva con un total de 183 viviendas de las 1.100 establecidas en la meta, lo que representa el 16.6% de este total.

Las familias que habitan las diferentes soluciones de vivienda, se encuentran satisfechas, ya que cuentan además con los servicios públicos básicos (Agua Potable, Energía, y Alcantarillado).

Una problemática que detectó en las diferentes proyectos, es la falta de vías de acceso adecuadas, por cuanto estas se encuentran sin pavimentar, lo que origina en la época invernal, dificultades de accesos a las diferentes familias.

3.4.1.6. Sector Grupos Especiales:

Presenta una de las menores ejecuciones en la vigencia 2011, la cual asciende porcentualmente al 87.5%, lo



cual indica grandes dificultades para la población vulnerables, discapacitados, adolescentes y la niñez huilense, quienes se quedaron esperando la realización de muchas actividades que en cumplimiento de la meta de resultado debió cumplir la administración central.

Esta misma panorámica refleja el indicador acumulado, el cual indica que el cumplimiento general de este sector fue del 89.9%; indicando la falta de gestión, seguimiento y control de las actividades propuestas en este aspecto.

3.4.1.7. Sector Agua Potable y Saneamiento Básico:

Con un cumplimiento promedio en la vigencia 2011 del 58.3%, se encuentra las actividades desarrolladas en ejecución de sus metas de resultado.

En el Departamento del Huila, la potabilización del agua y el alcantarillado, son Necesidades Básicas Insatisfechas, fundamentalmente en el sector rural; el gobierno departamental se puso como objetivo ampliar la cobertura de estos servicios, estructurando proyectos y programas que buscan disminuir estas debilidades.

Por esta razón, desde la vigencia 2010 se estructuró el fondo para el Plan Departamental de Aguas - PDA; sin embargo, aún no se encuentra en funcionamiento.

A pesar de estos tropiezos, se han ejecutado proyectos de construcción, ampliación y mejoramiento de acueductos y alcantarillados en diferentes partes del departamento.

En este sentido, se tomó en forma aleatoria una muestra de cinco actividades y se evaluó la ejecución y operatividad de las obras rurales en

cumplimiento de las metas de producto "AMPLIAR LA COBERTURA RURAL AL 90% CON ACCESO AL SERVICIO DE ACUEDUCTO A 12.000 VIVIENDAS", dando los siguientes resultados:

Municipio de San Agustín: Optimización y Ampliación Acueducto Regional Osoguaico Fase III, Vereda Purutal - La Cuchilla y otras:



Esta obra se inició el 15 de diciembre de 2011, con un término de 180 días a partir de la firma del acta. De conformidad con la información reportada por uno de los veedores ciudadanos de esta obra, se encuentra en un nivel de construcción del 90%.

El acueducto beneficia a habitantes de a 10 veredas, de las cuales se encuentran inscritos 380 usuarios, de los cuales 180 se han beneficiado con la ampliación.



La obra ha tenido inconvenientes en su ejecución debido a que el contratista tiene en su contra una demanda realizada por las personas que trabajaron en la obra.

El acueducto cuenta con sus respectivos tanques de almacenamiento de agua y de desfogue para evitar que los tubos se exploten debido a la presión hidráulica.



A pesar que existe una planta de tratamiento con el objeto de mejorar la calidad del agua y hacerla potable, esta no se está utilizando; es decir que no se están utilizando los reactivos para su potabilización.



De conformidad a los plazos iniciales, la obra ya debería estar ejecutada, sin embargo, por inconvenientes presentados por el contratista principalmente, se han tomado plazos adicionales para su culminación. A la

fecha de la visita ocular (agosto de 2012), aún no se había terminado.

A los beneficiarios del servicio se les ha instalado contador, con el objeto de concientizar y racionalizar el consumo.

La población beneficiada con el servicio se encuentra satisfecha con este y muchas expresan su beneplácito por la solución a un problema de necesidad básica insatisfecha.

Municipio de Acevedo: Construcción Acueducto Veredal Bolívar – San José de Llanitos, El Cedral y la Tijña.



La obra se encuentra en proceso de construcción, la cual se inició según el acta de inicio el cinco de mayo de 2011, con una duración de 15.8 meses (con adicionales). De conformidad con el presidente de la Junta del Acueducto, esta tiene un 99% en avance.



Se observó que en el sitio donde se encuentra construido el desarenador, se presentó un deslizamiento, el cual afectará en forma directa el acueducto; situación que amerita reubicación de esta parte de la obra.

El acueducto es una obra nueva, la cual beneficia a 212 usuarios que se encuentran inscritos a la fecha; sin embargo, tiene capacidad para unos 3.000, de acuerdo a la información del presidente de la junta.

Cuenta con los tanques de almacenamiento y distribución.



Así mismo, tiene su planta de tratamiento, la cual no se está utilizando debido a que aún no se encuentra en servicio.



Los usuarios se encuentran a la expectativa por el servicio que les prestará dicha obra.

A la fecha de la visita (agosto de 20012), la obra no se había entregado a la comunidad.

Municipio de Timaná: Construcción Acueducto Veredal Santa Bárbara:



Para la construcción de este acueducto, se estableció un tiempo de 120 días; el contrato se inició a partir del nueve de

agosto de 2011 y fue entregado a la comunidad en marzo de 2012.

Cuenta con desarenador y tanques de almacenamiento:



Se encuentra dotada de planta de tratamiento y purificación del agua; sin embargo, en el momento de la visita no se están utilizando los químicos de potabilización debido a problemas con los dispensadores de estos.



El acueducto le presta el servicio de a 103 usuario por el momento; sin embargo, este se encuentra planificado para que más familias se beneficien.

La quebrada en la que se encuentra construido el acueducto tiene muchos problemas de sedimentación del agua, especialmente cuando llueve esta se pone muy turbia; por lo que la planta debe estar en óptimas y en pleno funcionamiento.



A pesar que no se están realizando las acciones pertinentes para el correcto manejo y tratamiento del agua, los usuarios de este servicio se encuentran conformes con él.

Municipio de Garzón: Ampliación del Sistema de Acueducto Vereda Majo – Jagualito:



Este acueducto se comenzó a construir el 10 de noviembre de 2011 según el acta de inicio, con un plazo de 180 días; es decir seis meses.

Se construyó el desarenador para evitar el taponamiento de la tubería del acueducto.



La planta de tratamiento posee los tanques de almacenamiento de agua.



El proyecto establece que se beneficiarán un total de 650 viviendas en ocho veredas: Majo, Jagualito, alto Sartenejo, Bajo Sartenejo, El Barzal, Campoamor, Urbanización La Milagrosa y Urbanización Villa de Leyva.

Inicialmente la ampliación se planificó para 300 viviendas; pero en el transcurso se adicionaron 80 más.

Al momento de la visita la obra se encuentra en construcción; sin embargo, ya está en funcionamiento, aunque no se está realizando ningún tratamiento al agua.

**Municipio de Campoalegre:
Construcción de Acueducto Plan de**

Vivienda Tinajitos – El Porvenir Vereda Rio Neiva.



Se realizó el mejoramiento del acueducto Veredal el cual cuenta con 110 beneficiarios; de estos 70 se encuentran utilizando el servicio.



La construcción cuenta con desarenador el cual evita que los tubos de presión se obstruyan con arena.

Dentro de la caseta se encuentra la planta de tratamiento del agua, que a la fecha no se encuentra funcionando correctamente debido a problemas con los dosificadores de los químicos para la potabilización del agua.



Así mismo, se construyeron los tanques de almacenamiento y distribución del agua.



En la visita a las acometidas domiciliarias, se detectó un grave problema en tres de los diez (10) contadores revisados, ya que al parecer son de mala calidad, debido a que el agua se ha filtrado por el tablero de lectura y no es posible su control; otros

se han explotado por la presión del agua.

A pesar de estos problemas, la comunidad beneficiada se encuentra conforme con el servicio, el cual solucionó un problema de Necesidad Básica Insatisfecha que tenían los pobladores.

Esta obra se terminó en la vigencia 2009, la cual tuvo un plazo de 120 días para su culminación.

Como se puede concluir, estas obras benefician directamente a la población que habita cada una de estas regiones y ataca una Necesidad Básica Insatisfecha de estas comunidades.

Al confrontar el resultado de la cobertura de este servicio con lo establecido por el gobierno, se puede determinar que la meta de resultado no se pudo cumplir, debo a que el promedio general de acueducto rural a nivel departamental sólo alcanza el 58.2%.

En este aspecto, el único municipio que alcanza y supera esta meta es Elías cuyo porcentaje alcanza el 91.2%, como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

| DEPARTAMENTO DEL HUILA COBERTURA ACUEDUCTO RURAL VIGENCIA 2011 | | | |
|---|-------------|--------------|-------------|
| MUNICIPIO | COBERTURA % | MUNICIPIO | COBERTURA % |
| Acevedo | 57,6% | Oporapa | 72,0% |
| Agrado | 48,8% | Paicol | 62,1% |
| Aipe | 44,2% | Palermo | 61,8% |
| Algeciras | 37,4% | Palestina | 47,2% |
| Altamira | 54,8% | Pital | 51,4% |
| Baraya | 43,1% | Pitalito | 53,0% |
| Campoalegre | 60,7% | Rivera | 74,7% |
| Colombia | 62,4% | Saladoblanco | 55,1% |
| Elías | 91,2% | San Agustín | 68,6% |
| Garzón | 67,0% | Santa María | 42,0% |
| Gigante | 67,8% | Suaza | 51,0% |
| Guadalupe | 67,3% | Tarqui | 57,9% |
| Hobo | 52,0% | Tesalia | 69,1% |
| Iquira | 58,4% | Tello | 61,9% |
| Isnos | 77,8% | Teruel | 21,5% |
| La Argentina | 64,8% | Timaná | 64,8% |
| La Plata | 50,5% | Villavieja | 88,2% |
| Nátaga | 55,2% | Yaguará | 30,9% |

Estos porcentajes de cobertura demuestran que la administración

central no pudo cumplir la meta que se estableció en el plan de desarrollo.

En conclusión, esta dimensión al finalizar la vigencia 2011 tuvo una ejecución promedio del 95.1%, y finalizado el periodo de gobierno, su realización total promedia asciende a 91.8%; es decir que a pesar de los tropiezos en unas importantes metas, se alcanzaron los objetivos trazados.

3.4.2. DIMENSIÓN: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL.

Se encuentra estructurada por cuatro (4) sectores cuyos productos de las metas de resultado son las siguientes:

Neiva, Ciudad Región Productiva
Ambiente
Ordenamiento Territorial
Gestión del Riesgos, Prevención y Atención de Desastres

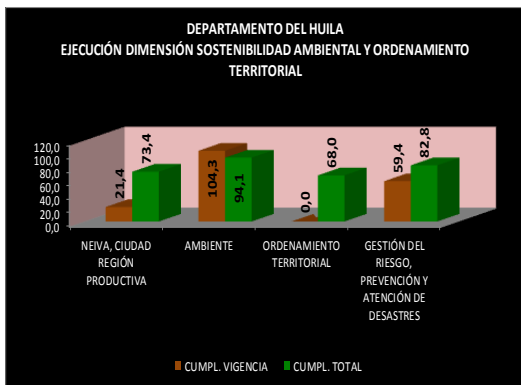
Analizada la información reportada por la administración central, en la vigencia 2011 la dimensión obtiene una ejecución total promedia del 46.3%, el cual está compuesto de la siguiente forma:

Neiva, Ciudad Región Productiva con 21.4%
Ambiente con 104.3%
Ordenamiento Territorial con el 0.0%
Gestión del Riesgos, Prevención y Atención de Desastres con 59.4%.

Evaluado el periodo de vigencia, cada sector presenta el siguiente porcentaje en el alcance de los objetivos propuestos:

Neiva, Ciudad Región Productiva con 73.4%
Ambiente con 94.1%
Ordenamiento Territorial con el 68.0%

Gestión del Riesgos, Prevención y Atención de Desastres con 82.9%.



Culminado el periodo de gobierno, esta dimensión alcanzó un cumplimiento total promedio del 79.6%, demostrando falta de gestión para cumplir lo estipulado en cada meta.

3.4.3. DIMENSIÓN DESARROLLO PRODUCTIVO Y COMPETITIVO.

Con una ejecución promedio de las metas del 60.8% en la vigencia 2011, está compuesta por ocho (8) sectores, de la siguiente manera:

- Minero con 89.3%
- Turismo con 34.3%
- Desarrollo Empresarial y Competitividad con 64.7%
- Ciencia y Tecnología con 31.6%
- Energía para la Productividad con 31.6%
- Liderazgo en Gas Domiciliario con 24.4%
- Agropecuario con 142.5% y,
- Vías con 67.6%

Con el ánimo de conocer el impacto social generado por la realización de las actividades establecidas y desarrolladas en dos metas de producto, este organismo de control realizó seguimiento mediante muestra aleatoria en los sectores Agropecuario y Vías a las siguientes metas:
Sector Agropecuario:

15.000 NUEVAS HECTÁREAS INCORPORADAS A LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA.

18 DISTRITOS DE RIEGO DE PEQUEÑA Y MEDIANA ESCALA CONSTRUIDOS.

Al realizar seguimiento al cumplimiento de la primera meta de resultado, este organismo de control no pudo evaluarla, debido a que la Secretaría de Agricultura y minería no cuenta con los datos y registros exactos de las hectáreas de tierra nuevas incorporados según afirmación del funcionario responsable del seguimiento a los programas y proyectos que desarrolla esta secretaría; razón por la cual fue imposible el avance o cumplimiento de esta meta.

En lo correspondiente a la segunda meta, se verificó la construcción y funcionamiento de estos distritos de riego y se evaluó el impacto social y económico de los proyectos desarrollados, en los siguientes municipios:

Municipio de Algeciras

Construcción del Distrito de Riego de pequeña escala Satias – Andes Bajo.

Área de riego: 198 hectáreas
 Usuarios: 75
 Aportes del Departamento: \$1.014.464.596
 Aportes de la Comunidad: 608.015.700
 Costo total del proyecto: \$1.622.480.296



La bocatoma del distrito se encuentra en la quebrada denominada "Quebradón"; el agua es conducida a través de tubería en pvc, instalada en una extensión aproximadamente de 26 km.



De acuerdo con palabras del señor presidente de la Asociación de Usuarios del Distrito de Riego, no está en servicio debido a problemas de presión que rompe la tubería y aunque se repare vuelve a ocurrir la misma situación.

Este contexto es crítico para los agricultores que se benefician de esta obra, ya que la comunidad aportó recursos al proyecto por la suma de \$608.0 millones, adquiridos mediante préstamo, pagaderos por cuotas que en el momento se encuentran atrasados porque no han podido cultivar ni desarrollar proyectos de ganadería por la escasez de agua.

Lo anterior desfavorece la incorporación de nuevas tierras destinadas a la agricultura y ganadería afectando la productividad agropecuaria de la región, es decir que la construcción de este distrito de riego no ha generado ningún impacto social positivo que beneficie a la comunidad, a pesar de los recursos de gran importancia que invirtió el departamento en esta obra.

A pesar de lo descrito anteriormente, el departamento no se ha preocupado por realizar seguimiento al funcionamiento del distrito, lo que podría generar detrimento patrimonial al estado, por cuanto la obra no está cumpliendo el objeto para el cual fue construida.

Municipio de Gigante

Construcción del Distrito de Riego de pequeña escala "La Guandinosa"

Área de riego: 94 hectáreas

Usuarios: 37

Aportes del Departamento: \$364.485.609

Aportes de la Comunidad: \$435.099.197

Costo total del proyecto: \$ 799.584.806

Se observó que se encuentra en funcionamiento.

De conformidad a lo expuesto por el presidente de la Asociación de usuarios del Distrito de Riego, el beneficio para los agricultores ha sido muy importante debido a que se ha podido mantener cultivos y ganadería, situación que genera mayor productividad a las tierras irrigadas.



La fuente hídrica de la cual se abastece el distrito de riego es la quebrada la Guandinosas.



En la visita se constató que el Distrito de Riego actualmente no viene prestando un buen servicio a sus usuarios, ya que se presenta una ruptura en el viaducto, presentándose fugas de agua de más del 50%, de acuerdo a cálculos realizados por el presidente de la Asociación de Usuarios; lo que puede ser generado por mal diseño de la obra o por mala calidad en los tubos de conducción.



Municipio de Garzón

Construcción del Distrito de pequeña escala "Pescado el Rosario"

Área de riego: 182 hectáreas

Usuarios: 112

Aportes del Departamento: \$680.672.449

Aportes de la Comunidad:
\$557.800.640

Costo total del proyecto: \$ 1.238.473.089

La fuente hídrica de la cual se abastece el Distrito de Riego es la quebrada "La Pescada".



Estas fugas ha generado la paralización de la producción piscícola y los cultivos de tomate, lulo y café, ya que el agua no es suficiente para todos los cultivos.



Municipio de Altamira

Construcción del Distrito de pequeña escala "Llanos de la Virgen"

Área de riego: 489 hectáreas
 Usuarios: 89
 Aportes del Departamento: \$840.000.000
 Aportes de la Comunidad: \$377.664.500
 Ministerio de Agricultura \$ 3.313.661.757
 Costo total del proyecto: \$ 4.531.326.257

La obra fue entregada a la comunidad en la vigencia 2009. La fuente hídrica de la cual se abastece el Distrito de Riego es la quebrada "La Pescada".



En el momento de la visita, el distrito de riego no se encuentra en uso, ya que de acuerdo a versión entregada por el presidente de la asociación del distrito de riego, éste funcionó el primer mes; sin

embargo, la tubería se taponó con residuos que arrastra la corriente fluvial (arena y hojas), debido a que esta no cuenta con desarenador, por lo que se dejó de recibir el importante líquido.



Así mismo, se observó que la tubería en la bocatoma no cuenta con encofrado; por lo tanto la tubería está a la intemperie y expuesta a ser destruida por fenómenos naturales o el hombre mismo.

Comentan los beneficiarios de la obra que ellos han invertido recursos económicos para realizar las reparaciones, pero estas no duran mucho tiempo y vuelven los mismos problemas; por esta razón no quieren realizar más inversiones.

Como consecuencia de esta situación, la agricultura y pecuaria no se ha reactivado en el área de riego por la falta de agua, perjudicando notablemente la economía de los pobladores de la región.

Esta situación puede generar detrimento fiscal, por cuanto la obra no está generando ningún beneficio ni a la comunidad ni a la región.

Municipio de Pitalito

Construcción del Distrito de pequeña escala "San Francisco"

Área de riego: 295 hectáreas
 Usuarios: 119
 Aportes del Departamento: \$408.884.905
 Aportes de la Comunidad: \$573.198.674
 Aportes del municipio \$100.000.000
 Costo total del proyecto: \$ 1.082.083.579



Este distrito de riego se encuentra funcionando normalmente, con excepción de un ramal que presenta problemas de taponamiento debido a residuos que se entran en la tubería. La fuente hídrica de donde se abastece el distrito de riego es la quebrada "El Cedro".

El agua es utilizada por sus beneficiarios para el riego de los cultivos de café, frutales y pastos para los ganados.

La obra fue entregada por el contratista en 2009, su eficiencia y el buen uso y cuidado por parte de la asociación, ha contribuido al beneficio de la comunidad y al aumento de la productividad agropecuaria de la región.



Municipio de La Plata

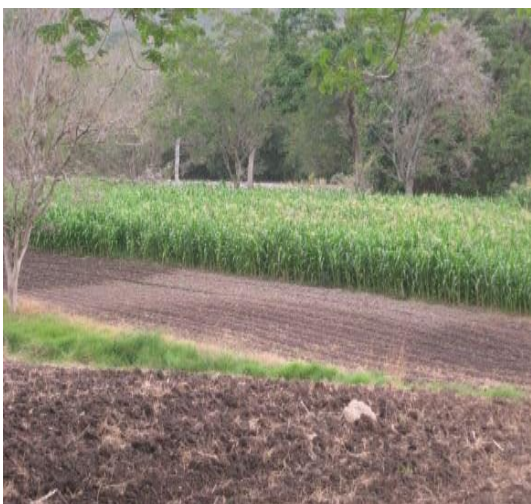
Construcción del Distrito de pequeña escala "El Tablón"

Área de riego: 150 hectáreas
 Usuarios: 50
 Aportes del Departamento: \$608.190.065
 Bienes y servicios del Dpto. \$ 319.623.062
 Aportes de la Comunidad: \$395.439.939
 Aportes del municipio \$45.716.941
 Costo total del proyecto: \$1.368.970.007

La obra se construyó en el año 2010, actualmente se encuentra funcionando normalmente. La fuente hídrica donde se extrae el agua que recauda el Distrito de Riego para explotación agrícola y pecuaria de los usuarios del servicio, es el Río La Plata.



La población beneficiada de este distrito manifiesta satisfacción por el servicio prestado. A pesar de su buen funcionamiento, aún no gozan de esta utilidad el 40% de los usuarios, ya que esperan conocer el comportamiento de la obra.



Esta ha contribuido al aumento de la productividad agropecuaria de la región, especialmente en cultivos tales como maíz, cacao, café y explotación ganadera, lo que ha mejorado ostensiblemente el nivel de vida y economía de estas personas.



Municipios de Tesalia y Paicol

Construcción del Distrito de Riego de Mediana escala "Tesalia - Paicol"

Área de riego: 3.823 hectáreas

Usuarios: 250

Aportes del Departamento:
\$39.648.560.000

Aportes de INCODER:
\$55.000.000.000

Costo total del proyecto:
\$94.648.560.000

Fuente hídrica: Río Narváez.



Se inspeccionó la obra y se constató que esta se encuentra en construcción, presentando incumplimiento por parte del consorcio contratista, por cuanto esta se debió entregar en el mes de febrero del presente año y ésta retrasada. Faltan construir tres viaductos o puentes elevadizos por donde pasa la tubería.



Manifiesta el presidente de la asociación que no se tuvo en cuenta en los diseños de la obra la construcción de un muro de contención que logre reducir el impacto del agua cuando se produzca una creciente o avalancha, con el fin de proteger la infraestructura de los tanques de almacenamiento y la presa.



Igualmente se observa la instalación de tubería hasta llegar al puente del Río Páez.



Una de las dificultades para la ejecución de la obra ha sido la protocolización de las servidumbres de los predios por donde pasa la tubería de conducción, pues solamente se ha legalizado el 20% de dichas servidumbres, además algunos propietarios de los terrenos afectados han manifestado que no están interesados en vender sus propiedades, situación que retarda aún más tiempo la culminación de la obra.

De conformidad con el ingeniero interventor de la obra, falta por ejecutar el 50% del proyecto, lo que significa que muy probablemente se terminará en este año.

Como se puede concluir, de los siete (7) proyectos sólo se encuentran operando tres (3) que equivalen al 42.9%; otro porcentaje igual se encuentran fuera de servicio por falta de mantenimiento o posibles fallas de construcción y el restante 14.3% no se han terminado.

Si todas las obras estuvieran en funcionamiento, el impacto en la economía huilense sería muy importante, por cuanto su aporte al mejoramiento de la productividad agrícola, piscícola y pecuaria, también generan bienestar en los hogares beneficiados con ellas, logrando incrementar el nivel de sus vidas y el económico del Departamento del Huila.

De la misma forma, se evaluaron cinco proyectos de mejoramiento y pavimentación de carreteras que comunican internamente al departamento como hacia otros territorios nacionales, establecidos dentro de las metas de producto "PAVIMENTACIÓN DE 70 KILÓMETROS DE RED SECUNDARIA" y "PAVIMENTACIÓN DE 20 KILÓMETROS DE LA VIA ISNOS – PALETARÁ – POPAYÁN".

El resultado de estas visitas es el siguiente:

Estudios y Diseños, Gestión Social, Predial y Ambiental, y Mejoramiento del corredor vial Isnos – Paletará – Popayán.



El proyecto comienza desde el kilómetro PR109+373 al PR93+115, con un costo de \$19.065.5 millones, con un plazo inicial de cuatro (4) meses; sin embargo, por problemas climáticos fundamentalmente se le han realizado adiciones de tiempo.



En forma directa se han realizado ampliación, alistado, pavimentación, obras de arte y señalización de la vía.



Con el desarrollo de esta obra, se beneficia el Departamento del Huila y todos los productores del sur departamento, ya que se pueden comunicar con los Departamentos de Cauca, y Valle del Cauca y Chocó en forma más rápida, permitiendo de esta forma que sus productos no se deterioren por el transporte.



De conformidad con el interventor de la obra, la fecha de finalización de la obra es el 26 de noviembre de 2012. En el momento de la visita ocular, faltaba por pavimentar un total de 290 metros.

La carretera está quedando en excelentes condiciones de tránsito; sin embargo si esta no se pavimenta en su totalidad, los sectores destapados contribuirán a la destrucción del

pavimento, por cuanto su desgaste por el clima es más rápido.



Estudios, Diseños y Construcción de 17.45 kms. de vía en pavimento flexible en la vía Pitalito – Palestina.



Este pavimento comienza desde el kilómetro PR3+350 hasta el PR20+800, el cual tiene un costo de \$19.641.2 millones y un plazo de 17 meses, comenzando la obra el 30 de diciembre de 2009.



Debido a problemas climáticos y del terreno donde se construye esta obra, no se pudo terminar en el tiempo inicialmente previsto, razón por la cual se le ha adicionado siete meses más.

En la actualidad se encuentran sectores de esta carretera que tienen muchos problemas debido a nacedores de agua, lo que hace inestable el terreno e incrementa los costos, razón por la cual se ha decidido dejar estos espacios sin pavimentar.



Además del pavimento, se construyen las obras de arte respectivas como también colocarán las respectivas señales de tránsito.

Esta carretera es muy transitada por cuanto comunica a los dos municipios en

mención y es la principal vía de intercambio comercial, máxime si se tiene en cuenta que Palestina es un Municipio que produce y exporta muchas frutas, fundamentalmente Granadilla y Pitahaya.

En el momento de la visita la obra no se había terminado y los espacios de carreta destapada se encuentran en mal estado, lo que dificulta el transporte pesado e incrementa el costo para los agricultores de la zona.

Estudio, Diseño y Construcción de 7.6 kms. de vía en pavimento flexible en la vía La Argentina - Gallego.



La obra fue iniciada el 30 de diciembre de 2009 desde el kilómetro PR3+000 hasta el kilómetro PR10+600, con un plazo de ejecución de 17 meses, su valor ascendió a la suma de \$10.874.0 millones, fue terminada el 12 de julio de 2011.



En visita ocular, se encontró que la obra se encuentra en buenas condiciones, demarcada, señalizada y con sus respectivas obras de arte; sin embargo, no se realiza el mantenimiento preventivo, por cuanto en varios tramos se encontraron derrumbes que taponan la vía, lo que puede ocasionar accidentes viales mortales.

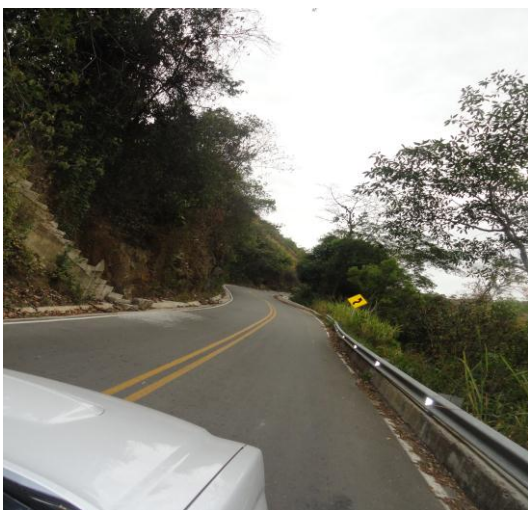


Como se puede observar, existen derrumbes de tierra y rocas que cubren toda una calzada, haciendo de estos secciones sitios peligrosos inclusive para las personas que se movilizan a pie.



Por lo tanto, es importante que las diferentes administraciones destinen dentro de sus presupuestos recursos para que realicen los mantenimientos de estas vías.

Estudios, Diseños y Construcción de 11.0 kms. de vía en pavimento flexible en la vía Guácimos – Santa María.



Los trabajos se iniciaron el 30 de diciembre de 2009 con una duración total de 12.5 meses. La obra tuvo un costo de \$6.211.7 millones.



La carretera cuenta con las obras de arte y la señalización. De acuerdo a información de los veedores de la obra, el kilometraje que se iba a pavimentar no se hizo en su totalidad, ya que se tuvieron que realizar obras de contención para evitar que la banca se deslizara.

En visita ocular, se constató que los sectores que se encuentran en buen estado, les hace falta el mantenimiento respectivo.



Al recorrer toda esta vía, se puede observar que se encuentran en un abandono total (con excepción de los sectores recién pavimentados), su mal estado impide el normal tránsito vehicular por la zona.



Los derrumbes y los huecos son la constante, lo que la hace una vía muy peligrosa para los vehículos como para los peatones.



A pesar que la obra ya se terminó, esta no se ha recibido por parte de la administración municipal.



En sitios como "Boqueron", la bancada se ha deslizado y caído al Río Baché, tornando estos lugares muy peligrosos para el tránsito de vehículos pesados, que son la constante por el lugar debido a la explotación de piedra mármol en la región.

De hecho, se puede observar derrumbes en otras partes de la vía que comunica a Neiva – Palermo – Santa María.

En conclusión, aunque los sectores pavimentados generan beneficio a los transportadores y habitantes de cada una de las regiones, falta más esfuerzo no sólo de la administración central, sino también de las localidades y del gobierno nacional para generar un verdadero beneficio a la sociedad para que ellas desplieguen todo su potencial productivo y se conviertan en polos de desarrollo de cada uno de sus municipios.

Por tal motivo, las metas de producto establecidas no se cumplieron completamente debido a los inconvenientes presentados en cada uno de los proyectos; caso palpable la carretera de Isnos – Paletará – Popayán, que se pavimentaron 10,358 kilómetros, es decir el 51.79%.

De acuerdo a la muestra, se pavimentaron 30,948 kilómetros en los cuatro (4) proyectos, los que estaban estipulados en 56,05 kilómetros para un porcentaje de cumplimiento del 55.21%.

Aunado todos los resultados en cada una de las vigencias en el cual el gobierno central buscó lograr los objetivos propuestos en las metas de resultado, se observa que en esta

dimensión su acumulado alcanza el 83.2%; lo que demuestra que la gestión desplegada ni los recursos ejecutados no fueron suficientes para lograr su cometido.

3.4.4. DIMENSIÓN GOBERNABILIDAD Y GESTIÓN PÚBLICA

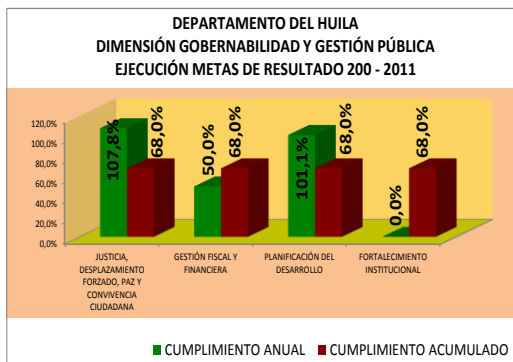
De acuerdo a la información reportada, al culminar la vigencia 2011, esta alcanzó una ejecución promedia de sus metas de resultado del 64.7%, en el cual confluyen los siguientes sectores:

Sector Justicia, Desplazamiento Forzado, Paz y Convivencia Ciudadana con un alcance del 107.8%.

Gestión Fiscal y Financiera con el 50.0%

Planificación del Desarrollo con el 101.1% y,

Fortalecimiento Institucional con el 0.0%.



Al analizar la realización total durante el periodo de gobierno, se establece que ascendió a un porcentaje del 84.2%, dentro del cual el sector Justicia, Desplazamiento Forzado, Paz y Convivencia Ciudadana obtuvo una realización del 95.0%, Gestión Fiscal y Financiera el 80.5%, Planificación del Desarrollo el 93.3% y, Fortalecimiento Institucional con el 68.0%, siendo este

último el que se vio más afectado y con mayores dificultades para lograr los objetivos propuestos para el cuatrienio.

El siguiente cuadro refleja los resultados en el alcance de las metas de resultado por cada uno de las dimensiones y sectores tanto de la vigencia 2011 como del periodo de gobierno 2008 – 2011 del plan de desarrollo “Huila Naturaleza productiva”:

| DEPARTAMENTO DEL HUILA EJECUCIÓN METAS DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO "HUILA NATURALEZA PRODUCTIVA" VIGENCIA 2008 - 2011 | | | | | | | |
|---|---|-------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| DIMENSIÓN | SECTOR DE INVERSIÓN | META ALCANZADA SECTOR VIGENCIA 2011 | ACUMULADO SECTOR | EJECUCIÓN EJE VIGENCIA 2011 | EJECUCIÓN ACUMULADA EJE | TOTAL EJECUCIÓN VIGENCIA 2011 | EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
| DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE | EDUCACIÓN | 88,1% | 90,0% | 95,1% | 91,8% | 66,7% | 84,7% |
| | SALUD | 155,6% | 106,9% | | | | |
| | DEPORTE, RECREACION Y APROVECHAMIENTO DEL TIEMPO LIBRE | 77,3% | 87,3% | | | | |
| | CULTURA | 106,7% | 94,7% | | | | |
| | VIVIENDA | 91,9% | 91,0% | | | | |
| | GRUPOS ESPECIALES | 87,5% | 89,9% | | | | |
| SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL | AGUA POTABLE Y BANEAMIENTO BÁSICO | 58,3% | 82,6% | 46,3% | 79,6% | 66,7% | 84,7% |
| | NEIVA, CIUDAD REGION PRODUCTIVA | 21,4% | 73,4% | | | | |
| | AMBIENTE | 104,3% | 84,1% | | | | |
| | ORDENAMIENTO TERRITORIAL | 0,0% | 68,0% | | | | |
| | GESTIÓN DEL RIESGO, PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | 59,4% | 82,9% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y COMPETITIVO | MINERO | 89,3% | 90,3% | 60,8% | 83,2% | 66,7% | 84,7% |
| | TURISMO | 34,3% | 76,6% | | | | |
| | DESARROLLO EMPRESARIAL Y COMPETITIVIDAD | 64,7% | 84,2% | | | | |
| | CENCIA Y TECNOLOGIA | 31,6% | 75,9% | | | | |
| | ENERGIA PARA LA PRODUCTIVIDAD | 31,6% | 75,9% | | | | |
| | EMPRESAS EN LAS DOMICILIARIO | 24,4% | 74,1% | | | | |
| | AGROPASTORAL | 142,5% | 103,6% | | | | |
| OTRS | 67,6% | 84,9% | | | | | |
| GOBERNABILIDAD Y GESTIÓN PÚBLICA | JUSTICIA, DESPLAZAMIENTO FORZADO, PAZ Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 107,8% | 95,0% | 64,7% | 84,2% | 66,7% | 84,7% |
| | GESTIÓN FISCAL Y FINANCIERA | 50,0% | 80,5% | | | | |
| | PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO | 101,1% | 93,3% | | | | |
| | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 0,0% | 68,0% | | | | |

En forma concluyente, se puede determinar que culminado el periodo de gobierno del periodo 2008 – 2011 del señor LUIS JORGE PAJARITO SANCHEZ, su Plan de Desarrollo “Huila Naturaleza productiva” fue ejecutado en un porcentaje del 84.7%, indicando de esta forma que no se cumplieron los objetivos y metas de resultado establecidas en dicho plan, perjudicando de esta forma al territorio y la población huilense, que esperaban que el desarrollo de la gestión pública fuera el eje impulsor del avance y crecimiento de la economía regional, para que fuera un departamento más desarrollado y competitivo frente a los retos del modernismo.

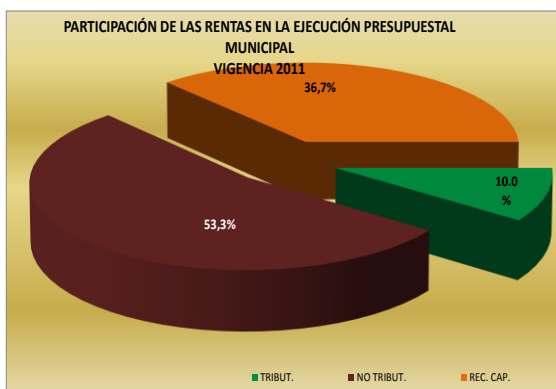
CAPITULO II

Municipios del Huila

1. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN MUNICIPAL

1.1 RESULTADO PRESUPUESTAL

1.1.1 Análisis de Ingresos: Del total de los recursos percibidos por los Municipios del Departamento del Huila, en la vigencia 2011, los que alcanzan una sumatoria de , \$614.120.1 millones, se logran ejecutar el 96.7% equivalente a \$593.915.0 millones, superando en 5.82% la cuantía ejecutada en la vigencia inmediatamente anterior.



Esta ejecución se encuentra representada de la siguiente forma: **Ingresos Tributarios**. En cualquier parte del mundo los Ingresos Tributarios son aquellos que provienen del pago de un tributo. En términos actuales, significan impuestos. Todos los medios que un Ente Territorial obtiene por las distintas medidas tributarias se refieren a ingresos tributarios. Por este rubro presupuestal de Ingresos, los Municipios en compendio muestran una ejecución del 10.0%, equivalente en valores relativos a \$59.138.6 Millones, logrando un cumplimiento promedio del 106.4% con respecto a los proyectado durante la vigencia.

Siendo los Ingresos Tributarios, aquellos que llegan a las arcas Municipales de manera regular, que pueden ser fácilmente calculados, que tienen carácter de Impuestos y sobre los cuales los mandatarios

territoriales tienen manejo y administración directa; se evidencia un mínimo porcentaje de participación en la conformación de los Ingresos Totales de los Municipios, a pesar de que son la herramienta primaria con que cuentan los Alcaldes para la proyección financiera y de desarrollo de sus regiones. El 10.0%, porcentaje muy bajo de participación, es el resultante en la vigencia 2011 a pesar de su importancia para la toma de decisiones de las Administraciones Locales.

Podemos concluir que el 77.7% (28 municipios) ejecutaron superando el 100%, los presupuestos Tributarios, lo que muestra que la gestión desarrollada en recaudo de tributos superó las expectativas y presupuestos planeados para la vigencia en ejecución. Los Municipios que más peso porcentual aportaron fueron Oporapa con una ejecución del 144.1; Gigante con 125.4% y Hobo con 120.2%. El 11.11% (4 Municipios) lo realizaron superando el 90% de ejecución con relación a lo presupuestado y solo el 11.12%, (4 Municipios) lo alcanzaron entre el 80 y 90%. Los Municipios con más bajo porcentaje de ejecución en la vigencia fueron Elías con el 54.2%, y Algeciras con el 76.6%. Por lo anterior podemos certificar que la gestión fue acertada y eficiente en cuanto a recuperación de tributos Municipales.

Por **Ingresos No Tributarios**, que son los Ingresos adicionales que obtiene un Municipio por la administración de activos y sus utilidades o ventas, multas, tasas, contribuciones etc., su porcentaje de ejecución sobre el total de los Ingresos corrientes, alcanza un 84.3% equivalente a \$375.683.46 Millones. Su peso porcentual dentro del contexto total de Ingreso Municipales alcanza un 53.3%.

Nótese que es el rubro dentro del presupuesto de Ingresos con mayor peso

porcentual, lo que indica que los Municipios siguen visualizando la ejecución de sus planes de desarrollo en los INT (Ingresos No Tributarios) y sus metas son planeadas sobre estas rentas. A pesar de que es un tipo de Impuesto variable y depende de circunstancias Socio-Económicas externas, se constituyen en fuente primaria, para la ejecución de Planes de Gobierno a corto plazo.

La media dentro del rubro de Ingresos no tributarios se establece en 93.3%, lo que nos ratifica que el 72.3% de los Municipios (10 Municipios) se sitúan por encima de ésta cifra dando una importancia significativa a esta fuente de financiación. El 30.55% (11 Municipios) de los Municipios alcanzaron una ejecución de sus Ingresos No Tributarios superando en 100%, de sus estimaciones y solo el 27.7% lo hicieron por debajo de la media pero por encima del 61%.

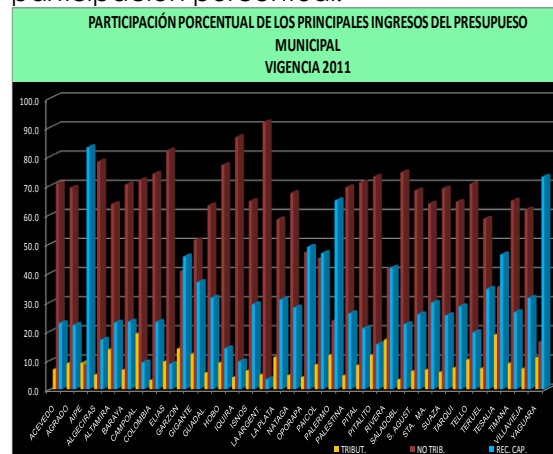
El 36.7% restante son asignados, según la clasificación, a los **Recursos de Capital**, con un valor de \$218.231.5 Millones, logrando reflejar una ejecución promedio del 100.6% con respecto al presupuesto total Municipal.

Dentro de las Estructuras Presupuestales, los Ingresos de Capital deben representar una mínima porción en su contenido, debido a los pocos rubros que lo integran: recursos del Balance, recursos Financieros y Recursos del Crédito. Sin embargo vemos que en el compendio del presupuesto de los Municipios su porcentaje adquiere una participación significativa, al punto que representa el 26.6% más que los tributarios.

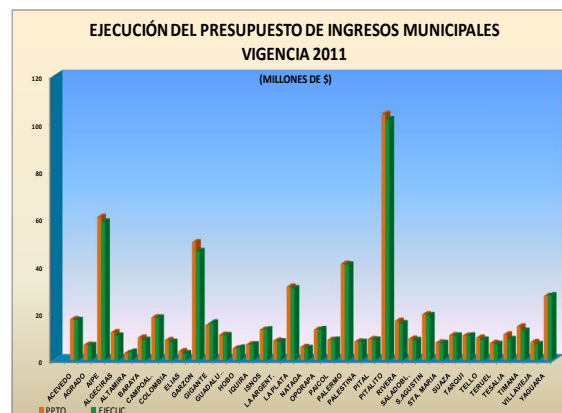
En la tabla "Ingresos Municipales Ejecutados Vigencia 2011" siguiente se muestra el listado de todos los Municipios del Departamento del Huila, con datos estadísticos de sus Ingresos tanto de los Presupuestados como los ejecutados y porcentualmente el peso que tuvieron en sus ejecuciones con relación a los

presupuestos totales de cada una de sus entidades territoriales.

En la siguiente gráfica observamos la participación porcentual:



En la gráfica siguiente observamos de manera gráfica la Ejecución de los Ingresos de los Municipios del Departamento del Huila con relación a los Presupuestos:



La tabla Participación Porcentual de los principales ingresos municipales vigencia 2011", muestra la participación porcentual de cada una de las Rentas Municipales dentro del contexto del Presupuesto de Ingresos y la participación que tienen los recursos del Sistema General de Participación dentro del mismo Presupuesto.

| CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|---------------------|-------------------|--------------|--------------------|--------------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------|--------------|--------------------|--------------------|-------------|---|
| INGRESOS MUNICIPALES EJECUTADOS | | | | | | | | | | | | | | |
| VIGENCIA 2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | INGRESOS CORRIENTES | | | | | | | INGRESOS DE CAPITAL | | | TOTAL | | | |
| | TRIBUTARIOS | | | NO TRIBUTARIOS | | | | % | PPTO. | EJEC. | % | PPTO. | EJEC. | % |
| | PPTO. | EJEC. | % | PPTO. | EJEC. | % | | | | | | | | |
| ACEVEDO | 1,101,233 | 1,155,253 | 104.9 | 12,232,688 | 11,912,799 | 97.4 | 96.0 | 3,926,092 | 3,828,271 | 97.5 | 17,262,013 | 16,896,323 | 97.9 | |
| AGRADO | 476,376 | 556,492 | 116.8 | 4,320,652 | 4,355,423 | 100.8 | 102.4 | 1,650,409 | 1,385,878 | 84.0 | 6,447,437 | 6,297,793 | 97.7 | |
| AIPE | 4,590,419 | 5,233,888 | 114.0 | 7,619,246 | 4,690,266 | 61.6 | 81.3 | 48,104,806 | 48,496,160 | 100.8 | 60,314,471 | 58,420,314 | 96.9 | |
| ALGECIRAS | 659,203 | 504,830 | 76.6 | 8,952,073 | 8,079,052 | 90.2 | 89.3 | 2,122,924 | 1,754,902 | 82.7 | 11,734,200 | 10,338,784 | 88.1 | |
| ALTAMIRA | 424,369 | 482,154 | 113.6 | 2,220,526 | 2,246,406 | 101.2 | 103.2 | 354,538 | 807,180 | 227.7 | 2,999,433 | 3,535,740 | 117.9 | |
| BARAYA | 558,800 | 561,878 | 100.6 | 6,298,843 | 5,968,312 | 94.8 | 95.2 | 2,609,861 | 1,969,158 | 75.5 | 9,467,504 | 8,499,348 | 89.8 | |
| CAMPOALEGRE | 3,341,173 | 3,411,158 | 102.1 | 13,053,491 | 12,842,605 | 98.4 | 99.1 | 1,631,195 | 1,639,945 | 100.5 | 18,025,859 | 17,893,708 | 99.3 | |
| COLOMBIA | 238,231 | 231,691 | 97.3 | 6,441,278 | 5,631,601 | 87.4 | 87.8 | 1,761,006 | 1,756,594 | 99.7 | 8,440,516 | 7,619,886 | 90.3 | |
| ELIAS | 497,255 | 269,465 | 54.2 | 3,004,388 | 2,336,818 | 77.8 | 74.4 | 248,688 | 246,672 | 99.2 | 3,750,332 | 2,852,955 | 76.1 | |
| GARZON | 6,014,250 | 6,392,710 | 106.3 | 29,776,299 | 18,667,429 | 62.7 | 70.0 | 13,896,740 | 20,926,156 | 150.6 | 49,687,289 | 45,986,295 | 92.6 | |
| GIGANTE | 1,523,484 | 1,910,042 | 125.4 | 7,924,992 | 8,110,800 | 102.3 | 106.1 | 5,284,417 | 5,818,889 | 110.1 | 14,732,893 | 15,839,731 | 107.5 | |
| GUADALUPE | 581,798 | 582,176 | 100.1 | 6,643,890 | 6,608,562 | 99.5 | 99.5 | 3,406,427 | 3,287,788 | 96.5 | 10,632,115 | 10,478,526 | 98.6 | |
| HOBO | 395,908 | 475,997 | 120.2 | 3,803,914 | 4,040,251 | 106.2 | 107.5 | 741,649 | 734,746 | 99.1 | 4,941,471 | 5,250,994 | 106.3 | |
| IQUIRA | 272,971 | 270,055 | 98.9 | 5,757,376 | 5,768,200 | 100.2 | 100.1 | 582,586 | 632,375 | 108.5 | 6,612,933 | 6,670,630 | 100.9 | |
| ISNOS | 739,814 | 815,630 | 110.2 | 8,265,952 | 8,341,663 | 100.9 | 101.7 | 3,768,747 | 3,762,390 | 99.8 | 12,774,513 | 12,919,683 | 101.1 | |
| LA ARGENTINA | 471,276 | 392,707 | 83.3 | 7,421,063 | 7,217,552 | 97.3 | 96.4 | 265,256 | 267,736 | 100.9 | 8,157,595 | 7,877,995 | 96.6 | |
| LA PLATA | 2,536,513 | 3,323,858 | 131.0 | 17,562,565 | 17,684,652 | 100.7 | 104.5 | 10,887,800 | 9,315,008 | 85.6 | 30,986,878 | 30,323,518 | 97.9 | |
| NATAGA | 190,147 | 240,747 | 126.6 | 3,303,735 | 3,418,235 | 103.5 | 104.7 | 2,018,963 | 1,420,385 | 70.4 | 5,512,845 | 5,079,367 | 92.1 | |
| OPORAPA | 373,858 | 538,671 | 144.1 | 6,156,410 | 6,125,584 | 99.5 | 102.1 | 6,256,335 | 6,366,060 | 101.8 | 12,786,603 | 13,030,315 | 101.9 | |
| PAICOL | 651,704 | 721,921 | 110.8 | 5,399,680 | 3,886,426 | 72.0 | 76.2 | 2,484,458 | 4,029,616 | 162.2 | 8,535,841 | 8,637,963 | 101.2 | |
| PALEFIMO | 4,638,689 | 4,702,587 | 101.4 | 9,559,575 | 9,472,744 | 99.1 | 99.8 | 26,411,482 | 26,080,208 | 98.7 | 40,609,746 | 40,255,539 | 99.1 | |
| PALESTINA | 262,833 | 358,983 | 136.6 | 5,554,243 | 5,332,678 | 96.0 | 97.8 | 1,985,013 | 2,000,862 | 100.8 | 7,802,089 | 7,692,523 | 98.6 | |
| PTAL | 556,985 | 704,054 | 126.4 | 6,077,841 | 6,130,939 | 100.9 | 103.0 | 2,242,768 | 1,800,979 | 80.3 | 8,877,594 | 8,635,972 | 97.3 | |
| PTALITO | 11,868,822 | 11,871,428 | 100.0 | 75,102,319 | 74,042,380 | 98.6 | 98.8 | 16,748,741 | 15,639,489 | 93.4 | 103,719,882 | 101,553,297 | 97.9 | |
| RIVERA | 2,534,838 | 2,625,488 | 103.6 | 6,283,294 | 6,422,082 | 102.2 | 102.6 | 7,757,924 | 6,454,325 | 83.2 | 16,576,056 | 15,501,895 | 93.5 | |
| SALADOBLANCO | 272,038 | 271,559 | 99.8 | 6,901,580 | 6,254,100 | 90.6 | 91.0 | 1,825,962 | 1,876,347 | 102.8 | 8,999,580 | 8,402,006 | 93.4 | |
| SAN AGUSTIN | 1,121,729 | 1,163,143 | 103.7 | 13,100,177 | 12,892,524 | 98.4 | 98.8 | 5,048,522 | 4,855,033 | 96.2 | 19,270,428 | 18,910,699 | 98.1 | |
| SANTA MARIA | 407,572 | 476,239 | 116.8 | 4,643,822 | 4,581,071 | 98.6 | 100.1 | 2,316,300 | 2,134,832 | 92.2 | 7,367,694 | 7,192,142 | 97.6 | |
| SUAZA | 561,849 | 599,457 | 106.7 | 7,307,065 | 7,115,498 | 97.4 | 98.0 | 2,628,196 | 2,612,449 | 99.4 | 10,497,110 | 10,327,404 | 98.4 | |
| TARQUI | 564,421 | 754,763 | 133.7 | 6,653,113 | 6,656,465 | 100.1 | 102.7 | 3,122,466 | 2,945,142 | 94.3 | 10,340,000 | 10,356,370 | 100.2 | |
| TELLO | 874,583 | 868,824 | 99.3 | 6,254,263 | 6,049,921 | 96.7 | 97.1 | 2,309,278 | 1,674,955 | 72.5 | 9,438,124 | 8,593,700 | 91.1 | |
| TERUEL | 404,200 | 484,427 | 119.8 | 4,358,702 | 3,973,075 | 91.2 | 93.6 | 2,454,236 | 2,336,340 | 95.2 | 7,217,138 | 6,793,842 | 94.1 | |
| TESALIA | 1,493,363 | 1,655,759 | 110.9 | 4,980,679 | 3,116,533 | 62.6 | 73.7 | 4,342,262 | 4,089,754 | 94.4 | 10,816,304 | 8,872,046 | 82.0 | |
| TIMANA | 1,038,538 | 1,097,453 | 105.7 | 9,412,700 | 8,004,886 | 85.0 | 87.1 | 3,727,925 | 3,271,173 | 87.7 | 14,179,163 | 12,373,512 | 87.3 | |
| VILLAVIEJA | 582,899 | 470,170 | 80.7 | 4,141,902 | 4,117,443 | 99.4 | 97.1 | 2,839,928 | 2,089,862 | 73.6 | 7,564,729 | 6,677,475 | 88.3 | |
| YAGUARA | 2,741,089 | 2,962,960 | 108.1 | 5,066,383 | 4,449,874 | 87.8 | 94.9 | 19,234,301 | 19,913,889 | 103.5 | 27,041,773 | 27,326,723 | 101.1 | |
| TOTAL | 55,563,230 | 59,138,615 | 106.4 | 341,556,719 | 316,544,849 | 92.7 | 94.6 | 217,000,201 | 218,231,548 | 100.6 | 614,120,151 | 593,915,012 | 96.7 | |

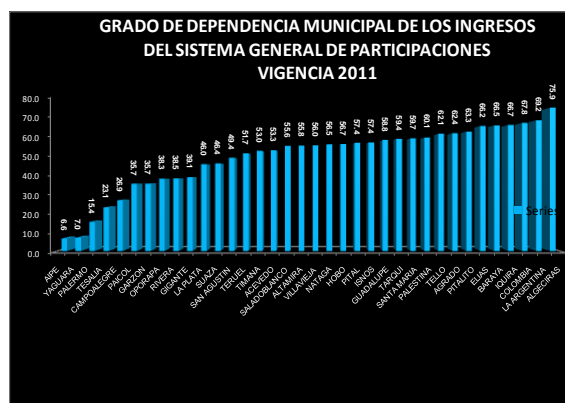
FUENTE: FUT de INGRESOS vigencia 2011

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS PRINCIPALES INGRESOS DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL VIGENCIA 2011

| MUNICIPIO | CLASE DE INGRESO | | | |
|--------------|------------------|------------|--------|-------------|
| | TRIBUT. | NO TRIBUT. | S.G.P. | REC. CAPIT. |
| ACEVEDO | 6.8 | 70.5 | 53.3 | 22.7 |
| AGRADO | 8.8 | 69.2 | 62.4 | 22.0 |
| AIPE | 9.0 | 8.0 | 6.6 | 83.0 |
| ALGECIRAS | 4.9 | 78.1 | 75.9 | 17.0 |
| ALTAMIRA | 13.6 | 63.5 | 55.8 | 22.8 |
| BARAYA | 6.6 | 70.2 | 66.5 | 23.2 |
| CAMPOALEGRE | 19.1 | 71.8 | 26.9 | 9.2 |
| COLOMBIA | 3.0 | 73.9 | 67.8 | 23.1 |
| ELIAS | 9.4 | 81.9 | 66.2 | 8.6 |
| GARZON | 13.9 | 40.6 | 35.7 | 45.5 |
| GIGANTE | 12.1 | 51.2 | 39.1 | 36.7 |
| GUADALUPE | 5.6 | 63.1 | 58.8 | 31.4 |
| HOBO | 9.1 | 76.9 | 57.1 | 14.0 |
| IQUIRA | 4.0 | 86.5 | 66.7 | 9.5 |
| ISNOS | 6.3 | 64.6 | 57.4 | 29.1 |
| LA ARGENTINA | 5.0 | 91.6 | 69.2 | 3.4 |
| LA PLATA | 11.0 | 58.3 | 46.0 | 30.7 |
| NATAGA | 4.7 | 67.3 | 56.5 | 28.0 |
| OPORAPA | 4.1 | 47.0 | 38.3 | 48.9 |
| PAICOL | 8.4 | 45.0 | 35.7 | 46.7 |
| PALERMO | 11.7 | 23.5 | 15.4 | 64.8 |
| PALESTINA | 4.7 | 69.3 | 60.1 | 26.0 |
| PITAL | 8.2 | 71.0 | 57.3 | 20.9 |
| PITALITO | 11.7 | 72.9 | 63.3 | 15.4 |
| RIVERA | 16.9 | 41.4 | 38.5 | 41.6 |
| SALADOBLANCO | 3.2 | 74.4 | 55.6 | 22.3 |
| SAN AGUSTIN | 6.2 | 68.2 | 49.4 | 25.7 |
| SANTA MARIA | 6.6 | 63.7 | 59.7 | 29.7 |
| SUAZA | 5.8 | 68.9 | 46.4 | 25.3 |
| TARQUI | 7.3 | 64.3 | 59.4 | 28.4 |
| TELLO | 10.1 | 70.4 | 62.1 | 19.5 |
| TERUEL | 7.1 | 58.5 | 51.7 | 34.4 |
| TESALIA | 18.7 | 35.1 | 23.1 | 46.2 |
| TIMANA | 8.9 | 64.7 | 53.0 | 26.4 |
| VILLAVIEJA | 7.0 | 61.7 | 56.0 | 31.3 |
| YAGUARA | 10.8 | 16.3 | 7.0 | 72.9 |

357) están dirigidos a la financiación de los servicios de Educación, Salud, Acueducto y Propósito General.

La gráfica refleja porcentualmente el peso que tiene los Recursos del Sistema General de Participación en las rentas Municipales.



Así fue la Dependencia de los Municipios con relación a los Recursos del SGP, durante la vigencia 2011:

Sigue prevaleciendo año tras año la dependencia de las Municipalidades del Departamento del Huila, de los diferentes recursos provenientes del Sistema General de Participación que hace parte del presupuesto Nacional. Dentro del Contexto total de los Ingresos el 63.9% de los Municipios (23 Municipios) basan sus proyecciones presupuestales en estos recursos, toda vez que reflejan un peso porcentual por concepto de Recursos del SGP dentro del total de Ingresos por encima del 50%, anotando los Municipios con menor peso porcentual de dependencia de éstos recursos son Aipe con el 6.6%, Yaguará con el 7.0% y Palermo con el 15.4%. y que el 27.8% se encuentran entre el 20% y el 50% de dependencia. El Municipio que muestra el más alto grado de dependencia es Algeciras con un 75.9%.

Tabla Grado de Dependencia Municipal de los Ingresos Vigencia 2011.

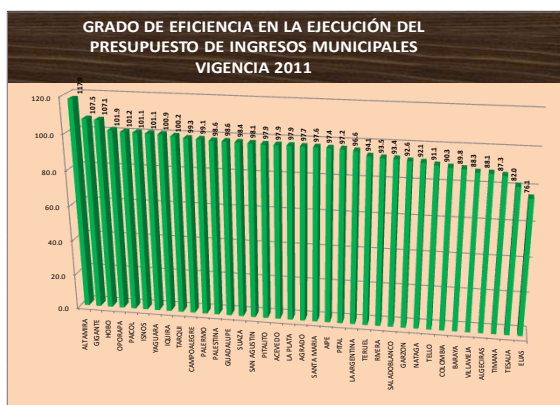
| MUNICIPIO | S.G.P. | MUNICIPIO | S.G.P. |
|--------------|--------|--------------|--------|
| AIPE | 6.6 | VILLAVIEJA | 56.0 |
| YAGUARA | 7.0 | NATAGA | 56.5 |
| PALERMO | 15.4 | HOBO | 56.7 |
| TESALIA | 23.1 | PITAL | 57.4 |
| CAMPOALEGRE | 26.9 | ISNOS | 57.4 |
| PAICOL | 35.7 | GUADALUPE | 58.8 |
| GARZON | 35.7 | TARQUI | 59.4 |
| OPORAPA | 38.3 | SANTA MARIA | 59.7 |
| RIVERA | 38.5 | PALESTINA | 60.1 |
| GIGANTE | 39.1 | TELLO | 62.1 |
| LA PLATA | 46.0 | AGRADO | 62.4 |
| SUAZA | 46.4 | PITALITO | 63.3 |
| SAN AGUSTIN | 49.4 | ELIAS | 66.2 |
| TERUEL | 51.7 | BARAYA | 66.5 |
| TIMANA | 53.0 | IQUIRA | 66.7 |
| ACEVEDO | 53.3 | COLOMBIA | 67.8 |
| SALADOBLANCO | 55.6 | LA ARGENTINA | 69.2 |
| ALTAMIRA | 55.8 | ALGECIRAS | 75.9 |

Es de anotar que dichos recursos son los que transfiere la Nación a los Entes Territoriales por mandato Constitucional (Artículos 356 y

Si aplicamos el término de eficiencia a la Ejecución de Ingresos, decimos que es el

logro de los Objetivos dentro de un periodo determinado y mirándolo de esta forma decimos que los Municipios lograron ejecutar al máximo sus Presupuestos alcanzando el 25% (9 Municipios) a superar el estimativo. Los Municipios con más alto grado de Ejecución es: Altamira con 117.9% Gigante y Hobo con 107%, Oporapa, Paicol, Isnos, Yaguará, Iquira y Tarqui con más del 100%. El 58.3% alcanzó su ejecución por encima del 90% de lo estimado y solo el 16.6% lo logro por debajo del 90% pero por encima del 76%, porcentaje muy favorable para el logro de objetivos.

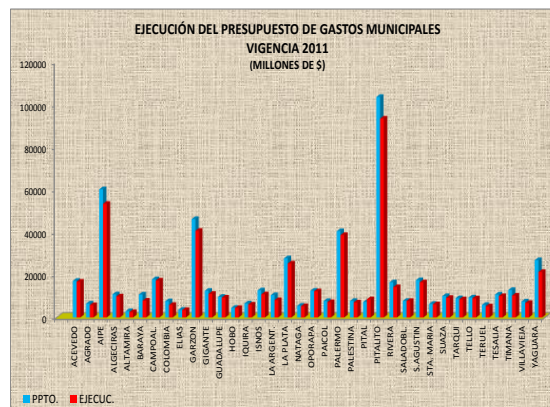
Podemos observar gráficamente la Eficiencia en la Ejecución de los Presupuestos de Ingresos.



1.1.2 Análisis de Egresos: Los Gastos Municipales analizados en compendio; muestran que la meta con relación a lo presupuestado alcanzó el 90.3%, ejecutándose \$537.684.6 millones de los \$595.603.2 millones presupuestados, incrementando en escasos 0.3% su ejecución con relación al año inmediatamente anterior. De este total, se tiene que los Gastos de funcionamiento representan el 9.97% con un valor relativo de \$53.644.5 millones, los Gastos por Servicio de la Deuda tienen un peso porcentual de 2.5% con un valor de \$13.470.7 millones y los Gastos de Inversión con el 89.3% y un valor de \$470.569.3 millones.

Con el fin de ilustrar mejor el comportamiento de los Gastos, clasificamos en la Tabla "Ejecución del Presupuesto Municipal de Gastos" segregadas en sus Principales Cuentas.

Gráficamente así fue su comportamiento de lo Presupuestado como de lo Ejecutado:



El 36.11% de los Municipios estuvieron cercanos a cumplir con la relación directa Presupuesto-Ejecución, ubicándose por encima del 95% en su ejecución (13 Municipios), encabezando este listado el Municipio de Saladoblanco con el 99.4%, seguido muy de cerca por el Municipio de Hobo con 98% y Oporapa con el 97.6%. Solo el Municipio del Pital muestra una Ejecución Presupuestal por encima de lo Estimado alcanzando una ejecución de 117.3%. El Municipio que presenta el menor porcentaje en la Ejecución de su Presupuesto Municipal es Colombia con un 33.8% de Ejecución dentro de su Presupuesto total.

El 13.8% de los Municipios (5 Municipios) mostraron una ejecución por debajo del 80% y el 50% (18 Municipios) reflejan una ejecución por encima del 84% y por debajo del 95%, lo que indica que sus metas anuales fueron alcanzadas en términos económicos durante la vigencia de 2011. Se

| CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------------|-------------|--------------------|--------------------|-------------|--------------------|--------------------|-------------|
| EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE GASTOS | | | | | | | | | | | | |
| EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE GASTOS EN SUS PRINCIPALES CUENTAS | | | | | | | | | | | | |
| VIGENCIA 2011 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | MILES DE \$ | |
| MUNICIPIO | FUNCIONAMIENTO | | | DEUDA PÚBLICA | | | INVERSIÓN | | | TOTAL | | |
| | PPTO. | EJECUC. | % | PPTO. | EJECUC. | % | PPTO. | EJECUC. | % | PPTO. | EJECUC. | % |
| ACEVEDO | 1,388,016 | 1,368,898 | 98.6 | 313,205 | 307,496 | 98.2 | 15,561,043 | 15,158,353 | 97.4 | 17,262,265 | 16,834,747 | 97.5 |
| AGRADO | 917,891 | 885,371 | 96.5 | 118,098 | 118,098 | 100.0 | 5,527,914 | 4,840,298 | 87.6 | 6,563,903 | 5,843,767 | 89.0 |
| AIPE | 3,937,768 | 3,559,149 | 90.4 | 1,290,993 | 1,257,964 | 97.4 | 55,085,911 | 48,629,976 | 88.3 | 60,314,671 | 53,447,089 | 88.6 |
| ALGECIRAS | 1,382,496 | 1,296,906 | 93.8 | 69,756 | 69,756 | 100.0 | 9,453,243 | 8,516,144 | 90.1 | 10,905,495 | 9,882,806 | 90.6 |
| ALTAMIRA | 619,323 | 457,464 | 73.9 | 48,450 | 43,031 | 88.8 | 2,331,930 | 2,083,691 | 87.2 | 2,999,703 | 2,534,186 | 84.5 |
| BARAYA | 1,152,055 | 1,195,013 | 103.7 | 359,045 | 352,000 | 98.0 | 9,293,391 | 6,374,699 | 68.6 | 10,804,491 | 7,921,712 | 73.3 |
| CAMPOALEGRE | 2,439,588 | 2,403,514 | 98.5 | 1,130,260 | 1,088,644 | 91.9 | 14,456,066 | 13,945,180 | 96.5 | 18,025,914 | 17,387,338 | 96.5 |
| COLOMBIA | 1,156,817 | 1,119,731 | 96.8 | 322,000 | 300,283 | 93.3 | 6,196,467 | 4,494,339 | 72.5 | 7,675,284 | 5,914,353 | 77.1 |
| ELIAS | 599,546 | 579,020 | 96.6 | 104,920 | 104,917 | 100.0 | 2,941,426 | 2,845,771 | 96.7 | 3,645,892 | 3,529,708 | 96.8 |
| GARZON | 4,900,153 | 4,725,109 | 96.4 | 722,850 | 722,325 | 99.9 | 40,678,158 | 35,333,466 | 86.9 | 46,301,162 | 40,780,900 | 88.1 |
| GIGANTE | 1,740,309 | 1,611,865 | 92.6 | 322,400 | 263,957 | 81.9 | 10,517,703 | 9,237,007 | 87.8 | 12,580,412 | 11,112,828 | 88.3 |
| GUADALUPE | 752,782 | 702,635 | 93.3 | 290,280 | 260,827 | 89.9 | 8,666,875 | 8,366,867 | 96.5 | 9,709,937 | 9,330,329 | 96.1 |
| HOBO | 886,679 | 877,969 | 99.0 | 53,000 | 49,568 | 93.5 | 3,635,427 | 3,554,857 | 97.8 | 4,575,106 | 4,482,394 | 98.0 |
| IQUIRA | 863,420 | 847,377 | 98.1 | 0 | 0 | #DIV/0! | 5,749,512 | 5,205,440 | 90.5 | 6,612,932 | 6,052,817 | 91.5 |
| ISNOS | 1,097,290 | 885,948 | 80.7 | 14,857 | 14,855 | 100.0 | 11,662,367 | 10,008,153 | 85.8 | 12,774,514 | 10,908,956 | 85.4 |
| LA ARGENTINA | 914,668 | 816,111 | 89.2 | 452,508 | 218,664 | 48.3 | 9,146,680 | 7,136,793 | 78.0 | 10,513,856 | 8,171,568 | 77.7 |
| LA PLATA | 2,671,075 | 2,539,484 | 95.1 | 1,187,974 | 1,302,646 | 109.7 | 23,984,682 | 21,553,740 | 89.9 | 27,843,730 | 25,395,870 | 91.2 |
| NATAGA | 622,762 | 607,093 | 97.5 | 128,938 | 123,984 | 96.2 | 4,763,310 | 4,595,013 | 96.5 | 5,515,010 | 5,326,090 | 96.6 |
| OPORAPA | 1,249,462 | 1,074,238 | 86.0 | 453,367 | 440,997 | 97.3 | 10,899,052 | 10,788,533 | 99.0 | 12,601,881 | 12,303,769 | 97.6 |
| PAICOL | 772,916 | 725,976 | 93.9 | 247,586 | 201,283 | 81.3 | 6,744,777 | 6,300,934 | 93.4 | 7,765,280 | 7,228,193 | 93.1 |
| PALERMO | 2,678,388 | 2,515,944 | 93.9 | 860,970 | 850,440 | 98.8 | 37,070,387 | 35,409,117 | 95.5 | 40,609,745 | 38,775,501 | 95.5 |
| PALESTINA | 951,999 | 833,132 | 87.5 | 28,200 | 28,130 | 99.8 | 6,821,890 | 6,196,009 | 90.8 | 7,802,089 | 7,057,271 | 90.5 |
| PITAL | 1,204,038 | 1,034,502 | 85.9 | 235,465 | 235,406 | 100.0 | 7,632,514 | 7,316,276 | 95.9 | 7,318,277 | 8,586,184 | 117.3 |
| PITALUTO | 7,105,291 | 7,043,440 | 99.1 | 2,016,672 | 2,016,671 | 100.0 | 94,597,919 | 84,496,228 | 89.3 | 103,719,882 | 93,556,339 | 90.2 |
| RIVERA | 1,690,241 | 1,620,586 | 95.9 | 394,722 | 414,071 | 104.9 | 14,491,093 | 12,251,719 | 84.5 | 16,576,056 | 14,286,376 | 86.2 |
| SALADOBLANCO | 778,816 | 731,503 | 93.9 | 334,471 | 394,400 | 117.9 | 6,713,224 | 6,651,227 | 99.1 | 7,826,511 | 7,777,130 | 99.4 |
| SAN AGUSTIN | 1,441,601 | 1,352,489 | 93.8 | 311,664 | 309,626 | 99.3 | 15,831,142 | 14,854,586 | 93.8 | 17,584,407 | 16,516,701 | 93.9 |
| SANTA MARIA | 835,639 | 825,491 | 98.8 | 74,761 | 74,042 | 99.0 | 5,501,966 | 5,306,874 | 96.5 | 6,412,367 | 6,206,407 | 96.8 |
| SUAZA | 787,232 | 858,546 | 109.1 | 709,533 | 329,864 | 46.5 | 8,580,368 | 8,006,013 | 93.3 | 10,077,134 | 9,194,423 | 91.2 |
| TARQUI | 1,219,331 | 1,180,409 | 96.8 | 114,700 | 112,996 | 98.5 | 7,728,895 | 7,241,784 | 93.7 | 9,062,926 | 8,535,189 | 94.2 |
| TELLO | 1,028,541 | 997,201 | 97.0 | 213,762 | 213,762 | 100.0 | 8,195,822 | 7,798,447 | 95.2 | 9,438,125 | 9,009,410 | 95.5 |
| TERUEL | 737,555 | 735,697 | 99.7 | 200,311 | 199,876 | 99.8 | 5,004,334 | 4,291,905 | 85.8 | 5,942,201 | 5,227,478 | 88.0 |
| TESALIA | 1,377,208 | 1,331,598 | 96.7 | 269,900 | 243,024 | 90.0 | 9,169,197 | 8,488,246 | 92.6 | 10,816,305 | 10,062,868 | 93.0 |
| TIMANA | 1,129,421 | 1,139,517 | 100.9 | 360,212 | 356,690 | 99.0 | 11,441,304 | 8,793,656 | 76.9 | 12,930,937 | 10,289,863 | 79.6 |
| VILLAVIEJA | 883,763 | 879,549 | 99.5 | 283,650 | 283,648 | 100.0 | 6,380,108 | 5,642,412 | 88.4 | 7,547,521 | 6,805,609 | 90.2 |
| YAGUARA | 2,474,604 | 2,286,047 | 92.4 | 216,840 | 216,840 | 100.0 | 24,255,843 | 18,905,640 | 77.9 | 26,947,287 | 21,408,527 | 79.4 |
| TOTAL | 56,388,686 | 53,644,523 | 95.1 | 14,256,320 | 13,470,780 | 94.5 | 526,711,941 | 470,569,394 | 89.3 | 595,603,206 | 537,684,696 | 90.3 |

FUENTE: FUT de Gastos vigencia 2011
Los GASTOS DE FUNCIONAMIENTO incluyen los de la Personería y Concejo Municipal.

podría decir, que los Municipios muestran coherencia, responsabilidad y compromiso

con el fin de que sus ejecuciones guarden coherencia con los Estimativos producto del estudio y conocimiento de las necesidades Municipales.

Una de las formas con que se mide esta Eficiencia es con Indicadores que muestren el resultado de lo realizado. La relación Proyectado-Ejecutado nos mide tanto en términos reales como porcentuales como se comportaron los presupuestos Municipales.

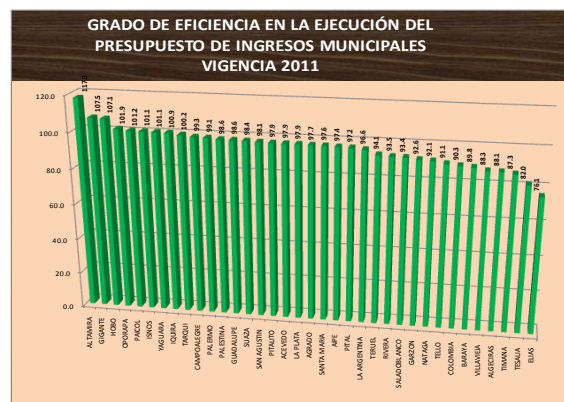
Es así como en los **Presupuestos de Ingresos**, vemos que el promedio general Municipal alcanza el 96.4%, media que superan 22 Municipios equivalente al 61.1% de las Municipalidades, el restante 38.9% de los municipios equivalente en número a 14, Municipios oscilan entre 76% y 94% en cuanto al cumplimiento de ejecución.

El 25% de los Municipios superaron el 100% la Ejecución de sus presupuestos, elevando de ésta manera la media porcentual de todas las Municipalidades. Estos son: Altamira, Gigante, Hobo, Oporapa, Paicol, Isnos, Yaguará, Iquira y Tarqui.

Los Municipios con el más bajo porcentaje de eficiencia en la Ejecución de los Ingresos son Elías con 76.1%, Tesalia 82%, Timaná 87.3% y Algeciras y Villavieja con el 88%.

La siguiente tabla y gráfica se muestra el Grado de Eficiencia de los Presupuestos de Ingresos Municipales.

| NIVEL DE EFICIENCIA EN LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE INGRESOS MUNICIPALES | | | |
|---|--------|-------------|--------|
| MUNICIPIO | % EJE. | MUNICIPIO | % EJE. |
| ELIAS | 76.1 | LA PLATA | 97.9 |
| TESALIA | 82.0 | ACEVEDO | 97.9 |
| TIMANA | 87.3 | PITALITO | 97.9 |
| ALGECIRAS | 88.1 | SAN AGUSTIN | 98.1 |
| VILLAVIEJA | 88.3 | SUAZA | 98.4 |
| BARAYA | 89.8 | GUADALUPE | 98.6 |
| COLOMBIA | 90.3 | PALESTINA | 98.6 |
| TELLO | 91.1 | PALERMO | 99.1 |
| NATAGA | 92.1 | CAMPOALEGR | 99.3 |
| GARZON | 92.6 | TARQUI | 100.2 |
| SALADOBLANC | 93.4 | IQUIRA | 100.9 |
| RIVERA | 93.5 | YAGUARA | 101.1 |
| TERUEL | 94.1 | ISNOS | 101.1 |
| LA ARGENTINA | 96.6 | PAICOL | 101.2 |
| AIPE | 96.9 | OPORAPA | 101.9 |
| PITAL | 97.2 | HOBO | 107.1 |
| SANTA MARIA | 97.6 | GIGANTE | 107.5 |
| AGRADO | 97.7 | ALTAMIRA | 117.9 |



Aquí podemos concluir que el porcentaje de ejecución de los Municipios en cuanto a sus Presupuestos de Ingresos es eficiente y que las Entidades Territoriales lograron los Objetivos propuestos en sus metas en la vigencia del 2011.

Los **Presupuestos de Gastos** se comportaron de la siguiente manera: se observó que el promedio de Ejecución alcanzó el 91.1%, donde el 47.2%, equivalente a 17 Municipios se encuentran por debajo de este promedio porcentual y el 52.8% restante alcanzaron su ejecución de gastos por encima de la media porcentual.

Del 52.8% de los Entes Territoriales que alcanzaron a ubicarse por encima de la media, 12 Municipios equivalente al 92.3%

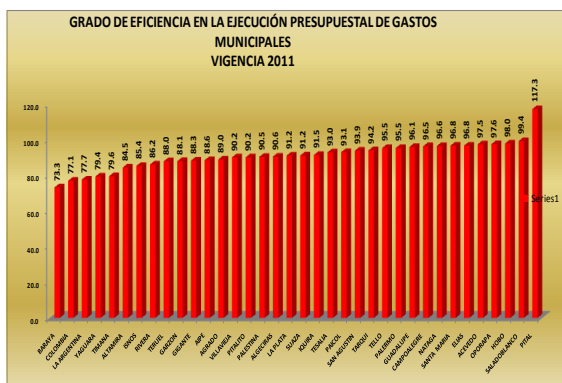
se posicionan con más del 95% de Ejecución de Gastos con relación a lo Presupuestado.

Los Municipios que se aproximaron al 100% de la Ejecución del presupuesto fueron Pital, Saladoblanco, Hobo y Acevedo con promedios que superan el 97% y los que muestran ejecución más baja son Baraya, Colombia, La Argentina, Yaguará y Timaná con promedios entre el 73 y el 79%. El Municipio de Pital presentó una Ejecución por encima del 100%, llegando a 117%.

La tabla siguiente muestra en forma descendente la posición Municipal.

| NIVEL DE EFICIENCIA EN LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTO MUNICIPAL VIGENCIA 2011 | | | |
|--|---------|-------------|---------|
| MUNICIPIO | % EJEC. | MUNICIPIO | % EJEC. |
| BARAYA | 73.3 | SUAZA | 91.2 |
| COLOMBIA | 77.1 | IQUIRA | 91.5 |
| LA ARGENTINA | 77.7 | TESALIA | 93.0 |
| YAGUARA | 79.4 | PAICOL | 93.1 |
| TIMANA | 79.6 | SAN AGUSTIN | 93.9 |
| ALTAMIRA | 84.5 | TARQUI | 94.2 |
| ISNOS | 85.4 | TELLO | 95.5 |
| RIVERA | 86.2 | PALERMO | 95.5 |
| TERUEL | 88.0 | GUADALUPE | 96.1 |
| GARZON | 88.1 | CAMPOALEGRE | 96.5 |
| GIGANTE | 88.3 | NATAGA | 96.6 |
| AIPE | 88.6 | SANTA MARIA | 96.8 |
| AGRADO | 89.0 | ELIAS | 96.8 |
| VILLAVIEJA | 90.2 | ACEVEDO | 97.5 |
| PITALITO | 90.2 | OPORAPA | 97.6 |
| PALESTINA | 90.5 | HOBO | 98.0 |
| ALGECIRAS | 90.6 | SALADOBLANC | 99.4 |
| LA PLATA | 91.2 | PITAL | 117.3 |

Gráficamente podemos observar el comportamiento de la Ejecución del Presupuesto de Gastos así.



1.2 RESULTADO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS MUNICIPALES

1.2.1 Superávit o Déficit Presupuestal

La tabla "Ejecución Presupuestal Municipal vigencia 2011", siguiente muestra de manera cuantificable los totales de las ejecuciones presupuestales de cada uno de los Municipios, mostrando condensadamente los valores por cada Rubro Principal en que se clasifica tanto los gastos como los Ingresos.

La condensación de la información es la base para calcular los Indicadores y para determinar contable y financieramente los diferentes Superávit o Déficit Municipales.

Con la aplicación de fórmulas financieras y contables se determinan los Indicadores que nos cuantifican los superávit y Déficit alcanzados por cada una de la Municipalidades en la vigencia Fiscal de 2011.

En la Tabla "Resultado Financiero del Presupuesto Municipal vigencia 2011", se presentan todos los Municipios objeto del análisis con sus respectivos resultados.

Como resultado de los ejercicios Financieros y Presupuestales de los Municipios, al finalizar la vigencia 2011, podemos sintetizar que el Superávit Presupuestal promedio Municipal se calculó en \$1.561.9 Millones, estableciéndose que 27.8% de los Municipios se encuentran por encima de la media y el 72.2% por debajo.

Se observa que el 16.7% equivalente a 6 Municipios, durante la vigencia muestran Déficit Presupuestal, ocupando Aipe el primer lugar con \$1.191 Millones, seguido de Agrado con \$677 y Gigante con \$416 millones.

**CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL MUNICIPAL
VIGENCIA 2011**

MILES DE \$

| MUNICIPIO | TOTAL INGRESOS | INGRESOS CORRIENTES | INGRESOS DE CAPITAL | TOTAL GASTOS | GASTOS CORRIENTES | GASTOS DE CAPITAL |
|------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------|--------------------------|--------------------------|
| ACEVEDO | 16.896.323 | 13.068.052 | 3.828.271 | 16.834.747 | 10.738.781 | 5.855.609 |
| AGRADO | 6.297.793 | 4.911.915 | 1.385.878 | 5.843.767 | 4.601.384 | 1.146.493 |
| AIPE | 58.420.314 | 9.924.154 | 48.496.160 | 53.447.089 | 21.300.413 | 31.246.676 |
| ALGECIRAS | 10.338.784 | 8.583.882 | 1.754.902 | 9.882.806 | 6.956.449 | 2.870.357 |
| ALTAMIRA | 3.535.740 | 2.728.560 | 807.180 | 2.534.186 | 2.108.791 | 383.833 |
| BARAYA | 8.499.348 | 6.530.190 | 1.969.158 | 7.921.712 | 5.014.170 | 2.637.042 |
| CAMPOALEGRE | 17.893.708 | 16.253.763 | 1.639.945 | 17.387.338 | 12.885.716 | 3.684.438 |
| COLOMBIA | 7.619.886 | 5.863.292 | 1.756.594 | 5.914.353 | 4.214.433 | 1.465.650 |
| ELIAS | 2.852.955 | 2.606.282 | 246.672 | 3.529.708 | 2.433.288 | 1.030.117 |
| GARZÓN | 45.986.295 | 25.060.139 | 20.926.156 | 40.780.900 | 27.115.775 | 13.221.937 |
| GIGANTE | 15.839.730 | 10.020.842 | 5.818.889 | 11.112.828 | 8.302.158 | 2.653.983 |
| GUADALUPE | 10.478.526 | 7.190.738 | 3.287.788 | 9.330.329 | 6.961.121 | 2.181.725 |
| HOBO | 5.250.994 | 4.516.248 | 734.746 | 4.482.394 | 3.486.671 | 995.723 |
| IQUIRA | 6.670.630 | 6.038.255 | 632.375 | 6.052.817 | 4.186.211 | 1.866.606 |
| ISNOS | 12.919.683 | 9.157.293 | 3.762.390 | 10.908.956 | 9.913.555 | 981.100 |
| LA ARGENTINA | 7.877.995 | 7.610.259 | 267.736 | 8.171.568 | 5.891.091 | 2.109.235 |
| LA PLATA | 30.323.520 | 21.008.510 | 9.315.008 | 25.395.870 | 19.594.351 | 5.335.269 |
| NATAGA | 5.079.367 | 3.658.982 | 1.420.385 | 5.326.090 | 4.213.773 | 1.027.952 |
| OPORAPA | 13.030.315 | 6.664.255 | 6.366.060 | 12.303.769 | 7.008.191 | 4.926.355 |
| PAICOL | 8.637.962 | 4.608.347 | 4.029.616 | 7.228.193 | 3.519.481 | 3.539.441 |
| PALERMO | 40.255.539 | 14.175.331 | 26.080.208 | 38.775.501 | 19.465.064 | 18.779.827 |
| PALESTINA | 7.692.523 | 5.691.661 | 2.000.862 | 7.057.271 | 5.575.469 | 1.455.136 |
| PITAL | 8.635.972 | 6.834.993 | 1.800.979 | 8.586.184 | 6.176.214 | 2.226.279 |
| PITALITO | 101.553.297 | 85.913.808 | 15.639.489 | 93.556.339 | 76.658.190 | 15.353.513 |
| RIVERA | 15.501.895 | 9.047.570 | 6.454.325 | 14.286.376 | 8.643.665 | 5.357.535 |
| SALADOBLANCO | 8.402.006 | 6.525.659 | 1.876.347 | 7.777.130 | 5.986.676 | 1.475.204 |
| SAN AGUSTÍN | 18.910.699 | 14.055.667 | 4.855.033 | 16.516.701 | 12.156.563 | 4.157.004 |
| SANTA MARIA | 7.192.142 | 5.057.310 | 2.134.832 | 6.206.407 | 4.918.364 | 1.226.276 |
| SUAZA | 10.327.404 | 7.714.955 | 2.612.449 | 9.194.423 | 6.237.787 | 2.701.687 |
| TARQUI | 10.356.370 | 7.411.228 | 2.945.142 | 8.535.189 | 6.393.052 | 2.042.638 |
| TELLO | 8.593.700 | 6.918.745 | 1.674.955 | 9.009.410 | 6.557.190 | 2.292.452 |
| TERUEL | 6.793.842 | 4.457.502 | 2.336.340 | 5.227.478 | 4.062.420 | 1.000.663 |
| TESALIA | 8.872.046 | 4.772.292 | 4.099.754 | 10.062.868 | 6.219.650 | 3.675.718 |
| TIMANA | 12.373.512 | 9.102.339 | 3.271.173 | 10.289.863 | 7.662.466 | 2.374.322 |
| VILLAVIEJA | 6.677.475 | 4.587.613 | 2.089.862 | 6.805.609 | 4.456.095 | 2.113.543 |
| YAGUARÁ | 27.326.723 | 7.412.834 | 19.913.889 | 21.408.527 | 12.832.088 | 8.409.772 |
| TOTAL | 593.915.012 | 375.683.463 | 218.231.548 | 537.684.696 | 364.446.756 | 163.801.110 |

FUENTE: FUT municipales vigencia 2011

| CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA | | | | |
|---|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| RESULTADO FINANCIERO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL | | | | |
| VIGENCIA 2011 | | | | |
| MILES DE \$ | | | | |
| MUNICIPIO | AHORRO O DÉFICIT CTE. | SUPER. O DÉF. DE CAPITAL | SUPER. O DÉF. PPTAL. | SUPER. O DÉF. PRIO. |
| ACEVEDO | 2,329,271 | -2,027,338 | 61,576 | -494,941 |
| AGRADO | 310,531 | 239,385 | 454,026 | 572,124 |
| AIPE | -11,376,259 | 17,249,484 | 4,973,225 | 6,154,181 |
| ALGECIRAS | 1,627,433 | -1,115,455 | 455,978 | 525,734 |
| ALTAMIRA | 619,769 | 423,347 | 1,001,554 | 1,044,586 |
| BARAYA | 1,516,020 | -667,884 | 577,636 | 929,636 |
| CAMPOALEGRE | 3,368,047 | -2,044,493 | 506,370 | 1,545,015 |
| COLOMBIA | 1,648,859 | 290,944 | 1,705,533 | 1,705,817 |
| ELIAS | 172,994 | -783,445 | -676,754 | -571,837 |
| GARZÓN | -2,055,636 | 7,704,219 | 5,205,395 | 3,427,721 |
| GIGANTE | 1,718,684 | 3,164,906 | 4,726,902 | 4,990,860 |
| GUADALUPE | 229,617 | 1,106,063 | 1,148,197 | 909,023 |
| HOBO | 1,029,577 | -260,977 | 768,600 | 818,169 |
| IQUIRA | 1,852,044 | -1,234,231 | 617,813 | 617,813 |
| ISNOS | -756,262 | 2,781,290 | 2,010,727 | 2,025,584 |
| LA ARGENTINA | 1,719,168 | -1,841,499 | -293,573 | -234,909 |
| LA PLATA | 1,414,159 | 3,979,739 | 4,927,650 | 6,230,296 |
| NATAGA | -554,791 | 392,433 | -246,722 | -272,737 |
| OPORAPA | -343,936 | 1,439,705 | 726,546 | 947,547 |
| PAICOL | 1,088,866 | 490,175 | 1,409,769 | 1,611,051 |
| PALERMO | -5,289,733 | 7,300,381 | 1,480,038 | 2,330,478 |
| PALESTINA | 116,192 | 545,726 | 635,252 | 663,383 |
| PITAL | 658,779 | -425,300 | 49,788 | 285,194 |
| PITALITO | 9,255,618 | 285,976 | 7,996,958 | 9,163,630 |
| RIVERA | 403,905 | 1,096,790 | 1,215,519 | 1,329,591 |
| SALADOBLANCO | 538,983 | 401,143 | 624,876 | 519,277 |
| SAN AGUSTÍN | 1,899,104 | 698,029 | 2,393,998 | 693,624 |
| SANTA MARIA | 138,946 | 908,556 | 985,735 | 1,059,778 |
| SUAZA | 1,477,168 | -89,238 | 1,132,981 | 1,462,845 |
| TARQUI | 1,018,176 | 902,504 | 1,821,181 | 1,934,177 |
| TELLO | 361,555 | -617,497 | -415,710 | -201,947 |
| TERUEL | 395,082 | 1,335,677 | 1,566,364 | 1,486,241 |
| TESALIA | -1,447,359 | 424,036 | -1,190,823 | -1,215,003 |
| TIMANA | 1,439,873 | 896,851 | 2,083,649 | 2,440,340 |
| VILLAVIEJA | 131,518 | -23,681 | -128,134 | 5,352 |
| YAGUARÁ | -5,419,254 | 11,504,117 | 5,918,196 | 6,135,038 |
| TOTAL | 11,236,707 | 54,430,438 | 56,230,315 | 60,572,731 |

Estos resultados reflejan la falta de Planeación en la elaboración de sus presupuestos, ya que se evidencia claramente que la ordenación del gasto la realizan con base en los presupuestos, sobre la base de un estimativo de Ingresos; por lo tanto sus gastos son superados por sus ingresos, además que no se hace seguimiento a las ejecuciones presupuestales con el fin de realizar los ajustes necesarios y los controles de calidad que se deben ejecutar para que sus

municipios no acumulen errores presupuestales y se sufran consecuencias futuras, pues todo déficit o Superávit debe ser incluido en la vigencia siguiente dentro de sus presupuestos.

El 13.8% de los Municipios Obtuvo un Superávit Presupuestal entre \$50.0 y \$500.0 Millones, el 19.4%, lo logró entre \$500.0 y \$1.000.0 Millones, el 25%, entre \$1.000.0 y \$2.000.0 Millones y el 25% restante mostraron un Superávit Presupuestal de más de \$2.000.0 Millones, sobresaliendo el Municipio

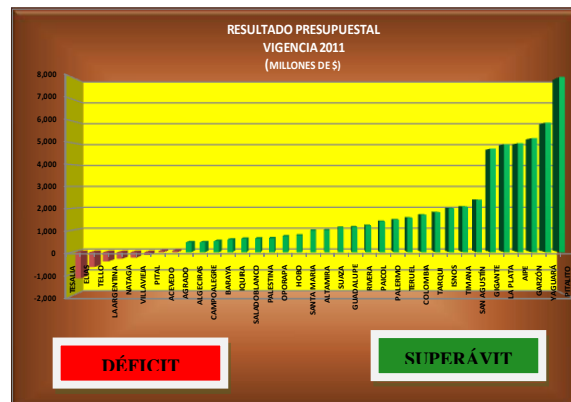
de Palermo con \$7.997.0 Millones y Pitalito con \$5.918.0 Millones, Algeciras con \$5.205.0 millones.

En el siguiente cuadro se muestra en términos relativos los resultados presupuestales de los Municipios durante la vigencia 2011.

| RESULTADO PRESUPUESTAL MUNICIPAL VIGENCIA 2011 | | | |
|--|----------------------|-------------|----------------------|
| MILLONES DE \$ | | | |
| MUNICIPIO | SUPER. Ó DEF. PPTAL. | MUNICIPIO | SUPER. Ó DEF. PPTAL. |
| TESALIA | -1,191 | ALTAMIRA | 1,002 |
| ELIAS | -677 | SUAZA | 1,133 |
| TELLO | -416 | GUADALUPE | 1,148 |
| LA ARGENTINA | -294 | RIVERA | 1,216 |
| NATAGA | -247 | PAICOL | 1,410 |
| VILLAVIEJA | -128 | PALERMO | 1,480 |
| PITAL | 50 | TERUEL | 1,566 |
| ACEVEDO | 62 | COLOMBIA | 1,706 |
| AGRADO | 454 | TARQUI | 1,821 |
| ALGECIRAS | 456 | ISNOS | 2,011 |
| CAMPOALEGRE | 506 | TIMANA | 2,084 |
| BARAYA | 578 | SAN AGUSTÍN | 2,394 |
| IQUIRA | 618 | GIGANTE | 4,727 |
| SALADOBLANCO | 625 | LA PLATA | 4,928 |
| PALESTINA | 635 | AIPE | 4,973 |
| OPORAPA | 727 | GARZÓN | 5,205 |
| HOBO | 769 | YAGUARÁ | 5,918 |
| SANTA MARIA | 986 | PITALITO | 7,997 |

El resultado que se obtiene de comparar los Ingresos Totales con los Egresos Totales, nos permite de manera simplificada observar que los dos presupuestos deben manejarse articuladamente y que la correcta ejecución de los dos presupuestos permiten un ejercicio equilibrado que conduce al cumplimiento de los objetivos propuestos y mostrando una gestión eficiente.

De manera gráfica la podemos observar de la siguiente manera.



1.2.2 Ahorro o Déficit Corriente

Los Municipios del Departamento del Huila en la vigencia 2011, alcanzaron en promedio un Superávit Corriente de \$312.130.8 millones de pesos. El 22.2% (8 municipios) lograron presentar un resultado Negativo en este balance por valor total de \$-27.243.2 Millones, el 77.8% restante arroja un Superávit cuya sumatoria total asciende a \$38.497.9 millones.

Del 100% de los Municipios con Superávit, 12 de ellos con un peso relativo de 42.9% mostraron un valor positivo entre \$100.0 y \$600.0 Millones de pesos; el 46.4% con valores positivos en \$1.000.0 millones y \$1.900.0 millones y el 10.7% con Ahorros Corrientes entre \$2.300.0 y \$10.000.0 Millones de pesos.

RESULTADO FINANCIERO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL VIGENCIA 2010 MILES DE \$

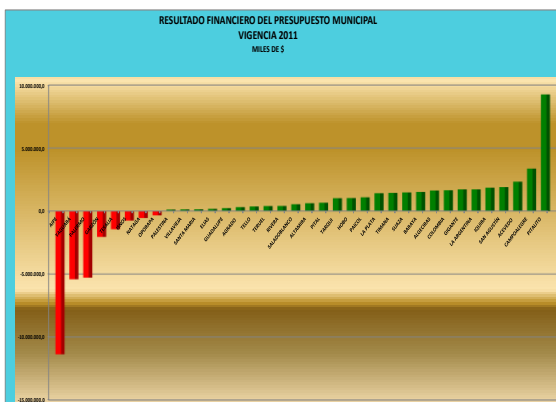
| MUNICIPIO | AHORRO O DÉFICIT CTE. | MUNICIPIO | AHORRO O DÉFICIT CTE. |
|--------------|-----------------------|--------------|-----------------------|
| ACEVEDO | 2.329.271 | OPORAPA | -343.936 |
| AGRADO | 310.531 | PAICOL | 1.088.866 |
| AIPE | -11.376.259 | PALERMO | -5.289.733 |
| ALGECIRAS | 1.627.433 | PALESTINA | 116.192 |
| ALTAMIRA | 619.769 | PITAL | 658.779 |
| BARAYA | 1.516.020 | PITALITO | 9.255.618 |
| CAMPOALEGRE | 3.368.047 | RIVERA | 403.905 |
| COLOMBIA | 1.648.859 | SALADOBLANCO | 538.983 |
| ELIAS | 172.994 | SAN AGUSTÍN | 1.899.104 |
| GARZÓN | -2.055.636 | SANTA MARIA | 138.946 |
| GIGANTE | 1.718.684 | SUAZA | 1.477.168 |
| GUADALUPE | 229.617 | TARQUI | 1.018.176 |
| HOBO | 1.029.577 | TELLO | 361.555 |
| IQUIRA | 1.852.044 | TERUEL | 395.082 |
| ISNOS | -756.262 | TESALIA | -1.447.359 |
| LA ARGENTINA | 1.719.168 | TIMANA | 1.439.873 |
| LA PLATA | 1.414.159 | VILLAVIEJA | 131.518 |
| NATAGA | -554.791 | YAGUARÁ | -5.419.254 |

La media relativa de este Indicador establecida en \$312.130.8, permite deducir que el 61% de los Municipios del Departamento, durante la vigencia 2011 estuvo por encima de éste cálculo y solo el 39% por debajo, incluyendo los 8 Municipios que muestran un valor negativo.

El Municipio con mayor Déficit Corriente es el Municipio de Aipe con \$11.376.2 y el que mayor Ahorro muestra es Pitalito con \$9.255.6 millones de Pesos.

Su cálculo es la resultante de restar a los Ingresos Corrientes los Gastos Corrientes.

Así se ilustra gráficamente y se muestra según la tabla.



1.2.3 Superávit o Déficit de Capital

Los Municipios del Departamento del Huila mostraron el siguiente comportamiento del Presupuesto de Capital: En total y conjugando las Déficit y Superávit se obtuvo un Superávit Promedio de \$1.511.9 millones. El 66.6% de los Municipios, en total 24 Entes Territoriales obtuvieron un Superávit, cuya sumatoria alcanza \$65.561.4 Millones debido a que las diferentes administraciones de turno no ejecutaron totalmente las metas establecidas en cada uno de sus presupuestos y en otros municipios se obtuvo mayores recursos a los establecidos en sus proyecciones de ingresos y gastos. El 33.4%, equivalente a 12 Municipios, presenta

Déficit de Capital en la vigencia objeto de análisis.

El 33.3% de los Municipios presentaron Déficit de Capital, con un valor total de \$11.131.0 Millones de Pesos y el 66.7% restante mostraron un Superávit en el Ejercicio, por el Rubro Presupuestal de Capital con un valor relativo de \$65.561.4 Millones de Pesos.

De los 24 Municipios que presentaron valores positivos, el 54.2% (13 Municipios), alcanzaron cifras entre \$200.0 y \$900.0 Millones; el 29.1% (7 Municipios) entre \$1.000.0 y \$4.000.0 Millones y el 16,7% valores superiores a \$7.000.0 Millones e inferiores a \$18.000.0.

Los Municipios que mayores resultados positivos entregaron en la vigencia fueron: Aipe con \$17.249.4, Yaguará con \$11.504.1, Garzón con \$7.704.2 y Palermo con \$7.300.3 Millones.

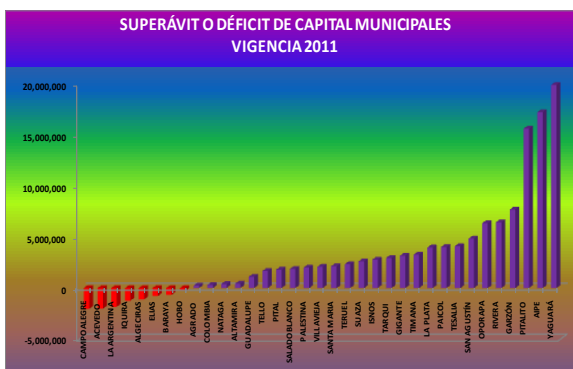
Los que presentaron el más alto índice de Déficit son: Campolegre con \$-2.044.3, Acevedo con \$-2.027.3, La Argentina con \$-1.841.4 e Iquira con \$-1.234.2 Millones de Pesos.

A continuación se presenta su tabulación :

| RESULTADO FINANCIERO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL | | | |
|--|--------------------------|-------------|--------------------------|
| SUPERAVIT O DEFICIT DE CAPITAL VIGENCIA 2011 | | MILES DE \$ | |
| MUNICIPIO | SUPER. O DÉF. DE CAPITAL | MUNICIPIO | SUPER. O DÉF. DE CAPITAL |
| CAMPOALEGRE | -2,044,493 | SANTA MARIA | 1,440 |
| ACEVEDO | -2,027,338 | TERUEL | 490 |
| LA ARGENTINA | -1,841,499 | SUAZA | 7,300 |
| IQUIRA | -1,234,231 | ISNOS | 546 |
| ALGECIRAS | -1,115,455 | TARQUI | -425 |
| ELIAS | -783,445 | GIGANTE | 286 |
| BARAYA | -667,884 | TIMANA | 1,097 |
| HOBO | -260,977 | LA PLATA | 401 |
| AGRADO | 239,385 | PAICOL | 698 |
| COLOMBIA | 290,944 | TESALIA | 909 |
| NATAGA | 392,433 | SAN AGUSTÍN | -89 |
| ALTAMIRA | 423,347 | OPORAPA | 903 |
| GUADALUPE | 1,106,063 | RIVERA | -617 |
| TELLO | 1,674,955 | GARZÓN | 1,336 |
| PITAL | 1,800,979 | PITALITO | 424 |
| SALADOBLANCO | 1,876,347 | AIPE | 897 |
| PALESTINA | 2,000,862 | YAGUARÁ | -24 |
| VILLAVIEJA | 2,089,862 | PALERMO | 11,504 |

Fuente: Ejecución Presupuestos Municipales

En forma gráfica, los resultados de cada una de las entidades en análisis se puede observar de la siguiente forma:



1.2.4 Superávit o Déficit Primario

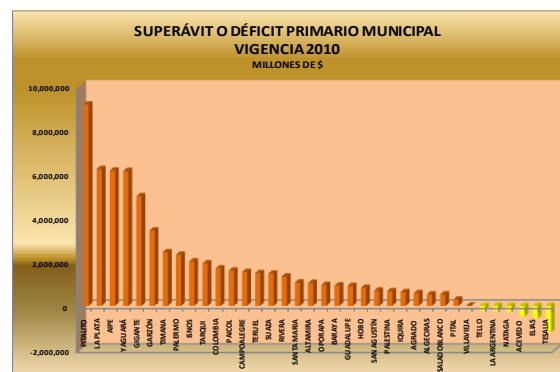
Del total de los Municipios en el Departamento, analizados durante la vigencia de 2011 el 16.6% de los Entes Territoriales muestran un Déficit de \$-2.991.3 Millones de pesos, equivalentes a 6 Municipios. El de más alto valor relativo de Déficit es Tesalia con \$-1.215.0, seguido de Elías con \$-571.8 y \$Acevedo con \$-494.941.0. De este análisis podemos deducir que éstos Municipios terminaron la vigencia sin recursos para responder con las obligaciones financieras futuras.

El 83.3% de los Municipios (en cuantía de 30), mostraron un valor positivo por este indicador, con un valor relativo de \$63.564.1 Millones. El 20% alcanzaron cifras relativas por encima de \$3.000.0 Millones alcanzando hasta \$9.163.3 Millones presentados por el Municipio de Pitalito. El Municipio que más alto presentó su Déficit Primario fue Tesalia con un valor de \$1.215.0 Millones de pesos.

Del total del Superávit que asciende a la suma de \$60.572.7 Millones, los Municipios de Pitalito, La Plata, Aipe y Yaguará, aportan a ésta suma \$\$27.683.1 Millones equivalente al 45.7% del total.

Como ilustración presentamos en forma numérica y gráfica el Superávit y Déficit arrojado en la Vigencia de 2011 por los Municipios en el Departamento del Huila.

| RESULTADO FINANCIERO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL VIGENCIA 2011 MILES DE \$ | | | |
|--|---------------------|--------------|---------------------|
| MUNICIPIO | SUPER. O DÉF. PRIO. | MUNICIPIO | SUPER. O DÉF. PRIO. |
| PITALITO | 9,163,630 | OPORAPA | 947,547 |
| LA PLATA | 6,230,296 | BARAYA | 929,636 |
| AIPE | 6,154,181 | GUADALUPE | 909,023 |
| YAGUARÁ | 6,135,038 | HOBO | 818,169 |
| GIGANTE | 4,990,860 | SAN AGUSTÍN | 693,624 |
| GARZÓN | 3,427,721 | PALESTINA | 663,383 |
| TIMANA | 2,440,340 | IQUIRA | 617,813 |
| PALERMO | 2,330,478 | AGRADO | 572,124 |
| ISNOS | 2,025,584 | ALGECIRAS | 525,734 |
| TARQUI | 1,934,177 | SALADOBLANCO | 519,277 |
| COLOMBIA | 1,705,817 | PITAL | 285,194 |
| PAICOL | 1,611,051 | VILLAVIEJA | 5,352 |
| CAMPOALEGRE | 1,545,015 | TELLO | -201,947 |
| TERUEL | 1,486,241 | LA ARGENTINA | -234,909 |
| SUAZA | 1,462,845 | NATAGA | -272,737 |
| RIVERA | 1,329,591 | ACEVEDO | -494,941 |
| SANTA MARIA | 1,059,778 | ELIAS | -571,837 |
| ALTAMIRA | 1,044,586 | TESALIA | -1,215,003 |



1.3 CUMPLIMIENTO DE LEY 617 DE 2000

Esta norma tienen como objetivo primordial restringir y controlar el crecimiento de los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales, las cuales se encontraban en un situación presupuestal y financiera muy preocupante debido a la falta de control en la asunción de compromisos para su operatividad.

Con la expedición del Decreto Reglamentario 735 de 2001, determina que para el cálculo del indicador, se deben

excluir las transferencias al Concejo y Personería municipales; por lo tanto, los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales deben ser como máximo el 80% de los Ingresos Corrientes de Libre Destinación - ICLD, para los municipios de sexta categoría, nivel en la cual se encuentran todos los del Departamento del Huila.

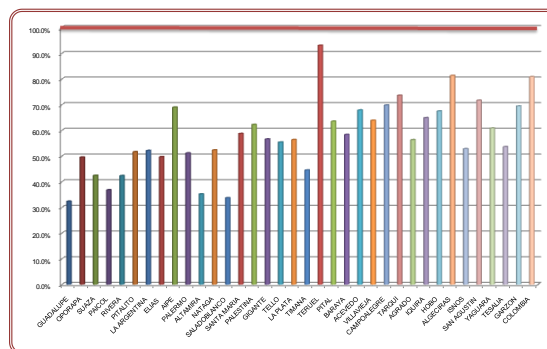
Según lo normado se pudo establecer que el 91.7% de los Municipios, en cuantía de 33, en la vigencia de 2011 mostraron que sus cálculos se encuentran dentro del rango establecido. El restante 8.3% en cuantía de 3 Municipios presentan un desfase, en el caso de Colombia del 0.8%, Algeciras de 1.4% y el caso de Teruel de 13.1%, valor muy alto si tenemos en cuenta su Presupuesto Municipal.

En la Tabla siguiente relacionamos los Municipios con sus respectivos porcentajes.

| MUNICIPIO | LIMITE | %EJECUT. | MUNICIPIO | LIMITE | % EJECUT. |
|--------------|--------|----------|-------------|--------|-----------|
| GUADALUPE | 80% | 32.4% | TIMANA | 80% | 44.5% |
| OPORAPA | | 49.5% | TERUEL | | 93.1% |
| SUAZA | | 42.4% | PITAL | | 63.5% |
| PAICOL | | 36.8% | BARAYA | | 58.4% |
| RIVERA | | 42.3% | ACEVEDO | | 67.9% |
| PITALITO | | 51.6% | VILLAVIEJA | | 63.9% |
| LA ARGENTINA | | 52.1% | CAMPOALEGRE | | 69.8% |
| ELIAS | | 49.7% | TARQUI | | 73.6% |
| AIPE | | 69.0% | AGRADO | | 56.3% |
| PALERMO | | 51.1% | IQUIRA | | 64.9% |
| ALTAMIRA | | 35.2% | HOBO | | 67.5% |
| NATAGA | | 52.3% | ALGECIRAS | | 81.4% |
| SALADOBLANCO | | 33.7% | ISNOS | | 52.8% |
| SANTA MARIA | | 58.7% | SAN AGUSTIN | | 71.7% |
| PALESTINA | | 62.2% | YAGUARA | | 60.9% |
| GIGANTE | | 56.6% | TESALIA | | 53.6% |
| TELLO | | 55.4% | GARZON | | 69.4% |
| LA PLATA | | 56.3% | COLOMBIA | | 80.8% |

Los Municipios en General mostraron unos porcentajes que oscilan entre el 30% y el 70% mostrando cautela y responsabilidad en el manejo de sus gastos de funcionamiento, dando de esta manera cumplimiento a la Ley.

Gráficamente observamos su ubicación de la siguiente manera:



1.4 RESULTADO FINANCIERO

La tabla No. "Situación de los Activos, Pasivos y Patrimonio", se refleja el total de las ejecuciones presupuestales realizadas por los cada uno de los Municipios, tanto en activos como los pasivos y de patrimonio. Estos datos reflejan la situación financiera reflejada en los Balances al terminar la vigencia 2011.

| SITUACIÓN DE LOS ACTIVOS, PASIVOS Y PATRIMONIOS | | | | | | |
|---|--------------------|--------------|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| VIGENCIA 2011 | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | |
| MUNICIPIO | ACTIVOS | 1% | PASIVO | 2% | PATRIMONIO | 3% |
| ACEVEDO | 15,070,677 | 1.8 | 5,994,919 | 2.0 | 9,075,758 | 1.6 |
| AGRADO | 12,442,411 | 1.4 | 2,593,911 | 0.9 | 9,848,500 | 1.8 |
| AIPE | 97,525,249 | 11.3 | 25,265,130 | 8.4 | 72,260,119 | 13.1 |
| ALGECIRAS | 11,601,219 | 1.3 | 5,681,670 | 1.9 | 5,919,549 | 1.1 |
| ALTAMIRA | 6,285,589 | 0.7 | 2,708,220 | 0.9 | 3,577,369 | 0.6 |
| BARAYA | 19,103,259 | 2.2 | 5,619,850 | 1.9 | 13,483,409 | 2.4 |
| CAMPOAL. | 31,757,251 | 3.7 | 10,422,423 | 3.5 | 21,334,828 | 3.9 |
| COLOMBIA | 10,764,727 | 1.3 | 10,108,464 | 3.4 | 656,263 | 0.1 |
| ELIAS | 5,377,630 | 0.6 | 2,041,047 | 0.7 | 3,336,583 | 0.6 |
| GARZON | 41,253,906 | 4.8 | 28,384,868 | 9.4 | 12,869,038 | 2.3 |
| GIGANTE | 23,526,881 | 2.7 | 8,453,072 | 2.8 | 15,073,809 | 2.7 |
| GUADALUPE | 11,609,951 | 1.3 | 5,016,629 | 1.7 | 6,593,322 | 1.2 |
| HOBO | 6,147,590 | 0.7 | 2,588,745 | 0.9 | -3,558,845 | -0.6 |
| IQUIRA | 8,488,595 | 1.0 | 3,786,467 | 1.3 | 4,702,128 | 0.9 |
| ISNOS | 27,757,397 | 3.2 | 10,709,666 | 3.6 | 17,047,731 | 3.1 |
| LA ARGENT. | 12,605,296 | 1.5 | 4,938,707 | 1.6 | 7,666,589 | 1.4 |
| LA PLATA | 39,456,509 | 4.6 | 17,988,121 | 6.0 | 21,468,388 | 3.9 |
| NATAGA | 7,620,018 | 0.9 | 3,499,341 | 1.2 | 4,120,677 | 0.7 |
| OPORAPA | 14,606,185 | 1.7 | 5,366,149 | 1.8 | 9,240,036 | 1.7 |
| PAICOL | 7,376,234 | 0.9 | 3,698,895 | 1.2 | 3,677,339 | 0.7 |
| PALERMO | 62,745,852 | 7.3 | 20,324,249 | 6.8 | 42,421,603 | 7.7 |
| PALESTINA | 10,951,019 | 1.3 | 4,693,949 | 1.6 | 6,257,070 | 1.1 |
| PITAL | 12,943,362 | 1.5 | 5,695,044 | 1.9 | 7,248,318 | 1.3 |
| PITALITO | 87,102,995 | 10.1 | 32,465,345 | 10.8 | 54,637,650 | 9.9 |
| RIVERA | 32,855,313 | 3.8 | 6,831,031 | 2.3 | 26,024,282 | 4.7 |
| SALADOB. | 9,808,279 | 1.1 | 5,304,939 | 1.8 | 4,503,340 | 0.8 |
| S.AGUSTIN | 18,967,744 | 2.2 | 10,885,357 | 3.6 | 8,082,387 | 1.5 |
| STA. MARIA | 9,518,996 | 1.1 | 5,249,876 | 1.7 | 4,269,120 | 0.8 |
| SUAZA | 20,121,140 | 2.3 | 7,456,929 | 2.5 | 12,664,211 | 2.3 |
| TARQUI | 17,859,534 | 2.1 | 4,963,912 | 1.7 | 12,895,622 | 2.3 |
| TELLO | 11,051,604 | 1.3 | 6,658,656 | 2.2 | 4,392,948 | 0.8 |
| TERUEL | 6,121,250 | 0.7 | 3,541,869 | 1.2 | 2,579,381 | 0.5 |
| TESALIA | 15,602,206 | 1.8 | 1,305,005 | 0.4 | 14,297,201 | 2.6 |
| TIMANA | 24,677,250 | 2.9 | 6,529,598 | 2.2 | 18,147,652 | 3.3 |
| VILLAVIEJA | 9,990,966 | 1.2 | 5,467,526 | 1.8 | 4,523,440 | 0.8 |
| YAGUARA | 99,551,968 | 11.6 | 8,556,732 | 2.8 | 90,995,236 | 16.5 |
| TOTAL | 860,246,052 | 100.0 | 300,796,311 | 100.0 | 552,332,051 | 100.0 |

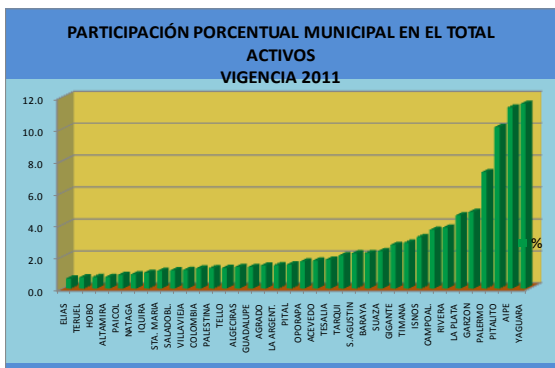
1% : Participación de cada uno de los municipios en el total activo
 2% : Participación de cada uno de los municipios en el total pasivo
 3% : Participación de cada uno de los municipios en el total patrimonio

1.4.1 Activos

Al culminar la vigencia fiscal, las administraciones municipales poseen activos por la suma de \$860.246.0 millones, de los cuales el 26.9%, con un valor de \$231.111.0 Millones corresponden a los Corrientes y el restante 73.1%, por valor de \$629.134.9 Millones pertenecen a los Activos No Corrientes.

Es de resaltar que el resultado de la participación de los Activos en esta vigencia se incrementó en 4.25% con relación a la vigencia anterior, pasando de \$823.683.9 Millones en el año 2010 a \$860.246.0 en el 2011.

Los Municipios que mayor peso porcentual contribuyeron en el contexto total de los Activos fueron Yaguará con 11.6%, Aipe con 11.3% y Pitalito con 10.1%; Municipios que aportaron el 33%. Los menos peso porcentual aportaron fueron Elías con 0.6%, Teruel, Hobo y Altamira con el 0.7% y Paicol y Nátaga con el 0.9%.



En la misma forma puede observarse que los activos se encuentran concentrados en tres municipios (Aipe, Yaguará y Pitalito) que poseen dentro del contexto total el 33.8%.

De la sumatoria total de **Activo Corriente**, El Municipio de Aipe refleja el más alto valor relativo y porcentual dentro del contexto Departamental con \$52.701.1 Millones de

Pesos y 22.8% respectivamente, seguido de Palermo con \$21.014.1 y un peso porcentual de 9.10% y Yaguará con \$20.359.3 Millones y un peso porcentual de 8.8%.

Participación porcentual de los Municipios en la cuenta de Activo corriente Vigencia 2011.

| PARTICIPACIÓN MUNICIPAL EN LOS ACTIVOS CORRIENTES VIGENCIA 2011 | | | |
|---|---------|------------|---------|
| MUNICIPIO | PART. % | MUNICIPIO | PART. % |
| ELIAS | 0.3 | TESALIA | 1.5 |
| NATAGA | 0.3 | STA. MARIA | 1.6 |
| PAICOL | 0.5 | ISNOS | 1.7 |
| HOB0 | 0.6 | S.AGUSTIN | 1.8 |
| ALTAMIRA | 0.7 | TARQUI | 1.9 |
| TERUEL | 0.8 | ALGECIRAS | 2.0 |
| GUADALUPE | 1.0 | BARAYA | 2.1 |
| TIMANA | 1.0 | OPORAPA | 2.3 |
| ACEVEDO | 1.0 | IQUIRA | 2.5 |
| AGRADO | 1.1 | LA ARGENT. | 2.6 |
| COLOMBIA | 1.1 | GIGANTE | 2.7 |
| TELLO | 1.1 | RIVERA | 3.4 |
| VILLAVIEJA | 1.1 | GARZON | 4.6 |
| PALESTINA | 1.2 | PITALITO | 5.8 |
| CAMPOAL. | 1.2 | LA PLATA | 6.0 |
| SALADOBL. | 1.2 | YAGUARA | 8.8 |
| SUAZA | 1.3 | PALERMO | 9.1 |
| PITAL | 1.4 | AIPE | 22.8 |

Fuente: Balance General Municipal 2011

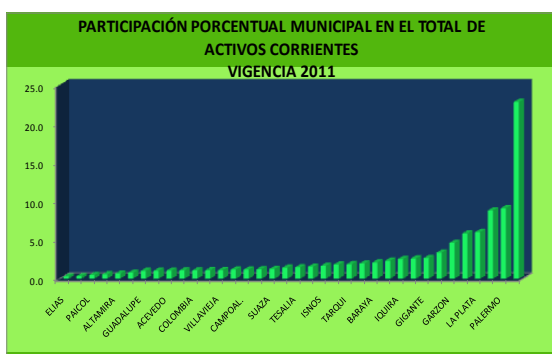
El 16.6% (6) de los municipios, su participación no alcanza ni al 1% del gran total de este activo, debido fundamentalmente a la escases de los recursos que se administran en cada una de las regiones.

En un segundo grupo se encuentran el 66.6% de las entidades territoriales en cuantía igual a 24 Municipios, los cuales su porcentaje de contribución al total oscila entre el 1% y el 3.5%, lo que nos permite concluir que más de la mitad de los Municipios de nuestro Departamento son relativamente pequeños en su actividad económica, así lo reflejan sus Activos Corrientes.

En el tercer conjunto se encuentran siete entidades que representan el 16.8%; su participación en estos activos varían entre el 4.6% y el 22.8%; es decir que su contribución al total es de 57.2%, concluyendo que son aquellos donde se

concentra la mayor actividad económica en el Departamento.

Su comportamiento en cuanto a su participación porcentual lo observamos gráficamente de la siguiente manera:

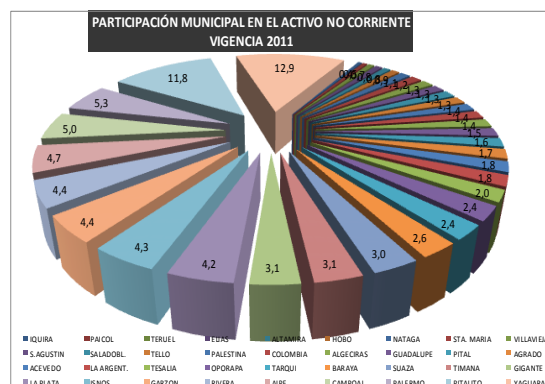


En el análisis de los **Activos No Corrientes** encontramos que corresponden a \$629.134.9 Millones de pesos en la sumatoria total Municipal equivalente al 73.1% del total de los Activos Municipales y se encuentran distribuidos así:

El 16.6% (6 municipios) aportan porcentualmente por este rubro el 4.3%, con una contribución individual que no alcanza al 1% dentro del total del Activo No Corriente; el 61.2% (22 municipios) se encuentran con participaciones en el total que no superan el 4.09% del mismo, y el 22.2% (8 municipios) superan el 2% y se encuentran en un rango amplio entre 3.8% y 13% de participación, mostrando el Municipio de Aipe un aporte muy alto dentro del rubro analizado del 12.6%, el más alto porcentaje de aporte.

Este último paquete de Municipios aportan un peso porcentual al total de los Activos No Corrientes de 55.6%, mostrando una concentración por este Rubro financiero en solo 8 Municipios.

Gráficamente así se observa.



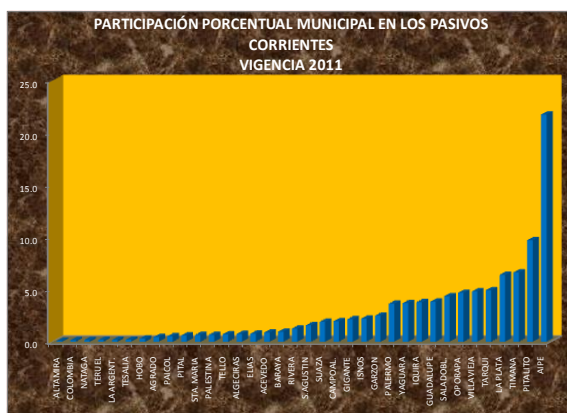
1.4.2 Pasivos

A 31 de diciembre de 2011, los treinta y seis (36) municipios poseen deudas o pasivos por la suma de \$300.796.3 millones, presentando un incremento de 0.7% con relación al año 2010 que ascendió a la suma de \$298.780.9, de los cuales el 32.8%, o sea \$98.581.8 Millones corresponde a Pasivo Corriente y el 67.2% equivalente a \$202.214.4 Millones, corresponden a Pasivos a Largo Plazo o No Corriente.

Al analizar estos últimos **Pasivos Corrientes**, se puede establecer que el 44.4% (16 municipios) participan en el total de estos con menos del 1.0% cada uno, en donde es bueno resaltar al Municipio de Altamira refleja el menor valor con 74.9 Millones y un porcentaje de 0.1%, junto con Colombia con el mismo porcentaje y un valor relativo de \$139.3 Millones.

| PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL EN LOS PASIVOS CORRIENTES VIGENCIA 2011 | | | |
|--|---------|------------|---------|
| MUNICIPIO | PART. % | MUNICIPIO | PART. % |
| ALTAMIRA | 0.0 | GUADALUPE | 1.3 |
| LA ARGENT. | 0.1 | GIGANTE | 1.6 |
| TESALIA | 0.3 | ACEVEDO | 1.7 |
| NATAGA | 0.3 | PALERMO | 2.3 |
| AGRADO | 0.4 | ALGECIRAS | 2.3 |
| TARQUI | 0.4 | LA PLATA | 2.6 |
| TELLO | 0.4 | IQUIRA | 2.9 |
| PITAL | 0.5 | ISNOS | 3.3 |
| PALESTINA | 0.5 | VILLAVIEJA | 3.7 |
| COLOMBIA | 0.5 | CAMPOAL | 4.1 |
| ELIAS | 0.5 | SALADOBL. | 4.2 |
| PAICOL | 0.7 | SUAZA | 4.7 |
| HOBO | 0.7 | OPORAPA | 4.8 |
| S.AGUSTIN | 0.9 | TIMANA | 5.0 |
| BARAYA | 1.0 | GARZON | 6.3 |
| STA. MARIA | 1.0 | YAGUARA | 7.8 |
| RIVERA | 1.1 | PITALITO | 10.7 |
| TERUEL | 1.2 | AIPE | 20.1 |

El segundo grupo de municipios con menor participación en el total de estas obligaciones se encuentran el 33.3% que corresponde a un total de doce (12) quienes se encuentran en un rango mayor al 1% e inferior al 4%



El último grupo que lo conforman el restante 22.2% de estas entidades, equivalente a 8 Municipios participan con peso porcentual mayor de 4% e inferior al 22%, es el caso del Municipio de Aipe, quien reporta la mayor cantidad en sus Pasivos Corrientes con un valor relativo de \$21.452.7 Millones equivalentes al 21.8% del total de los Pasivos Corrientes.

Le antecede el Pitalito con una participación porcentual dentro del

contexto general de 9.7%, quien reporta unos Pasivos corrientes de \$9.584.2 Millones de Pesos.

Por otro lado, la cuenta de **Pasivos a Largo Plazo**, que representa el 67.2%, muestra el siguiente comportamiento. El 8.33% de los Municipios en cuantía de 2 Localidades Municipales aportan el más alto porcentaje de Pasivos a Largo Plazo dentro de la sumatoria total, siendo éstos Garzón con el 12.8% y un valor de \$25.919.8 Millones, Pitalito 11.3% y un valor relativo de \$22.881.1 Millones. El 25% correspondiente a nueve Municipios (Timaná, Iquirá, Tarquí, Villavieja, Oporapa, Saladoblanco, Tesalia, Guadalupe y Elías) conforman el bloque de Municipalidades que aportan un porcentaje mínimo en el contexto general con 3.5%, aclarando que en el Balance General Timaná no reporta valor alguno por este concepto; es decir que no tienen obligaciones de esta índole.

| PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL EN LOS PASIVOS DE LARGO PLAZO VIGENCIA 2011 | | | |
|--|---------|------------|---------|
| MUNICIPIO | PART. % | MUNICIPIO | PART. % |
| TIMANA | 0.0 | BARAYA | 2.3 |
| IQUIRA | 0.0 | LA ARGENT. | 2.4 |
| TARQUI | 0.1 | YAGUARA | 2.4 |
| VILLAVIEJA | 0.4 | ALGECIRAS | 2.4 |
| OPORAPA | 0.4 | PITAL | 2.5 |
| SALADOBL. | 0.5 | ACEVEDO | 2.5 |
| TESALIA | 0.6 | SUAZA | 2.8 |
| GUADALUPE | 0.6 | RIVERA | 2.8 |
| ELIAS | 0.6 | TELLO | 3.0 |
| AGRADO | 1.1 | GIGANTE | 3.1 |
| HOBO | 1.1 | CAMPOAL. | 4.2 |
| ALTAMIRA | 1.3 | ISNOS | 4.2 |
| PAICOL | 1.6 | S.AGUSTIN | 4.6 |
| NATAGA | 1.7 | COLOMBIA | 4.9 |
| TERUEL | 1.7 | LA PLATA | 5.8 |
| AIPE | 1.9 | PALERMO | 8.3 |
| PALESTINA | 2.0 | PITALITO | 11.3 |
| STA. MARIA | 2.3 | GARZON | 12.8 |

Fuente: *Balances Financieros Municipales 2011*

El segundo grupo se encuentra el 50% de las municipalidades (18), las cuales sus porcentajes de participación se encuentran en un rango mayor que 1% y menor de 3%. Son Municipios pequeños por lo tanto demuestran un grado de endeudamiento

acorde a sus Ingresos y disponibilidad de recursos.



En el tercer conjunto se registran ocho entes territoriales que equivalen al 25% los cuales poseen las mayores contribuciones a este pasivo, destacándose Garzón, Pitalito y Palermo quienes ostentan los más altos porcentajes con 12.8%, 11.3% y 8.3% respectivamente.

1.4.3 Patrimonio

En la vigencia 2011 los Municipios reportaron por ésta cuenta la suma de \$552.332.0 Millones, que representa un incremento del 5% con relación a la vigencia de 2010 que tuvo un Patrimonio igual a \$524.902.9 Millones de Pesos. Al agrupar los municipios por su participación en el total se tiene el siguiente resultado:

| PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL EN EL PATRIMONIO VIGENCIA 2011 | | | |
|---|---------|-----------|---------|
| MUNICIPIO | PART. % | MUNICIPIO | PART. % |
| HOBO | -0.6 | ACEVEDO | 1.6 |
| COLOMBIA | 0.1 | OPORAPA | 1.7 |
| TERUEL | 0.5 | AGRADO | 1.8 |
| ELIAS | 0.6 | SUAZA | 2.3 |
| ALTAMIRA | 0.6 | GARZON | 2.3 |
| PAICOL | 0.7 | TARQUI | 2.3 |
| NATAGA | 0.7 | BARAYA | 2.4 |
| STA. MARIA | 0.8 | TESALIA | 2.6 |
| TELLO | 0.8 | GIGANTE | 2.7 |
| SALADOBL. | 0.8 | ISNOS | 3.1 |
| VILLAVIEJA | 0.8 | TIMANA | 3.3 |
| IQUIRA | 0.9 | CAMPOAL. | 3.9 |
| ALGECIRAS | 1.1 | LA PLATA | 3.9 |
| PALESTINA | 1.1 | RIVERA | 4.7 |
| GUADALUPE | 1.2 | PALERMO | 7.7 |
| PITAL | 1.3 | PITALITO | 9.9 |
| LA ARGENT. | 1.4 | AIPE | 13.1 |
| S.AGUSTIN | 1.5 | YAGUARA | 16.5 |

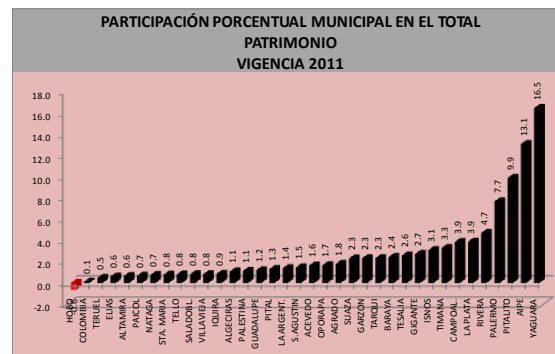
Fuente: Balances Financieros Municipales 2011

La Cuenta de Patrimonio se presentó por parte de los entes territoriales de la siguiente manera: El 33.3% de los Municipios (12 Municipios), muestran un aporte porcentual por debajo del 1%, Hobo reporta un Patrimonio negativo de \$-3.558.8 Millones con un porcentaje de -0.6%. Este Municipio según análisis de la Entidad en los 3 últimos años ha presentado un saldo de su patrimonio negativo.

El segundo grupo lo conforman 15 Municipios cuya participación porcentual oscila entre el 1% y el 3%, quedando nuevamente dentro de esta franja los Municipios con más pequeño presupuesto, ellos representan el 41.7% de las Municipalidades.

El 25% restante lo integran aquellos Municipios que muestran un peso porcentual entre 3% y 16.5%, resaltando que el Municipios de Yaguará tiene un peso porcentual dentro del total de Municipios del 16.5%, mostrando un Patrimonio de \$90.995.2 Millones de pesos, seguido de cerca por Aipe con 13.1% y un valor Patrimonial de \$72.260.1 Millones de Pesos.

Gráficamente se refleja el peso porcentual de los Municipios en la cuenta de Patrimonio de la siguiente manera:



En la Tabla "Detalle Activos, Pasivos y Patrimonio Municipales Vigencia 2011", siguientes se muestra la matriz que condensa La totalidad de la Información

Financiera por cada uno de los Municipios. Dicha información fue presentada por cada uno de los Entes territoriales a la Contraloría Departamental del Huila y reflejan los Balances Territoriales.

DETALLE DE ACTIVOS, PASIVOS Y PATRIMONIO MUNICIPALES
VIGENCIA 2011

| MUNICIPIO | ACT. CTE. | ACT. NO CTE. | PAS. CTE. | PAS. L.P. | PATRIM. | EXCE. EJER. |
|--------------|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| ACEVEDO | 2.416.235 | 12.654.442 | 865.667 | 5.129.252 | 9.075.758 | 1.785.793 |
| AGRADO | 2.503.473 | 9.938.938 | 442.904 | 2.151.007 | 9.848.500 | 244.291 |
| AIPE | 52.701.110 | 44.824.139 | 21.452.706 | 3.812.424 | 72.260.119 | 36.752.493 |
| ALGECIRAS | 4.521.405 | 7.079.814 | 736.691 | 4.944.979 | 5.919.549 | -3.455.762 |
| ALTAMIRA | 1.525.954 | 4.759.635 | 74.902 | 2.633.318 | 3.577.369 | -252.516 |
| BARAYA | 4.822.214 | 14.281.045 | 949.167 | 4.670.683 | 13.483.409 | 416.954 |
| CAMPOAL. | 2.735.142 | 29.022.109 | 1.925.789 | 8.496.634 | 21.334.828 | 749.311 |
| COLOMBIA | 2.503.876 | 8.260.851 | 139.341 | 9.969.123 | 656.263 | -361.751 |
| ELIAS | 701.121 | 4.676.509 | 763.497 | 1.277.550 | 3.336.583 | 7.092 |
| GARZON | 10.701.266 | 30.552.640 | 2.465.056 | 25.919.812 | 12.869.038 | 2.729.076 |
| GIGANTE | 6.171.392 | 17.355.489 | 2.124.229 | 6.328.843 | 15.073.809 | -869.294 |
| GUADALUPE | 2.353.463 | 9.256.488 | 3.779.984 | 1.236.645 | 6.593.322 | 324.035 |
| HOBO | 1.324.038 | 4.823.552 | 296.861 | 2.291.884 | -3.558.845 | -1.065.537 |
| IQUIRA | 5.869.137 | 2.619.458 | 3.730.603 | 55.864 | 4.702.128 | 362.876 |
| ISNOS | 3.836.816 | 23.920.581 | 2.185.868 | 8.523.798 | 17.047.731 | 790.338 |
| LA ARGENT. | 6.031.681 | 6.573.615 | 181.582 | 4.757.125 | 7.666.589 | -1.913.209 |
| LA PLATA | 13.911.411 | 25.545.098 | 6.305.189 | 11.682.932 | 21.468.388 | 1.840.345 |
| NATAGA | 776.695 | 6.843.323 | 156.595 | 3.342.746 | 4.120.677 | -596.295 |
| OPORAPA | 5.363.770 | 9.242.415 | 4.619.443 | 746.706 | 9.240.036 | 1.981.642 |
| PAICOL | 1.138.023 | 6.238.211 | 524.848 | 3.174.047 | 3.677.339 | -583.971 |
| PALERMO | 21.014.151 | 41.731.701 | 3.586.831 | 16.737.418 | 42.421.603 | 7.878.657 |
| PALESTINA | 2.722.401 | 8.228.618 | 655.303 | 4.038.646 | 6.257.070 | 130.457 |
| PITAL | 3.284.153 | 9.659.209 | 596.832 | 5.098.212 | 7.248.318 | 3.188 |
| PITALITO | 13.488.017 | 73.614.978 | 9.584.216 | 22.881.129 | 54.637.650 | 5.799.011 |
| RIVERA | 7.800.054 | 25.055.259 | 1.238.857 | 5.592.174 | 26.024.282 | 3.009.526 |
| SALADOBL. | 2.845.188 | 6.963.091 | 4.290.561 | 1.014.378 | 4.503.340 | -524.753 |
| S.AGUSTIN | 4.226.071 | 14.741.673 | 1.552.846 | 9.332.511 | 8.082.387 | -1.673.816 |
| STA. MARIA | 3.582.723 | 5.936.273 | 635.601 | 4.614.275 | 4.269.120 | 48.825 |
| SUAZA | 2.922.272 | 17.198.868 | 1.878.355 | 5.578.574 | 12.664.211 | -1.642.455 |
| TARQUI | 4.313.455 | 13.546.079 | 4.860.511 | 103.401 | 12.895.622 | -234.154 |
| TELLO | 2.509.438 | 8.542.166 | 691.120 | 5.967.536 | 4.392.948 | 1.298.513 |
| TERUEL | 1.801.285 | 4.319.965 | 166.282 | 3.375.587 | 2.579.381 | 515.903 |
| TESALIA | 3.409.351 | 12.192.855 | 188.637 | 1.116.368 | 14.297.201 | 4.515.593 |
| TIMANA | 2.376.676 | 22.300.574 | 6.529.598 | 0 | 18.147.652 | -2.565.262 |
| VILLAVIEJA | 2.548.266 | 7.442.700 | 4.754.775 | 712.751 | 4.523.440 | 382.059 |
| YAGUARA | 20.359.362 | 79.192.606 | 3.650.639 | 4.906.093 | 90.995.236 | 7.792.650 |
| TOTAL | 231.111.085 | 629.134.967 | 98.581.886 | 202.214.425 | 552.332.051 | 63.619.853 |

FUENTE: Balances municipales 2011

1.4.4 Excedentes del Ejercicio

Los entes territoriales a pesar que su Misión Institucional y objetivo financiero no es generar excedentes, al finalizar la vigencia 2011, el presentan excedentes positivos total por \$63619.8 millones. El 63.8% (23 municipios) generaron excedentes financieros por valor de \$79.358.6 millones; mientras que el restante 26.2% obtuvieron pérdidas por \$15.738.8 millones.

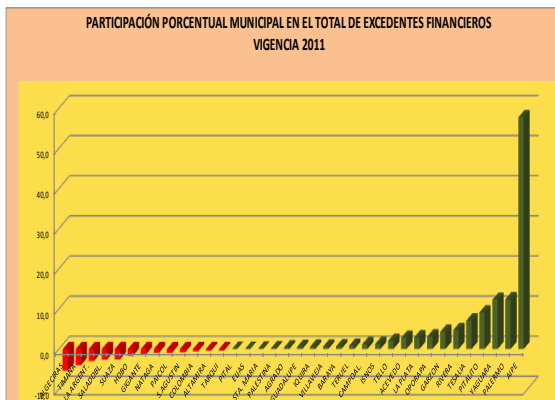
El 36.2% de los Municipios presentaron en este rubro valores negativos que oscilaron entre -0.4% y -5.4% siendo el Municipio de Algeciras el que mayor valor negativo presenta en cuantía de \$-3.455.7 Millones de Pesos. En la sumatoria total equivalen al \$-15.738.7 Millones de Pesos y un porcentaje dentro del total de -25.4%. (Ver tabla de Cuentas de Balance Municipales 2011).

Entre los Municipios que alcanzaron mayores excedentes financieros figuran Aipe con \$36.752.4 Millones, Palermo con \$7.878.6 Millones, Yaguará con \$7.792.6 Millones y Pitalito con \$5.799.0. Porcentualmente sus participaciones son 57.8%, 12.4%, 12.2% y 9.1% respectivamente.

| PARTICIPACIÓN PORCENTUAL MUNICIPAL EN LOS EXCEDENTES FINANCIEROS VIGENCIA 2011 | | | |
|--|---------|------------|---------|
| MUNICIPIO | PART. % | MUNICIPIO | PART. % |
| ACEVEDO | 2,8 | OPORAPA | 3,1 |
| AGRADO | 0,4 | PAICOL | -0,9 |
| AIPE | 57,8 | PALERMO | 12,4 |
| ALGECIRAS | -5,4 | PALESTINA | 0,2 |
| ALTAMIRA | -0,4 | PITAL | 0,0 |
| BARAYA | 0,7 | PITALITO | 9,1 |
| CAMPOAL. | 1,2 | RIVERA | 4,7 |
| COLOMBIA | -0,6 | S.AGUSTIN | -0,8 |
| ELIAS | 0,0 | SALADOBL. | -2,6 |
| GARZON | 4,3 | STA. MARIA | 0,1 |
| GIGANTE | -1,4 | SUAZA | -2,6 |
| GUADALUPE | 0,5 | TARQUI | -0,4 |
| HOBO | -1,7 | TELLO | 2,0 |
| IQUIRA | 0,6 | TERUEL | 0,8 |
| ISNOS | 1,2 | TESALIA | 7,1 |
| LA ARGENT. | -3,0 | TIMANA | -4,0 |
| LA PLATA | 2,9 | VILLAVIEJA | 0,6 |
| NATAGA | -0,9 | YAGUARA | 12,2 |

Los Municipios de Algeciras con 5.4%, Timaná con 4.0%, La Argentina con 3.0%, Saladoblanco y Suaza con 2.6% son los que presentan una mayor participación porcentual en forma negativa; es decir que los compromisos en la vigencia en análisis fueron superiores a los ingresos percibidos.

Gráficamente, el resultado financiero de las entidades municipales se puede observar de la siguiente manera:



Teniendo en cuenta los Activos Corrientes de cada entidad territorial y al realizar una evaluación sobre la relación entre estos y los Pasivos Corrientes de cada uno de ellos encontramos un Indicador Financiero que nos permite determinar la capacidad de liquidez un corto plazo de los entes territoriales (capacidad de pago). (Ver tabla detallada)

| CAPACIDAD DE PAGO MUNICIPAL (PRUEBA ÁCIDA) | | | | | | |
|--|-----------|-----------|------|-------------|-----------|-----------|
| VIGENCIA 2011 | | | | | | |
| MILLONES DE \$ | | | | | | |
| MUNICIPIO | ACT. CTE. | PAS. CTE. | % | MUNICIPIO | ACT. CTE. | PAS. CTE. |
| ACEVEDO | 2,416 | 866 | 1.1 | OPORAPA | 5,364 | 4,619 |
| AGRADO | 2,503 | 443 | 6.2 | PAICOL | 1,138 | 525 |
| AIPE | 52,701 | 21,453 | 3.6 | PALERMO | 21,014 | 3,587 |
| ALGECIRAS | 4,521 | 737 | 2.4 | PALESTINA | 2,722 | 655 |
| ALTAMIRA | 1,526 | 75 | 27.7 | PITAL | 3,284 | 597 |
| BARAYA | 4,822 | 949 | 4.5 | PITALITO | 13,488 | 9,584 |
| CAMPOAL | 2,735 | 1,926 | 2.1 | RIVERA | 7,800 | 1,239 |
| COLOMBIA | 2,504 | 139 | 5.0 | SALADOB. L. | 2,845 | 4,291 |
| ELIAS | 701 | 763 | 1.3 | S. AGUSTIN | 4,226 | 1,553 |
| GARZON | 10,701 | 2,465 | 2.3 | STA. MARIA | 3,583 | 636 |
| GIGANTE | 6,171 | 2,124 | 3.5 | SUAZA | 2,922 | 1,878 |
| GUADALUPE | 2,353 | 3,780 | 2.1 | TARQUI | 4,313 | 4,861 |
| HOBO | 1,324 | 297 | 2.1 | TELLO | 2,509 | 691 |
| IQUIRA | 5,869 | 3,731 | 1.7 | TERUEL | 1,801 | 166 |
| ISNOS | 3,837 | 2,186 | 1.0 | TESALIA | 3,409 | 189 |
| LA ARGENT. | 6,032 | 182 | 11.5 | TIMANA | 2,377 | 6,530 |
| LA PLATA | 13,911 | 6,305 | 5.0 | VILLAVIEJA | 2,548 | 4,755 |
| NATAGA | 777 | 157 | 4.2 | YAGUARA | 20,359 | 3,651 |

Fuente: Estado de Actividad Económica y Social
Balance General Municipales 2011

Del 100% de los Municipios, el 83.33% muestran una resultante positiva, lo que permite determinar que su relación o Indicador de liquidez en el corto plazo es

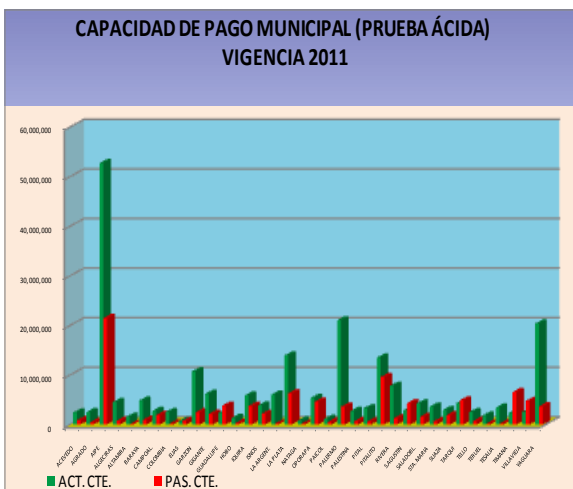
favorable. Pues sus Pasivos se encuentran amparados por sus Activos en el corto plazo. El restante 16.67% de los Entes Territoriales no cuentan con este equilibrio financiero, mostrando que sus Activos no alcanzan a amparar sus obligaciones.

El 13.88% equivalente a 5 Municipios, arrojan una capacidad de pago alta con unos Indicadores de Liquidez que oscilan entre 10% y 34%, lo que le permite al municipios ejecutar sus Planes y Alcanzar sus metas inmediatas con la certeza de que sus Pasivos están amparados en un alto porcentaje por sus Activos. La Argentina, Altamira, Colombia, Tesalia y Teruel.

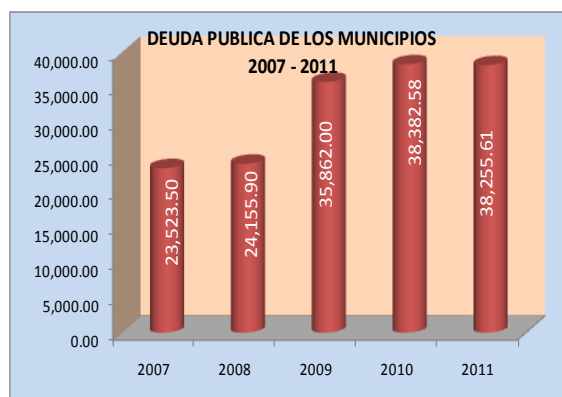
Otro 33.3% equivalente a 12 Municipios muestran una liquidez entre el 4% y el 6%, siendo aún éste porcentaje una tranquilidad financiera para el cumplimiento de metas a corto plazo y demostrando que sus obligaciones pueden hacerse efectivas de forma inmediata si fuera necesario. A este grupo lo sigue de cerca otro 36.16% (13 Municipios) que aunque el Indicador de Liquidez se aproxima a 1% sigue siendo el Balance positivo entre Activos Corriente-Pasivo Corriente positivo, sus indicadores se encuentran en un rango entre el 4% y el 1%.

Por último encontramos aquellos Municipios que el Indicador de Liquidez no alcanza al 1% mostrando que sus Pasivos superan sus Activos corrientes, son los que no cuentan con capacidad de pago inmediata y por lo tanto su estabilidad financiera constantemente se ve amenazada y son los que acuden al endeudamiento financiero. Este grupo representa el 16.66% y los Municipios son: Guadalupe, Villavieja, Timaná, San Agustín, Elías y Tarqui.

En forma gráfica esta situación se muestra de la siguiente forma:



Comportamiento de la deuda pública de los municipios del Huila 2007-2011.



Fuente: SEUD Municipios del Huila

1.5. ESTADO DE LA DEUDA PÚBLICA.

El comportamiento de la deuda de los entes territoriales en el último año registro un decrecimiento de 0.33%, equivalente a \$126.97 Millones de pesos con relación al año inmediatamente anterior. Esto se debe a que la opción que optaron fue la de refinanciar su Deuda pública, acogiéndose a las tasas del mercado que por disposición Nacional han venido bajando. Otros Municipios no adquirieron más Deuda debido a que su capacidad de endeudamiento no les permite adquirir otro pasivo. En la tabla siguiente vemos como durante el último Quinquenio la Deuda Pública venía creciendo en altos porcentajes y como en la vigencia 2011 lograron una disminución importante para los Entes Territoriales.

Se debe tener en cuenta que un excesivo endeudamiento de largo plazo compromete la sostenibilidad fiscal a tal punto que el gobierno contrae deuda para pagar deuda, para no caer en este punto los gobiernos deben reducir su nivel de endeudamiento a niveles sostenibles, mejorar sus ingresos, reducir sus gastos y sobre esta base dar cumplimiento oportuno a sus obligaciones crediticias obteniendo viabilidad financiera sin descuidar la priorización de sus inversiones.

En la siguiente tabla se relacionan los Municipios que durante el 2011 gestionaron créditos para financiar su inversión y dar cumplimiento a sus metas Administrativas.

Comportamiento de la deuda pública de los municipios del Huila 2007-2011.

| Año | Saldo de la Deuda (Millones) | Variación | |
|------|------------------------------|-----------|--------|
| | | Millones | % |
| 2007 | 23,523.50 | 6,088.80 | 34.92% |
| 2008 | 24,155.90 | 632.40 | 2.69% |
| 2009 | 35,862.00 | 11,706.10 | 48.46% |
| 2010 | 38,382.58 | 2,520.58 | 7.03% |
| 2011 | 38,255.61 | -126.97 | -0.33% |

Fuente: SEUD Municipios del Huila

| Municipio | Desembolsos 2011 |
|--------------|-----------------------|
| Acevedo | 980,000,000 |
| Colombia | 300,000,000 |
| Garzon | 2,500,000,000 |
| Gigante | 280,000,000 |
| Guadalupe | 500,000,000 |
| La Argentina | 160,000,000 |
| Nataga | 300,000,000 |
| Pitalito | 850,000,000 |
| Palermo | 4,086,261,698 |
| Rivera | 300,000,000 |
| Saladoblanco | 525,000,000 |
| San Agustin | 2,010,000,000 |
| Santa Maria | 832,408,000 |
| Suaza | 490,000,000 |
| Tesalia | 267,204,000 |
| Villavieja | 300,000,000 |
| Total | 14,680,873,698 |

Fuente: SEUD Municipios del Huila

Cifras en pesos

En la vigencia 2011 las entidades financieras realizaron desembolsos por un total de \$14.680.87 Millones de pesos con un leve incremento con relación al año inmediatamente anterior de 7% equivalente a \$933.30 Millones.

1.5.1 Saldo a Diciembre 31 de 2011

A 31 de diciembre de 2011, los municipios del Huila registran en una sumatoria total, por Duda Pública \$38.382.58 Millones con una variación mínima en valor porcentual y que en valores relativos alcanza a \$126.97 Millones de Pesos, con relación al año anterior que alcanzó la suma de \$38.255.61 Millones.

1.5.2 Amortizaciones y Servicio de la Deuda.

En cuanto a las amortizaciones que se realizaron en la vigencia, decimos que se tuvo un incremento del 69%, pasando de \$8.736.96 Millones en la vigencia anterior a \$14.807.84 Millones en la presente vigencia.

Y del servicio de la Deuda, las cifras reflejan que hubo un incremento del 19%, pasando de \$2.716.56 en el 2010 a \$ 3.224.97 Millones en el 2011.

Los municipios con mayor costo del servicio de la deuda pública con el sector financiero en la vigencia 2011 fue Pitalito con \$2.002,3 millones, seguido de Garzón con \$1.055,6 millones, la plata \$567,9 millones, Timaná \$437,3 millones y Campoalegre \$429,1 millones.

En cuanto a las condiciones financieras de los créditos contraídos por los municipios fluctúan entre DTF+3,75 y DTF+8.9 TA puntos y un plazo entre 1 - 7 años.

En Términos Absolutos significa que los municipios están pagando intereses promedios entre el 7.45% y 12.6% T.A., según cálculos de la DTF (3,7%TA) Banco de la

República de la semana (Promedio año 2011).

Una de las recomendaciones hechas en la vigencia anterior era que los Municipios refinanciaran sus deudas como en efecto lo hicieron algunos Entes Territoriales acogiéndose a mejores precios del mercado y disminuyendo sus costos financieros.

1.6. Cumplimiento Ley 358 de 1997.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 364 de la Constitución Política, el endeudamiento de las entidades territoriales no podrá exceder su capacidad de pago. Para efectos de la presente Ley, se entiende por capacidad de pago el flujo mínimo de ahorro operacional que permite efectuar cumplidamente el servicio de la deuda en todos los años, dejando un remanente para financiar inversiones. El ahorro operacional es la diferencia que existe entre los ingresos corrientes y los gastos de funcionamiento.

Se presume que existe capacidad de pago cuando los intereses de la deuda al momento de celebrar una nueva operación de crédito, no superan en el cuarenta por ciento (40%) del ahorro operacional. La entidad territorial que registre niveles de endeudamiento inferiores o iguales al límite señalado, en este artículo, no requerirá autorizaciones de endeudamiento distintas a las dispuestas en las leyes vigentes.

Este indicador permite observar el nivel de endeudamiento de los municipios. La capacidad de pago se mide a través de los **indicadores de Solvencia y Sostenibilidad**. El indicador de solvencia es el resultado de la relación entre los intereses de la deuda y su ahorro operacional. La sostenibilidad es el resultado de la relación entre el saldo de la deuda y sus ingresos corrientes.

Indicador Ley 358/97 Solvencia y Sostenibilidad

| MUNICIPIO | Ley 358/1997 | | | Ley 358/1997 | | |
|-------------|---------------------|---------------------|-----------|--------------------------|--------------------------|-----------|
| | INDICADOR SOLVENCIA | INDICADOR SOLVENCIA | VARIACIÓN | INDICADOR SOSTENIBILIDAD | INDICADOR SOSTENIBILIDAD | VARIACIÓN |
| | 2011 | 2010 | | 2011 | 2010 | |
| Acevedo | 0.57% | 0.66% | -0.09% | 3.10% | 3.30 | -3.27 |
| Agrado | 0.55% | 93.00% | -92.45% | 3.10% | 5.30 | -5.27 |
| Alpe | 5.62% | 4.28% | 1.34% | 36.10% | 39.10 | -38.74 |
| Algeciras | 0.19% | 1.81% | -1.62% | 1.10% | 1.60 | -1.59 |
| Altamira | 0.07% | 0.39% | -0.33% | 0.00% | 1.70 | -1.70 |
| Baraya | 1.53% | 0.90% | 0.63% | 9.70% | 15.30 | -15.20 |
| Campoalejo | 1.60% | 0.87% | 0.73% | 12.80% | 19.00 | -18.87 |
| Colombia | 1.39% | 1.36% | 0.03% | 11.80% | 9.60 | -9.48 |
| Elias | 1.91% | 2.09% | -0.19% | 19.00% | 18.40 | -18.21 |
| Garzón | 1.37% | 1.04% | 0.33% | 14.90% | 7.30 | -7.15 |
| Gigante | 1.28% | 1.37% | -0.09% | 9.50% | 8.40 | -8.31 |
| Guadalupe | 1.13% | 1.46% | -0.33% | 12.40% | 12.30 | -12.18 |
| Hobo | 1.36% | 0.21% | 1.15% | 0.30% | 1.10 | -1.10 |
| Iquirá | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00 | 0.00 |
| Isnos | 0.01% | 0.06% | -0.05% | 0.20% | 0.30 | -0.30 |
| La Argenti | 0.70% | 0.74% | -0.04% | 2.80% | 6.40 | -6.37 |
| La Plata | 1.89% | 0.82% | 1.07% | 13.20% | 23.50 | -23.37 |
| Nataga | 1.30% | 0.73% | 0.57% | 10.00% | 3.30 | -3.20 |
| Oporapa | 1.28% | 1.11% | 0.17% | 11.20% | 14.10 | -13.99 |
| Paicol | 0.83% | 1.40% | -0.58% | 16.70% | 10.20 | -10.03 |
| Palermo | 2.74% | 2.59% | 0.15% | 0.00% | 30.90 | -30.90 |
| Palestina | 0.03% | 0.11% | -0.08% | 0.50% | 0.40 | -0.40 |
| Pitalito | 0.60% | 0.65% | -0.05% | 6.10% | 7.20 | -7.14 |
| El Pital | 0.89% | 0.51% | 0.38% | 6.80% | 9.20 | -9.13 |
| Rivera | 1.74% | 1.17% | 0.57% | 11.20% | 11.20 | -11.09 |
| Saladoblat | 1.37% | 1.52% | -0.15% | 15.20% | 12.20 | -12.05 |
| San Agustín | 0.84% | 0.98% | -0.14% | 10.70% | 0.30 | -0.19 |
| Santa Mar | 0.29% | 0.34% | -0.05% | 17.70% | 1.90 | -1.72 |
| Suaza | 1.09% | 0.63% | 0.46% | 11.20% | 8.00 | -7.89 |
| Tarqui | 0.22% | 0.32% | -0.10% | 1.40% | 2.20 | -2.19 |
| Tello | 0.91% | 0.68% | 0.23% | 5.70% | 8.30 | -8.24 |
| Teruel | 0.95% | 1.25% | -0.30% | 7.70% | 13.70 | -13.62 |
| Tesalia | 2.20% | 0.31% | 1.89% | 16.80% | 15.80 | -15.63 |
| Timana | 1.30% | 0.31% | 0.99% | 7.70% | 9.30 | -9.22 |
| Yaguara | 0.98% | 1.38% | -0.40% | 6.70% | 9.60% | -2.90% |
| Villavieja | 1.29% | 1.04% | 0.25% | 16% | 13.10% | 2.40% |

La Ley establece que si el indicador **de Solvencia** arroja un porcentaje menor del 40%, los Municipios podrán contratar un nuevo crédito, en caso contrario no lo podrán hacerlo. Igualmente pone techo al endeudamiento diciendo que si el porcentaje en el Indicador de **Sostenibilidad** del crédito es mayor del 80% no se autoriza un nuevo crédito y si es menor podrán incurrir los Municipios en un nuevo empréstito.

En el cuadro anterior detallamos las variaciones que han sufrido los últimos 2 años el Indicador de Solvencia y Sostenibilidad en cada uno de los Municipios del Departamento, concluyendo que el 100% de Municipios tienen capacidad de endeudamiento, porque sus porcentajes de Solvencia y sostenibilidad se encuentran dentro de los parámetros establecidos para tal fin.

En cuanto al Indicador de **Solvencia según la Ley 358 de 1997**, el 47.22% de los

Municipios mostraron un Indicador que no alcanza al 1%, empezando por Iquirá que no posee Deuda, seguido de Isnos con el 0.01% y Palestina con 0.03%. El 44.4% lo reflejan entre el 1% y el 2% y el 8.4% restante entre el 2% y el 6%, siendo el Municipio de Aipe el que refleja el más alto porcentaje con 5.62%.

En los Indicadores **de Sostenibilidad** según la misma Ley el 52.77% de las Municipalidades no alcanzan al 10%. El 44.4% se encuentran en un rango entre el 10 y el 20% y el Municipio de Palestina muestra el más alto indicador con 36.10%

1.7. Cumplimiento de la Ley 819 de 2003.

Esta norma establece los indicadores de solvencia y sostenibilidad, los cuales muestran la situación de los municipios frente al cumplimiento de sus obligaciones a corto y largo plazo, lo que evidencia el margen de seguridad y confianza frente a sus proveedores. Como se observa, ninguno de los municipios tiene su capacidad real de pago comprometida, por el contrario existe un mejoramiento generalizado en el indicador de sostenibilidad.

De igual manera, es importante evaluar el Superávit primario, entendido como la suma de los ingresos corrientes y los recursos de capital (salvo los recursos de crédito), menos los gastos de funcionamiento, de inversión y de operación comercial.

Así mismo, la Ley 819, establece el indicador de sostenibilidad fiscal, entendido éste como la relación entre el superávit primario y los intereses de la deuda.

| MUNICIPIO | Ley 819/2003 | | | Ley 819/2003 | | |
|--------------|------------------------|------------------------|-----------|-----------------------------|-----------------------------|-----------|
| | INDICADOR DE SOLVENCIA | INDICADOR DE SOLVENCIA | VARIACION | INDICADOR DE SOSTENIBILIDAD | INDICADOR DE SOSTENIBILIDAD | VARIACION |
| | 2011 | 2010 | | 2011 | 2010 | |
| Acevedo | 0.72% | 0.70% | 0.02% | 14.00% | 13.60% | 0.40% |
| Agrado | 0.78% | 1.40% | -0.62% | 11.90% | 12.10% | -0.20% |
| Aipe | 1.15% | 1.70% | -0.56% | 10.30% | 27.20% | -16.90% |
| Algeciras | 0.20% | 1.90% | -1.70% | 1.10% | 29.30% | -28.20% |
| Altamira | 0.10% | 0.50% | -0.40% | 3.80% | 4.10% | -0.30% |
| Baraya | 1.98% | 1.10% | 0.88% | 28.00% | 35.90% | -7.90% |
| Campoalegre | 1.80% | 0.90% | 0.90% | 24.30% | 47.40% | -23.10% |
| Colombia | 1.91% | 3.10% | -1.19% | 42.40% | 66.80% | -24.40% |
| Elias | 2.15% | 2.50% | -0.35% | 48.00% | 37.10% | -10.90% |
| Garzón | 2.32% | 1.40% | 0.92% | 31.80% | 39.60% | -7.80% |
| Gigante | 3.66% | 3.10% | 0.56% | 47.40% | 45.20% | 2.20% |
| Guadalupe | 1.41% | 1.80% | -0.39% | 27.30% | 31.10% | -3.80% |
| Hobo | 1.68% | 0.30% | 1.38% | 6.50% | 19.60% | -13.10% |
| Iquira | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 3.90% | 52.10% | -48.20% |
| Isnos | 0.01% | 0.10% | -0.09% | 27.10% | 41.70% | -14.60% |
| La Argentina | 0.70% | 0.90% | -0.20% | 5.20% | 10.30% | -5.10% |
| La Plata | 3.12% | 4.70% | -1.58% | 38.10% | 132.10% | -94.00% |
| Nataga | 1.91% | 0.90% | 1.01% | 19.40% | 10.10% | 9.30% |
| Oporapa | 1.54% | 1.30% | 0.24% | 25.70% | 31.60% | -5.90% |
| Paicol | 2.25% | 2.20% | 0.05% | 46.40% | 24.40% | 22.00% |
| Palermo | 1.39% | 1.70% | -0.31% | 8.60% | 27.20% | -18.60% |
| Palestina | 0.40% | 0.10% | 0.30% | 0.60% | 9.90% | -9.30% |
| Pitalito | 0.70% | 0.70% | 0.00% | 18.50% | 22.20% | -3.70% |
| El Pital | 1.20% | 0.70% | 0.50% | 17.60% | 20.10% | -2.50% |
| Rivera | 2.93% | 1.80% | 1.13% | 36.60% | 25.70% | 10.90% |
| Saladoblan | 1.76% | 1.90% | -0.14% | 31.30% | 38.50% | -7.20% |
| San Agustín | 1.08% | 0.10% | 0.98% | 25.40% | 7.90% | 17.50% |
| Santa María | 0.46% | 0.40% | 0.06% | 38.90% | 36.90% | 2.00% |
| Suaza | 1.50% | 0.80% | 0.70% | 29.20% | 20.70% | 8.50% |
| Tarqui | 0.22% | 0.30% | -0.08% | 7.50% | 7.10% | 0.40% |
| Tello | 1.14% | 0.80% | 0.34% | 15.20% | 36.40% | -21.20% |
| Teruel | 1.94% | 1.50% | 0.44% | 19.00% | 26.30% | -7.30% |
| Tesalia | 4.78% | 0.40% | 4.38% | 31.80% | 22.90% | 8.90% |
| Timana | 1.99% | 0.30% | 1.69% | 24.00% | 26.00% | -2.00% |
| Yaguara | 0.01 | 1.70% | -1.12% | 0.58% | 60.20% | -59.62% |
| Villavieja | 0.02 | 1.30% | 0.47% | 1.77% | 26.20% | -24.43% |

El 38.8% de los Municipios mejoraron sus indicadores de Solvencia según la Ley 819/2003 con relación a la vigencia anterior, disminuyendo sus porcentajes, lo que indica que tienen mayor capacidad de respuesta económica en caso de una exigencia de pago inmediata. Iquira y Pitalito mantuvieron estables sus Indicadores y el 55.5% de los Municipios incrementaron sus Indicadores de una forma leve a excepción del Municipio de Tesalia que muestra un incremento del 4.38%.

Igualmente podemos decir de sus Indicadores de Sostenibilidad, cuando vemos que el 69.4% de los Municipios disminuyeron sus indicadores, reflejando de esta manera un mejor respaldo financiero con sus deudas a Largo Plazo. El 30.6% restante mostró un incremento sus Indicadores y los Municipios que más alto porcentaje mostraron de incremento fueron Oporapa 22%, Suaza con 17.6%, Pital y Elías con 10.9%.

1.8. EVALUACIÓN MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO 2012 - 2021

Tiene como objetivo establecer un derrotero fiscal a diez años en donde el comportamiento de los ingresos y los gastos de cada municipio sea tal que puedan llegar a garantizar el cumplimiento de las normas vigentes de endeudamiento (Ley 358 de 1997), la racionalización del gasto (Ley 617 de 2000) y de responsabilidad fiscal (Ley 819 de 2003). El hecho de encaminar las finanzas locales dentro de los límites de las leyes de disciplina fiscal no solamente significa autonomía fiscal sino también un futuro viable para cada municipio.

La Contraloría Departamental del Huila, realizó el análisis y evaluación de cada uno de los Marcos Fiscales de los municipios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 819, donde muestra los elementos que como mínimo deben contener y a los cuales se les asignó un porcentaje de acuerdo a la importancia que posee en la estructuración del mismo:

- ✓ El plan financiero (20%).
- ✓ Las metas de superávit primario, así como el nivel de la deuda pública y un análisis de su sostenibilidad (8%).
- ✓ Las acciones y medidas específicas en las que se sustenta el cumplimiento de las metas con sus correspondientes cronogramas de ejecución (8%).
- ✓ Un informe de resultados fiscales de la vigencia anterior (8%).
- ✓ Estimación del costo fiscal de las exenciones tributarias existentes en la vigencia anterior (8%).

- ✓ Relación de los pasivos exigibles y de los pasivos contingentes que puedan afectar la situación financiera del municipio (20%).
- ✓ El costo fiscal de los proyectos de ordenanza o acuerdo sancionados en la vigencia anterior (8%).
- ✓ Las proyecciones desde el año 2012-2021 (20%).

Teniendo en cuenta el cumplimiento de estos elementos, se estableció los siguientes parámetros de calificación: Alto (80% - 100%); Medio (50% - 79,9%); Bajo (<50%).

En la Tabla "Resultado Evaluación Marco Fiscal de Mediano Plazo 2012 - 2021", refleja la evaluación consolidada de los Marcos Fiscales de Mediano Plazo.

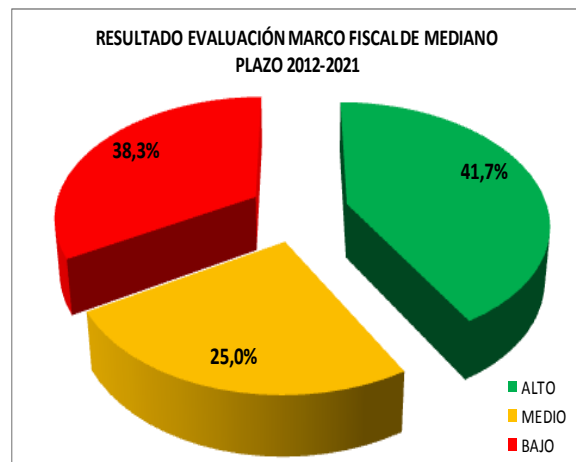
De conformidad con la tabla anterior, el 41.7% (15 municipios color verde) elaboraron y estructuraron su MFMP conforme a los parámetros establecidos por las normas en comento, clasificándose en aquellos que tienen un cumplimiento legal alto. De estos sobresalen Pital, Tello y Villavieja con porcentajes de 98.0%, seguidos por Yaguará con 97.0%. Esto permite establecer que dichos marcos tienen un alto grado de confiabilidad conforme lo determina la norma; por lo tanto las decisiones financieras de la administración deben estar muy apegadas a lo establecido en este marco.

De otra parte, el 25.0% o sea nueve entes territoriales (color amarillo), no cumplen en su totalidad con los parámetros en comento, razón por la cual deberán ajustar sus cálculos e ingresar las variables que no incluyeron en este documento. Su

calificación es media debido a los incumplimientos que se observan en la tabla.

Por último se encuentra el grupo cuya calificación es baja (12 municipios color rojo); significando que sus incumplimientos a las normas son más notables y no tienen confiabilidad para su aplicación y toma de decisiones por parte de las administraciones de turno. Dentro de estos se encuentran Algeciras, Baraya, Guadalupe e Iquira entre otros, quienes no guardan coherencia con ninguna de las variables establecidas. Porcentualmente este conjunto de municipios corresponde al 33.3% del total.

En la siguiente gráfica se representa la situación descrita anteriormente:



Puede concluirse que el 58.3% de los entes territoriales deben ajustar los Marcos Fiscales de Mediano Plazo con el objeto que estos sirvan como herramienta fundamental para la toma de decisiones y el buen desempeño de cada ente territorial.

| RESULTADO EVALUACIÓN MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO 2012-2021 | | | | | | | | | |
|--|--------------------|--|---|--|--|---|---|-----------------------|-------------------|
| Calificación | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 20% | 100% |
| ENTIDAD TERRITORIAL | El plan financiero | Las metas de superávit primario, el nivel de la deuda pública y análisis de sostenibilidad | Acciones y medidas específicas en las que se sustenta el cumplimiento de las metas con los cronogramas de ejecución | Informe de resultados fiscales de la vigencia anterior | Estimación del costo fiscal de las exenciones tributarias existentes en la vigencia anterior | Relación de los pasivos exigibles y de los pasivos contingentes | El costo fiscal de los proyectos de acuerdo sancionados en la vigencia anterior | Proyecciones del MFMP | Total |
| ACEVEDO | 20% | 8% | 8% | 0% | 8% | 10% | 8% | 0% | 62% |
| AGRADO | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 10% | 8% | 8% | 78% |
| AIPE | 15% | 8% | 8% | 8% | 8% | 0% | 8% | 18% | 73% |
| ALGECIRAS | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| ALTAMIRA | 10% | 8% | 8% | 8% | 8% | 15% | 8% | 16% | 81% |
| BARAYA | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| CAMPOLEGRE | 15% | 8% | 8% | 8% | 8% | 10% | 0% | 14% | 71% |
| COLOMBIA | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 20% | 20% |
| ELÍAS | 15% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 0% | 75% |
| GARZÓN | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 0% | 14% | 86% |
| GIGANTE | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 0% | 8% | 80% |
| GUADALUPE | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| HOBO | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 6% | 6% |
| IQUIRA | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| ISNOS | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 0% | 6% | 78% |
| LA ARGENTINA | 15% | 8% | 0% | 8% | 8% | 10% | 8% | 11% | 68% |
| LA PLATA | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 13% | 13% |
| NÁTAGA | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 13% | 93% |
| OPORAPA | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 10% | 8% | 0% | 70% |
| PAICOL | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 17% | 17% |
| PALERMO | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 16% | 96% |
| PALESTINA | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| PITAL | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 18% | 98% |
| PITALITO | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 15% | 95% |
| RIVERA | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 0% | 80% |
| SALADOBLANCO | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 16% | 96% |
| SAN AGUSTÍN | 15% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 16% | 91% |
| SANTA MARÍA | 20% | 8% | 8% | 0% | 0% | 10% | 0% | 0% | 46% |
| SUJAZA | | | | | | | | 16% | 16% |
| TARQUI | 15% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 18% | 93% |
| TESALIA | 15% | 8% | 6% | 0% | 8% | 20% | 0% | 13% | 70% |
| TELLO | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 18% | 98% |
| TERUEL | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 13% | 13% |
| TIMANÁ | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 13% | 13% |
| VILLAVIEJA | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 18% | 98% |
| YAGUARÁ | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 13% | 93% |
| DPTO DEL HUILA | 20% | 8% | 8% | 8% | 8% | 20% | 8% | 17% | 97% |
| | | Análisis de la vigencia anterior | | | | | | | Alto >80% |
| | | No enviaron el Análisis del MFMP | | | | | | | Medio 50% - 79,9% |
| | | | | | | | | | Bajo <49,9% |

1.9 PLANES DE DESARROLLO

1.9.1 Financiamiento de los Planes de Desarrollo.

Los planes de desarrollo fueron implementados en el estado colombiano mediante la Ley 152 de 1994, los cuales

deben ser desarrollados en el periodo de gobierno de cada mandatario.

En cumplimiento de esta premisa, se estructuraron, institucionalizaron y ejecutaron 36 planes de desarrollo a nivel departamental para cada uno de los entes territoriales municipales para

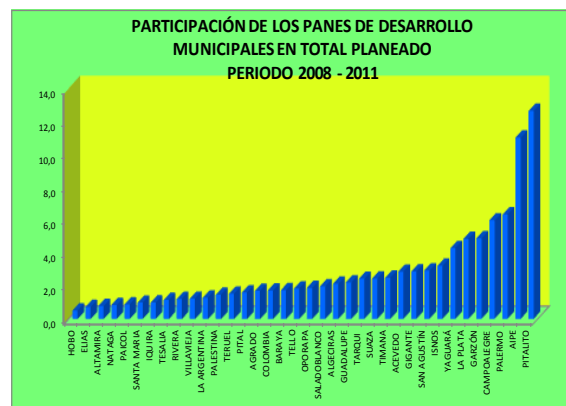
el periodo de gobierno 2008 – 2012. Sin embargo y como consecuencias legales en dos de estas entidades (Hobo y San Agustín) en el año 2009 fueron destituidos sus primeras autoridades, lo que obligó a realizar nuevas elecciones y por ende nuevos planes de desarrollo para que fueran aplicados en el tiempo de gobernabilidad restante.

Teniendo en cuenta lo anterior, los ordenadores del gasto calcularon invertir durante el periodo de gobierno la suma de \$1.48 billones, de los cuales los que tienen una mayor participación son Pitalito, Aipe, Campoalegre, Garzón, Palermo, Yaguará y La Plata con porcentajes de 12.7%, 11.0%, 6.0%, 4.9%, 6.4%, 4.3% y 4.9%, respectivamente como se puede observar en el siguiente cuadro:

| DEPARTAMENTO DEL HUILA | | | | | |
|---|--------------------------------------|---------|--------------|--------------------------------------|--------------|
| PARTICIPACIÓN POCENTUAL MUNICIPAL EN EL TOTAL DE LA INVERSIÓN PARA EL PERIODO 2008 - 2011 | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES | % PART. | MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES | % PART. |
| ACEVEDO | 42.590.678 | 2,9 | OPORAPA | 27.956.313 | 1,9 |
| AGRADO | 25.245.700 | 1,7 | PAICOL | 13.229.600 | 0,9 |
| AIPE | 163.392.693 | 11,0 | PALERMO | 94.206.763 | 6,4 |
| ALGECIRAS | 31.626.084 | 2,1 | PALESTINA | 21.727.154 | 1,5 |
| ALTAMIRA | 11.696.000 | 0,8 | PITAL | 23.897.000 | 1,6 |
| BARAYA | 25.858.534 | 1,7 | PITALITO | 187.501.200 | 12,7 |
| CAMPOALEGRE | 88.844.200 | 6,0 | RIVERA | 18.069.075 | 1,2 |
| COLOMBIA | 25.647.852 | 1,7 | SALADOBLANCO | 29.312.880 | 2,0 |
| ELIAS | 10.870.675 | 0,7 | SAN AGUSTÍN | 43.670.364 | 2,9 |
| GARZÓN | 72.676.200 | 4,9 | SANTA MARIA | 14.705.800 | 1,0 |
| GIGANTE | 42.666.300 | 2,9 | SUAZA | 36.392.500 | 2,5 |
| GUADALUPE | 32.974.966 | 2,2 | TARQUI | 36.237.652 | 2,4 |
| HOBO | 7.710.050 | 0,5 | TELLO | 27.301.784 | 1,8 |
| IQUIRA | 14.842.684 | 1,0 | TERUEL | 22.596.354 | 1,5 |
| ISNOS | 47.900.661 | 3,2 | TESALIA | 17.078.300 | 1,2 |
| LA ARGENTINA | 19.237.500 | 1,3 | TIMANA | 37.248.900 | 2,5 |
| LA PLATA | 72.170.795 | 4,9 | VILLAVIEJA | 18.217.251 | 1,2 |
| NATAGA | 12.527.783 | 0,8 | YAGUARÁ | 63.860.600 | 4,3 |
| TOTAL | | | TOTAL | 1.481.688.845 | 100,0 |

Contrario a esta situación, se encuentran los municipios que su representación es muy baja frente al total como lo son Hobo, Elías, Altamira, Nátaga, Paicol y Santa María con 0.5%, 0.7%, 0.8%, 0.8%, 0.9% y 1.0% correspondientemente.

Si se observa esta situación en forma gráfica, puede verse en forma notoria la diferencia existente de las asignaciones presupuestales de cada una de estas entidades; es de aclarar que Aipe cuenta con unos de los mayores recursos asignados en razón a los recursos de regalías petroleras que recibe por la explotación de este hidrocarburo en su territorio, de lo contrario estaría en una situación más desventajosa de los entes con mayores fondos designados para este fin.



Dentro del análisis a la financiación de estas erogaciones de beneficio social, la renta que tiene mayor influencia en el 97.3% de estos entes, es el Sistema General de Participaciones; salvo el Municipio de Aipe el cual apalanca su inversión en mayor medida con los recursos de las Regalías por concepto de hidrocarburos.

Pitalito y Garzón son las únicas entidades que destinan mayores recursos propios para este concepto; sin embargo esta sigue siendo ínfima en comparación con las transferencias que realiza la Nación para financiar los diferentes sectores de inversión.

Ejecución Planes de Desarrollo

1.9.2.1. Evaluación al Cumplimiento de los Planes Plurianual de Inversiones Municipales Período 2008-2011.

Para realizar la presente evaluación, se toma como premisa fundamental los Planes de Desarrollo municipales, cuya ejecución se basa en los planes plurianuales de inversiones que a su vez son desarrollados por los planes indicativos y asignados los recursos mediante los presupuestos anuales de cada uno de los ordenadores del gasto.

La información se tomó de los reportes enviados en las ejecuciones presupuestales FUT y de los Formatos ET 7 "Evaluación Plan de Desarrollo" que cada uno de los entes envían a este ente de control; por esta razón, si llegare a existir inconsistencias en los resúmenes presentados en este informe y los registros de los diferentes entes territoriales, la Contraloría Departamental no es responsable, ya que este ente de control le da toda la validez y se considera como real la información reportada por cada uno de los sujetos de control.

Teniendo en cuenta lo anterior y la finalización de los periodos de gobierno, de conformidad a lo que se muestra en la tabla "Ejecución Planes Plurianuales de Inversiones Municipales Período 2008 - 2011", de los \$1.48 billones previstos en los planes de los municipales, se logró realizar compromisos por valor de \$1.70 billones, suma que porcentualmente equivale al 115.3% de lo aprobado por los ediles en el

período de gobierno. Esta situación determina que las administraciones no realizaron las modificaciones pertinentes en los planes plurianuales y que los entes de control primario (Concejo) tampoco realizaron el control político pertinente a estas erogaciones.

En esta inversión sobresalen el 58.3% de los Municipios (21), cuya erogación va desde el 90.1% (Municipio de Algeciras) al 99.0% (Oporapa).

Situación diferente la que muestran el 36.1% de estas entidad, las cuales no alcanzaron una buena gestión por cuanto no llegaron al 90.0% en los compromisos para el gasto social estimado para la vigencia.

Otra situación es la que reflejan el 5.6% (Municipios de Altamira y Villavieja), quienes sus administraciones se quedaron cortos al momento de realizar sus cálculos de inversión; sin embargo y a pesar de ello, no realizaron los ajustes respectivos a los presupuestos, mostrando así inversiones que superan en más del 120.0% los valores asignados.

Al evaluar el período de gobierno y analizar en forma porcentual el cumplimiento de las inversiones propuestas en el plan plurianual de cada uno de los planes de desarrollo, se nota que el 2.8% (Campoalegre) tuvo la peor ejecución, la cual llegó solamente al 59.9% de su estimación; sin embargo a pesar de esta pésima gestión, no se realizaron los ajustes necesarios para demostrar la realidad de la inversión hecha por la administración

| EJECUCIÓN PLANES PLURIANUALES DE INVERSIONES MUNICIPALES | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|--------------------------|-------------|-------------------------|-------------|-------------|---------------------------------|--------------|
| PERIODO 2008 - 2011 | | | | | | | MILES DE \$ | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES | VALOR PRESUPUESTADO 2011 | 1% | EJECUCIÓN VIGENCIA 2011 | 2% | 3% | EJECUCIÓN ACUMULADA 2008 - 2011 | 4% |
| ACEVEDO | 42.590.678 | 15.561.043 | 36,5 | 15.158.353 | 97,4 | 35,6 | 47.623.976 | 111,8 |
| AGRADO | 25.245.700 | 5.527.914 | 21,9 | 4.840.298 | 87,6 | 19,2 | 18.893.975 | 74,8 |
| AIPE | 163.392.693 | 55.085.911 | 33,7 | 41.267.308 | 74,9 | 25,3 | 147.354.892 | 90,2 |
| ALGECIRAS | 31.626.084 | 9.453.243 | 29,9 | 8.516.144 | 90,1 | 26,9 | 36.961.867 | 116,9 |
| ALTAMIRA | 11.696.000 | 2.331.930 | 19,9 | 7.521.776 | 322,6 | 64,3 | 15.313.697 | 130,9 |
| BARAYA | 25.858.534 | 7.864.602 | 30,4 | 6.374.699 | 81,1 | 24,7 | 28.324.576 | 109,5 |
| CAMPOALEGRE | 88.844.200 | 14.456.066 | 16,3 | 13.945.180 | 96,5 | 15,7 | 53.192.680 | 59,9 |
| COLOMBIA | 25.647.852 | 6.196.468 | 24,2 | 4.494.840 | 72,5 | 17,5 | 23.438.618 | 91,4 |
| ELIAS | 10.870.675 | 2.941.426 | 27,1 | 2.845.771 | 96,7 | 26,2 | 12.029.295 | 110,7 |
| GARZÓN | 72.676.200 | 40.678.158 | 56,0 | 35.333.466 | 86,9 | 48,6 | 118.001.056 | 162,4 |
| GIGANTE | 42.666.300 | 10.517.703 | 24,7 | 9.237.007 | 87,8 | 21,6 | 47.512.707 | 111,4 |
| GUADALUPE | 32.974.966 | 8.666.875 | 26,3 | 8.366.867 | 96,5 | 25,4 | 39.233.183 | 119,0 |
| HOBO * | 15.420.100 | 3.635.427 | 23,6 | 3.554.858 | 97,8 | 23,1 | 8.457.289 | 54,8 |
| IQUIRA | 14.842.684 | 5.749.512 | 38,7 | 5.205.440 | 90,5 | 35,1 | 20.804.748 | 140,2 |
| ISNOS | 47.900.661 | 11.662.367 | 24,3 | 10.008.153 | 85,8 | 20,9 | 43.843.987 | 91,5 |
| LA ARGENTINA | 19.237.500 | 7.242.927 | 37,7 | 7.136.793 | 98,5 | 37,1 | 30.837.714 | 160,3 |
| LA PLATA | 72.170.795 | 23.984.682 | 33,2 | 21.553.740 | 89,9 | 29,9 | 83.349.443 | 115,5 |
| NATAGA | 12.527.783 | 4.763.310 | 38,0 | 4.595.013 | 96,5 | 36,7 | 16.479.553 | 131,5 |
| OPORAPA | 27.956.313 | 10.899.052 | 39,0 | 10.788.533 | 99,0 | 38,6 | 31.760.207 | 113,6 |
| PAICOL | 13.229.600 | 6.744.777 | 51,0 | 6.300.936 | 93,4 | 47,6 | 19.004.342 | 143,7 |
| PALERMO | 94.206.763 | 37.070.387 | 39,4 | 35.409.117 | 95,5 | 37,6 | 142.349.239 | 151,1 |
| PALESTINA | 21.727.154 | 6.821.890 | 31,4 | 6.196.009 | 90,8 | 28,5 | 22.352.292 | 102,9 |
| PITAL | 23.897.000 | 13.809.953 | 57,8 | 13.583.031 | 98,4 | 56,8 | 33.802.363 | 141,5 |
| PITALITO | 187.501.200 | 94.597.919 | 50,5 | 84.496.229 | 89,3 | 45,1 | 254.563.263 | 135,8 |
| RIVERA | 18.069.075 | 14.491.093 | 80,2 | 12.251.660 | 84,5 | 67,8 | 41.010.264 | 227,0 |
| SALADOBLANCO | 29.312.880 | 7.112.021 | 24,3 | 6.651.227 | 93,5 | 22,7 | 25.806.055 | 88,0 |
| SAN AGUSTÍN * | 43.670.364 | 15.831.142 | 36,3 | 14.854.586 | 93,8 | 34,0 | 54.005.533 | 123,7 |
| SANTA MARIA | 14.705.800 | 5.501.966 | 37,4 | 5.306.874 | 96,5 | 36,1 | 20.187.095 | 137,3 |
| SUAZA | 36.392.500 | 8.580.368 | 23,6 | 8.006.014 | 93,3 | 22,0 | 33.571.749 | 92,2 |
| TARQUI | 36.237.652 | 7.726.895 | 21,3 | 7.241.784 | 93,7 | 20,0 | 34.227.671 | 94,5 |
| TELLO | 27.301.784 | 8.195.822 | 30,0 | 7.798.447 | 95,2 | 28,6 | 30.323.169 | 111,1 |
| TERUEL | 22.596.354 | 5.004.334 | 22,1 | 4.291.905 | 85,8 | 19,0 | 18.827.614 | 83,3 |
| TESALIA | 17.078.300 | 9.169.197 | 53,7 | 8.488.246 | 92,6 | 49,7 | 26.554.863 | 155,5 |
| TIMANA | 37.248.900 | 11.502.804 | 30,9 | 8.840.087 | 76,9 | 23,7 | 34.751.843 | 93,3 |
| VILLAVIEJA | 18.217.251 | 6.063.614 | 0,0 | 7.562.731 | 124,7 | 41,5 | 23.600.784 | 129,6 |
| YAGUARÁ | 63.860.600 | 24.255.843 | 38,0 | 18.905.640 | 77,9 | 29,6 | 66.794.856 | 104,6 |
| TOTAL | 1.489.398.895 | 529.698.642 | 35,6 | 476.928.760 | 90,0 | 32,0 | 1.705.146.459 | 114,5 |

FUENTE: EJECUCIONES PRESUPUESTALES VIGENCIAS 2008 - 2011.

1% = Participación del presupuesto asignado en la vigencia y el Plan Plurianual.
 2% = Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia y el valor presupuestado.
 3% = Relación porcentual entre ejecución de la vigencia y el Plan plurianual.
 4% = Relación porcentual entre la ejecución acumulada y el valor estimado en el Plan plurianual de Inversiones.
 Los municipios con (*) tienen periodo de 2 años.

En conclusión, esta situación demuestra que los cálculos realizados en el plan no tuvieron ningún parámetro estadístico ni matemático que demostrara en forma razonable un valor alcanzable por la administración municipal del periodo.

Seguido a este ente territorial, se encuentran el 8.3% (Agrado, y Salado blanco y Teruel), los cuales reflejan que comprometieron sus planes entre el 74.8% y el 88.0%: esto demuestra que les faltó mayor control tanto a la administración como a sus entes de control

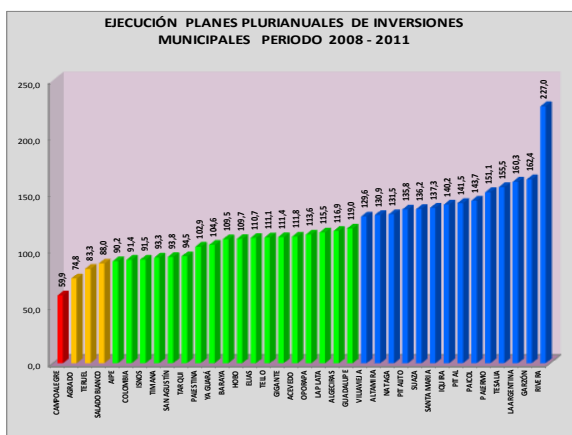
político para que se ajustara su plan de conformidad a la realidad financiera de estos entes.

De otro lado se encuentran los municipios que alcanzaron un mayor cumplimiento de la proyección plurianual para el periodo 2008 - 2011 que corresponde al 50.0% de los entes (18 municipios color verde), cuyas realizaciones se encuentran en un intervalo del 90.2% al 119.0%.

Por último se analizan aquellos municipios cuyas ejecución del plan se encuentra por encima del 120.0%, cifra que corresponde al

38.9% de estos (14 municipios en color azul); situación que demuestra que las administraciones locales no realizaron ninguna acción para corregir los planes plurianuales de inversiones; razón por la cual demuestran esta diferencia entre su cumplimiento y lo planeado. Entre ellos sobresalen Garzón, La Argentina y Rivera con porcentajes del 162.4%, 160.3% y 227.0%.

En la siguiente gráfica puede observarse claramente el posicionamiento de cada uno de las municipalidades teniendo en cuenta el grado de cumplimiento en la ejecución de su plan plurianual de inversiones al cierre del periodo de gobierno:



Al evaluar el cumplimiento de las inversiones por sectores de inversión en los diferentes entes territoriales, se puede concluir lo siguiente:

1.9.2.1.1 Sector Educación: Para el cuatrienio se formuló un gasto de \$177.129.6 millones de los cuales fueron realizados la suma de \$303.688.9 millones, cifra que representa el 171.5% de lo estimado, conforme se puede observar en la tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 2008 - 2011 Sector Educación".

En la tabla en mención se pueden observar a 26 administraciones que corresponden al 72.2% (color azul) en los cuales su gasto social supera ampliamente lo programado para el periodo de gobierno; dichos compromisos van desde el 120.2% (Municipio de Guadalupe) hasta el 566.1 el cual pertenece al Municipio de Pitalito.

En este sector social sobresalen por su cumplimiento el 13.9% (5 municipios en color verde) cuyos intervalos de inversión se encuentran entre el 96.5% y el 117.3%. En consecuencia, se nota la gestión que realizaron para alcanzar las metas propuestas en sus periodos de gobierno.

En otro contexto, se reflejan cinco municipios (3 rojos y 2 amarillos) los cuales representan el 8.3% y el 5.6% respectivamente, los cuales al igual que los anteriores no contaron con controles administrativos que pudieran detectar las fallas administrativas reiteradas y corregirlas en forma oportuna para que sus resultados fueran más cercanos a la realidad de la región.

A pesar de estas anomalías administrativas, es pertinente resaltar que el 86.1% de las administraciones locales se preocuparon por realizar los esfuerzos necesarios para destinar importantes recursos para el beneficio del sector, de la comunidad estudiantil y de sus padres; lo cual traerá como consecuencia una mejora en el conocimiento y desarrollo del intelecto de los futuros huilenses.

Sin embargo, la situación del sector en el futuro próximo no deja de ser preocupante a nivel departamental, por cuanto la reducción de los recursos en él para financiar básicamente el transporte escolar y los restaurantes escolares, influirán directamente en la deserción escolar y la cobertura educativa, por cuanto el nivel económico de los beneficiarios de la educación pública, no les permite apoyar financieramente el estudio de sus hijos y los

gastos anexos, lo que conllevará a una disminución en la escolaridad.

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|--------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR EDUCACIÓN | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 5.460.801 | 1.402.301 | 25,7 | 1.724.067 | 31,6 | 1.859.948 | 34,1 | 1.420.506,0 | 26,0 | 6.406.822 | 117,3 |
| AGRADO | 1.169.700 | 447.600 | 38,3 | 472.400 | 40,4 | 29.804 | 2,5 | 464.799,0 | 39,7 | 1.414.603 | 120,9 |
| AIPE | 51.830.381 | 10.345.500 | 20,0 | 14.557.700 | 28,1 | 4.991.969 | 9,6 | 16.723.281,0 | 32,3 | 46.618.450 | 89,9 |
| ALGECIRAS | 1.825.468 | 671.399 | 36,8 | 1.108.730 | 60,7 | 1.098.538 | 60,2 | 978.192,0 | 53,6 | 3.856.859 | 211,3 |
| ALTAMIRA | 1.601.600 | 374.903 | 23,4 | 393.688 | 24,6 | 216.548 | 13,5 | 240.131,3 | 15,0 | 1.225.270 | 76,5 |
| BARAYA | 2.555.734 | 729.323 | 28,5 | 1.115.423 | 43,6 | 850.880 | 33,3 | 834.546,0 | 32,7 | 3.530.172 | 138,1 |
| CAMPOALEGRE | 5.309.400 | 941.700 | 17,7 | 954.700 | 18,0 | 1.422.000 | 26,8 | 1.099.618,5 | 20,7 | 4.418.019 | 83,2 |
| COLOMBIA | 1.279.763 | 244.201 | 19,1 | 545.965 | 42,7 | 398.253 | 31,1 | 413.311,3 | 32,3 | 1.601.730 | 125,2 |
| ELIAS | 711.296 | 247.800 | 34,8 | 250.700 | 35,2 | 391.905 | 55,1 | 247.496,1 | 34,8 | 1.137.901 | 160,0 |
| GARZÓN | 5.517.900 | 2.192.477 | 39,7 | 1.957.415 | 35,5 | 4.290.689 | 77,8 | 4.309.923,2 | 78,1 | 12.750.504 | 231,1 |
| GIGANTE | 4.268.800 | 1.655.600 | 38,8 | 1.503.500 | 35,2 | 544.569 | 12,8 | 1.931.678,1 | 45,3 | 5.635.347 | 132,0 |
| GUADALUPE | 2.926.613 | 680.094 | 23,2 | 898.088 | 30,7 | 1.206.015 | 41,2 | 734.009,0 | 25,1 | 3.518.206 | 120,2 |
| HOBO | 1.239.430 | | 0,0 | | 0,0 | 320.197 | 25,8 | 294.684,3 | 23,8 | 614.881 | 49,6 |
| IQUIRA | 1.430.335 | 679.375 | 47,5 | 582.497 | 40,7 | 395.462 | 27,6 | 564.574,0 | 39,5 | 2.221.908 | 155,3 |
| ISNOS | 3.345.484 | 1.127.208 | 33,7 | 1.320.465 | 39,5 | 1.141.670 | 34,1 | 1.053.770,1 | 31,5 | 4.643.113 | 138,8 |
| LA ARGENTINA | 1.189.000 | 800.600 | 67,3 | 721.800 | 60,7 | 761.793 | 64,1 | 646.217,0 | 54,3 | 2.930.410 | 246,5 |
| LA PLATA | 3.767.789 | 2.708.700 | 71,9 | 2.087.200 | 55,4 | 1.736.139 | 46,1 | 2.199.331,9 | 58,4 | 8.731.371 | 231,7 |
| NATAGA | 1.479.668 | 406.000 | 27,4 | 469.300 | 31,7 | 464.612 | 31,4 | 390.422,6 | 26,4 | 1.730.335 | 116,9 |
| OPORAPA | 1.944.074 | 588.522 | 30,3 | 599.076 | 30,8 | 590.365 | 30,4 | 2.783.947,9 | 143,2 | 4.561.911 | 234,7 |
| PAICOL | 719.800 | 401.908 | 55,8 | 562.413 | 78,1 | 678.823 | 94,3 | 1.543.043,3 | 214,4 | 3.186.188 | 442,6 |
| PALERMO | 20.401.892 | 9.561.762 | 46,9 | 7.751.774 | 38,0 | 10.034.820 | 49,2 | 8.960.833,0 | 43,9 | 36.309.189 | 178,0 |
| PALESTINA | 1.538.500 | 543.674 | 35,3 | 495.032 | 32,2 | 537.892 | 35,0 | 522.870,3 | 34,0 | 2.099.468 | 136,5 |
| PITAL | 5.226.000 | 521.500 | 10,0 | 805.500 | 15,4 | 634.507 | 12,1 | 1.378.169,8 | 26,4 | 3.339.677 | 63,9 |
| PITALITO | 15.434.800 | 5.800.527 | 37,6 | 2.624.885 | 17,0 | 38.307.213 | 248,2 | 40.646.459,0 | 263,3 | 87.379.084 | 566,1 |
| RIVERA | 1.810.386 | 603.191 | 33,3 | 928.376 | 51,3 | 850.180 | 47,0 | 567.703,2 | 31,4 | 2.949.451 | 162,9 |
| SALADOBLANCO | 1.935.000 | 675.408 | 34,9 | 446.177 | 23,1 | 439.302 | 22,7 | 564.740,9 | 29,2 | 2.125.628 | 109,9 |
| SAN AGUSTÍN | 4.264.756 | | 0,0 | 1.458.200 | 34,2 | 249.014 | 5,8 | 1.301.532,0 | 30,5 | 3.008.746 | 70,5 |
| SANTA MARIA | 1.104.000 | 424.409 | 38,4 | 668.969 | 60,6 | 423.709 | 38,4 | 581.832,8 | 52,7 | 2.098.920 | 190,1 |
| SUAZA | 2.810.000 | 551.741 | 19,6 | 1.017.215 | 36,2 | 854.442 | 30,4 | 894.488,5 | 31,8 | 3.317.887 | 118,1 |
| TARQUI | 1.975.230 | 622.090 | 31,5 | 731.006 | 37,0 | 753.690 | 38,2 | 840.387,3 | 42,5 | 2.947.173 | 149,2 |
| TELLO | 1.359.300 | 355.012 | 26,1 | 796.277 | 58,6 | 790.815 | 58,2 | 624.851,5 | 46,0 | 2.566.956 | 188,8 |
| TESALIA | 1.937.800 | 923.418 | 47,7 | 852.624 | 44,0 | 785.752 | 40,5 | 1.369.923,3 | 70,7 | 3.931.717 | 202,9 |
| TERUEL | 707.133 | 477.059 | 67,5 | 490.506 | 69,4 | 428.603 | 60,6 | 482.057,0 | 68,2 | 1.878.225 | 265,6 |
| TIMANA | 3.861.000 | 806.423 | 20,9 | 1.024.415 | 26,5 | 1.059.130 | 27,4 | 836.198,1 | 21,7 | 3.726.166 | 96,5 |
| VILLAVIEJA | 1.657.989 | 529.798 | 32,0 | 538.487 | 32,5 | 479.270 | 28,9 | 473.334,9 | 28,5 | 2.020.890 | 121,9 |
| YAGUARÁ | 12.152.500 | 4.242.799 | 34,9 | 2.049.008 | 16,9 | 7.878.861 | 64,8 | 7.296.126,6 | 60,0 | 21.466.794 | 176,6 |
| TOTAL | 177.749.322 | 53.284.022 | 30,0 | 54.503.578 | 30,7 | 87.897.380 | 49,5 | 106.214.991 | 59,8 | 301.899.970 | 169,8 |
| 1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |

Como resultado final de las inversiones realizadas por cada una de las administraciones quienes se ven reflejadas en la cobertura bruta educativa alcanzada por cada uno de ellos en su respectivo territorio, hace concluir que el 86.1% de los territorios del Departamento del Huila (31), no cuentan con políticas y directrices administrativas que conlleven a una buena planificación de las asignaciones de recursos financieros para el sector

educación, se ve reflejada en los resultados de las pruebas de estado que es practicada a cada estudiante de los grado once (11), y que concluyentemente indica que la calidad de la educación pública a nivel departamental es muy precaria.

1.9.2.1.2. Sector Salud: Cubre una de las primeras necesidades básicas de la población huilense, y por ello cualquier atención o desatención por parte del gobierno nacional como departamental o local repercute directamente en los

problemas de salubridad de cada una de las familias afectadas; y de lo contrario, cualquier inversión en él, no solamente se ven beneficiados las personas del sistema

subsidiado, sino también aquellos del régimen contributivo.

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|----------------------|-------------|---------------------|--------------|
| Ejecuciones Consolidadas 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR SALUD | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 23.000.000 | 6.251.258 | 27,2 | 7.584.571 | 33,0 | 9.016.015 | 39,2 | 7.501.401,0 | 32,6 | 30.353.245 | 132,0 |
| AGRADO | 7.180.700 | 2.390.400 | 33,3 | 2.617.600 | 36,5 | 2.838.660 | 39,5 | 2.180.409,0 | 30,4 | 10.027.069 | 139,6 |
| AIPE | 37.607.698 | 8.510.000 | 22,6 | 12.025.100 | 32,0 | 800.000 | 2,1 | 4.153.810,0 | 11,0 | 25.488.910 | 67,8 |
| ALGECIRAS | 23.897.049 | 5.249.006 | 22,0 | 6.326.149 | 26,5 | 6.247.446 | 26,1 | 4.728.833,0 | 19,8 | 22.551.434 | 94,4 |
| ALTAMIRA | 3.262.400 | 737.373 | 22,6 | 853.234 | 26,2 | 1.054.599 | 32,3 | 848.635,1 | 26,0 | 3.493.841 | 107,1 |
| BARAYA | 10.792.500 | 2.627.553 | 24,3 | 2.729.756 | 25,3 | 3.106.871 | 28,8 | 2.289.837,0 | 21,2 | 10.754.017 | 99,6 |
| CAMPOALEGRE | 37.763.800 | 7.720.800 | 20,4 | 8.514.800 | 22,5 | 9.229.600 | 24,4 | 7.591.641,4 | 20,1 | 33.056.841 | 87,5 |
| COLOMBIA | 12.228.202 | 2.912.549 | 23,8 | 2.487.628 | 20,3 | 3.377.943 | 27,6 | 2.097.925,4 | 17,2 | 10.876.046 | 88,9 |
| ELIAS | 5.369.420 | 914.700 | 17,0 | 988.100 | 18,4 | 1.103.990 | 20,6 | 897.539,4 | 16,7 | 3.904.329 | 72,7 |
| GARZÓN | 40.910.200 | 15.200.989 | 37,2 | 18.119.372 | 44,3 | 17.370.466 | 42,5 | 15.989.965,7 | 39,1 | 66.680.793 | 163,0 |
| GIGANTE | 22.494.600 | 6.608.600 | 29,4 | 6.388.600 | 28,4 | 6.016.873 | 26,7 | 4.304.200,9 | 19,1 | 23.318.274 | 103,7 |
| GUADALUPE | 17.632.622 | 4.710.490 | 26,7 | 5.343.430 | 30,3 | 6.743.970 | 38,2 | 3.802.314,0 | 21,6 | 20.600.204 | 116,8 |
| * HOBO | 6.749.420 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1.891.474 | 28,0 | 1.330.563,9 | 19,7 | 3.222.038 | 47,7 |
| IQUIRA | 1.430.335 | 679.375 | 47,5 | 582.497 | 40,7 | 395.462 | 27,6 | 2.394.872,0 | 167,4 | 4.052.206 | 283,3 |
| ISNOS | 34.655.930 | 6.673.592 | 19,3 | 7.201.363 | 20,8 | 8.111.112 | 23,4 | 6.816.157,8 | 19,7 | 28.802.225 | 83,1 |
| LA ARGENTINA | 11.681.600 | 3.967.300 | 34,0 | 4.229.500 | 36,2 | 4.792.659 | 41,0 | 3.615.673,0 | 31,0 | 16.605.132 | 142,1 |
| LA PLATA | 51.036.470 | 13.152.700 | 25,8 | 14.275.300 | 28,0 | 13.939.795 | 27,3 | 12.915.429,6 | 25,3 | 54.283.225 | 106,4 |
| NATAGA | 5.810.732 | 1.434.100 | 24,7 | 1.724.600 | 29,7 | 1.819.240 | 31,3 | 1.459.809,7 | 25,1 | 6.437.750 | 110,8 |
| OPORAPA | 13.907.512 | 2.408.406 | 17,3 | 2.874.410 | 20,7 | 3.789.970 | 27,3 | 2.668.883,6 | 19,2 | 11.741.670 | 84,4 |
| PAICOL | 8.638.600 | 1.237.100 | 14,3 | 1.592.033 | 18,4 | 1.614.640 | 18,7 | 1.185.368,4 | 13,7 | 5.629.142 | 65,2 |
| PALERMO | 21.135.790 | 7.640.696 | 36,2 | 6.565.246 | 31,1 | 6.968.527 | 33,0 | 5.710.583,0 | 27,0 | 26.885.052 | 127,2 |
| PALESTINA | 13.854.500 | 2.976.307 | 21,5 | 2.889.744 | 20,9 | 3.194.906 | 23,1 | 3.301.388,7 | 23,8 | 12.362.346 | 89,2 |
| PITAL | 7.668.000 | 2.419.600 | 31,6 | 3.481.000 | 45,4 | 4.393.992 | 57,3 | 5.997.209,9 | 78,2 | 16.291.802 | 212,5 |
| PITALITO | 105.216.600 | 25.088.135 | 23,8 | 161.751 | 0,2 | 31.084.487 | 29,5 | 27.697.368,0 | 26,3 | 84.031.741 | 79,9 |
| RIVERA | 9.354.533 | 4.543.372 | 48,6 | 4.713.597 | 50,4 | 5.390.774 | 57,6 | 4.296.278,7 | 45,9 | 18.944.021 | 202,5 |
| SALADOBLANCO | 10.151.260 | 2.317.552 | 22,8 | 2.821.763 | 27,8 | 3.069.897 | 30,2 | 2.490.691,7 | 24,5 | 10.699.903 | 105,4 |
| * SAN AGUSTÍN | 27.206.547 | 0 | 0,0 | 9.430.400 | 34,7 | 9.319.821 | 34,3 | 7.326.614,7 | 26,9 | 26.076.836 | 95,8 |
| SANTA MARIA | 9.030.800 | 2.960.707 | 32,8 | 3.109.041 | 34,4 | 2.491.655 | 27,6 | 2.458.722,2 | 27,2 | 11.020.126 | 122,0 |
| SUAZA | 15.623.000 | 4.130.727 | 26,4 | 4.337.086 | 27,8 | 5.033.675 | 32,2 | 3.636.819,6 | 23,3 | 17.138.308 | 109,7 |
| TARQUI | 1.975.230 | 4.912.185 | 248,7 | 4.931.187 | 249,7 | 5.442.385 | 275,5 | 3.777.783,7 | 191,3 | 19.063.541 | 965,1 |
| TELLO | 16.574.500 | 3.608.568 | 21,8 | 4.012.709 | 24,2 | 3.725.873 | 22,5 | 3.246.124,8 | 19,6 | 14.593.275 | 88,0 |
| TESALIA | 9.126.600 | 2.295.420 | 25,2 | 2.572.192 | 28,2 | 2.507.758 | 27,5 | 2.085.650,8 | 22,9 | 9.461.021 | 103,7 |
| TERUEL | 13.886.059 | 2.149.685 | 15,5 | 2.252.082 | 16,2 | 2.538.853 | 18,3 | 1.843.552,4 | 13,3 | 8.784.172 | 63,3 |
| TIMANA | 26.903.200 | 4.722.352 | 17,6 | 5.483.095 | 20,4 | 2.867.602 | 10,7 | 4.598.009,4 | 17,1 | 17.671.059 | 65,7 |
| ** VILLAVIEJA | 8.216.076 | 1.838.224 | 22,4 | 2.431.893 | 29,6 | 2.508.732 | 30,5 | 0,0 | 0,0 | 6.778.849 | 82,5 |
| YAGUARÁ | 16.414.400 | 4.796.053 | 29,2 | 1.814.477 | 11,1 | 3.280.084 | 20,0 | 1.836.583,5 | 11,2 | 11.727.198 | 71,4 |
| TOTAL | 688.386.885 | 169.785.874 | 24,7 | 167.465.306 | 24,3 | 197.079.807 | 28,6 | 169.076.651,0 | 24,6 | 703.407.638 | 102,2 |

1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones
 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones
 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones
 * Periodo de gobierno de dos años.
 ** No presentó información

El Departamento del Huila no ha sido ajeno a los problemas que ha tenido que afrontar este sector a nivel nacional, ya que muchas de las entidades prestadoras de estos servicios han tenido y tienen sus afiliados en el departamento y a menudo contratan los servicios de la red pública a la cual no le

cancelan los servicios cumplidamente, lo que las lleva a situaciones precarias de sus recursos financieros y por ende de los insumos para prestar en forma adecuada los servicios a sus usuarios.

En el cuatrienio, los entes territoriales fijaron en el plan plurianual de inversiones un total de \$685.012.1 millones, de los cuales fueron

ejecutados por la suma de \$710.681.2 millones, cifra que corresponde al 103.7% del total planeado, como se muestra en la tabla anterior "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 2008 – 2011 Sector Salud".

Al comparar los recursos invertidos en la vigencia 2011 con los establecidos en el plan plurianual de inversiones, puede determinarse la siguiente situación:

Se realizaron inversiones totales por valor de \$176.350.2 millones. Si se divide el total del plan plurianual en partes iguales (25%) para el periodo de gobierno (4 años), se tiene que sobresalen el 47.2% (17 municipios color azul), caso palpable el de los Municipios de Iquira y Tarqui cuyos fondos superaron el 100% de este porcentaje en sus planes plurianuales; sin embargo, las administraciones no realizaron los ajustes respectivos para que no se presentaran estos resultados tan incoherentes con respecto a lo planeado. El restante del grupo lo componen el 52.8% (19 municipios), realizaron sus inversiones en porcentajes entre el 11.0% y el 24.5% del total de cada uno de sus planes para este sector.

Al evaluar la inversión hecha por cada una de las administraciones en el cuatrienio puede observarse que el 30.6% de los municipios (11 color azul) superaron ampliamente el cálculo realizado en el plan hasta llegar al 965.1% como es el caso de Tarqui.

En el segundo grupo se encuentran con el mismo porcentaje y número (11 color verde), aquellos que realizaron seguimiento y control adecuado a sus inversiones, lo cual conllevó a que sus planes se ajustaran a la realidad del ente territorial y se cumpliera con la meta establecida en el plan.

Por último, existen un tercero y cuarto grupos conformados por siete entes cada

uno (colores amarillo y rojo), los cuales no lograron alcanzar los objetivos financieros de inversión establecidos en sus planes, demostrando de esta forma que en sus administraciones faltó mayor control tanto político como administrativo para que se realizaran los ajustes correspondientes.

Esta situación que presenta este sector se describe en la siguiente gráfica:



En conclusión, se puede determinar que el 61.1% (Acevedo, agrado, Altamira, Garzón, Iquira, entre otros) de los municipios lograron dar cumplimiento con la meta de inversión, generando de esta forma el sostenimiento y en otras ocasiones el mejoramiento del servicio prestado y por ende el bienestar de sus pobladores. El restante 38.9% (entre los que sobresalen Teruel, Paicol, Timaná, Aipe, etc.) no pudieron alcanzar sus objetivos de gasto social propuestos por falta de planificación y esfuerzo en su cometido, perdiendo la oportunidad de ofrecerles a sus habitantes más y mejores servicios en este tema.

1.9.2.1.3. Sector Vivienda: A nivel departamental es un hecho que la necesidad de vivienda cubre a un gran número de familias que habitan en este territorio; por esta razón, los administradores de turno establecen en sus planes partidas

económicas para satisfacer las condiciones de los habitantes más críticos.

Para el cuatrienio se planeó invertir la suma \$43.990,5 millones, el cual fue ajustado a \$56.276.2 millones, de los cuales fueron

comprometidos la suma de \$45.902.5 millones, es decir el 81.6% de la estimación total, como se observa en la tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecución Consolidada 2008 - 2011 Sector Vivienda".

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|
| EJECUCIÓN CONSOLIDADA 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR VIVIENDA | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | MILES DE \$ |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 2.219.556 | 36.380 | 1,6 | 54.999 | 2,5 | 70.000 | 3,2 | 27.556,0 | 1,2 | 188.935 | 8,5 |
| AGRADO | 4.300.000 | 29.500 | 0,7 | 2.617.600 | 60,9 | 183.785 | 4,3 | 15.874,0 | 0,4 | 2.846.759 | 66,2 |
| AIPE | 2.449.567 | 176.400 | 7,2 | 1.015.300 | 41,4 | 800.000 | 32,7 | 292.567,0 | 11,9 | 2.284.267 | 93,3 |
| ALGECIRAS | 487.744 | 144.257 | 29,6 | 174.023 | 35,7 | 197.824 | 40,6 | 82.554,0 | 16,9 | 598.658 | 122,7 |
| ALTAMIRA | 320.000 | 47.880 | 15,0 | 37.463 | 11,7 | 555.604 | 173,6 | 6.000,0 | 1,9 | 646.947 | 202,2 |
| BARAYA | 5.006.700 | 102.040 | 2,0 | 150.940 | 3,0 | 1.559.241 | 31,1 | 250.172,0 | 5,0 | 2.062.393 | 41,2 |
| CAMPOALEGRE | 6.052.000 | 46.700 | 0,8 | 152.200 | 2,5 | 369.400 | 6,1 | 108.012,4 | 1,8 | 676.312 | 11,2 |
| COLOMBIA | 869.012 | 116.315 | 13,4 | 60.967 | 7,0 | 826.546 | 95,1 | 143.122,7 | 16,5 | 1.146.951 | 132,0 |
| ELIAS | 204.751 | 26.600 | 13,0 | 42.300 | 20,7 | 38.096 | 18,6 | 88.664,8 | 43,3 | 195.661 | 95,6 |
| GARZÓN | 1.719.600 | 163.036 | 9,5 | 647.208 | 37,6 | 236.401 | 13,7 | 866.897,8 | 50,4 | 1.913.543 | 111,3 |
| GIGANTE | 276.000 | 384.100 | 139,2 | 33.200 | 12,0 | 62.900 | 22,8 | 19.281,2 | 7,0 | 499.481 | 181,0 |
| GUADALUPE | 1.323.560 | 64.693 | 4,9 | 0 | 0,0 | 273.840 | 20,7 | 315.829,0 | 23,9 | 654.362 | 49,4 |
| * HOBO | 143.500 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 93.071 | 64,9 | 50.705,7 | 35,3 | 143.777 | 100,2 |
| IQUIRA | 8.554.626 | 2.213.664 | 25,9 | 2.567.122 | 30,0 | 3.214.905 | 37,6 | 84.498,0 | 1,0 | 8.080.189 | 94,5 |
| ISNOS | 478.021 | 47.825 | 10,0 | 35.989 | 7,5 | 7.151 | 1,5 | 17.360,6 | 3,6 | 108.326 | 22,7 |
| LA ARGENTINA | 332.500 | 58.400 | 17,6 | 78.800 | 23,7 | 91.133 | 27,4 | 137.200,0 | 41,3 | 365.533 | 109,9 |
| LA PLATA | 794.363 | 166.700 | 21,0 | 233.100 | 29,3 | 152.189 | 19,2 | 52.849,0 | 6,7 | 604.838 | 76,1 |
| NATAGA | 346.431 | 59.500 | 17,2 | 153.900 | 44,4 | 69.240 | 20,0 | 1.016.511,1 | 293,4 | 1.299.151 | 375,0 |
| OPORAPA | 3.360.208 | 114.340 | 3,4 | 131.619 | 3,9 | 1.427.969 | 42,5 | 1.780.278,9 | 53,0 | 3.454.207 | 102,8 |
| PAICOL | 86.600 | 34.683 | 40,0 | 89.255 | 103,1 | 575.041 | 664,0 | 48.702,8 | 56,2 | 747.682 | 863,4 |
| PALERMO | 3.260.224 | 862.529 | 26,5 | 858.579 | 26,3 | 1.928.379 | 59,1 | 2.511.217,0 | 77,0 | 6.160.704 | 189,0 |
| PALESTINA | 398.400 | 62.667 | 15,7 | 93.503 | 23,5 | 77.765 | 19,5 | 190.065,3 | 47,7 | 424.000 | 106,4 |
| PITAL | 2.625.000 | 96.600 | 3,7 | 52.400 | 2,0 | 91.103 | 3,5 | 314.722,0 | 12,0 | 554.825 | 21,1 |
| PITALITO | 3.232.800 | 176.500 | 5,5 | 161.751 | 5,0 | 193.722 | 6,0 | 334.917,0 | 10,4 | 866.890 | 26,8 |
| RIVERA | 242.603 | 48.574 | 20,0 | 126.108 | 52,0 | 81.403 | 33,6 | 283.345,0 | 116,8 | 539.431 | 222,4 |
| SALADOBLANCO | 618.000 | 141.000 | 22,8 | 356.298 | 57,7 | 695 | 0,1 | 111.989,5 | 18,1 | 609.982 | 98,7 |
| * SAN AGUSTÍN | 188.365 | 0 | 0,0 | 73.300 | 38,9 | 0 | 0,0 | 284.738,2 | 151,2 | 358.038 | 190,1 |
| SANTA MARIA | 355.000 | 41.014 | 11,6 | 102.669 | 28,9 | 89.389 | 25,2 | 209.383,6 | 59,0 | 442.456 | 124,6 |
| SUAZA | 400.000 | 73.531 | 18,4 | 117.600 | 29,4 | 116.682 | 29,2 | 50.936,7 | 12,7 | 358.749 | 89,7 |
| TARQUI | 1.059.072 | 157.462 | 14,9 | 154.261 | 14,6 | 908.157 | 85,8 | 119.237,6 | 11,3 | 1.339.117 | 126,4 |
| TELLO | 792.648 | 53.094 | 6,7 | 42.751 | 5,4 | 542.256 | 68,4 | 759.932,3 | 95,9 | 1.398.033 | 176,4 |
| TESALIA | 329.100 | 34.249 | 10,4 | 36.732 | 11,2 | 0 | 0,0 | 864.784,5 | 262,8 | 935.765 | 284,3 |
| TERUEL | 700.822 | 40.935 | 5,8 | 96.246 | 13,7 | 1.321.904 | 188,6 | 232.169,0 | 33,1 | 1.691.254 | 241,3 |
| TIMANA | 192.300 | 30.530 | 15,9 | 35.871 | 18,7 | 111.281 | 57,9 | 597.583,1 | 310,8 | 775.265 | 403,2 |
| ** VILLAVIEJA | 638.623 | 62.999 | 9,9 | 58.750 | 9,2 | 62.450 | 9,8 | 0 | 0,0 | 184.199 | 28,8 |
| YAGUARÁ | 1.990.300 | 164.920 | 8,3 | 267.459 | 13,4 | 47.402 | 2,4 | 164.175,0 | 8,2 | 643.956 | 32,4 |
| TOTAL | 56.347.996 | 6.079.617 | 10,8 | 10.910.263 | 19,4 | 16.376.924 | 29,1 | 12.433.832,9 | 22,1 | 45.800.637 | 81,3 |
| 1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| * Periodo de gobierno de dos años | | | | | | | | | | | |
| ** No reportó Información | | | | | | | | | | | |

En la vigencia 2011 fueron ejecutados recursos por \$12.535.7 millones, cifra que representa el 22.3% del total planificado. Dentro de esta realización, el 47.2% (17

municipios color azul) realizaron altas inversiones, las que alcanzan hasta un 310.0% del total proyectado; mientras que un 27.8% (10 entes de color amarillo), realizaron estos gastos con un porcentaje

millones para un total de \$40.463.9 millones. Este valor fue cumplido en la suma de \$23.269.0 millones que porcentualmente corresponde al 57.5% de la estimación final, tal como se puede apreciar en la tabla

“Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 2008 – 2011 Sector Desarrollo Empresarial y Agropecuario”.

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|-------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | MILES DE \$ |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 1.153.854 | 48.867 | 4,2 | 40.000 | 3,5 | 108.401 | 9,4 | 29.987,0 | 2,6 | 227.255 | 19,7 |
| AGRADO | 3.934.000 | 81.000 | 2,1 | 100.600 | 2,6 | 70.000 | 1,8 | 92.000,0 | 2,3 | 343.600 | 8,7 |
| AIPE | 10.467.914 | 1.119.100 | 10,7 | 674.900 | 6,4 | 1.710.000 | 16,3 | 2.862.414,0 | 27,3 | 6.366.414 | 60,8 |
| ALGECIRAS | 307.570 | 80.926 | 26,3 | 127.743 | 41,5 | 46.257 | 15,0 | 46.988,0 | 15,3 | 301.914 | 98,2 |
| ALTAMIRA | 633.000 | 44.291 | 7,0 | 10.066 | 1,6 | 15.767 | 2,5 | 16.781,0 | 2,7 | 86.905 | 13,7 |
| BARAYA | 347.900 | 144.201 | 41,4 | 181.203 | 52,1 | 122.557 | 35,2 | 73.378,0 | 21,1 | 521.339 | 149,9 |
| CAMPOALEGRE | 2.105.000 | 113.800 | 5,4 | 80.400 | 3,8 | 41.000 | 1,9 | 61.348,0 | 2,9 | 296.548 | 14,1 |
| COLOMBIA | 238.200 | 69.204 | 29,1 | 107.970 | 45,3 | 136.053 | 57,1 | 36.417,0 | 15,3 | 349.644 | 146,8 |
| ELIAS | 338.954 | 97.600 | 28,8 | 276.000 | 81,4 | 71.124 | 21,0 | 122.661,1 | 36,2 | 567.385 | 167,4 |
| GARZÓN | 1.340.000 | 370.091 | 27,6 | 369.629 | 27,6 | 328.996 | 24,6 | 300.899,2 | 22,5 | 1.369.615 | 102,2 |
| GIGANTE | 808.600 | 40.300 | 5,0 | 31.700 | 3,9 | 12.000 | 1,5 | 31.720,0 | 3,9 | 115.720 | 14,3 |
| GUADALUPE | 230.157 | 116.153 | 50,5 | 96.636 | 42,0 | 203.240 | 88,3 | 92.662,0 | 40,3 | 508.691 | 221,0 |
| * HOBO | 328.000 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 52.702 | 16,1 | 57.800,0 | 17,6 | 110.502 | 33,7 |
| IQUIRA | 215.506 | 48.660 | 22,6 | 31.823 | 14,8 | 159.177 | 73,9 | 72.048,0 | 33,4 | 311.708 | 144,6 |
| ISNOS | 923.981 | 74.338 | 8,0 | 37.943 | 4,1 | 20.227 | 2,2 | 28.450,5 | 3,1 | 160.958 | 17,4 |
| LA ARGENTINA | 383.700 | 166.200 | 43,3 | 319.500 | 83,3 | 101.050 | 26,3 | 140.137,0 | 36,5 | 726.887 | 189,4 |
| LA PLATA | 794.476 | 115.700 | 14,6 | 165.900 | 20,9 | 277.484 | 34,9 | 186.443,8 | 23,5 | 745.528 | 93,8 |
| NATAGA | 648.042 | 132.600 | 20,5 | 151.300 | 23,3 | 112.560 | 17,4 | 110.895,6 | 17,1 | 507.356 | 78,3 |
| OPORAPA | 283.030 | 231.340 | 81,7 | 46.868 | 16,6 | 30.000 | 10,6 | 17.040,0 | 6,0 | 325.248 | 114,9 |
| PAICOL | 791.200 | 171.128 | 21,6 | 153.711 | 19,4 | 182.304 | 23,0 | 203.180,8 | 25,7 | 710.324 | 89,8 |
| PALERMO | 3.057.224 | 295.626 | 9,7 | 336.958 | 11,0 | 123.195 | 4,0 | 534.817,0 | 17,5 | 1.290.596 | 42,2 |
| PALESTINA | 432.000 | 101.863 | 23,6 | 82.613 | 19,1 | 110.809 | 25,7 | 138.005,7 | 31,9 | 433.291 | 100,3 |
| PITAL | 448.000 | 231.700 | 51,7 | 223.700 | 49,9 | 314.074 | 70,1 | 524.695,3 | 117,1 | 1.294.169 | 288,9 |
| PITALITO | 1.475.000 | 516.282 | 35,0 | 291.015 | 19,7 | 200.168 | 13,6 | 273.230,7 | 18,5 | 1.280.695 | 86,8 |
| RIVERA | 687.898 | 189.224 | 27,5 | 103.091 | 15,0 | 699.192 | 101,6 | 454.747,5 | 66,1 | 1.446.255 | 210,2 |
| SALADOBLANCO | 894.000 | 51.875 | 5,8 | 28.821 | 3,2 | 9.623 | 1,1 | 15.959,2 | 1,8 | 106.278 | 11,9 |
| * SAN AGUSTÍN | 213.829 | 0 | 0,0 | 68.500 | 32,0 | 42.999 | 20,1 | 102.389,0 | 47,9 | 213.888 | 100,0 |
| SANTA MARIA | 447.000 | 46.124 | 10,3 | 48.762 | 10,9 | 40.796 | 9,1 | 61.281,6 | 13,7 | 196.963 | 44,1 |
| SUAZA | 540.500 | 74.027 | 13,7 | 44.322 | 8,2 | 74.630 | 13,8 | 43.215,2 | 8,0 | 236.194 | 43,7 |
| TARQUI | 373.099 | 83.757 | 22,4 | 63.862 | 17,1 | 72.159 | 19,3 | 83.389,5 | 22,4 | 303.168 | 81,3 |
| TELLO | 526.327 | 74.179 | 14,1 | 49.016 | 9,3 | 91.000 | 17,3 | 83.063,3 | 15,8 | 297.258 | 56,5 |
| TESALIA | 733.100 | 85.632 | 11,7 | 57.035 | 7,8 | 52.463 | 7,2 | 35.995,2 | 4,9 | 231.125 | 31,5 |
| TERUEL | 635.663 | 57.312 | 9,0 | 51.939 | 8,2 | 82.991 | 13,1 | 91.655,8 | 14,4 | 283.898 | 44,7 |
| TIMANA | 404.000 | 61.659 | 15,3 | 43.844 | 10,9 | 54.177 | 13,4 | 40.864,0 | 10,1 | 200.543 | 49,6 |
| ** VILLAVIEJA | 268.107 | 44.235 | 16,5 | 76.956 | 28,7 | 10.000 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 131.191 | 48,9 |
| YAGUARÁ | 3.219.100 | 113.077 | 3,5 | 158.328 | 4,9 | 223.280 | 6,9 | 88.866,0 | 2,8 | 583.551 | 18,1 |
| TOTAL | 40.627.931 | 5.292.071 | 13,0 | 4.732.654 | 11,6 | 6.002.453 | 14,8 | 7.155.425,8 | 17,6 | 23.182.604 | 57,1 |
| 1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| * Periodo de gobierno de dos años. | | | | | | | | | | | |
| ** No presentó información | | | | | | | | | | | |

En la vigencia 2011, se realizaron inversiones por valor de \$7.241.8 millones, lo que corresponde al 17.9% del valor total planificado. Es importante resaltar la labor realizada por los alcaldes de los Municipios de Palestina y San Agustín quienes destinaron un porcentaje importante de recursos y lograr con ello el cometido financiero propuesto. Junto con estos, el 27.8% (10 entes color azul) comprometieron importantes fondos en el sector, dentro de los que sobresalen Aipe quien comprometió un total de \$2.862.4 millones, siendo el que realizó el mayor gasto durante la vigencia.

Existen otras entidades que conforman el 25.0% del total (9 municipios color amarillo), quienes asignaron porcentajes muy bajos con respecto al plan plurianual, como es el caso de Acevedo, Agrado, Algeciras, Campolegre, Saladoblanco y Yaguará, cuyos valor relativos alcanzan el 2.6%, 2.7%, 2.9%, 1.8% y 2.8% respectivamente, lo que conllevó a que su cumplimiento total no alcance la meta.

Fuera de este contexto, se encuentran el 44.4% (16 entidades color blanco sin incluir Villavieja) las cuales realizaron asignaciones cuyos porcentajes van desde el 6.0% al 25.7% con respecto a su plan.

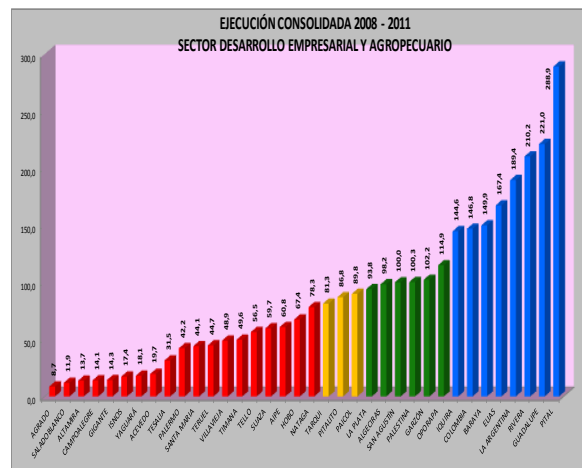
Al realizar la evaluación del resultado o inversión financiera al culminar el periodo de gobierno, se puede observar que el 16.7% (6 entes color verde) cumplieron con el cálculo del plan; mientras que otro 22.2% (8 municipios color azul) realizaron compromisos por encima de la estimación total, hasta llegar a un 288.9%.

En contraposición a esta tendencia se encuentran dos grupos: el primero que corresponde al 8.33%(3 entes en color amarillo) los cuales no lograron la meta financiera establecida para el periodo. Los resultados que presenta el segundo grupo que está conformado por el 56.8% (19 municipios de color rojo) son más

preocupantes, ya que no alcanzan ni el 79.0% de realización, entre los cuales se encuentra el Municipio de Agrado con el menor índice de ejecución (8.7%)

Como puede observarse, estos últimos tienen una gran tarea por realizar y es la de implementar un sistema de planificación y control administrativo y político que coadyuve al trabajo y esfuerzos administrativos.

La siguiente gráfica muestra el cumplimiento de cada uno de los entes territoriales de su plan de inversión para este sector:



1.9.2.1.5. Sector Medio Ambiente, Agua Potable, Saneamiento Básico y Emergencias: Abarca los programas que tienen relación directa con los servicios públicos de agua potable, aseo, alcantarillado y las acciones establecidas para los sectores de medio ambiente y emergencias.

Se fijaron para el periodo de gobierno un total de \$188.171.2 millones, valor al que se le adicionaron \$9.990.0 millones. De este total se logró dar cumplimiento con el 118.0%, es decir \$222.041.1 millones, de acuerdo con la Tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 2008 –

2011 Sector Medio Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico y Emergencias".

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|--------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 2.059.869 | 812.106 | 39,4 | 978.092 | 47,5 | 173.934 | 8,4 | 209.320,0 | 10,2 | 2.173.452 | 105,5 |
| AGRADO | 605.700 | 605.700 | 100,0 | 342.300 | 56,5 | 433.316 | 71,5 | 784.111,0 | 129,5 | 2.165.427 | 357,5 |
| AIPE | 48.105.617 | 10.541.000 | 21,9 | 9.183.200 | 19,1 | 8.234.307 | 17,1 | 12.791.864,0 | 26,6 | 40.750.371 | 84,7 |
| ALGECIRAS | 1.466.561 | 639.186 | 43,6 | 773.133 | 52,7 | 879.839 | 60,0 | 558.389,0 | 38,1 | 2.850.547 | 194,4 |
| ALTAMIRA | 1.678.000 | 310.378 | 18,5 | 504.873 | 30,1 | 459.914 | 27,4 | 402.971,2 | 24,0 | 1.678.136 | 100,0 |
| BARAYA | 3.714.500 | 666.939 | 18,0 | 940.424 | 25,3 | 1.136.744 | 30,6 | 1.019.807,0 | 27,5 | 3.763.914 | 101,3 |
| CAMPOALEGRE | 11.808.000 | 1.121.700 | 9,5 | 1.456.700 | 12,3 | 3.474.900 | 29,4 | 3.862.275,1 | 32,7 | 9.915.575 | 84,0 |
| COLOMBIA | 2.489.197 | 340.865 | 13,7 | 780.031 | 31,3 | 863.664 | 34,7 | 205.640,6 | 8,3 | 2.190.200 | 88,0 |
| ELIAS | 1.557.092 | 706.400 | 45,4 | 276.000 | 17,7 | 299.593 | 19,2 | 404.160,5 | 26,0 | 1.686.153 | 108,3 |
| GARZÓN | 6.226.000 | 1.474.119 | 23,7 | 1.497.897 | 24,1 | 3.190.407 | 51,2 | 4.709.984,0 | 75,7 | 10.872.407 | 174,6 |
| GIGANTE | 6.994.700 | 1.381.100 | 19,7 | 968.600 | 13,8 | 142.906 | 2,0 | 1.286.090,6 | 18,4 | 3.778.697 | 54,0 |
| GUADALUPE | 1.804.065 | 545.728 | 30,2 | 1.130.760 | 62,7 | 27.273 | 1,5 | 749.329,0 | 41,5 | 2.453.090 | 136,0 |
| * HOBO | 2.831.870 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1.546.029 | 54,6 | 736.064,2 | 26,0 | 2.282.093 | 80,6 |
| IQUIRA | 340.900 | 5.900 | 1,7 | 5.000 | 1,5 | 58.130 | 17,1 | 887.135,0 | 260,2 | 956.165 | 280,5 |
| ISNOS | 793.696 | 879.193 | 110,8 | 805.163 | 101,4 | 1.248.101 | 157,3 | 235.826,9 | 29,7 | 3.168.284 | 399,2 |
| LA ARGENTINA | 2.503.600 | 685.300 | 27,4 | 971.100 | 38,8 | 679.694 | 27,1 | 662.511,0 | 26,5 | 2.998.605 | 119,8 |
| LA PLATA | 6.006.245 | 903.400 | 15,0 | 1.622.200 | 27,0 | 2.488.063 | 41,4 | 2.553.356,4 | 42,5 | 7.567.019 | 126,0 |
| NATAGA | 1.730.809 | 525.700 | 30,4 | 641.500 | 37,1 | 650.221 | 37,6 | 468.438,0 | 27,1 | 2.285.859 | 132,1 |
| OPORAPA | 2.300.697 | 437.672 | 19,0 | 526.243 | 22,9 | 595.363 | 25,9 | 737.534,6 | 32,1 | 2.296.813 | 99,8 |
| PAICOL | 1.568.400 | 329.997 | 21,0 | 570.524 | 36,4 | 810.111 | 51,7 | 1.389.657,8 | 88,6 | 3.100.290 | 197,7 |
| PALERMO | 26.684.569 | 16.507.679 | 61,9 | 10.617.980 | 39,8 | 9.325.190 | 34,9 | 8.187.885,0 | 30,7 | 44.638.734 | 167,3 |
| PALESTINA | 2.863.800 | 477.476 | 16,7 | 459.789 | 16,1 | 557.751 | 19,5 | 575.377,9 | 20,1 | 2.070.394 | 72,3 |
| PITAL | 1.633.000 | 821.500 | 50,3 | 600.700 | 36,8 | 707.599 | 43,3 | 1.269.275,2 | 77,7 | 3.399.074 | 208,1 |
| PITALITO | 8.659.000 | 1.585.011 | 18,3 | 3.597.882 | 41,6 | 2.263.488 | 26,1 | 3.153.662,5 | 36,4 | 10.600.044 | 122,4 |
| RIVERA | 2.042.224 | 579.053 | 28,4 | 640.990 | 31,4 | 789.857 | 38,7 | 892.662,4 | 43,7 | 2.902.563 | 142,1 |
| SALADOBLANCO | 3.494.340 | 658.256 | 18,8 | 648.444 | 18,6 | 646.042 | 18,5 | 1.027.306,6 | 29,4 | 2.980.048 | 85,3 |
| * SAN AGUSTÍN | 3.248.352 | 0 | 0,0 | 1.127.000 | 34,7 | 413.545 | 12,7 | 1.731.648,8 | 53,3 | 3.272.194 | 100,7 |
| SANTA MARIA | 899.000 | 333.026 | 37,0 | 646.052 | 71,9 | 386.420 | 43,0 | 819.392,2 | 91,1 | 2.184.890 | 243,0 |
| SUAZA | 2.020.000 | 438.040 | 21,7 | 796.494 | 39,4 | 819.248 | 40,6 | 906.255,2 | 44,9 | 2.960.037 | 146,5 |
| TARQUI | 1.666.700 | 509.835 | 30,6 | 584.441 | 35,1 | 660.907 | 39,7 | 1.023.474,9 | 61,4 | 2.778.658 | 166,7 |
| TELLO | 695.000 | 462.820 | 66,6 | 797.876 | 114,8 | 794.180 | 114,3 | 792.293,6 | 114,0 | 2.847.170 | 409,7 |
| TESALIA | 2.785.000 | 1.132.275 | 40,7 | 1.046.287 | 37,6 | 854.875 | 30,7 | 1.336.445,7 | 48,0 | 4.369.883 | 156,9 |
| TERUEL | 2.002.299 | 273.381 | 13,7 | 565.506 | 28,2 | 432.004 | 21,6 | 652.929,6 | 32,6 | 1.923.821 | 96,1 |
| TIMANA | 3.187.300 | 506.765 | 15,9 | 871.270 | 27,3 | 3.383.717 | 106,2 | 674.466,5 | 21,2 | 5.436.218 | 170,6 |
| ** VILLAVIEJA | 3.306.752 | 787.027 | 23,8 | 771.729 | 23,3 | 719.915 | 21,8 | 0,0 | 0,0 | 2.278.671 | 68,9 |
| YAGUARÁ | 17.814.300 | 5.591.857 | 31,4 | 3.464.892 | 19,5 | 3.632.464 | 20,4 | 3.963.966,2 | 22,3 | 16.653.179 | 93,5 |
| TOTAL | 189.587.154 | 53.576.384 | 28,3 | 51.211.072 | 27,0 | 53.779.711 | 28,4 | 61.661.508,1 | 32,5 | 220.228.675 | 116,2 |

1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones
 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones
 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones
 * Periodo de gobierno de dos años.
 ** No presentó información

invertieron entre el 26.5% y el 260.2% con respecto al plan del periodo de gobierno.

En la vigencia 2011 su inversión alcanzó los \$63.474.0 millones, lo que corresponde al 33.7% del total planeado.

Como ha ocurrido en los sectores ya analizados en estudio, estos no son la excepción, por cuanto dentro de este grupo se encuentran municipios que muestran grandes porcentajes de inversiones, los cuales no son acordes a una planificación ordenada.

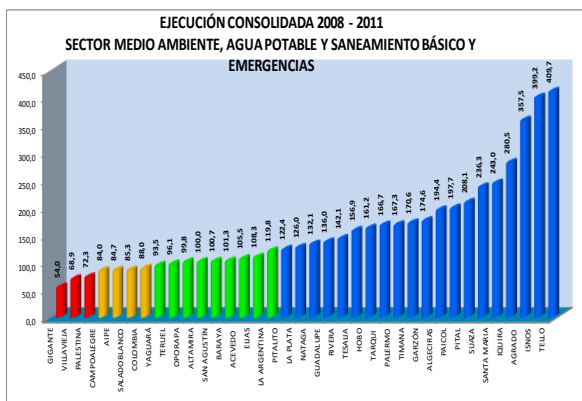
De conformidad a los porcentajes de participación, los municipios que realizaron los mayores compromisos equivalen al 75.0% (28 entidades en color azul), quienes

En otro grupo se encuentran aquellos cuyos porcentajes son más conservadores y hasta mínimos, como es el caso del Municipio de Colombia cuyas obligaciones en la vigencia sólo alcanzaron el 8.3% del total planeado. Estos corresponden al 25% (7 en color blanco sin incluir a Villavieja) del total de estas entidades.

Al finalizar el periodo total de gobierno, se puede establecer que el 25.0% (9 municipios color verde) cumplieron o estuvieron muy cerca de ejecutar sus metas financieras; mientras que el 55.6% (20 administraciones en color azul) sobrepasaron los toques del plan sin realizar ningún ajuste en estos.

Los dos grupos siguientes son aquellos en que las administraciones locales no pudieron alcanzar las metas de inversión establecidas en sus planes; sin embargo como el grupo anterior, tampoco realizaron las acciones pertinentes con el objeto de ajustar sus proyecciones a la realidad de cada una de sus regiones. En forma porcentual estos corresponden al 13.9% (color amarillo) y 5.6% (color rojo) respectivamente.

En forma gráfica puede observarse el comportamiento en el cumplimiento de las metas financieras propuestas en cada uno de los planes de inversión de cada entidad territorial:



1.9.2.1.6. Sector Infraestructura y Servicios Públicos: Para realizar la evaluación pertinente, se agruparon los recursos para los programas de vías (Construcción, mantenimiento, pavimentación, etc.), servicios públicos diferentes a agua potable, aseo y alcantarillado (como gas, energía, etc).

Fueron determinados para el periodo cuatrienal la suma de \$120.129.0 millones, valor que durante la vigencia fue modificado en \$8.195.4 millones para un total de \$128.324.4 millones, cuya ejecución promedio alcanzó un porcentaje de 124.8%, es decir \$160.179.6 millones, como se puede observar en la Tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 2008 – 2011 Sector Infraestructura y Servicios Públicos".

Para el año 2011 se realizaron inversiones totales de \$53.125.6 millones que corresponden al 41.4% del total planeado. Dichos erogaciones se pueden dividir en dos grandes grupos:

El primer grupo el cual está conformado por el 83.3% de los ordenadores del gasto (30 color azul) que tuvieron compromisos por encima de la media anual (25%) y que se encuentran en un intervalo que inicia en el 26.8% (Acevedo) y finaliza con 206.8% (Rivera).

En el segundo se encuentran el restante 16.7% de estos administraciones en las cuales las inversiones no tuvieron un porcentaje elevado, ya que tres de las seis con esta asignación lograron cumplir con su objetivo; sin embargo, las restantes a pesar tener una baja ejecución del sector no realizaron acciones importantes para alcanzar su propósito.

Evaluando la ejecución total del periodo de gobierno en cada una de los entes territoriales, puede determinarse que el 66.7% (24) las administraciones municipales

superaron ampliamente el valor establecido en los planes plurianuales; sin embargo, no se realizaron los ajustes respectivos a estos. Dichos valor porcentuales se encuentran en

un rango del 133.3% (Garzón) al 509.4% (La Argentina).

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|--------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 5.462.842 | 647.584 | 11,9 | 876.357 | 16,0 | 0 | 0,0 | 1.462.581,0 | 26,8 | 2.986.522 | 54,7 |
| AGRADO | 1.111.000 | 508.700 | 45,8 | 521.300 | 46,9 | 50.490 | 4,5 | 720.253,0 | 64,8 | 1.800.743 | 162,1 |
| AIPE | 2.134.204 | 1.058.900 | 49,6 | 1.328.800 | 62,3 | 679.082 | 31,8 | 347.904,0 | 16,3 | 3.414.686 | 160,0 |
| ALGECIRAS | 2.106.478 | 588.637 | 27,9 | 1.302.049 | 61,8 | 649.572 | 30,8 | 1.466.502,0 | 69,6 | 4.006.760 | 190,2 |
| ALTAMIRA | 1.436.000 | 289.473 | 20,2 | 295.168 | 20,6 | 182.606 | 12,7 | 1.290.266,0 | 89,9 | 2.057.513 | 143,3 |
| BARAYA | 1.839.400 | 426.670 | 23,2 | 1.399.014 | 76,1 | 1.239.484 | 67,4 | 1.170.390,0 | 63,6 | 4.235.559 | 230,3 |
| CAMPOALEGRE | 17.320.000 | 96.400 | 0,6 | 1.190.800 | 6,9 | 175.600 | 1,0 | 199.033,2 | 1,1 | 1.661.833 | 9,6 |
| COLOMBIA | 1.068.936 | 533.261 | 49,9 | 1.191.990 | 111,5 | 1.022.100 | 95,6 | 967.657,5 | 90,5 | 3.715.009 | 347,5 |
| ELIAS | 951.173 | 417.900 | 43,9 | 469.500 | 49,4 | 346.239 | 36,4 | 604.910,8 | 63,6 | 1.838.550 | 193,3 |
| GARZÓN | 8.974.500 | 1.791.832 | 20,0 | 2.678.086 | 29,8 | 3.366.730 | 37,5 | 4.124.833,9 | 46,0 | 11.961.482 | 133,3 |
| GIGANTE | 1.879.700 | 1.072.900 | 57,1 | 1.443.800 | 76,8 | 277.000 | 14,7 | 711.648,6 | 37,9 | 3.505.349 | 186,5 |
| GUADALUPE | 2.396.746 | 1.332.400 | 55,6 | 2.466.562 | 102,9 | 774.897 | 32,3 | 1.231.135,0 | 51,4 | 5.804.994 | 242,2 |
| * HOBO | 1.783.500 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 351.048 | 19,7 | 475.959,4 | 26,7 | 827.007 | 46,4 |
| IQUIRA | 2.869.700 | 555.497 | 19,4 | 270.484 | 9,4 | 1.036.406 | 36,1 | 902.997,0 | 31,5 | 2.765.384 | 96,4 |
| ISNOS | 1.786.266 | 507.726 | 28,4 | 550.972 | 30,8 | 299.511 | 16,8 | 240.024,7 | 13,4 | 1.598.234 | 89,5 |
| LA ARGENTINA | 780.700 | 568.500 | 72,8 | 1.332.700 | 170,7 | 1.048.084 | 134,2 | 1.027.691,0 | 131,6 | 3.976.975 | 509,4 |
| LA PLATA | 3.527.102 | 695.100 | 19,7 | 1.205.400 | 34,2 | 1.087.874 | 30,8 | 2.007.649,3 | 56,9 | 4.996.023 | 141,6 |
| NATAGA | 462.700 | 369.900 | 79,9 | 525.100 | 113,5 | 397.367 | 85,9 | 320.131,9 | 69,2 | 1.612.499 | 348,5 |
| OPORAPA | 2.986.740 | 802.146 | 26,9 | 1.852.244 | 62,0 | 1.063.162 | 35,6 | 1.914.889,5 | 64,1 | 5.632.442 | 188,6 |
| PAICOL | 573.600 | 288.420 | 50,3 | 604.579 | 105,4 | 776.052 | 135,3 | 553.174,9 | 96,4 | 2.222.226 | 387,4 |
| PALERMO | 11.625.253 | 3.980.512 | 34,2 | 3.059.111 | 26,3 | 1.498.623 | 12,9 | 2.423.067,0 | 20,8 | 10.961.313 | 94,3 |
| PALESTINA | 1.259.254 | 568.654 | 45,2 | 704.884 | 56,0 | 354.709 | 28,2 | 849.646,2 | 67,5 | 2.477.893 | 196,8 |
| PITAL | 4.117.000 | 517.300 | 12,6 | 639.200 | 15,5 | 722.679 | 17,6 | 2.447.853,0 | 59,5 | 4.327.032 | 105,1 |
| PITALITO | 15.065.000 | 4.878.225 | 32,4 | 5.951.809 | 39,5 | 5.727.099 | 38,0 | 7.815.396,4 | 51,9 | 24.372.530 | 161,8 |
| RIVERA | 1.917.735 | 1.509.911 | 78,7 | 1.737.680 | 90,6 | 1.050.130 | 54,8 | 3.961.295,7 | 206,6 | 8.259.016 | 430,7 |
| SALADOBLANCO | 6.350.000 | 532.875 | 8,4 | 1.088.849 | 17,1 | 873.441 | 13,8 | 808.108,0 | 12,7 | 3.303.274 | 52,0 |
| * SAN AGUSTÍN | 2.884.489 | 0 | 0,0 | 1.219.700 | 42,3 | 717.025 | 24,9 | 1.115.132,8 | 38,7 | 3.051.858 | 105,8 |
| SANTA MARIA | 1.455.000 | 436.400 | 30,0 | 812.808 | 55,9 | 411.457 | 28,3 | 548.647,9 | 37,7 | 2.209.312 | 151,8 |
| SUAZA | 9.935.400 | 515.374 | 5,2 | 903.895 | 9,1 | 1.270.532 | 12,8 | 1.360.709,4 | 13,7 | 4.050.510 | 40,8 |
| TARQUI | 819.900 | 751.419 | 91,6 | 959.998 | 117,1 | 718.286 | 87,6 | 667.213,9 | 81,4 | 3.096.916 | 377,7 |
| TELLO | 4.030.000 | 552.251 | 13,7 | 1.417.840 | 35,2 | 1.242.749 | 30,8 | 1.428.754,4 | 35,5 | 4.641.594 | 115,2 |
| TESALIA | 742.700 | 553.940 | 74,6 | 1.336.568 | 180,0 | 754.438 | 101,6 | 1.148.203,7 | 154,6 | 3.793.150 | 510,7 |
| TERUEL | 2.179.546 | 1.063.032 | 48,8 | 455.230 | 20,9 | 390.898 | 17,9 | 461.038,0 | 21,2 | 2.370.198 | 108,7 |
| TIMANA | 1.604.600 | 340.699 | 21,2 | 688.495 | 42,9 | 546.982 | 34,1 | 846.843,6 | 52,8 | 2.423.020 | 151,0 |
| VILLAVIEJA | 1.473.869 | 588.667 | 39,9 | 1.401.942 | 95,1 | 789.576 | 53,6 | 1.290.266,0 | 87,5 | 4.070.451 | 276,2 |
| YAGUARÁ | 2.305.200 | 774.801 | 33,6 | 340.406 | 14,8 | 822.729 | 35,7 | 1.492.428,7 | 64,7 | 3.430.365 | 148,8 |
| TOTAL | 129.216.233 | 30.116.007 | 23,3 | 44.223.320 | 34,2 | 32.714.656 | 25,3 | 50.404.237,8 | 39,0 | 157.458.221 | 121,9 |

1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones
 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones
 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones
 * Periodo de gobierno de dos años.

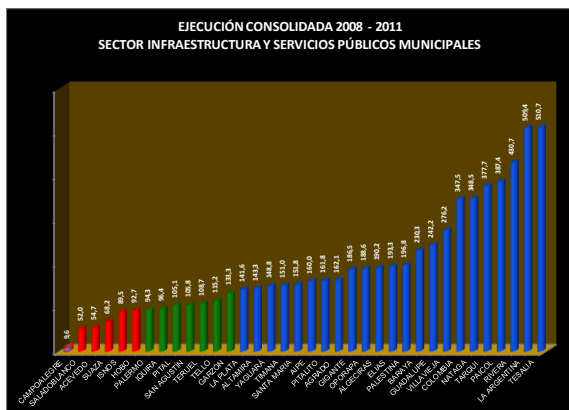
Los municipios con mayor control administrativo en la ejecución de sus actividades en este sector lo componen el 19.4% (7) del total, cuyas realizaciones se encuentran entre el 92.7% (Hobo) y 115.2 (Tello).

De otro lado, se encuentran las regiones en donde los esfuerzos realizados no tuvieron eco en el alcance de la meta; componen este grupo el 13.9%, es decir cinco administraciones locales, las cuales tienen deficiencias en los controles administrativos.

En consecuencia, a pesar de ser el tercer sector en cuanto a asignación de recursos económicos para su desarrollo, aún siguen siendo insuficientes, especialmente en lo referente a las vías, por cuanto su mantenimiento permanente es de alto costo y más cuando estas son destapadas, ya que su deterioro permanente con el tránsito vehicular y la temporada de lluvias, exige una atención igual. Es por ello que su abandono impide el desarrollo económico

de las diferentes regiones del departamento.

En la siguiente gráfica se puede observar la posición que ocupó cada uno de los municipios con respecto a la inversión realizada y lo planteado en sus planes plurianuales de inversiones:



promedio el 23.8% de la totalidad planeada.

Del total de los municipios, el 66.7% (24 en color azul) realizaron compromisos por encima de sus planes plurianuales, caso palpable el que presenta el Timaná, cuyo valor asignado en la vigencia es 1.302.6% superior a su asignación en el plan; sin embargo y a pesar de esa situación el plan no fue modificado.

Otro aspecto es el que presentan el 33.3% (12 en colores blanco y rojo), los cuales unos reflejan inversión de recursos moderada, otros mínima y dos que no comprometieron fondos.

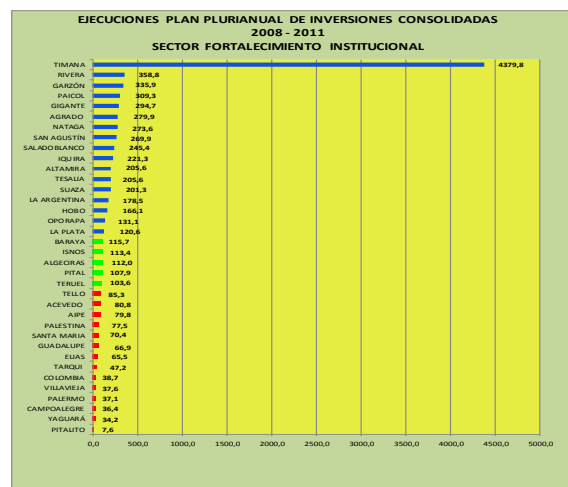
Al cierre del periodo de gobierno, se puede observar en forma gráfica el lugar que ocupa cada entidad de acuerdo al cumplimiento del plan plurianual para el sector.

1.9.2.1.7. Sector Fortalecimiento Institucional:

Dentro de él se encuentra todo lo referente a las actividades correspondientes a la mejora de la plante física de las instalaciones como el cambio de tecnología, métodos, procedimientos y mejoramiento de la prestación del servicio mediante la capacitación de los funcionarios que laboran en cada una de las entidades.

Para el periodo de gobierno fueron calculados un total de \$62.340.3 millones, cifra que fue ajustada en \$3.900.9 millones por las diferentes administraciones locales. De este valor fueron invertidos la suma de \$40.683.8 millones, o sea el 64.9% del total asignado, de conformidad a lo que registra la Tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 12008 – 2011 Sector Fortalecimiento Institucional".

Durante la última vigencia del periodo de gobierno (2011) la cifra de inversión alcanzó los \$14.926.2 millones, representando en



Del total de entes municipales, el 47.2% (17 de color azul) muestran que sus compromisos de su periodo de gobierno fueron superiores a los cálculos realizados en el plan, situación que beneficia el desarrollo de las actividades establecidas y abre la posibilidad de realizar otras que no se planearon inicialmente.

En otro grupo se encuentran el 13.9% (5 entes en color verde), quienes cumplieron en buena forma su planificación, logrando cumplir sus actividades planificadas; estos entes demuestran que las administraciones aplicaron seguimiento y controles

administrativos a las acciones que se desarrollaban en su cumplimiento.

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------|-------------|------------------|------------|------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 1.024.497 | 239.663 | 23,4 | 32.865 | 3,2 | 555.730 | 54,2 | 0,0 | 0,0 | 828.258 | 80,8 |
| AGRADO | 141.500 | 88.900 | 62,8 | 80.400 | 56,8 | 154.690 | 109,3 | 71.998,0 | 50,9 | 395.988 | 279,9 |
| AIPE | 1.395.458 | 499.300 | 35,8 | 56.800 | 4,1 | 168.445 | 12,1 | 389.249,0 | 27,9 | 1.113.794 | 79,8 |
| ALGECIRAS | 427.232 | 112.392 | 26,3 | 73.986 | 17,3 | 142.487 | 33,4 | 149.480,0 | 35,0 | 478.345 | 112,0 |
| ALTAMIRA | 423.000 | 232.925 | 55,1 | 79.224 | 18,7 | 183.319 | 43,3 | 374.294,4 | 88,5 | 869.762 | 205,6 |
| BARAYA | 450.100 | 85.491 | 19,0 | 72.820 | 16,2 | 210.394 | 46,7 | 152.232,0 | 33,8 | 520.937 | 115,7 |
| CAMPOALEGRE | 2.019.000 | 214.000 | 10,6 | 120.100 | 5,9 | 263.800 | 13,1 | 137.150,3 | 6,8 | 735.050 | 36,4 |
| COLOMBIA | 2.528.757 | 282.041 | 11,2 | 67.500 | 2,7 | 536.344 | 21,2 | 93.314,1 | 3,7 | 979.199 | 38,7 |
| ELIAS | 620.892 | 133.700 | 21,5 | 99.800 | 16,1 | 84.437 | 13,6 | 88.511,5 | 14,3 | 406.449 | 65,5 |
| GARZÓN | 1.505.400 | 1.193.323 | 79,3 | 798.490 | 53,0 | 528.571 | 35,1 | 2.535.563,9 | 168,4 | 5.055.948 | 335,9 |
| GIGANTE | 191.000 | 49.300 | 25,8 | 45.500 | 23,8 | 0 | 0,0 | 468.018,0 | 245,0 | 562.818 | 294,7 |
| GUADALUPE | 1.506.222 | 130.236 | 8,6 | 125.271 | 8,3 | 445.270 | 29,6 | 306.879,0 | 20,4 | 1.007.656 | 66,9 |
| * HOBO | 564.570 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 230.106 | 40,8 | 238.811,2 | 42,3 | 468.917 | 83,1 |
| IQUIRA | 922.100 | 534.235 | 57,9 | 929.319 | 100,8 | 544.864 | 59,1 | 32.274,0 | 3,5 | 2.040.692 | 221,3 |
| ISNOS | 1.185.729 | 288.785 | 24,4 | 105.708 | 8,9 | 211.998 | 17,9 | 737.767,2 | 62,2 | 1.344.258 | 113,4 |
| LA ARGENTINA | 485.900 | 338.500 | 69,7 | 198.700 | 40,9 | 116.891 | 24,1 | 213.111,0 | 43,9 | 867.202 | 178,5 |
| LA PLATA | 882.142 | 249.300 | 28,3 | 135.500 | 15,4 | 127.717 | 14,5 | 551.665,0 | 62,5 | 1.064.182 | 120,6 |
| NATAGA | 251.400 | 215.900 | 85,9 | 67.400 | 26,8 | 108.482 | 43,2 | 296.116,3 | 117,8 | 687.898 | 273,6 |
| OPORAPA | 817.626 | 142.082 | 17,4 | 97.548 | 11,9 | 256.813 | 31,4 | 575.690,7 | 70,4 | 1.072.134 | 131,1 |
| PAICOL | 333.800 | 185.844 | 55,7 | 57.281 | 17,2 | 285.275 | 85,5 | 504.047,9 | 151,0 | 1.032.448 | 309,3 |
| PALERMO | 3.136.624 | 750.227 | 23,9 | 61.950 | 2,0 | 149.973 | 4,8 | 203.080,0 | 6,5 | 1.165.230 | 37,1 |
| PALESTINA | 721.100 | 246.513 | 34,2 | 16.137 | 2,2 | 133.593 | 18,5 | 162.342,9 | 22,5 | 558.586 | 77,5 |
| PITAL | 941.000 | 128.500 | 13,7 | 62.600 | 6,7 | 248.026 | 26,4 | 576.265,7 | 61,2 | 1.015.392 | 107,9 |
| PITALITO | 28.562.000 | 591.513 | 2,1 | 128.221 | 0,4 | 661.314 | 2,3 | 780.012,5 | 2,7 | 2.161.060 | 7,6 |
| RIVERA | 546.639 | 310.735 | 56,8 | 189.025 | 34,6 | 724.839 | 132,6 | 736.648,3 | 134,8 | 1.961.247 | 358,8 |
| SALADOBLANCO | 835.000 | 1.087.848 | 130,3 | 442.220 | 53,0 | 184.661 | 22,1 | 334.473,9 | 40,1 | 2.049.202 | 245,4 |
| * SAN AGUSTÍN | 474.191 | 0 | 0,0 | 33.200 | 7,0 | 105.216 | 22,2 | 1.141.385,8 | 240,7 | 1.279.802 | 269,9 |
| SANTA MARIA | 605.000 | 120.773 | 20,0 | 56.020 | 9,3 | 37.636 | 6,2 | 211.333,7 | 34,9 | 425.763 | 70,4 |
| SUAZA | 753.100 | 221.474 | 29,4 | 68.650 | 9,1 | 389.071 | 51,7 | 278.959,9 | 37,0 | 958.155 | 127,2 |
| TARQUI | 1.314.888 | 151.966 | 11,6 | 129.039 | 9,8 | 168.465 | 12,8 | 171.566,3 | 13,0 | 682.804 | 47,2 |
| TELLO | 1.269.436 | 179.226 | 14,1 | 73.253 | 5,8 | 480.719 | 37,9 | 349.606,1 | 27,5 | 1.082.036 | 85,3 |
| TESALIA | 359.700 | 257.112 | 71,5 | 45.415 | 12,6 | 190.795 | 53,0 | 246.198,3 | 68,4 | 739.520 | 205,6 |
| TERUEL | 465.987 | 83.729 | 18,0 | 12.000 | 2,6 | 154.150 | 33,1 | 232.753,1 | 49,9 | 482.632 | 103,6 |
| TIMANA | 52.000 | 131.959 | 253,8 | 1.041.541 | 2.003,0 | 426.639 | 820,5 | 677.367,4 | 1.302,6 | 2.277.506 | 4.379,8 |
| VILLAVIEJA | 1.017.277 | 158.183 | 15,5 | 35.000 | 3,4 | 188.910 | 18,6 | 0,0 | 0,0 | 382.093 | 37,6 |
| YAGUARÁ | 4.192.400 | 613.251 | 14,6 | 256.576 | 6,1 | 214.018 | 5,1 | 350.128,2 | 8,4 | 1.433.974 | 34,2 |
| TOTAL | 62.922.667 | 10.248.924 | 16,3 | 5.895.059 | 9,4 | 9.613.658 | 15,3 | 14.368.295,4 | 22,8 | 40.125.936 | 63,8 |
| 1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| * Periodo de gobierno de dos años. | | | | | | | | | | | |

De otro lado, se muestra un grupo conformado por aquellas administraciones que no alcanzaron las metas planeadas y que representan el 38.8% (14 entes;

reflejando la falta de seguimiento y control político y administrativo a las acciones desarrolladas.

1.9.2.1.8. Sector Recreación y Deporte: Está relacionado directamente con las

actividades recreativas y deportivas tanto a nivel competitivo como recreativo que ejecuta la administración en beneficio de toda la población.

Se planteó una inversión para los cuatro años de \$18.362.5 a los cuales se les adicionó la suma de \$848.1 millones para un total de \$19.210.6 millones, cumpliéndose

una inversión de \$25.327.4 millones, cifra que representa el 131.8% del total asignado., de conformidad con la Tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 2008 - 2011 Sector Recreación y Deporte".

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|--------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR RECREACIÓN Y DEPORTE | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 579.925 | 55.110 | 9,5 | 109.092 | 18,8 | 0 | 0,0 | 387.143,0 | 66,8 | 551.345 | 95,1 |
| AGRADO | 216.000 | 67.600 | 31,3 | 58.400 | 27,0 | 69.040 | 32,0 | 119.863,0 | 55,5 | 314.903 | 145,8 |
| AIPE | 730.783 | 207.700 | 28,4 | 424.200 | 58,0 | 213.846 | 29,3 | 21.283,0 | 2,9 | 867.029 | 118,6 |
| ALGECIRAS | 152.700 | 81.037 | 53,1 | 96.719 | 63,3 | 84.772 | 55,5 | 128.432,0 | 84,1 | 390.960 | 256,0 |
| ALTAMIRA | 389.000 | 55.337 | 14,2 | 38.881 | 10,0 | 103.837 | 26,7 | 194.896,0 | 50,1 | 392.951 | 101,0 |
| BARAYA | 411.500 | 87.739 | 21,3 | 88.717 | 21,6 | 63.437 | 15,4 | 103.369,0 | 25,1 | 343.263 | 83,4 |
| CAMPOALEGRE | 1.380.000 | 88.900 | 6,4 | 101.000 | 7,3 | 118.800 | 8,6 | 163.878,4 | 11,9 | 472.578 | 34,2 |
| COLOMBIA | 315.376 | 76.593 | 24,3 | 187.394 | 59,4 | 230.264 | 73,0 | 256.885,6 | 81,5 | 751.137 | 238,2 |
| ELIAS | 218.168 | 105.900 | 48,5 | 143.200 | 65,6 | 142.706 | 65,4 | 247.496,1 | 113,4 | 639.302 | 293,0 |
| GARZÓN | 3.341.500 | 360.139 | 10,8 | 556.376 | 16,7 | 491.640 | 14,7 | 1.071.193,4 | 32,1 | 2.479.348 | 74,2 |
| GIGANTE | 745.400 | 99.900 | 13,4 | 64.600 | 8,7 | 35.380 | 4,7 | 97.516,8 | 13,1 | 297.397 | 39,9 |
| GUADALUPE | 453.455 | 89.427 | 19,7 | 175.504 | 38,7 | 146.441 | 32,3 | 141.619,0 | 31,2 | 552.991 | 122,0 |
| * HOBO | 430.500 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 80.116 | 18,6 | 93.831,3 | 21,8 | 173.948 | 40,4 |
| IQUIRA | 80.000 | 29.684 | 37,1 | 429.358 | 536,7 | 447.408 | 559,3 | 39.934,0 | 49,9 | 946.384 | 1.183,0 |
| ISNOS | 433.345 | 71.022 | 16,4 | 76.830 | 17,7 | 66.292 | 15,3 | 40.481,8 | 9,3 | 254.626 | 58,8 |
| LA ARGENTINA | 246.900 | 83.500 | 33,8 | 105.100 | 42,6 | 147.446 | 59,7 | 128.050,0 | 51,9 | 464.096 | 188,0 |
| LA PLATA | 1.274.526 | 138.300 | 10,9 | 81.300 | 6,4 | 92.677 | 7,3 | 388.817,9 | 30,5 | 701.095 | 55,0 |
| NATAGA | 241.834 | 59.400 | 24,6 | 67.200 | 27,8 | 107.870 | 44,6 | 154.561,6 | 63,9 | 389.032 | 160,9 |
| OPORAPA | 222.854 | 52.284 | 23,5 | 49.421 | 22,2 | 95.154 | 42,7 | 80.538,4 | 36,1 | 277.397 | 124,5 |
| PAICOL | 138.900 | 57.447 | 41,4 | 84.237 | 60,6 | 151.153 | 108,8 | 177.911,3 | 128,1 | 470.748 | 338,9 |
| PALERMO | 691.443 | 650.804 | 94,1 | 448.958 | 64,9 | 858.715 | 124,2 | 1.445.960,0 | 209,1 | 3.404.437 | 492,4 |
| PALESTINA | 147.100 | 50.107 | 34,1 | 59.376 | 40,4 | 41.732 | 28,4 | 99.144,7 | 67,4 | 250.360 | 170,2 |
| PITAL | 217.000 | 50.300 | 23,2 | 52.800 | 24,3 | 202.650 | 93,4 | 153.949,9 | 70,9 | 459.700 | 211,8 |
| PITALITO | 1.370.000 | 330.335 | 24,1 | 374.036 | 27,3 | 557.801 | 40,7 | 709.599,9 | 51,8 | 1.971.772 | 143,9 |
| RIVERA | 376.217 | 224.719 | 59,7 | 229.026 | 60,9 | 248.226 | 66,0 | 189.811,7 | 50,5 | 891.783 | 237,0 |
| SALADOBLANCO | 767.300 | 105.686 | 13,8 | 76.566 | 10,0 | 128.848 | 16,8 | 650.089,4 | 84,7 | 961.190 | 125,3 |
| * SAN AGUSTÍN | 336.543 | 0 | 0,0 | 227.000 | 67,5 | 71.670 | 21,3 | 657.468,7 | 195,4 | 956.139 | 284,1 |
| SANTA MARIA | 169.000 | 68.435 | 40,5 | 86.798 | 51,4 | 45.074 | 26,7 | 119.427,8 | 70,7 | 319.734 | 189,2 |
| SUAZA | 380.000 | 55.975 | 14,7 | 88.571 | 23,3 | 104.212 | 27,4 | 192.221,9 | 50,6 | 440.980 | 116,0 |
| TARQUI | 259.547 | 35.911 | 13,8 | 137.497 | 53,0 | 94.116 | 36,3 | 122.034,1 | 47,0 | 389.558 | 150,1 |
| TELLO | 460.000 | 39.335 | 8,6 | 96.796 | 21,0 | 264.400 | 57,5 | 112.809,8 | 24,5 | 513.341 | 111,6 |
| TESALIA | 261.000 | 56.698 | 21,7 | 47.693 | 18,3 | 73.842 | 28,3 | 988.104,1 | 378,6 | 1.166.337 | 446,9 |
| TERUEL | 436.869 | 48.756 | 11,2 | 51.341 | 11,8 | 57.037 | 13,1 | 54.361,5 | 12,4 | 211.495 | 48,4 |
| TIMANA | 170.200 | 93.152 | 54,7 | 94.214 | 55,4 | 127.301 | 74,8 | 152.044,1 | 89,3 | 466.711 | 274,2 |
| ** VILLAVIEJA | 308.554 | 51.470 | 16,7 | 82.021 | 26,6 | 67.329 | 21,8 | 0,0 | 0,0 | 200.820 | 65,1 |
| YAGUARÁ | 1.072.500 | 147.042 | 13,7 | 158.843 | 14,8 | 88.074 | 8,2 | 214.174,8 | 20,0 | 608.134 | 56,7 |
| TOTAL | 19.425.939 | 3.875.744 | 20,0 | 5.249.065 | 27,0 | 5.919.306 | 30,5 | 9.898.903,7 | 51,0 | 24.943.019 | 128,4 |

1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones
 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones
 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones
 * Periodo de gobierno de dos años.
 ** No presentó información

En el 2011 fueron comprometidos recursos por valor de \$10.283.3 millones, el cual

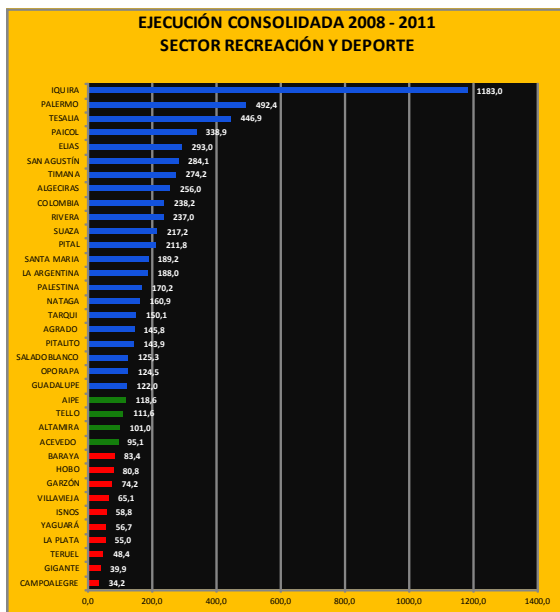
equivale al 53.5% de su estimación total. Para el 75.0% (27 color azul) estos compromisos tuvieron unos porcentajes de inversión importantes con respecto al plan

plurianual, destacándose los municipios de Elías, Paicol, Palermo, San Agustín y Suaza quienes superan en más del 100% su apropiación en el plan.

En el siguiente grupo se encuentran aquellas entidades que realizaron menores obligaciones como es el caso de Aipe, Campoalegre e Isnos.

En los resultados de las decisiones de inversión dentro del periodo de gobierno se puede observar la siguiente situación:

Un grupo de administraciones integrado por 22 que corresponden al 61.1% (color azul) del total, superaron ampliamente objetivo financiero propuesto; sin embargo, administrativamente no realizaron los ajustes pertinentes a sus planes. Esta situación puede observarse en la siguiente gráfica:



El 11.1% (4 municipios color verde) realizaron las acciones pertinentes con el objetivo de lograr cumplir con la meta financiera establecida, obteniendo estadísticamente los resultados esperados.

El siguiente grupo está compuesto por aquellas entidades que obtuvieron resultados muy malos con respecto a objetivos buscados, estos equivalen al 26.8% (10 entidades colores rojo).

1.9.2.1.9. Sector Cultura y Turismo: Se encuentran las actividades relacionadas con la planificación y ejecución de actividades culturales, la construcción, mantenimiento y remodelación de bibliotecas públicas y, desarrollo actividades y proyectos de turismo.

De conformidad con la Tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Consolidadas 2008 – 2011 Sector Cultura y turismo", en todo el periodo de gobierno los concejos municipales aprobaron un plan de \$17.999.7 millones, los cuales fueron adicionados en la vigencia 2011 \$1.685.1 millones para un total de \$19.678.8 millones, de los que se comprometieron \$24.833.5 millones, es decir el 126.2%.

En el periodo 2011 se comprometieron la suma de \$6.884.9 millones, la cual corresponde al 35.0% de los planes. Dentro de esta participación, sobresalen el 61.1% (22 regiones color azul), quienes destinaron recursos importantes para el cumplimiento de las metas establecidas en el plan, lo que al final del periodo de gobierno les facilitó cumplir con los objetivos.

Un segundo grupo que corresponde al 36.1% (13 en color blanco sin incluir a Villavieja) realizaron inversiones cuyo tope mínima asciende a la suma de \$54.0 millones (Isnos), cifra que es irrisoria para ejecutar un buen proyecto el cual le permita brindar un mejor servicio a los turistas.

Finalizado el periodo de gobierno, según los resultados porcentuales de inversión, se pueden dividir los municipios en cuatro grupos:

El primero es liderado por aquellas regiones en los cuales sus ordenadores del gasto realizaron compromisos mayores a los determinados en los planes plurianuales de inversiones que corresponden al 61.1% (22) del total; el segundo grupo compuesto por el 19.4% (7) que realizaron sus actividades conforme a lo plasmado en sus planes.

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|--------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR CULTURA Y TURISMO | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | MILES DE \$ |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 273.493 | 45.022 | 16,5 | 55.359 | 20,2 | 167.456 | 61,2 | 132.859,0 | 48,6 | 400.696 | 146,5 |
| AGRADO | 142.100 | 79.600 | 56,0 | 57.500 | 40,5 | 39.632 | 27,9 | 111.194,0 | 78,3 | 287.926 | 202,6 |
| AIPE | 2.388.792 | 247.600 | 10,4 | 440.900 | 18,5 | 489.583 | 20,5 | 452.296,0 | 18,9 | 1.630.379 | 68,3 |
| ALGECIRAS | 186.004 | 68.775 | 37,0 | 60.211 | 32,4 | 74.720 | 40,2 | 110.760,0 | 59,5 | 314.466 | 169,1 |
| ALTAMIRA | 423.000 | 86.397 | 20,4 | 59.121 | 14,0 | 80.062 | 18,9 | 95.207,1 | 22,5 | 320.787 | 75,8 |
| BARAYA | 394.200 | 236.985 | 60,1 | 140.020 | 35,5 | 134.508 | 34,1 | 96.778,0 | 24,6 | 608.291 | 154,3 |
| CAMPOALEGRE | 1.030.000 | 106.100 | 10,3 | 126.400 | 12,3 | 136.800 | 13,3 | 114.272,6 | 11,1 | 483.573 | 46,9 |
| COLOMBIA | 144.341 | 70.107 | 48,6 | 156.432 | 108,4 | 290.736 | 201,4 | 137.705,4 | 95,4 | 654.980 | 453,8 |
| ELIAS | 538.024 | 164.200 | 30,5 | 146.500 | 27,2 | 421.087 | 78,3 | 187.040,5 | 34,8 | 918.828 | 170,8 |
| GARZÓN | 1.107.100 | 290.045 | 26,2 | 350.960 | 31,7 | 259.439 | 23,4 | 392.451,6 | 35,4 | 1.292.896 | 116,8 |
| GIGANTE | 423.000 | 73.400 | 17,4 | 489.600 | 115,7 | 181.117 | 42,8 | 196.898,3 | 46,5 | 941.015 | 222,5 |
| GUADALUPE | 699.262 | 167.490 | 24,0 | 200.873 | 28,7 | 255.240 | 36,5 | 176.043,0 | 25,2 | 799.646 | 114,4 |
| * HOBO | 437.470 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 113.967 | 26,1 | 70.165,2 | 16,0 | 184.133 | 42,1 |
| IQUIRA | 129.358 | 70.862 | 54,8 | 56.751 | 43,9 | 58.492 | 45,2 | 56.885,0 | 44,0 | 242.990 | 187,8 |
| ISNOS | 1.290.354 | 43.002 | 3,3 | 86.043 | 6,7 | 59.323 | 4,6 | 54.014,1 | 4,2 | 242.382 | 18,8 |
| LA ARGENTINA | 398.600 | 61.300 | 15,4 | 98.700 | 24,8 | 68.240 | 17,1 | 89.445,0 | 22,4 | 317.685 | 79,7 |
| LA PLATA | 534.972 | 68.200 | 12,7 | 98.500 | 18,4 | 378.121 | 70,7 | 122.160,1 | 22,8 | 666.981 | 124,7 |
| NATAGA | 243.507 | 72.500 | 29,8 | 68.100 | 28,0 | 65.205 | 26,8 | 64.746,4 | 26,6 | 270.551 | 111,1 |
| OPORAPA | 566.910 | 314.529 | 55,5 | 115.377 | 20,4 | 197.460 | 34,8 | 114.022,0 | 20,1 | 741.388 | 130,8 |
| PAICOL | 182.100 | 73.912 | 40,6 | 87.963 | 48,3 | 102.092 | 56,1 | 190.609,4 | 104,7 | 454.576 | 249,6 |
| PALERMO | 1.475.337 | 384.494 | 26,1 | 527.787 | 35,8 | 422.423 | 28,6 | 515.969,0 | 35,0 | 1.850.673 | 125,4 |
| PALESTINA | 183.900 | 52.265 | 28,4 | 51.033 | 27,8 | 59.344 | 32,3 | 48.405,5 | 26,3 | 211.047 | 114,8 |
| PITAL | 224.000 | 77.900 | 34,8 | 578.600 | 258,3 | 117.715 | 52,6 | 304.984,0 | 136,2 | 1.079.199 | 481,8 |
| PITALITO | 690.000 | 339.841 | 49,3 | 425.717 | 61,7 | 607.953 | 88,1 | 578.008,0 | 83,8 | 1.951.519 | 282,8 |
| RIVERA | 305.474 | 80.936 | 26,5 | 80.415 | 26,3 | 121.843 | 39,9 | 389.804,9 | 127,6 | 673.000 | 220,3 |
| SALADOBLANCO | 316.100 | 82.126 | 26,0 | 103.292 | 32,7 | 117.242 | 37,1 | 143.608,4 | 45,4 | 446.269 | 141,2 |
| * SAN AGUSTÍN | 348.113 | 0 | 0,0 | 119.900 | 34,4 | 80.200 | 23,0 | 137.675,7 | 39,5 | 337.776 | 97,0 |
| SANTA MARIA | 299.000 | 78.146 | 26,1 | 164.259 | 54,9 | 113.964 | 38,1 | 98.119,1 | 32,8 | 454.488 | 152,0 |
| SUAZA | 918.400 | 320.431 | 34,9 | 455.947 | 49,6 | 232.529 | 25,3 | 151.036,0 | 16,4 | 1.159.943 | 126,3 |
| TARQUI | 353.672 | 85.759 | 24,2 | 98.756 | 27,9 | 121.852 | 34,5 | 75.871,0 | 21,5 | 382.238 | 108,1 |
| TELLO | 431.953 | 57.037 | 13,2 | 133.037 | 30,8 | 139.730 | 32,3 | 104.371,2 | 24,2 | 434.176 | 100,5 |
| TESALIA | 145.000 | 62.181 | 42,9 | 116.999 | 80,7 | 134.051 | 92,4 | 144.408,3 | 99,6 | 457.639 | 315,6 |
| TERUEL | 298.265 | 76.000 | 25,5 | 90.733 | 30,4 | 98.437 | 33,0 | 96.770,3 | 32,4 | 361.940 | 121,3 |
| TIMANA | 362.500 | 132.941 | 36,7 | 103.662 | 28,6 | 111.314 | 30,7 | 99.055,0 | 27,3 | 446.972 | 123,3 |
| ** VILLAVIEJA | 435.020 | 98.734 | 22,7 | 119.824 | 27,5 | 108.558 | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 327.116 | 75,2 |
| YAGUARÁ | 1.578.300 | 325.994 | 20,7 | 447.844 | 28,4 | 680.323 | 43,1 | 729.198,3 | 46,2 | 2.183.360 | 138,3 |
| TOTAL | 19.897.621 | 4.594.810 | 23,1 | 6.513.115 | 32,7 | 6.840.759 | 34,4 | 6.582.837,5 | 33,1 | 24.531.522 | 123,3 |
| 1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| * Periodo de gobierno de dos años. | | | | | | | | | | | |
| ** No reportó información | | | | | | | | | | | |

El tercer conjunto el cual lo representan el 13.9% (5), son aquellos que les faltó más esfuerzos administrativos para lograr los cometidos propuestos; y, por último se encuentran aquellos cuyas herramientas administrativas de

seguimiento y control son nulas, razón por la cual no lograron los objetivos, ellos equivalen al 5.6%.

La siguiente gráfica muestra la posición de cada entidad de acuerdo a los porcentajes de cumplimiento de sus metas con relación al plan plurianual de inversiones:

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|------------|---------------------|-------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR DESARROLLO COMUNITARIO | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 141.000 | 4.497 | 3,2 | 43.999 | 31,2 | 1.450.842 | 1.029,0 | 0,0 | 0,0 | 1.499.338 | 1.063,4 |
| AGRADO | 994.600 | 0 | 0,0 | 94.900 | 9,5 | 18.836 | 1,9 | 39.815,0 | 4,0 | 153.551 | 15,4 |
| AIPE | 166.100 | 47.900 | 28,8 | 376.500 | 226,7 | 145.000 | 87,3 | 0,0 | 0,0 | 569.400 | 342,8 |
| ALGECIRAS | 64.979 | 15.852 | 24,4 | 107.624 | 165,6 | 16.983 | 26,1 | 11.606,0 | 17,9 | 152.065 | 234,0 |
| ALTAMIRA | 456.000 | 10.000 | 2,2 | 135.190 | 29,6 | 0 | 0,0 | 265.883,9 | 58,3 | 411.074 | 90,1 |
| BARAYA | 98.000 | 93.048 | 94,9 | 112.671 | 115,0 | 19.835 | 20,2 | 25.000,0 | 25,5 | 250.554 | 255,7 |
| CAMPOALEGRE | 1.472.000 | 21.000 | 1,4 | 458.900 | 31,2 | 19.600 | 1,3 | 10.000,0 | 0,7 | 509.500 | 34,6 |
| COLOMBIA | 55.330 | 21.957 | 39,7 | 81.111 | 146,6 | 25.725 | 46,5 | 12.137,0 | 21,9 | 140.930 | 254,7 |
| ELIAS | 49.900 | 79.700 | 159,7 | 73.200 | 146,7 | 0 | 0,0 | 5.000,0 | 10,0 | 157.900 | 316,4 |
| GARZÓN | 863.100 | 18.600 | 2,2 | 0 | 0,0 | 7.200 | 0,8 | 7.974,3 | 0,9 | 33.774 | 3,9 |
| GIGANTE | 173.000 | 0 | 0,0 | 199.700 | 115,4 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 199.700 | 115,4 |
| GUADALUPE | 279.281 | 37.890 | 13,6 | 213.628 | 76,5 | 50.850 | 18,2 | 84.984,0 | 30,4 | 387.352 | 138,7 |
| * HOBO | 54.120 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 5.859 | 10,8 | 21.113,3 | 39,0 | 26.972 | 49,8 |
| IQUIRA | 128.159 | 17.753 | 13,9 | 51.849 | 40,5 | 53.162 | 41,5 | 5.000,0 | 3,9 | 127.764 | 99,7 |
| ISNOS | 79.433 | 0 | 0,0 | 212.323 | 267,3 | 0 | 0,0 | 4.531,3 | 5,7 | 216.854 | 273,0 |
| LA ARGENTINA | 53.300 | 14.500 | 27,2 | 51.400 | 96,4 | 28.038 | 52,6 | 97.172,0 | 182,3 | 191.110 | 358,6 |
| LA PLATA | 1.148.635 | 46.900 | 4,1 | 161.300 | 14,0 | 18.000 | 1,6 | 14.000,0 | 1,2 | 240.200 | 20,9 |
| NATAGA | 444.100 | 1.500 | 0,3 | 92.900 | 20,9 | 6.333 | 1,4 | 12.408,0 | 2,8 | 113.141 | 25,5 |
| OPORAPA | 347.000 | 600 | 0,2 | 208.908 | 60,2 | 0 | 0,0 | 14.800,0 | 4,3 | 224.308 | 64,6 |
| PAICOL | 21.600 | 0 | 0,0 | 158.597 | 734,2 | 5.700 | 26,4 | 2.915,0 | 13,5 | 167.212 | 774,1 |
| PALERMO | 177.000 | 56.354 | 31,8 | 275.333 | 155,6 | 104.238 | 58,9 | 51.958,0 | 29,4 | 487.883 | 275,6 |
| PALESTINA | 107.800 | 24.891 | 23,1 | 168.243 | 156,1 | 28.818 | 26,7 | 5.000,0 | 4,6 | 226.952 | 210,5 |
| PITAL | 115.000 | 6.900 | 6,0 | 224.000 | 194,8 | 163.484 | 142,2 | 45.822,4 | 39,8 | 440.206 | 382,8 |
| PITALITO | 1.435.000 | 399.773 | 27,9 | 636.071 | 44,3 | 39.000 | 2,7 | 16.900,0 | 1,2 | 1.091.744 | 76,1 |
| RIVERA | 70.600 | 17.600 | 24,9 | 106.028 | 150,2 | 0 | 0,0 | 54.241,5 | 76,8 | 177.870 | 251,9 |
| SALADOBLANCO | 492.000 | 275.727 | 56,0 | 292.848 | 59,5 | 18.992 | 3,9 | 0,0 | 0,0 | 587.567 | 119,4 |
| * SAN AGUSTÍN | 1.914.731 | 0 | 0,0 | 151.200 | 7,9 | 9.300 | 0,5 | 12.000,0 | 0,6 | 172.500 | 9,0 |
| SANTA MARIA | 195.000 | 9.202 | 4,7 | 56.167 | 28,8 | 14.307 | 7,3 | 0,0 | 0,0 | 79.676 | 40,9 |
| SUAZA | 620.000 | 14.737 | 2,4 | 322.994 | 52,1 | 12.000 | 1,9 | 6.086,7 | 1,0 | 355.818 | 57,4 |
| TARQUI | 446.300 | 8.289 | 1,9 | 58.761 | 13,2 | 1.800 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 68.850 | 15,4 |
| TELLO | 304.810 | 72.233 | 23,7 | 297.064 | 97,5 | 70.289 | 23,1 | 34.990,0 | 11,5 | 474.576 | 155,7 |
| TESALIA | 165.600 | 14.070 | 8,5 | 149.062 | 90,0 | 6.600 | 4,0 | 5.000,0 | 3,0 | 174.732 | 105,5 |
| TERUEL | 40.273 | 19.140 | 47,5 | 132.524 | 329,1 | 14.255 | 35,4 | 0,0 | 0,0 | 165.919 | 412,0 |
| TIMANA | 103.200 | 16.287 | 15,8 | 124.826 | 121,0 | 10.440 | 10,1 | 20.401,7 | 19,8 | 171.955 | 166,6 |
| VILLAVIEJA | 152.399 | 20.827 | 13,7 | 70.157 | 46,0 | 10.000 | 6,6 | 0,0 | 0,0 | 100.984 | 66,3 |
| YAGUARÁ | 235.000 | 0 | 0,0 | 361.439 | 153,8 | 62.952 | 26,8 | 34.865,0 | 14,8 | 459.256 | 195,4 |
| TOTAL | 13.664.350 | 1.387.726 | 10,2 | 6.261.417 | 45,8 | 2.438.437 | 17,8 | 921.605,0 | 6,7 | 11.009.185 | 80,6 |

1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones
 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones
 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones
 * Periodo de gobierno de dos años.

1.9.2.1.11. Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana:

Incluye las acciones establecidas por las administraciones municipales para mantener y preservar la seguridad y la convivencia ciudadana en todos sus aspectos, como la colaboración con la fuerza pública y la vigilancia y mantenimiento de los centros carcelarios.

las administraciones locales les inyectaron recursos por valor de \$3.251.1 millones en el último periodo de gobierno, de acuerdo a los registros presentados en la Tabla "Planes de Desarrollo Municipal: Ejecuciones Acumuladas 2008 - 2011 Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana".

En el 2011 fueron realizados fondos por \$8.199.1 millones que representan el 43.3% del total asignado para este concepto.

Para el cuatrienio, se determinó inversiones por valor de \$18.941.6 millones, a los cuales

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|-------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | | | | | | | | | | |
| MILES DE \$ | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 45.000 | 2.450 | 5,4 | 12.480 | 27,7 | 378.793 | 841,8 | 0,0 | 0,0 | 393.723 | 874,9 |
| AGRADO | 1.200.000 | 441.200 | 36,8 | 68.400 | 5,7 | 104.193 | 8,7 | 107.617,0 | 9,0 | 721.410 | 60,1 |
| AIPE | 5.124.561 | 199.600 | 3,9 | 320.800 | 6,3 | 569.761 | 11,1 | 3.148.122,0 | 61,4 | 4.238.283 | 82,7 |
| ALGECIRAS | 34.660 | 4.596 | 13,3 | 9.737 | 28,1 | 4.522 | 13,0 | 10.100,0 | 29,1 | 28.955 | 83,5 |
| ALTAMIRA | 198.000 | 36.722 | 18,5 | 55.383 | 28,0 | 49.344 | 24,9 | 257.412,6 | 130,0 | 398.862 | 201,4 |
| BARAYA | 31.400 | 113.324 | 360,9 | 78.242 | 249,2 | 132.146 | 420,8 | 95.284,0 | 303,5 | 418.996 | 1.334,4 |
| CAMPOALEGRE | 1.300.000 | 222.300 | 17,1 | 235.500 | 18,1 | 286.600 | 22,0 | 293.894,3 | 22,6 | 1.038.294 | 79,9 |
| COLOMBIA | 4.190.140 | 6.218 | 0,1 | 10.000 | 0,2 | 7.800 | 0,2 | 43.024,5 | 1,0 | 67.042 | 1,6 |
| ELIAS | 49.897 | 32.200 | 64,5 | 24.100 | 48,3 | 34.754 | 69,7 | 47.590,4 | 95,4 | 138.644 | 277,9 |
| GARZÓN | 410.900 | 71.703 | 17,5 | 0 | 0,0 | 140.750 | 34,3 | 149.557,9 | 36,4 | 362.011 | 88,1 |
| GIGANTE | 192.000 | 2.000 | 1,0 | 29.600 | 15,4 | 0 | 0,0 | 129.565,8 | 67,5 | 161.166 | 83,9 |
| GUADALUPE | 286.775 | 25.620 | 8,9 | 38.838 | 13,5 | 58.246 | 20,3 | 70.304,0 | 24,5 | 193.008 | 67,3 |
| * HOBO | 194.750 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 38.410 | 19,7 | 57.536,4 | 29,5 | 95.947 | 49,3 |
| IQUIRA | 0 | 73.352 | | 70.080 | | 163.185 | | 15.505,0 | | 322.122 | |
| ISNOS | 154.660 | 23.586 | 15,3 | 164.941 | 106,6 | 39.320 | 25,4 | 29.376,1 | 19,0 | 257.223 | 166,3 |
| LA ARGENTINA | 831.500 | 44.000 | 5,3 | 49.900 | 6,0 | 46.676 | 5,6 | 127.969,0 | 15,4 | 268.545 | 32,3 |
| LA PLATA | 132.611 | 64.500 | 48,6 | 86.800 | 65,5 | 39.144 | 29,5 | 147.005,3 | 110,9 | 337.449 | 254,5 |
| NATAGA | 59.300 | 5.700 | 9,6 | 14.900 | 25,1 | 28.567 | 48,2 | 55.192,0 | 93,1 | 104.359 | 176,0 |
| OPORAPA | 206.000 | 8.918 | 4,3 | 5.609 | 2,7 | 7.301 | 3,5 | 22.205,4 | 10,8 | 44.033 | 21,4 |
| PAICOL | 110.100 | 25.900 | 23,5 | 30.777 | 28,0 | 58.959 | 53,6 | 114.913,9 | 104,4 | 230.550 | 209,4 |
| PALERMO | 0 | 76.317 | | 79.198 | | 54.683 | | 73.559,0 | | 283.757 | |
| PALESTINA | 114.700 | 45.350 | 39,5 | 72.680 | 63,4 | 68.183 | 59,4 | 69.896,1 | 60,9 | 256.109 | 223,3 |
| PITAL | 185.000 | 23.500 | 12,7 | 22.300 | 12,1 | 38.460 | 20,8 | 103.812,4 | 56,1 | 188.072 | 101,7 |
| PITALITO | 1.467.000 | 160.025 | 10,9 | 142.872 | 9,7 | 270.402 | 18,4 | 2.134.695,3 | 145,5 | 2.707.994 | 184,6 |
| RIVERA | 13.080 | 103.523 | 791,5 | 142.332 | 1.088,2 | 109.531 | 837,4 | 81.641,5 | 624,2 | 437.028 | 3.341,2 |
| SALADOBLANCO | 35.880 | 8.821 | 24,6 | 37.409 | 104,3 | 27.650 | 77,1 | 33.881,1 | 94,4 | 107.761 | 300,3 |
| * SAN AGUSTÍN | 259.628 | | 0,0 | 52.300 | 20,1 | 4.800 | 1,8 | 52.346,2 | 20,2 | 109.446 | 42,2 |
| SANTA MARIA | 0 | 10.959 | | 15.263 | | 4.863 | | 34.143,4 | | 65.229 | |
| SUAZA | 292.100 | 17.874 | 6,1 | 35.939 | 12,3 | 44.882 | 15,4 | 36.464,8 | 12,5 | 135.160 | 46,3 |
| TARQUI | 20.000 | 48.327 | 241,6 | 37.483 | 187,4 | 49.992 | 250,0 | 66.362,2 | 331,8 | 202.164 | 1.010,8 |
| TELLO | 304.810 | 42.962 | 14,1 | 75.044 | 24,6 | 129.611 | 42,5 | 107.567,3 | 35,3 | 355.184 | 116,5 |
| TESALIA | 88.300 | 105.944 | 120,0 | 102.014 | 115,5 | 158.356 | 179,3 | 96.737,1 | 109,6 | 463.051 | 524,4 |
| TERUEL | 379.647 | 39.972 | 10,5 | 29.715 | 7,8 | 42.392 | 11,2 | 31.635,8 | 8,3 | 143.715 | 37,9 |
| TIMANA | 118.900 | 60.062 | 50,5 | 73.633 | 61,9 | 107.512 | 90,4 | 84.595,8 | 71,1 | 325.803 | 274,0 |
| VILLAVIEJA | 87.535 | 62.193 | 71,0 | 30.536 | 34,9 | 103.663 | 118,4 | 0,0 | 0,0 | 196.392 | 224,4 |
| YAGUARÁ | 920.200 | 883.620 | 96,0 | 298.930 | 32,5 | 895.101 | 97,3 | 196.686,8 | 21,4 | 2.274.337 | 247,2 |
| TOTAL | 19.039.034 | 3.093.338 | 16,2 | 2.553.735 | 13,4 | 4.298.552 | 22,6 | 8.126.200,6 | 42,7 | 18.071.825 | 94,9 |

1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones
 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones
 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones
 5% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones
 * Periodo de gobierno de dos años.

Entre quienes realizaron inversiones más altas que el promedio total se encuentran el 47.2% (17 en color azul) cuyos porcentajes se encuentran entre el 56.1% (Municipio de El Pital) y el 624.2% (Municipio de Rivera), estado que demuestra la carencia de seguimientos y control administrativo, cosa que impidió realizar los respetivos ajustes. Es de aclarar que en este grupo se incluyeron a los Municipios de Iquira, Palermo y Santa María, los cuales a pesar de no incluir en el

plan este sector, se realizaron compromisos importantes.

El otro grupo que se encuentra conformado por el restante 52.8% de las municipalidades, realizaron acciones tendientes a cumplir sus planes, sin embargo los porcentajes de participación son muy bajos con respecto a sus proyecciones; tal es el caso de Agrado, Colombia y Teruel cuyos porcentajes son del 9.0%, 1.0% y 8.3% respectivamente.

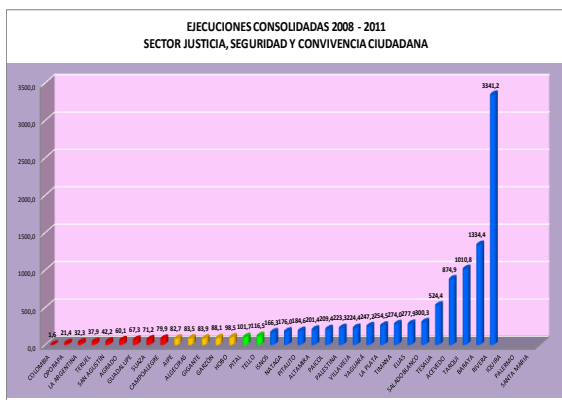
Así mismo, las administraciones de Acevedo y Villavieja no establecieron ni invirtieron recursos en el sector en análisis; sin embargo, estas ya habían cumplido lo establecido en sus planes plurianuales.

Analizando la inversión realizada el culminar el periodo de gobierno, se puede observar que el 55.6% (20 en color azul) comprometieron recursos financieros muy por encima al promedio total, situación que refleja la falta de herramientas administrativas en el seguimiento y control de su accionar.

En esta sección de inversión, sólo el 8.3% (3 en color verde), lograron aplicar los recursos de conformidad a los planes realizados, demostrando su capacidad administrativa y de control sobre su accionar.

De otra parte, se encuentran dos grupos que guardan relación por su falta de control administrativo: el primero conformado por el 22.8% (8 en color amarillo) y el restante 13.9% (5 en color rojo).

Al graficar los resultados financieros de cada uno de los entes municipales, el resultado muestra la siguiente situación:



lo componen el 69.4% (25 color azul) del total de los entes.

| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|--------------|
| EJECUCIONES CONSOLIDADAS 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | |
| SECTOR POBLACIÓN VULNERABLE | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | VALOR PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO 2008 | 1% | EJECUTADO 2009 | 2% | EJECUTADO 2010 | 3% | EJECUTADO 2011 | 4% | EJECUCIÓN ACUMULADA | 5% |
| ACEVEDO | 1.169.841 | 115.860 | 9,9 | 626.832 | 53,6 | 826.893 | 70,7 | 44.800,0 | 3,8 | 1.614.385 | 138,0 |
| AGRADO | 2.300.000 | 430.400 | 18,7 | 354.800 | 15,4 | 78.332 | 3,4 | 132.365,0 | 5,8 | 995.897 | 43,3 |
| AIPE | 991.618 | 591.400 | 59,6 | 625.100 | 63,0 | 3.499.574 | 352,9 | 84.518,0 | 8,5 | 4.800.592 | 484,1 |
| ALGECIRAS | 669.639 | 417.352 | 62,3 | 562.343 | 84,0 | 206.901 | 30,9 | 244.308,0 | 36,5 | 1.430.904 | 213,7 |
| ALTAMIRA | 876.000 | 29.980 | 3,4 | 109.104 | 12,5 | 63.267 | 7,2 | 1.181.054,7 | 134,8 | 1.383.406 | 157,9 |
| BARAYA | 216.600 | 387.725 | 179,0 | 399.433 | 184,4 | 264.079 | 121,9 | 263.906,0 | 121,8 | 1.315.143 | 607,2 |
| CAMPOALEGRE | 1.285.000 | 80.500 | 6,3 | 481.100 | 37,4 | 198.300 | 15,4 | 304.055,3 | 23,7 | 1.063.955 | 82,8 |
| COLOMBIA | 240.598 | 121.505 | 50,5 | 258.032 | 107,2 | 498.515 | 207,2 | 87.698,6 | 36,5 | 965.751 | 401,4 |
| ELIAS | 261.108 | 221.300 | 84,8 | 45.700 | 17,5 | 37.893 | 14,5 | 32.523,4 | 12,5 | 337.416 | 129,2 |
| GARZÓN | 760.000 | 743.619 | 97,8 | 1.116.977 | 147,0 | 294.557 | 38,8 | 874.221,1 | 115,0 | 3.029.374 | 398,6 |
| GIGANTE | 4.219.500 | 138.800 | 3,3 | 453.300 | 10,7 | 0 | 0,0 | 60.388,6 | 1,4 | 652.489 | 15,5 |
| GUADALUPE | 3.436.208 | 745.840 | 21,7 | 1.050.476 | 30,6 | 294.907 | 8,6 | 661.760,0 | 19,3 | 2.752.983 | 80,1 |
| * HOBO | 662.970 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 179.452 | 27,1 | 127.622,6 | 19,3 | 307.075 | 46,3 |
| IQUIRA | 72.000 | 3.000 | 4,2 | 29.244 | 40,6 | 12.200 | 16,9 | 149.718,0 | 207,9 | 194.162 | 269,7 |
| ISNOS | 2.773.762 | 806.739 | 29,1 | 953.851 | 34,4 | 536.522 | 19,3 | 750.391,8 | 27,1 | 3.047.504 | 109,9 |
| LA ARGENTINA | 350.200 | 284.900 | 81,4 | 364.800 | 104,2 | 28.038 | 8,0 | 251.617,0 | 71,8 | 929.355 | 265,4 |
| LA PLATA | 2.271.464 | 130.600 | 5,7 | 1.739.200 | 76,6 | 1.126.700 | 49,6 | 415.032,2 | 18,3 | 3.411.532 | 150,2 |
| NATAGA | 809.260 | 248.100 | 30,7 | 286.700 | 35,4 | 261.043 | 32,3 | 245.779,3 | 30,4 | 1.041.622 | 128,7 |
| OPORAPA | 1.013.662 | 235.281 | 23,2 | 643.343 | 63,5 | 431.331 | 42,6 | 78.702,0 | 7,8 | 1.388.657 | 137,0 |
| PAICOL | 64.900 | 191.596 | 295,2 | 250.400 | 385,8 | 223.551 | 344,5 | 208.393,4 | 321,1 | 873.941 | 1.346,6 |
| PALERMO | 2.561.407 | 505.564 | 19,7 | 772.754 | 30,2 | 2.843.164 | 111,0 | 4.790.189,0 | 187,0 | 8.911.671 | 347,9 |
| PALESTINA | 106.100 | 72.966 | 68,8 | 448.866 | 423,1 | 226.148 | 213,1 | 233.865,3 | 220,4 | 981.845 | 925,4 |
| PITAL | 498.000 | 161.400 | 32,4 | 529.000 | 106,2 | 256.543 | 51,5 | 466.271,1 | 93,6 | 1.413.214 | 283,8 |
| PITALITO | 4.894.000 | 1.347.576 | 27,5 | 2.327.105 | 47,6 | 390.010 | 8,0 | 355.979,3 | 7,3 | 4.420.671 | 90,3 |
| RIVERA | 701.686 | 507.654 | 72,3 | 545.413 | 77,7 | 432.054 | 61,6 | 414.720,8 | 59,1 | 1.899.842 | 270,8 |
| SALADOBLANCO | 3.424.000 | 162.902 | 4,8 | 674.599 | 19,7 | 521.073 | 15,2 | 470.378,3 | 13,7 | 1.828.953 | 53,4 |
| * SAN AGUSTÍN | 2.330.820 | 0 | 0,0 | 1.083.000 | 46,5 | 71.810 | 3,1 | 991.654,5 | 42,5 | 2.146.465 | 92,1 |
| SANTA MARIA | 147.000 | 160.524 | 109,2 | 251.267 | 170,9 | 113.159 | 77,0 | 164.589,2 | 112,0 | 689.539 | 469,1 |
| SUAZA | 2.100.000 | 757.216 | 36,1 | 841.279 | 40,1 | 412.695 | 19,7 | 448.820,0 | 21,4 | 2.460.010 | 117,1 |
| TARQUI | 3.624.627 | 1.108.911 | 30,6 | 746.423 | 20,6 | 885.455 | 24,4 | 294.463,9 | 8,1 | 3.035.253 | 83,7 |
| TELLO | 553.000 | 294.790 | 53,3 | 501.800 | 90,7 | 168.129 | 30,4 | 154.082,7 | 27,9 | 1.118.802 | 202,3 |
| TESALIA | 404.400 | 211.557 | 52,3 | 263.785 | 65,2 | 188.785 | 46,7 | 166.795,4 | 41,2 | 830.922 | 205,5 |
| TERUEL | 863.791 | 159.262 | 18,4 | 181.309 | 21,0 | 76.791 | 8,9 | 112.983,0 | 13,1 | 530.345 | 61,4 |
| TIMANA | 289.700 | 97.833 | 33,8 | 393.402 | 135,8 | 126.731 | 43,7 | 212.658,0 | 73,4 | 830.624 | 286,7 |
| VILLAVIEJA | 655.050 | 319.545 | 48,8 | 487.421 | 74,4 | 323.032 | 49,3 | 0,0 | 0,0 | 1.129.998 | 172,5 |
| YAGUARÁ | 1.966.400 | 1.015.483 | 51,6 | 969.738 | 49,3 | 807.091 | 41,0 | 1.027.617,2 | 52,3 | 3.819.929 | 194,3 |
| TOTAL | 49.564.311 | 12.807.680 | 25,8 | 21.367.896 | 43,1 | 16.904.726 | 34,1 | 16.503.922,8 | 33,3 | 67.584.225 | 136,4 |
| 1% : Relación porcentual entre la ejecución de la vigencia 2008 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 2% : Relación porcentual entre lo ejecutado en la vigencia 2009 y el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 3% Participación porcentual de la Ejecución 2010 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% Participación porcentual de la Ejecución 2011 con respecto al Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| 4% : Participación porcentual de la Ejecución Acumulada en el Plan Plurianual de Inversiones | | | | | | | | | | | |
| * Periodo de gobierno de dos años. | | | | | | | | | | | |

control, razón por la cual dieron cumplimiento a sus metas.

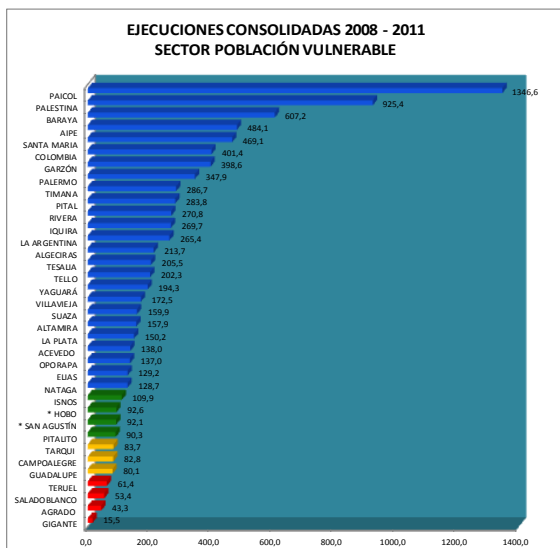
Un segundo conjunto establecido por el 11.1% (4 en color verde), quienes demuestran que poseen fortalezas administrativas como de seguimiento y

La tercera serie compuesta por el 11.1% (4 en color amarillo), se encuentran aquellos que no pudieron alcanzar sus objetivos en

forma completa, pero a pesar de ello les faltó controles administrativos que les mostrara los resultados que obtenían en cada una de sus periodos culminados.

Por último, se clasifican el 8.3% (3 en rojo) que son aquellos entes municipales en el cual su logro en este sector fue mínimo (entre el 15.5% y el 53.4%); es decir que no demuestran interés por el desarrollo de las actividades para sus pobladores más necesitados. Adicional a esto, sus controles administrativos son nulos.

Al reflejar en forma gráfica esta situación, se puede establecer el resultado de la gestión financiera que realizó cada uno de los gestores del gasto en cada uno de sus territorios:



El resultado del periodo de gobierno que acaba de concluir con respecto a las inversiones que realizaron teniendo en cuenta lo establecido en los planes plurianuales de inversiones, y la clasificación de los sectores (12, puede observarse y concluirse en la tabla No. "Cumplimiento Consolidado Metas Plan Plurianual de Inversiones Periodo 2008 – 2011":

| CUMPLIMIENTO CONSOLIDADO METAS PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES PERIODO 2008 - 2011 | | | |
|---|------|--------------|-------|
| MUNICIPIO | % | MUNICIPIO | % |
| CAMPOALEGRE | 0,0 | LA PLATA | 75,0 |
| YAGUARÁ | 13,9 | OPORAPA | 75,0 |
| VILLAVIEJA | 33,3 | PALESTINA | 75,0 |
| AIPE | 41,7 | SAN AGUSTÍN | 75,0 |
| ISNOS | 50,0 | SANTA MARIA | 75,0 |
| GIGANTE | 58,3 | TELLO | 75,0 |
| PITALITO | 58,3 | ELIAS | 83,3 |
| TESALIA | 58,3 | LA ARGENTINA | 83,3 |
| AGRADO | 58,3 | NATAGA | 83,3 |
| ACEVEDO | 66,7 | PAICOL | 83,3 |
| COLOMBIA | 66,7 | PALERMO | 83,3 |
| GUADALUPE | 66,7 | PITAL | 83,3 |
| SALADOBLANCO | 66,7 | TIMANA | 83,3 |
| SUAZA | 66,7 | BARAYA | 83,3 |
| TARQUI | 66,7 | ALGECIRAS | 91,7 |
| ALTAMIRA | 75,0 | TERUEL | 91,7 |
| GARZÓN | 75,0 | IQUIRA | 100,0 |
| HOBO | 75,0 | RIVERA | 100,0 |

1. Los sectores en los cuales las administraciones locales tuvieron el mayor cubrimiento son los siguientes sectores: "Población Vulnerable", "Cultura y Turismo", "Infraestructura y Servicios Públicos", Medio Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico y, Emergencias" y "Educación".
2. El sector que obtuvo la menor ejecución es el "Sector Desarrollo Empresarial y Agropecuario", en el cual sólo el 38.9% de los alcaldes lograron alcanzar las metas propuestas.
3. La administración del Municipio de Campoalegre no logró cumplir ninguna de las metas financieras propuestas en su plan plurianual de inversiones; así mismo, no ajustó dicha planificación a la realidad de la región, por lo tanto demuestra claramente la carencia de seguimiento y control administrativo tanto por la administración misma como por la corporación edilicia.
4. El 66.7% (24 entes regionales en color rojo), solamente lograron dar cumplimiento entre 1 y 9 sectores, con

amarillo), sus resultados se encuentran entre el 73.0% (Hobo) y el 89.3% (Teruel).

| CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO ANUALES PLANES DE DESARROLLO MUNICIPALES VIGENCIA 2011 | | | |
|--|---------------------------|---------------|---------------------------|
| MUNICIPIO | CUMPLIMIENTO META ANUAL % | MUNICIPIO | CUMPLIMIENTO META ANUAL % |
| ACEVEDO | 98,9% | OPORAPA | 100,0% |
| AGRADO | 82,2% | PAICOL | 57,6% |
| AIPE | 98,9% | PALERMO | 95,9% |
| * *ALGECIRAS | | PALESTINA | 148,6% |
| ALTAMIRA | 87,8% | ** PITAL | |
| ** BARAYA | | PITALITO | 83,1% |
| CAMPOALEGRE | 79,4% | RIVERA | 116,7% |
| COLOMBIA | 69,4% | SALADOBLANCO | 53,1% |
| ELIAS | 100,0% | * SAN AGUSTÍN | 67,9% |
| GARZÓN | 105,5% | SANTA MARIA | 92,6% |
| GIGANTE | 60,5% | SUAZA | 91,0% |
| GUADALUPE | 74,8% | TARQUI | 87,1% |
| * HOBO | 73,0% | TELLO | 94,1% |
| IQUIRA | 92,9% | TERUEL | 89,3% |
| ISNOS | 103,8% | TESALIA | 105,6% |
| ** LA ARGENT. | | TIMANA | 33,3% |
| LA PLATA | 93,3% | VILLAVIEJA | 112,6% |
| NATAGA | 57,6% | YAGUARÁ | 69,1% |

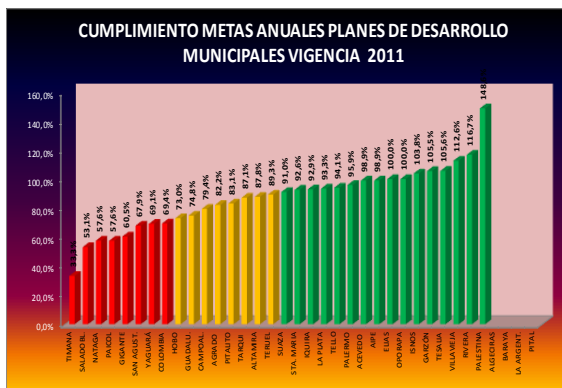
* * MUNICIPIOS QUE NO PRESENTARON INFORMACIÓN O ERRÓNEA
* PERIODO DE GOBIERNO DE DOS (2) AÑOS

| ACUMULADO CUMPLIMIENTO DE METAS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPALES 2008 - 2011 | | | |
|--|------------------------|--------------|------------------------|
| MUNICIPIO | ACUMULADO CUMPLIMIENTO | MUNICIPIO | ACUMULADO CUMPLIMIENTO |
| ACEVEDO | 98,4% | OPORAPA | 98,1% |
| AGRADO | 79,3% | PAICOL | 85,2% |
| AIPE | 84,8% | PALERMO | 104,4% |
| ** ALGECIRAS | 50,5% | PALESTINA | 106,4% |
| ALTAMIRA | 82,8% | ** PITAL | 73,5% |
| ** BARAYA | 50,4% | PITALITO | 98,7% |
| CAMPOAL. | 96,8% | RIVERA | 104,6% |
| COLOMBIA | 90,1% | * S. AGUSTÍN | 87,0% |
| ELIAS | 104,8% | SALADOBLA. | 61,5% |
| GARZÓN | 78,2% | STA. MARIA | 93,6% |
| **GIGANTE | 58,7% | SUAZA | 102,4% |
| GUADALU. | 100,6% | TARQUI | 100,8% |
| * HOBO | 64,3% | TELLO | 93,6% |
| IQUIRA | 75,1% | TERUEL | 96,9% |
| ISNOS | 101,5% | TESALIA | 94,2% |
| ** LA ARGENT. | 60,8% | TIMANA | 63,6% |
| LA PLATA | 94,2% | VILLAVIEJA | 119,1% |
| NATAGA | 71,5% | YAGUARÁ | 89,5% |

** MUNICIPIOS QUE NO PRESENTARON INFORMACIÓN 2011
* PERIODO DE GOBIERNO DE DOS (2) AÑOS

Por último se observa un pequeño conjunto el cual corresponde al 22.2% (8 en color rojo), los cuales brillan por la ineficiencia administrativa al momento de ejecutar las acciones propuestas para alcanzar las metas de la vigencia.

En la siguiente gráfica, se puede observar el comportamiento de los resultados de cada una de las entidades territoriales en la vigencia anterior:



Al evaluar el resultado de la gestión aplicada al finalizar el periodo de gobierno, se encontró la siguiente situación conforme lo muestra la Tabla "Acumulado Cumplimiento de Metas Planes de Desarrollo Municipales 2008 – 2011":

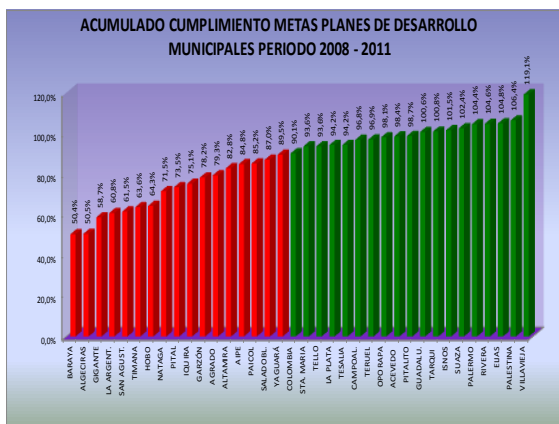
El 52.8% (19 entes) dieron cumplimiento en forma satisfactoria a los objetivos y metas propuestas en sus planes de desarrollo, cuyos porcentajes promedios se encuentran entre el 90.1% (Colombia) y 106.4% (Palestina). Los resultados de estas administraciones reflejan seguimiento y control administrativo y político, y el compromiso social de los gestores del gasto con la sociedad.

El restante 47.2% (17 municipios en color rojo), se encuentran aquellos ordenadores cuyas labores no fueron suficientes para alcanzar las metas estipuladas en los planes, demostrando así un alto porcentaje de ineficiencia administrativa; como consecuencia de ello, muchos habitantes no pudieron acceder a los beneficios de las actividades propuestas. Sus porcentajes de desempeño se encuentran entre el 50.4% (Baraya) y el 89.5% (Yaguará).

Es preocupante el bajo desempeño que muestra la administración del Municipio de Garzón (78.2%), el cual a pesar de ser uno de las zonas del departamento que cuenta con más recursos financieros, estos no fueron administrados en pro de la

consecución de los objetivos y metas propuestas en el plan de desarrollo.

La siguiente gráfica refleja el resultado del cumplimiento de las metas de los planes de desarrollo al finalizar el periodo de gobierno:



Analizando el cumplimiento de las metas de resultado en cada uno de las administraciones, puede observarse en la Tabla "Cumplimiento Metas de Resultado por Sectores Planes de Desarrollo Municipales Periodo 2008 – 2011", se puede establecer lo siguiente:

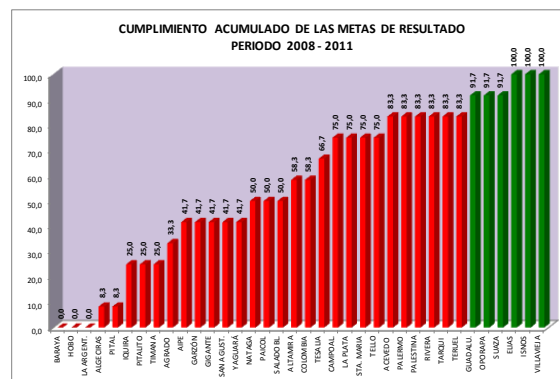
| MUNICIPIO | % CUMPLI. | MUNICIPIO | % CUMPLI. |
|--------------|-----------|------------|-----------|
| **BARAYA | 0,0 | COLOMBIA | 58,3 |
| *HOBO | 0,0 | TESALIA | 66,7 |
| **LA ARGENT. | 0,0 | CAMPOAL. | 75,0 |
| **ALGECIRAS | 8,3 | LA PLATA | 75,0 |
| **PITAL | 8,3 | STA. MARIA | 75,0 |
| IQUIRA | 25,0 | TELLO | 75,0 |
| PITALITO | 25,0 | ACEVEDO | 83,3 |
| **TIMANA | 25,0 | PALESTINA | 83,3 |
| AGRADO | 33,3 | PALESTINA | 83,3 |
| AIPE | 41,7 | RIVERA | 83,3 |
| GARZÓN | 41,7 | TARQUI | 83,3 |
| **GIGANTE | 41,7 | TERUEL | 83,3 |
| *SAN AGUST. | 41,7 | GUADALU. | 91,7 |
| YAGUARÁ | 41,7 | OPORAPA | 91,7 |
| NATAGA | 50,0 | SUAZA | 91,7 |
| PAICOL | 50,0 | ELIAS | 100,0 |
| SALADOBL. | 50,0 | ISNOS | 100,0 |
| ALTAMIRA | 58,3 | VILLAVIEJA | 100,0 |

El 83.3% (30 ordenadores de turno), no cumplieron con las metas de producto establecidas en sus planes de desarrollo,

situación desventajosa fundamentalmente para la población por cuanto por falta de planificación, seguimiento y control fundamentalmente, la administración perdió la oportunidad de mejorar los niveles de vida de la sociedad.

El restante 16.7% (6 ordenadores del gasto) lograron cumplir con las metas y objetivos propuestos en los planes de desarrollo, cuyos porcentajes se encuentran entre el 91.7% (Municipio de Guadalupe) y el 100.0% (Villavieja), como se puede apreciar en la Tabla anterior.

Como puede observarse, ninguno de las entidades territoriales que cuentan con mayores recursos económicos como Aipe, Garzón, Palermo y Pitalito lograron alcanzar los objetivos y metas propuestas en sus planes; sin embargo, municipios como Guadalupe, Oporapa, Elías y Villavieja entre otros, lograron hacer realidad lo establecido en sus planes, máxime si se tiene en cuenta que se clasifican en aquellos con menor presupuesto. Esto demuestra la responsabilidad, la entereza, el interés y la gestión que realizaron los ordenadores del gasto para cumplir con los compromisos a los cuales se sometieron.



La evaluación a la ejecución de las metas de resultado en cada uno de los sectores (12) de inversión establecidos en los planes de desarrollo, se muestra en la Tabla "Cumplimiento Metas de Resultado Por

Sectores de Inversión Planes de Desarrollo Municipal Período 2008 – 2011”:

| DEPARTAMENTO DEL HUILA | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|--------|----------|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|------------------|------------------|---------|------------|
| CUMPLIMIENTO METAS DE RESULTADO POR SECTORES DE INVERSIÓN | | | | | | | | | | | | |
| PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL PERIODO 2008 - 2011 | | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO | EDUCAC. | SALUD | VIVIENDA | DESARR. EMPRES. | MEDIO AMBIENTE | INFRAEST. Y S.P. | FORTAL. INSTIT. | DEPORTE Y REC. | CULTURA Y TURIS. | DESARR. COMUNIT. | JUSTIC. | POBL. VUL. |
| ACEVEDO | 121,0% | 105,5% | 113,2% | 107,5% | 123,6% | 34,0% | 100,0% | 45,0% | 96,3% | 103,0% | 107,5% | 105,5% |
| AGRADO | 100,9% | 111,8% | 94,0% | 92,9% | 79,1% | 55,0% | 84,5% | 84,0% | 69,3% | 71,8% | 76,7% | 85,0% |
| AIPE | 90,3% | 90,6% | 91,7% | 80,0% | 88,0% | 70,0% | 81,4% | 87,0% | 74,2% | 108,9% | 84,6% | 98,9% |
| **ALGECIRAS | 27,5% | 50,0% | 24,0% | 95,7% | 49,3% | 77,0% | 72,0% | 51,3% | 58,3% | 37,8% | 38,0% | 7,5% |
| ALTAMIRA | 99,3% | 75,0% | 100,0% | 87,5% | 101,2% | 95,0% | 86,2% | 107,5% | 48,6% | 106,1% | 75,0% | 100,0% |
| **BARAYA | 79,6% | 65,8% | 50,3% | 87,5% | 80,5% | 78,0% | 79,8% | 77,0% | 86,7% | 72,5% | 80,5% | 76,0% |
| CAMPOAL. | 97,3% | 103,2% | 113,9% | 105,8% | 72,1% | 79,4% | 99,5% | 105,9% | 93,5% | 100,0% | 117,0% | 83,9% |
| COLOMBIA | 90,7% | 87,5% | 65,7% | 78,0% | 114,2% | 98,9% | 106,5% | 113,1% | 75,0% | 96,9% | 85,3% | 99,9% |
| ELIAS | 108,7% | 103,2% | 107,0% | 106,0% | 104,0% | 105,0% | 108,7% | 113,0% | 102,0% | 111,0% | 100,0% | 97,0% |
| GARZÓN | 106,7% | 115,7% | 95,6% | 98,0% | 87,6% | 75,8% | 104,0% | 85,0% | 75,2% | 66,6% | 43,8% | 35,9% |
| **GIGANTE | 107,6% | 100,0% | 72,6% | 82,5% | 100,7% | 88,8% | 101,4% | 79,4% | 99,0% | | | |
| GUADALU. | 99,5% | 101,8% | 115,2% | 111,2% | 104,2% | 126,7% | 151,9% | 69,0% | 111,0% | 109,0% | 110,0% | 105,0% |
| *HOBO | 51,1% | 67,4% | 65,4% | 60,6% | 54,5% | 21,3% | 73,5% | 75,5% | 68,5% | 72,2% | 77,8% | 66,6% |
| IQUIRA | 99,3% | 101,0% | 74,1% | 67,1% | 68,8% | 55,0% | 66,1% | 82,8% | 70,0% | 58,0% | 108,8% | 75,0% |
| ISNOS | 94,4% | 95,0% | 104,5% | 106,9% | 117,0% | 91,7% | 110,5% | 95,0% | 107,5% | 90,3% | 100,0% | 97,0% |
| **LA ARGENT. | 58,9% | 70,4% | 72,1% | 60,6% | 63,7% | 58,3% | 60,0% | 53,0% | 47,8% | 62,7% | 81,7% | 75,0% |
| LA PLATA | 92,6% | 103,0% | 91,4% | 115,0% | 64,0% | 55,6% | 104,2% | 101,6% | 109,7% | 77,4% | 91,7% | 91,6% |
| NATAGA | 71,8% | 98,8% | 98,1% | 98,7% | 99,1% | 95,8% | 97,7% | 50,0% | 86,4% | 25,0% | 50,0% | 0,0% |
| OPORAPA | 103,8% | 99,9% | 94,1% | 97,0% | 100,0% | 99,1% | 99,0% | 95,0% | 100,0% | 88,7% | 95,0% | 103,0% |
| PAICOL | 131,4% | 126,3% | 91,2% | 101,1% | 75,6% | 51,0% | 71,8% | 77,0% | 95,0% | 128,9% | 65,0% | 28,0% |
| PALERMO | 116,1% | 91,9% | 103,2% | 100,0% | 105,0% | 70,2% | 101,4% | 98,8% | 136,0% | 65,0% | 100,0% | 100,0% |
| PALESTINA | 98,4% | 99,9% | 112,5% | 100,0% | 100,0% | 101,8% | 91,8% | 125,1% | 150,4% | 75,0% | 25,0% | 100,0% |
| **PITAL | 74,4% | 75,0% | 75,0% | 90,3% | 37,5% | 61,4% | 67,4% | 76,6% | 80,3% | 74,1% | 75,0% | 75,0% |
| PITALITO | 81,7% | 84,9% | 96,2% | 83,4% | 68,0% | 81,7% | 89,5% | 67,5% | 143,8% | 86,6% | 83,1% | 96,2% |
| RIVERA | 90,1% | 89,8% | 114,0% | 126,9% | 98,7% | 84,8% | 99,9% | 105,2% | 115,6% | 112,0% | 100,0% | 95,5% |
| SALADOBL. | 102,9% | 100,9% | 90,5% | 99,5% | 101,9% | 84,6% | 75,2% | 88,9% | 77,3% | 88,7% | 84,3% | 92,5% |
| *SAN AGUST. | 95,0% | 82,3% | 115,8% | 96,9% | 91,3% | 34,6% | 48,5% | 95,5% | 52,1% | 26,0% | 76,5% | 12,0% |
| STA. MARIA | 109,3% | 80,8% | 63,1% | 102,0% | 93,8% | 61,2% | 97,7% | 100,6% | 95,8% | 109,2% | 99,9% | 97,3% |
| SUAZA | 95,8% | 115,2% | 103,0% | 100,0% | 100,0% | 65,4% | 92,7% | 107,8% | 113,3% | 100,0% | 114,8% | 100,0% |
| TARQUI | 135,3% | 127,0% | 112,0% | 101,3% | 114,9% | 123,0% | 116,1% | 125,5% | 107,8% | 102,7% | 15,0% | 50,0% |
| TELLO | 95,1% | 104,0% | 101,0% | 111,3% | 98,0% | 66,5% | 87,3% | 114,0% | 82,0% | 92,0% | 107,0% | 105,0% |
| TERUEL | 111,9% | 104,8% | 102,2% | 90,0% | 105,0% | 87,8% | 98,7% | 103,5% | 90,8% | 97,4% | 107,2% | 88,0% |
| TESALIA | 96,8% | 106,0% | 71,8% | 85,0% | 92,2% | 99,3% | 76,0% | 99,1% | 101,0% | 94,5% | 88,0% | 100,0% |
| **TIMANA | 96,3% | 97,3% | 100,0% | 85,1% | 79,5% | 80,0% | 58,0% | 70,9% | 58,8% | 28,0% | 75,0% | |
| VILLAVIEJA | 92,5% | 93,8% | 106,5% | 112,5% | 112,5% | 100,0% | 104,7% | 106,7% | 158,3% | 105,4% | 125,0% | 101,8% |
| YAGUARÁ | 120,1% | 141,4% | 82,2% | 86,7% | 77,4% | 77,3% | 109,4% | 92,6% | 75,7% | 82,2% | 86,0% | 94,3% |

FUENTE: Información SICEP 2011 y Formato ET 7 2011
 * Municipios con periodo de gobierno de dos años
 ** No reportaron información o errónea

1.9.2.2.1. Sector Educación: Sin lugar a dudas, este sector es el que mayor cumplimiento presenta en el logro de las metas de resultado propuestas por los alcaldes municipales, cuyo porcentaje alcanza el 80.6% (29 color verde). Este resultado se debe fundamentalmente a que todos estas entidades (a excepción del Municipio de Pitalito), la educación no ha sido descentralizado; por lo tanto todo el peso de las políticas y directrices recaen en el gobierno nacional y departamental, es

decir que su labor es netamente ejecutora de las estrategias que establece el Ministerio de educación y el Departamento del Huila.

El 16.7% (6 municipios color rojo) no cumplieron con sus planteamientos, situación en la cual perdió la población estudiantil y sus padres de familia.

Por último, se encuentra el Municipio de Pitalito el cual representa el 2.8% del total, el cual su educación está descentralizada; por lo tanto, es responsable de la

implementación y cumplimiento de estrategias del orden nacional como departamental y municipal. Sin embargo, le faltó mayor gestión para lograr todos los cometidos propuestos en su plan.

En la siguiente gráfica puede observarse el cumplimiento del sector para cada ente:



Al culminar el periodo de gobierno 2008 – 2011, y evaluar el resultado de las acciones adelantadas, el cumplimiento de estrategias, de las inversiones realizadas en este sector, y confrontarlo con la realidad que presenta, mediante la utilización de dos indicadores (Cobertura Bruta en Educación, y Resultado Pruebas de Estado), se puede establecer lo siguiente:

Tomando los resultados del indicador de Cobertura Bruta en Educación (relaciona la cantidad de niños con necesidad de educación con el total de estos que se encuentran estudiando), se determina que el desarrollo de este sector no ha sido constante y al contrario de ello, en las últimas dos vigencias (2010 y 2011), muestra que disminuyó en forma comparativa con los tres años anteriores, como se puede observar en la Tabla “Cobertura Educativa”:

| DEPARTAMENTO DEL HUILA | | | | | | |
|------------------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Municipio | COBERTURA EDUCATIVA | | | | | |
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | PROM. |
| Acevedo | 84,2 | 86,0 | 88,8 | 80,0 | 91,0 | 86,5 |
| Agrado | 95,9 | 96,0 | 98,9 | 88,5 | 100,2 | 95,9 |
| Aipe | 86,9 | 84,0 | 87,8 | 65,1 | 71,3 | 77,1 |
| Algeciras | 96,6 | 99,6 | 105,1 | 85,5 | 93,2 | 95,8 |
| Altamira | 82,2 | 77,7 | 78,7 | 80,5 | 76,0 | 78,2 |
| Baraya | 84,8 | 87,0 | 87,6 | 73,5 | 72,6 | 80,2 |
| Campoalegre | 96,0 | 93,0 | 97,0 | 81,5 | 86,7 | 89,5 |
| Colombia | 62,3 | 61,5 | 60,9 | 55,3 | 55,9 | 58,4 |
| Elias | 86,2 | 81,6 | 87,5 | 84,2 | 80,5 | 83,5 |
| Garzón | 84,9 | 83,5 | 85,2 | 74,2 | 81,6 | 81,1 |
| Gigante | 97,0 | 98,9 | 97,9 | 83,8 | 89,6 | 92,5 |
| Guadalupe | 87,9 | 86,7 | 92,2 | 79,9 | 90,8 | 87,4 |
| Hobo | 85,9 | 85,5 | | 91,0 | 101,7 | 69,5 |
| Iquira | 87,0 | 91,2 | 89,3 | 84,7 | 84,5 | 87,4 |
| Isnos | 88,0 | 100,0 | 104,6 | 84,8 | 97,2 | 96,7 |
| La Argentina | 95,3 | 95,4 | 101,1 | 96,1 | 100,5 | 98,3 |
| La Plata | 99,6 | 105,8 | 105,5 | 90,7 | 98,3 | 100,1 |
| Nátaga | 92,2 | 90,8 | 94,9 | 90,6 | 92,3 | 92,2 |
| Oporapa | 77,9 | 76,8 | 73,4 | 69,1 | 72,5 | 72,9 |
| Paicol | 91,2 | 95,5 | 100,1 | 98,6 | 113,4 | 101,9 |
| Palermo | 81,9 | 83,3 | 82,6 | 74,1 | 91,6 | 82,9 |
| Palestina | 102,4 | 91,2 | 95,2 | 86,4 | 97,7 | 92,6 |
| Pital | 98,7 | 96,3 | 106,9 | 94,0 | 100,7 | 99,5 |
| Pitalito | 109,0 | 104,4 | 104,4 | 92,0 | 105,8 | 101,7 |
| Rivera | 124,8 | 126,2 | 129,2 | 113,9 | 126,4 | 123,9 |
| Saladoblanco | 98,2 | 96,2 | 99,7 | 82,4 | 90,6 | 92,2 |
| San Agustín | 110,0 | 110,0 | 101,0 | 87,3 | 102,4 | 100,2 |
| Santa María | 82,9 | 83,8 | 92,7 | 85,3 | 87,4 | 87,3 |
| Suaza | 108,3 | 104,6 | 108,5 | 93,4 | 105,8 | 103,1 |
| Tarqui | 98,8 | 101,0 | 105,1 | 94,3 | 107,4 | 102,0 |
| Tello | 80,0 | 80,0 | 82,0 | 73,1 | 77,2 | 78,1 |
| Teruel | 83,5 | 82,4 | 87,2 | 83,8 | 82,8 | 84,1 |
| Tesalia | 105,0 | 119,6 | 117,6 | 107,8 | 110,8 | 114,0 |
| Timaná | 94,2 | 95,0 | 102,1 | 88,9 | 93,1 | 94,8 |
| Villavieja | 90,9 | 84,4 | 78,1 | 71,5 | 78,3 | 78,1 |
| Yaguará | 98,9 | 101,9 | 106,6 | 94,0 | 101,5 | 101,0 |
| Huila | 92,5 | 92,7 | 92,7 | 85,0 | 91,9 | 90,6 |

FUENTE: Secretaria de Educación Departamental

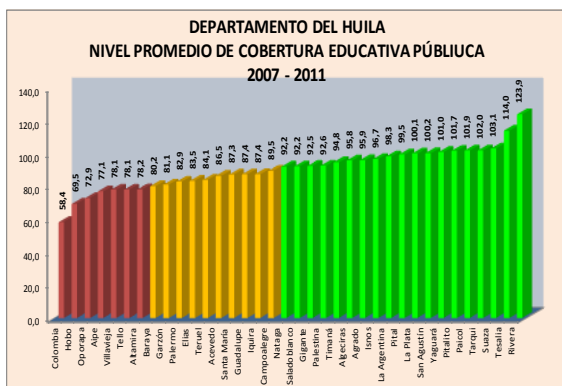
Como puede contemplarse, el porcentaje promedio disminuyó en los últimos dos años; sin embargo, la media para el periodo de gobierno en análisis es del 90.6%, en la cual lo superan el 52.8% de los municipios como La Plata, Paicol, Pitalito, Rivera, San Agustín, Suaza, Tesalia y Yaguará que se encuentran por encima del 100% de cubrimiento, resultados que no guardan coherencia con la realidad de cada región, ya que si el total de la población en edad escolar se encuentra matriculada (100%), estos presentan datos que superan este porcentaje.

En posición contraria a estos, se encuentran el 38.9% de las regiones (14), con porcentajes que no alcanzan el 90% de cobertura; demostrándose una situación crítica para el sector cuya importancia

estratégica es indudable en cualquier parte del mundo.

Durante la vigencia 2011 este porcentaje alcanzó un promedio de 91.9%, dentro del cual sobresalen por superarlo el 50.0% de los entes y dentro de estos resaltan Agrado, Hobo, La Argentina, Paicol, Pital, Pitalito, Rivera, San Agustín, Suaza, Tarqui, Tesalia y Yaguará quienes al final del periodo logran más del 100.0% en cobertura.

Así mismo, existen otros que ni siquiera logran el promedio los cuales están compuestos por el 47.2% de estas entidades. Dentro de ellos, es preocupante la situación que presentan los Municipios de Colombia, Hobo, Oporapa, Aipe, Villavieja, Tello y Altamira quienes presentan promedio de cobertura del 58.4%, 69.5%, 72.9%, 77.1%, 78.1%, 78.1% y 78.2% respectivamente. Esta situación puede observarse en la siguiente gráfica:



Ocupa un sitio importante Aipe, quien tiene un lugar privilegiado dentro de todos los entes territoriales al ser uno de los que poseen uno de los presupuestos más altos dentro del departamento; sin embargo, a pesar de los recursos que percibe por concepto de Regalía Petroleras, es uno de los que presenta porcentajes más bajos en cobertura educativa; en consecuencia, se nota que sus administradores de turno no planifican ni priorizan en debida forma las necesidades sociales de la región.

La Secretaría de Educación departamental analiza el comportamiento del resultado de estas pruebas para las principales 10 materias que se dictan en los establecimientos educativos: Matemáticas, lenguaje, filosofía, Historia, Geografía, Sociales, Biología, Química, física e Inglés, para los cuales el promedio en el periodo de gobierno en análisis es el siguiente teniendo como base los resultados de las pruebas en el año 2007:

| DEPARTAMENTO DEL HUILA | |
|---|---------------|
| RESULTADOS PUEBAS DE ESTADO 2007 - 2011 | |
| AÑO | ROMEDIO TOTAL |
| 2007 | 44,18 |
| 2008 | 44,33 |
| 2009 | 44,35 |
| 2010 | 44,14 |
| 2011 | 43,60 |

Como se puede apreciar, en el periodo no se muestra una evolución importante en estos resultados; máxime si se tiene en cuenta que en las dos últimas vigencias la tendencia se invirtió y puede esperarse que esta continúe su derrotero.

En conclusión, los resultados obtenidos por los alumnos que terminan el bachillerato en las instituciones públicas, muestran el desacierto de las decisiones que han tomado las diferentes administraciones al respecto, la falta de planificación y organización, y la carencia total de liderazgo para sacar adelante el activo más importante del ser humano: **EL CONOCIMIENTO**. Es por ello que el pueblo huilense carente de recursos económicos para que sus hijos adquieran más y mejores saberes, se tienen que conformar con lo poco que puedan ofrecer los maestros que laboran para el Estado y matricularlos en estos establecimiento; sin que exista un

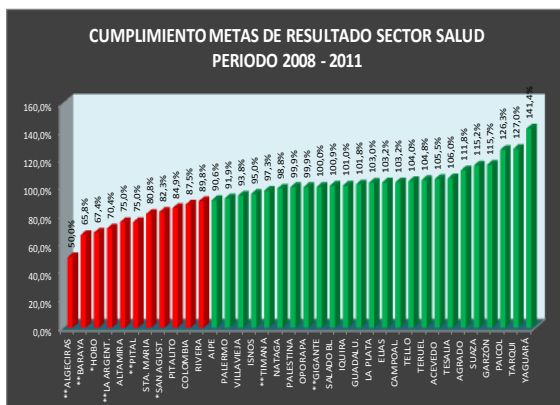
doliente del gobierno nacional, departamental o municipal que en verdad se preocupe por darle la importancia y la seriedad que esta línea de inversión social requiere.

1.9.2.2.2. Sector Salud: La ejecución de las metas de resultado se agrupa de la siguiente forma:

El primero cuyo alcance de la meta se encuentra en un rango entre el 90.6% (Aipe) y el 141.4% (Yaguará), el cual se encuentra conformado por el 69.4% (25 entidades) del total de ellas. Los de mayor porcentaje en este grupo demuestran que las metas propuestas en el plan se quedaron cortas con respecto a su realización; por lo cual sus resultados se muestran como excepcionales.

El segundo conjunto se encuentra conformado por el 30.6% (11 color rojo) cuyos cumplimientos se encuentran entre el 50.0% (Algeciras) y el 89.8% (Rivera); lo que indica que los objetivos se hubieran cumplido si las administraciones hubiesen aplicado herramientas administrativas de seguimiento y control en las acciones desarrolladas.

En la gráfica se puede observar la ubicación de cada final de cada administración de conformidad al resultado de su gestión en el sector:



Al confrontar los resultados de las metas con la realidad del sector en los diferentes municipios del Departamento del Huila, mediante la utilización de indicadores como el nivel de afiliación de la población pobre al Sistema de Seguridad en Salud Subsidiada, se puede observar lo ocurrido en la Tabla NIVEL DE COBERTURA SECTOR SALUD RÉGIMEN SUBSIDIADO VIGENCIA 2011, de la cual se puede establecer lo siguiente:

El 63.9% (23 municipios en color verde) incrementaron su indicador de cobertura de la población subsidiada; es decir que pasaron de ser vinculados a obtener los beneficios que otorga el gobierno nacional a la población pobre y vulnerable del país.

| NIVEL DE COBERTURA SECTOR SALUD RÉGIMEN SUBSIDIADO VIGENCIA 2011 | | | | | | |
|--|-----------|-------|--------|-----------|-------|--------|
| MUNICIPIO | 2010 | | | 2011 | | |
| | REG. SUB. | % | VINC. | REG. SUB. | % | VINC. |
| ACEVEDO | 26.288 | 89,1 | 0 | 26.283 | 100,0 | 0 |
| AGRAADO | 7.886 | 90,0 | 163 | 6.853 | 87,0 | 1.062 |
| AIPE | 15.318 | 67,0 | 285 | 12.342 | 80,0 | 3.134 |
| ALGECIRAS | 21.890 | 91,0 | 0 | 18.988 | 88,0 | 2.617 |
| ALTAMIRA | 2.894 | 73,6 | 246 | 2.314 | 75,0 | 769 |
| BARAYA | 7.636 | 81,1 | 0 | 6.217 | 83,0 | 1.298 |
| CAMPDAL. | 25.326 | 75,9 | 2.384 | 23.332 | 86,0 | 3.857 |
| COLOMBIA | 7.651 | 64,9 | 712 | 6.974 | 84,0 | 1.312 |
| ELIAS | 3.031 | 84,0 | 79 | 2.893 | 95,0 | 137 |
| GARZÓN | 58.517 | 74,4 | 897 | 51.320 | 90,0 | 5.802 |
| GIGANTE | 21.990 | 71,7 | 74 | 17.342 | 77,0 | 5.226 |
| GUADALU. | 15.681 | 81,0 | 634 | 15.149 | 94,0 | 937 |
| HOBÓ | 5.732 | 84,8 | 160 | 5.296 | 91,0 | 551 |
| ICQUIRA | 9.498 | 81,5 | | 8.751 | 95,0 | 448 |
| ISNOS | 23.423 | 92,2 | 962 | 22.802 | 94,0 | 1.542 |
| LA ARGENT. | 12.373 | 96,9 | 0 | 12.195 | 94,0 | 744 |
| LA PLATA | 48.988 | 85,4 | 530 | 46.267 | 96,0 | 1.794 |
| NATAGA | 4.980 | 81,9 | 321 | 4.644 | 85,0 | 840 |
| OPORAPA | 10.344 | 85,5 | 592 | 10.133 | 100,0 | 0 |
| PAICOL | 4.319 | 80,2 | 592 | 4.182 | 87,0 | 622 |
| PALERMO | 24.914 | 83,5 | 3.197 | 15.135 | 77,0 | 4.427 |
| PALESTINA | 11.583 | 106,3 | 540 | 10.103 | 92,0 | 856 |
| PITAL | | | | 10.890 | 87,0 | 1.608 |
| PITALITO | 87.368 | 76,7 | 16.852 | 82.277 | 87,0 | 13.600 |
| RIVERA | 15.332 | 86,3 | 455 | 13.018 | 85,0 | 2.223 |
| SALADOBL. | 9.943 | 91,5 | 184 | 10.053 | 99,0 | 72 |
| SAN AGUST. | 30.659 | 98,0 | 56 | 28.763 | 95,0 | 1.445 |
| STA. MARIA | 9.746 | 90,2 | 738 | 9.169 | 89,0 | 1.167 |
| SUAZA | 13.855 | 83,9 | 607 | 14.429 | 101,0 | 0 |
| TARQUI | 14.971 | 89,2 | 1.347 | 14.113 | 88,0 | 1.963 |
| TELLO | 11.910 | 85,4 | 0 | 10.182 | 86,0 | 1.601 |
| TERUEL | 7.154 | 84,3 | 372 | 6.044 | 84,0 | 1.166 |
| TESALIA | 8.960 | 98,8 | 0 | 7.540 | 86,0 | 1.208 |
| TIMANA | 18.771 | 92,7 | 0 | 16.889 | 94,0 | 1.006 |
| VILLAVIEJA | 6.644 | 90,1 | 0 | 5.586 | 81,0 | 1.337 |
| YAGUARÁ | 5.915 | 70,7 | 147 | 4.743 | 82,0 | 1.042 |

FUENTE: Secretaria de Salud Departamental

Es importante resaltar a las administraciones de los Municipios de Acevedo, Oporapa y Suaza, quienes cuentan con toda la

población pobre en el sistema subsidiado, cumpliendo de esta forma con el 100%.

Por otra parte, Aipe, Campoalegre, Colombia, Elías, Guadalupe, Iquira y Pitalito, realizaron un buen esfuerzo para mejorar el índice de cobertura al sistema.

Municipios como Agrado, Algeciras, La Argentina y Palermo entre otros, vieron disminuir este indicador debido al crecimiento de la población vinculada. Este grupo corresponde al 33% (12 en color rojo) los cuales vieron desmejorar este sector. El Municipio de El Pital no se puede evaluar su cobertura debido a que se desconoce su resultado en la vigencia anterior.

Otro indicador importante en la medición de la gestión municipal en este sector es la Tasa de Desnutrición Global en menores de cinco años, la cual demuestra que en el 44.4% (16 municipios), este indicador creció desde el 0.1% (Oporapa y Tesalia) hasta el 4.1% (Teruel); situación que demuestra la poca o nada importancia que le dieron estos ordenadores del gasto para disminuir estos porcentajes; a pesar que el gobierno nacional apoya estos proyectos con el objeto de bajar estos índices, su disminución no fue posible, como puede observarse en el siguiente cuadro:

| TASA GLOBAL DE DESNUTRICIÓN POR MUNICIPIOS | | | | | | | |
|--|------|------|------|-------------|------|------|-------|
| MUNICIPIO | 2010 | 2011 | DIF. | MUNICIPIO | 2010 | 2011 | DIF. |
| ACEVEDO | 11,4 | 6,6 | -4,8 | OPORAPA | 11,2 | 11,3 | 0,1 |
| AGRADO | 6,2 | 4,9 | -1,3 | PAICOL | 2,7 | 4,6 | 1,9 |
| AIPE | 6,6 | 5,0 | -1,6 | PALERMO | 2,6 | 3,7 | 1,1 |
| ALGECIRAS | 6,0 | 4,4 | -1,6 | PALESTINA | 2,5 | 4,4 | 1,9 |
| ALTAMIRA | 4,9 | | -4,9 | PITAL | 7,7 | 4,0 | -3,7 |
| BARAYA | 9,4 | 4,1 | -5,3 | PITALITO | 2,7 | 5,7 | 3,0 |
| CAMPOAL | 4,8 | 5,0 | 0,2 | RIVERA | 4,1 | 3,9 | -0,2 |
| COLOMBIA | 7,6 | 8,7 | 1,1 | SALADOB. L. | 10,4 | 7,7 | -2,7 |
| ELIAS | 3,6 | 1,0 | -2,6 | SAN AGUST. | 5,0 | 7,7 | 2,7 |
| GARZÓN | 8,4 | 6,1 | -2,3 | STA. MARIA | 11,1 | | -11,1 |
| GIGANTE | 4,5 | 2,8 | -1,7 | SUAZA | 3,5 | 2,5 | -1,0 |
| GUADALU. | 5,5 | 4,2 | -1,3 | TARQUI | 4,0 | 2,6 | -1,4 |
| HOBO | 2,4 | 4,0 | 1,6 | TELO | 4,8 | 5,0 | 0,2 |
| IQUIRA | 9,8 | 7,4 | -2,4 | TERUEL | 7,2 | 11,3 | 4,1 |
| ISNOS | 4,7 | 5,0 | 0,3 | TESALIA | 4,3 | 4,4 | 0,1 |
| LA ARGENT. | 5,2 | 6,0 | 0,8 | TIMANA | 5,8 | 1,4 | -4,4 |
| LA PLATA | 4,2 | 2,9 | -1,3 | VILLAVIEJA | 5,9 | 9,4 | 3,5 |
| NATAGA | 4,8 | 2,5 | -2,3 | YAGUARÁ | 2,4 | 3,2 | 0,8 |

FUENTE: Secretaría de Salud Departamental

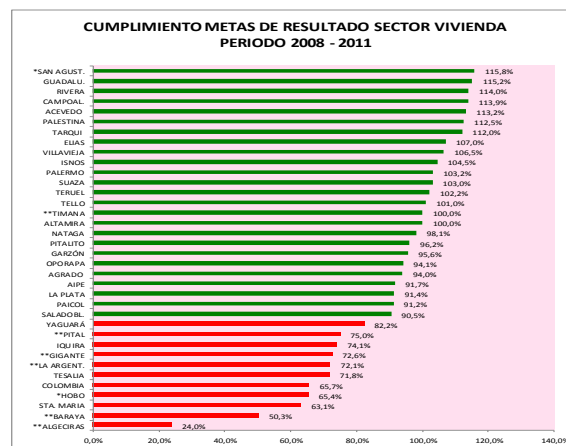
El restante 55.6% de los municipios lograron dar cumplimiento a los objetivos y metas propuestos por el gobierno nacional, lo cual con la aplicación de estrategias y acciones directas dirigidas a la población objetivo, permitieron disminuciones que se encuentran en rangos del 0.2% (Rivera) hasta el 5.3% (Baraya); los municipios de Altamira y Santa María no reportaron información de la vigencia 2011.

1.9.2.2.3. Sector Vivienda: Las metas de resultado de este renglón de inversión fueron ejecutadas entre el 90.5% (Saladoblanco) y el 115.8% (San Agustín) por el 69.4% del total de las entidades territoriales (25).

Las acciones realizadas por cada una de las administraciones beneficiaron a la población cuyas necesidades de vivienda era prioritaria, fuera caso de mejoramiento o de nueva.

El restante 30.6% (11) no alcanzaron sus propuestas estipuladas en el plan; en la misma forma la falta de control y seguimiento no les permitió ajustar la planificación a la situación real de la región, demostrando en consecuencia estos malos resultados.

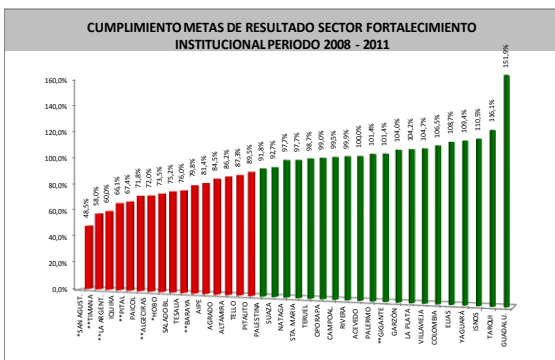
La siguiente gráfica muestra el posicionamiento de cada administración de conformidad a sus alcances:



1.9.2.2.7. Sector Fortalecimiento Institucional:

A pesar de su importancia para el buen desempeño y la eficiencia administrativa que conlleva la ejecución de las actividades planteadas en este sector, el 44.4% (16) no lograron llevarlas a cabo en su totalidad; sin embargo, el restante 55.6% (20) pusieron cumplir las acciones planteadas en sus planes, situación que les traerá un beneficio que mejorará el desempeño de sus funciones cotidianas y por ende ofrecerá un mejor servicio a la población.

A continuación se presenta en la siguiente gráfica el resultado de las acciones ejecutadas por cada una de las administraciones y el logro de la meta de resultado:

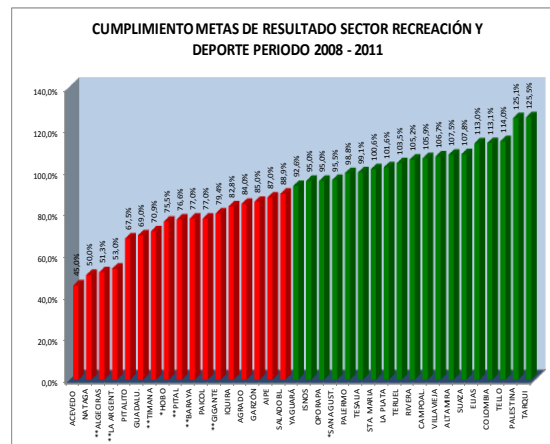


1.9.2.2.8. Sector Recreación y Deporte:

Las acciones adelantadas en él son de vital importancia no sólo para la población joven de cada región, sino para todos en general ya que se establecen actividades de recreación y utilización del tiempo libre.

A pesar de la necesidad de adelantar y llevar a cabo las actividades determinadas, únicamente el 52.8% (19) de las administraciones cumplieron con las metas de resultado; las demás les quedaron debiendo a sus pobladores muchas de las propuestas que se institucionalizaron y que por falta de control y eficiencia no pudieron cumplir.

Gráficamente esta situación se observa de la siguiente forma:



1.9.2.2.9. Sector Cultura y Turismo:

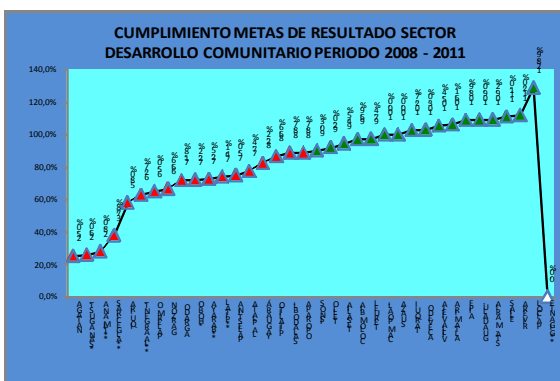
Como el sector Empresarial, este es el segundo renglón en cual las regiones pueden desarrollar en forma importante el crecimiento económico en especial Municipios como San Agustín, Isnos, Villavieja y Yaguará entre otros, los cuales poseen ventajas reales en comparación con la mayoría de los municipios del Huila; sin embargo, si observamos la ejecución de las metas de resultado, se puede observar que sólo dos de ellos (Isnos y Villavieja) lograron sus acciones a buen término. Los demás con estas ventajas, perdieron la oportunidad de mostrar su cultura y riqueza paisajística.

En este ramo, el 52.8% (19) dieron cumplimiento a los parámetros establecidos en sus planes de desarrollo; mientras que el restante 47.2% (17) fallaron administrativamente en la realización de sus aspiraciones, como se puede observar en la siguiente gráfica:



1.9.2.2.10. Sector Desarrollo Comunitario: Lo alcanzado en las metas por este concepto son el resultado del poco esfuerzo administrativo que realizaron los ordenadores del gasto y sus colaboradores, perdiendo de esta forma una importante oportunidad de aunar esfuerzos con la comunidad y de esta forma contribuir a bajar los índices de violencia e incrementar la tolerancia entre los diferentes actores.

Es así que se refleja que solamente el 48.6% (17) de las administraciones de turno lograron las metas de resultado propuestas; caso contrario ocurre con el 51.4% (18) quienes fueron ineficientes en el logro de los objetivos propuestos, como se puede concluir en la siguiente gráfica:

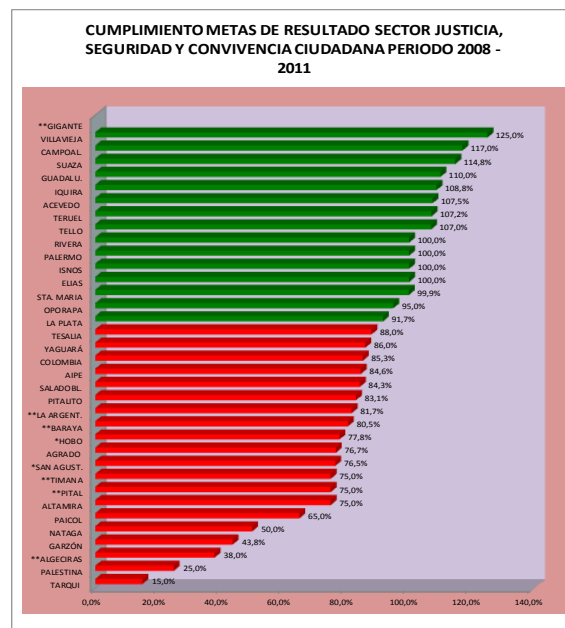


El Municipio de Gigante no cuenta con resultados ya que no reporto los registros necesarios para su análisis.

1.9.2.2.11. Sector Justicia, Seguridad y Convivencia Ciudadana: Este se encuentra muy relacionado con el anterior, ya que muchas de sus acciones repercuten directamente en el bienestar y tranquilidad de la sociedad: empero, los porcentajes demuestran que más del 55.5% (20 administraciones) no ejecutaron dichas acciones, situación inquietante si se tiene en cuenta la problemática social.

Otro grupo correspondiente al 44.5% (16) desarrollaron las estrategias con sus respectivas comunidades, logrando mayor compromiso de la comunidad para ejecutar en conjunto actividades de beneficio social.

En la siguiente gráfica se muestra el porcentaje y la posición según el alcance de la meta de resultado:



1.9.2.2.12. Sector Población Vulnerable: Con un cumplimiento promedio del 80.5% por parte de las administraciones municipales salientes, en donde el 55.5% (20) vieron realizadas sus metas entre el 91.6% (Colombia) y el 105.5% (Algeciras), resultados que demuestran que las

entidades y particulares que administran dichos recursos. En cumplimiento de dicha misión la Contraloría Departamental del Huila, presenta un análisis de gestión de la actividad desarrollada por cada uno de los Municipios sujetos de control de esta entidad fiscalizadora durante la vigencia 2011.

Este análisis se realiza al último año de gobierno de las Administraciones Municipales, mediante el seguimiento a las finanzas territoriales, como resultado de la gestión aplicada por cada uno de los ordenadores del gasto, de manera que les sirva de un punto de apoyo en la Gerencia Pública que inician las nuevas administraciones y así contribuir a la eficiente administración de los recursos públicos, en la búsqueda del mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de los Municipios evaluados.

Para llevar a cabo la presente evaluación, se tomó en cuenta la conformación y estructura económica, con el propósito de que se establezcan, reestructuren e implementen políticas y estrategias no sólo para mejorar su desempeño fiscal en el corto y mediano plazo, sino para consolidar sus finanzas en el largo plazo, a partir de allí se determinaron seis (6) variables o indicadores, los cuales fueron ponderados de conformidad a la importancia y teniendo en cuenta unos criterios técnicos adoptados para dicho fin.

El presente informe muestra el resultado del Desempeño Fiscal de la vigencia 2011 de los 36 municipios sujetos de control, en el cual se analiza su comportamiento, el balance fiscal y los logros positivos o negativos que en esta materia alcanzó cada una de las administraciones locales, así como las posibles causas que afectaron la gestión adelantada por los entes municipales.

Como se puede apreciar, la mayor importancia recae en el indicador de gestión de Recursos Propios, el cumplimiento del Plan de Desarrollo y el Marco fiscal de Mediano Plazo, dado que de una adecuada aplicación de ello, se convierten en los principales elementos dinamizadores del desarrollo económico de los entes territoriales.

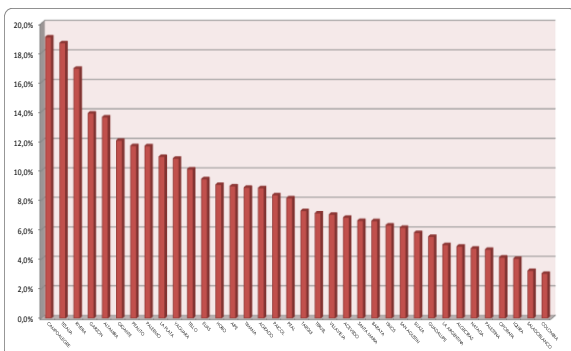
Estos indicadores se aplicaron según la información presupuestal y financiera reportada por cada uno de los municipios y sus resultados analizados e interpretados, para obtener finalmente un ranking de clasificación de conformidad a los resultados de cada uno de los ponderadores. Los indicadores y su ponderación es la siguiente:

| INDICADOR | CALCULO | PESO PORCENTUAL |
|---|---|-----------------|
| Importancia de los Recursos Propios | Ingresos Propios/Ingresos Totales | 20% |
| Capacidad Económica para financiar sus gastos | Gastos de Funcionamiento/Ingresos Corrientes de Libre Destino | 10% |
| Respaldo de la Deuda | Saldo Deuda Total/Ingresos Totales | 10% |
| Dependencia de las Transferencias S.G.P | Transferencia S.G.P recibida/Ingresos Totales | 10% |
| Magnitud de la Inversión | Inversión Total/Gastos Totales | 10% |
| Cumplimiento MFMP | | 20% |
| Cumplimiento Plan de Desarrollo | Metas Ejecutadas / Metas Propuestas | 20% |
| TOTAL | | 100% |

A continuación se presentan los resultados individuales:

2.1. IMPORTANCIA DE LOS RECURSOS PROPIOS (20%)

Ingresos Propios/Ingresos Totales



Analizados los ingresos recibidos en la vigencia 2011, (\$593.915,0 millones), por parte de los 36 municipios objeto de análisis, frente a los recaudados en el 2010 (\$569.334,2 millones), se tiene que crecieron en 4.3%, resultado ligeramente superior dado que la tasa de inflación causada para la vigencia alcanzó el 3.73%, es decir en términos constantes solo incrementó el 0.57%, no obstante este incremento, se pudo observar que su participación es inferior a la presentada en la vigencia anterior, dado que esta se ubicó en el 9.96% del total de ingresos, mientras que en el 2010 su participación alcanzó los 14.6 puntos porcentuales. Este resultado muestra que una vez más que la principal fuente de financiación de la mayoría de las administraciones municipales sigue siendo las transferencias nacionales. Se exceptúan los municipios de Aipe, Palermo y Yaguará, cuya principal fuente son las regalías petrolíferas, así mismo demuestra la poca eficiencia en la gestión pública en la búsqueda del autofinanciamiento de los entes territoriales.

Ahora bien, en lo que hace referencia a los resultados, tenemos que los Recursos Propios de los 36 municipios, alcanzan los \$59.136,9 millones, cifra que equivale al 9.96% de los Ingresos Totales. En la evaluación realizada, se pudo determinar que contrario a lo ocurrido en la vigencia 2010 donde solo cinco (5) municipios alcanzaron una

participación de Ingresos propios por encima del 10%, en esta ocasión el número de municipios en este rango se incrementó a once (11), destacándose el Municipio de Campoalegre como el de mayor proporción en este indicador con un resultado de 19.1%; en el segundo lugar se ubica Tesalia con el 18,7%; posteriormente se encuentra Rivera con el 16.9%, en el cuarto lugar lo alcanza el Municipio de Garzón con el 13.9% luego se ubican siete (municipios) de acuerdo a lo registrado en la siguiente tabla:

Cifras en Pesos

| PUESTO | MUNICIPIO | INGRESOS TOTALES | INGRESOS PROPIOS | % |
|--------|-----------|------------------|------------------|--------|
| 1 | CAMPOAL | 17.893.709.332 | 3.411.158.014 | 19,10% |
| 2 | TESALIA | 8.872.046.478 | 1.655.758.571 | 18,70% |
| 3 | RIVERA | 15.501.896.769 | 2.625.488.760 | 16,90% |
| 4 | GARZON | 45.986.296.458 | 6.392.710.470 | 13,90% |
| 5 | ALTAMIRA | 3.535.740.500 | 482.154.000 | 13,60% |
| 6 | GIGANTE | 15.839.732.402 | 1.910.042.619 | 12,10% |
| 7 | PITALITO | 101.553.298.763 | 11.871.428.832 | 11,70% |
| 8 | PALERMO | 40.255.539.000 | 4.702.587.000 | 11,70% |
| 9 | LA PLATA | 30.323.520.089 | 3.323.858.762 | 11,00% |
| 10 | YAGUARA | 27.326.724.390 | 2.962.959.759 | 10,80% |
| 11 | TELLO | 8.593.701.018 | 868.824.121 | 10,10% |

En el rango entre el 10.0% y el 5.0%, se ubican 18 municipios, así:

Cifras en Pesos

| PUESTO | MUNICIPIO | INGRESOS TOTALES | INGRESOS PROPIOS | % |
|--------|------------|------------------|------------------|-------|
| 1 | ELIAS | 2.852.954.516 | 269.464.543 | 9,40% |
| 2 | HOBO | 5.250.996.022 | 475.997.858 | 9,10% |
| 3 | AIPE | 58.420.314.728 | 5.233.887.996 | 9,00% |
| 4 | TIMANA | 12.373.514.167 | 1.097.453.495 | 8,90% |
| 5 | AGRADO | 6.297.793.000 | 556.492.000 | 8,80% |
| 6 | PAICOL | 8.637.962.965 | 721.920.844 | 8,40% |
| 7 | PITAL | 8.635.973.402 | 721.920.844 | 8,20% |
| 8 | TARQUI | 10.356.370.355 | 754.763.099 | 7,30% |
| 9 | TERUEL | 6.793.844.452 | 484.427.903 | 7,10% |
| 10 | VILLAVIEJA | 6.677.476.561 | 470.169.855 | 7,00% |
| 11 | ACEVEDO | 16.896.325.458 | 1.155.253.900 | 6,80% |

| | | | | |
|----|------------------------|----------------|---------------|-------|
| 12 | SANTA MARIA | 7.192.142.383 | 476.239.458 | 6,60% |
| 13 | BARAYA | 8.499.348.000 | 561.878.000 | 6,60% |
| 14 | ISNOS | 12.919.684.996 | 815.630.028 | 6,30% |
| 15 | SAN AGUSTIN | 18.910.699.595 | 1.163.142.768 | 6,20% |
| 16 | SUAZA | 10.327.405.504 | 599.457.082 | 5,80% |
| 17 | GUADALUPE LA ARGENTINA | 10.478.525.000 | 580.502.000 | 5,50% |
| 18 | ARGENTINA | 7.877.995.000 | 392.707.000 | 5,00% |

En los restantes siete (7) municipios, muestran un comportamiento poco alentador, toda vez que, de no existir recaudo derivado de la Sobretasa a la Gasolina, éstos tendrían dificultades para cumplir con el normal funcionamiento de sus administraciones, evidenciándose la una gran debilidad en la estructura fiscal respecto al recaudo de las rentas derivada de los Ingresos Propios. De este grupo el municipio de Colombia con el 3.0% ocupa el último lugar, en el penúltimo se ubica Saladoblanco, con el 3.2%, luego Iquira con el 4,0%.

Cifras en Pesos

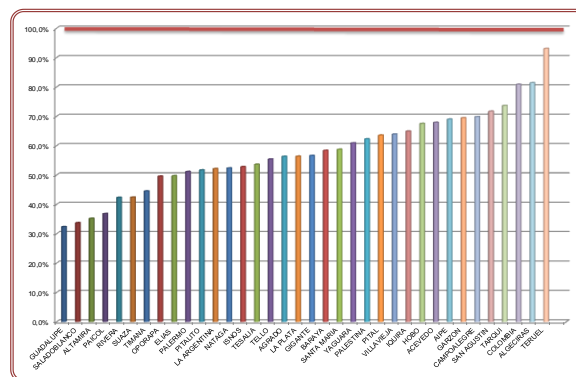
| PUESTO | MUNICIPIO | INGRESOS TOTALES | INGRESOS PROPIOS | % |
|--------|--------------|------------------|------------------|-------|
| 1 | ALGECIRAS | 10.338.784.000 | 504.830.000 | 4,90% |
| 2 | NATAGA | 5.079.368.991 | 240.747.146 | 4,70% |
| 3 | PALESTINA | 7.692.523.246 | 358.982.816 | 4,70% |
| 4 | OPORAPA | 13.030.317.806 | 538.671.365 | 4,10% |
| 5 | IQUIRA | 6.670.630.000 | 270.055.000 | 4,00% |
| 6 | SALADOBLANCO | 8.402.006.578 | 271.559.946 | 3,20% |
| 7 | COLOMBIA | 7.619.887.042 | 231.690.671 | 3,00% |

El posicionamiento anterior, permite concluir que de manera general los 36 municipios del Departamento, no han implementado efectivas políticas públicas y estrategias que les permitan garantizar el incremento en el recaudo de sus rentas propias; reflejando falta de planeación y un ineficiente recaudo y recuperación de sus recursos propios, y que existen casos en los cuales incluso se presenta decrecimiento frente a lo obtenido en las vigencias anteriores, hecho que genera alta dependencia de las transferencias nacionales. Conllevando a la

pérdida de autonomía en la administración de estos recursos, debido a que ellos se transfieren con destinación específica.

2.2. CAPACIDAD DE AUTOFINANCIAMIENTO DEL FUNCIONAMIENTO (10%)

Gastos de funcionamiento/ICLD



Este indicador, refleja la capacidad de autofinanciamiento de la entidad territorial durante la vigencia evaluada (2011), es decir, la capacidad para cubrir los gastos de funcionamiento de la Administración Central, con sus rentas de libre destinación, teniendo en cuenta lo preceptuado en la ley 617 del 2000 y su decreto reglamentario.

En conjunto para el año 2011, los 36 municipios alcanzan ingresos corrientes de libre destinación por un valor de \$79.778.3 millones, de los cuales \$46.025,9 millones, se destinaron a cubrir los Gastos de Funcionamiento, lo que equivale al 57.7%. Lo anterior indica, que gastaron menos en atención de sus gastos para funcionar y en promedio cumplieron con lo normado por la ley 617/2000, teniendo en cuenta que sus Gastos de Funcionamiento no deben superar el 80% de sus Ingresos Corrientes de Libre Destinación.

Como se observa los gastos de funcionamiento han disminuido en términos reales lo que permite que muchas administraciones municipales logren

disponer recursos de ahorro propio y disminuir sus pasivos. Este es uno de los logros del saneamiento fiscal y el límite de gastos fijado en la ley 617 de 2000. No obstante al analizar a cada administración se puede visualizar lo siguiente:

El Municipio que mejor ha optimizado los recursos en este aspecto, fue el municipio de Guadalupe, dado que es el que más ICLD liberó, es decir fue el que más solvencia y sostenibilidad alcanzó, utilizando solamente el 32,4% de estos recursos recaudados, ocupando el primer lugar; en el segundo puesto se ubicó el Municipio de Saladoblanco con unos gastos de funcionamiento que ascendieron al 33,7% del 80% permitido por la ley 617 de 2000. Altamira se ubicó en el tercer lugar, destinando tan solo el 35,2% de sus ICLD para gastos de funcionamiento. El municipio de Paicol destino el 36,8% de dichos recursos para autofinanciar sus gastos de funcionamiento ocupando el cuarto lugar.

Dentro del rango entre el 40 y el 60% de I.C.L.D que utilizaron para atender sus gastos de funcionamiento, se ubican 17 municipios, destacándose municipios como: Rivera con el 42,3%, posteriormente Suaza con el 42,4%, luego Timaná que utilizó el 44,5%, seguidamente otros catorce Municipios así:

Cifras en pesos

| PUESTO | MUNICIPIO | GASTOS DE FUNCIONAMIENTO | I.C.L.D. | INDICADOR |
|--------|--------------|--------------------------|----------------|-----------|
| 1 | RIVERA | 1.428.601.418 | 3.374.923.442 | 42,3% |
| 2 | SUAZA | 666.464.881 | 1.571.553.531 | 42,4% |
| 3 | TIMANA | 931.336.391 | 2.093.073.188 | 44,5% |
| 4 | OPORAPA | 872.884.902 | 1.761.884.634 | 49,5% |
| 5 | ELIAS | 443.397.502 | 892.349.975 | 49,7% |
| 6 | PALERMO | 2.286.429.000 | 4.470.728.000 | 51,1% |
| 7 | PITALITO | 6.618.460.433 | 12.814.490.735 | 51,6% |
| 8 | LA ARGENTINA | 629.906.000 | 1.208.513.000 | 52,1% |
| 9 | NATAGA | 444.326.673 | 849.047.722 | 52,3% |
| 10 | ISNOS | 700.937.271 | 1.327.450.873 | 52,8% |
| 11 | TESALIA | 1.155.674.408 | 2.155.468.338 | 53,6% |
| 12 | TELLO | 811.714.122 | 1.465.994.324 | 55,4% |
| 13 | AGRADO | 700.797.000 | 1.244.403.000 | 56,3% |
| 14 | LA PLATA | 2.301.161.642 | 4.083.806.637 | 56,3% |
| 15 | GIGANTE | 1.403.691.009 | 2.480.662.152 | 56,6% |
| 16 | BARAYA | 1.023.195.000 | 1.753.519.000 | 58,4% |
| 17 | SANTA MARIA | 629.494.414 | 1.072.232.975 | 58,7% |

Entre el rango del 60% y 80% se ubicaron 12 municipios entre ellos Yaguará con el 60,9%; Palestina 62,2%; Pital con el 63,5%; y luego se ubicaron 9 municipios que a pesar de obtener liberación de ingresos corrientes de libre destinación fueron en menor proporción que la obtenida por los clasificados en rangos anteriores así:

Cifras en pesos

| PUESTO | MUNICIPIO | GASTOS DE FUNCIONAMIENTO | I.C.L.D. | INDICADOR |
|--------|-------------|--------------------------|---------------|-----------|
| 1 | YAGUARA | 2.111.160.667 | 3.468.834.059 | 60,9% |
| 2 | PALESTINA | 671.629.096 | 1.078.979.537 | 62,2% |
| 3 | PITAL | 856.272.836 | 1.347.977.749 | 63,5% |
| 4 | VILLAVIEJA | 711.585.444 | 1.113.848.662 | 63,9% |
| 5 | IQUIRA | 671.708.000 | 1.035.086.000 | 64,9% |
| 6 | HOBO | 702.924.532 | 1.041.463.590 | 67,5% |
| 7 | ACEVEDO | 1.160.529.458 | 1.709.832.186 | 67,9% |
| 8 | AIPE | 3.320.199.851 | 4.813.344.418 | 69,0% |
| 9 | GARZON | 4.457.882.147 | 6.419.508.308 | 69,4% |
| 10 | CAMPOALEGRE | 2.181.567.722 | 3.124.725.204 | 69,8% |
| 11 | SAN AGUSTIN | 1.159.305.270 | 1.617.195.029 | 71,7% |
| 12 | TARQUI | 991.847.963 | 1.347.199.375 | 73,6% |

Finalmente encontramos tres administraciones que no fueron cautos en sus gastos de funcionamiento y que generaron con ello incumplimiento al límite legal establecido en la Ley 617 de 2000, dado que superaron el 80% de sus I.C.L.D. estos municipios son:

Cifras en pesos

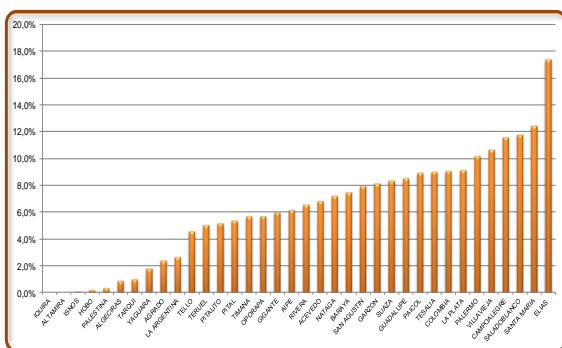
| PUESTO | MUNICIPIO | GASTOS DE FUNCTO. | I.C.L.D. | INDICADOR |
|--------|-----------|-------------------|---------------|-----------|
| 1 | COLOMBIA | 937.202.145 | 1.159.188.406 | 80,8% |
| 2 | ALGECIRAS | 1.096.760.000 | 1.347.954.000 | 81,4% |
| 3 | TERUEL | 564.907.827 | 607.080.700 | 93,1% |

Para esta Contraloría, es necesario advertir a las administraciones Municipales entrantes la importancia en la racionalización en el gasto con el propósito de hacer viables a las entidades territoriales, así mismo se debe advertir que de este comportamiento se originan acciones disciplinarias derivadas del incumplimiento de la ley 617 de 2000, pero además se debe tener en cuenta las implicaciones financieras que acarrea por

cuanto se imposibilita la realización de nuevas operaciones de crédito público y tampoco podrán acceder a ningún tipo de garantías ni de apoyo directo o indirecto de la nación, estancando el crecimiento económico y social de las localidades,

2.3 RESPALDO DE LA DEUDA (10%)

Saldo Deuda/Ingresos Totales



Con este indicador se mide la capacidad que tienen los entes territoriales para respaldar su endeudamiento con los ingresos recibidos, permitiendo determinar si la deuda total supera o no la capacidad de pago de la entidad y si compromete o no su liquidez en el pago de otros gastos durante la vigencia de 2011

El endeudamiento total de los 36 municipios, registrado en el saldo de deuda a 31 de diciembre de 2011, alcanzó la suma de \$38.019,3 millones y el total de los ingresos se ubico en \$593.915,0 millones, lo que equivale a un endeudamiento total de solo el 6.4%, porcentaje aceptable en promedio, por cuanto da como resultado un semáforo verde debido a su ahorro operacional y el indicador de intereses.

Por otra parte gracias al ajuste fiscal, mejoraron las condiciones de sostenibilidad de la deuda pública y la reducción de las tasas de interés mejoró la capacidad de las alcaldías para pagar sus obligaciones crediticias de acuerdo al parámetro establecido por la ley 819 de 2003.

En ese orden de ideas, se tiene que a 31 de diciembre de 2011 que dos (2) municipios (Altamira e Iquira) no presenta saldo de deuda ocupando en consecuencia el primer y segundo lugar en la ubicación que da la Contraloría Departamental por este concepto; posteriormente se ubican municipios como Isnos con el 0.1%; en ocho municipios sus saldos de deuda se encuentra en un rango entre el 1 y el 5%; Diecinueve municipios se encuentran con un saldo de deuda entre el rango del 5.01% y 10%, los restantes seis municipios presentan deudas cuyos saldos se encuentran ubicados en rangos superiores al 10% así:

| POSICION | ENTIDAD TERRITORIAL | INDICADOR | INGRESOS TOTALES | SALDO DEUDA |
|----------------|---------------------|-----------|------------------------|-----------------------|
| 1 | IQUIRA | 0,0% | 6.670.630.000 | 0 |
| 2 | ALTAMIRA | 0,0% | 3.535.740.500 | 0 |
| 3 | ISNOS | 0,1% | 12.919.684.996 | 14.362.600 |
| 4 | HOBO | 0,2% | 5.250.996.022 | 11.660.686 |
| 5 | PALESTINA | 0,3% | 7.692.523.246 | 26.664.000 |
| 6 | ALGECIRAS | 0,9% | 10.338.784.000 | 93.327.000 |
| 7 | TARQUI | 1,0% | 10.356.370.355 | 103.333.100 |
| 8 | YAGUARA | 1,8% | 27.326.724.390 | 499.996.300 |
| 9 | AGRADO | 2,4% | 6.297.793.000 | 152.622.000 |
| 10 | LA ARGENTINA | 2,7% | 7.877.995.000 | 210.000.000 |
| 11 | TELLO | 4,6% | 8.593.701.018 | 395.495.342 |
| 12 | TERUEL | 5,1% | 6.793.844.452 | 344.853.000 |
| 13 | PITALITO | 5,2% | 101.553.298.763 | 5.253.794.643 |
| 14 | PITAL | 5,4% | 8.635.973.402 | 463.756.000 |
| 15 | TIMANA | 5,7% | 12.373.514.167 | 702.924.244 |
| 16 | OPORAPA | 5,7% | 13.030.317.806 | 746.709.000 |
| 17 | GIGANTE | 6,0% | 15.839.732.402 | 949.186.000 |
| 18 | AIPE | 6,1% | 58.420.314.728 | 3.587.424.000 |
| 19 | RIVERA | 6,6% | 15.501.896.769 | 1.015.655.791 |
| 20 | ACEVEDO | 6,8% | 16.896.325.458 | 1.156.545.000 |
| 21 | NATAGA | 7,2% | 5.079.368.991 | 366.324.000 |
| 22 | BARAYA | 7,5% | 8.499.348.000 | 633.771.000 |
| 23 | SAN AGUSTIN | 7,9% | 18.910.699.595 | 1.503.095.000 |
| 24 | GARZON | 8,1% | 45.986.296.458 | 3.735.531.000 |
| 25 | SUAZA | 8,4% | 10.327.405.504 | 862.509.000 |
| 26 | GUADALUPE | 8,5% | 10.478.525.000 | 892.683.000 |
| 27 | PAICOL | 8,9% | 8.637.962.965 | 769.583.134 |
| 28 | TESALIA | 9,0% | 8.872.046.478 | 800.954.000 |
| 29 | COLOMBIA | 9,1% | 7.619.887.042 | 692.824.000 |
| 30 | LA PLATA | 9,2% | 30.323.520.089 | 2.778.707.500 |
| 31 | PALERMO | 10,2% | 40.255.539.000 | 4.087.845.698 |
| 32 | VILLAVIEJA | 10,7% | 6.677.476.561 | 712.712.946 |
| 33 | CAMPOALEGRE | 11,6% | 17.893.709.332 | 2.075.598.000 |
| 34 | SALADOBLANCO | 11,8% | 8.402.006.578 | 989.384.200 |
| 35 | SANTA MARIA | 12,4% | 7.192.142.383 | 894.170.404 |
| 36 | ELIAS | 17,4% | 2.852.954.516 | 495.049.949 |
| TOTALES | | | 593.915.048.966 | 38.019.351.537 |

financiación. Estos municipios que se ubican en el rango hasta del 40% son los siguientes:

| PUESTO | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------|-------------|------------|
| 1 | AIPE | 6,6% |
| 2 | YAGUARA | 7,0% |
| 3 | PALERMO | 15,4% |
| 4 | TESALIA | 23,1% |
| 5 | CAMPOALEGRE | 31,6% |
| 6 | PAICOL | 35,7% |
| 7 | GARZON | 35,7% |
| 8 | OPORAPA | 38,0% |
| 9 | RIVERA | 38,5% |
| 10 | GIGANTE | 39,1% |

Dieciséis municipios se ubican en el rango del 40.1% al 60% de dependencia entre ellos La Plata con el 46.0%; San Agustín con el 46.1%; Salado blanco con el 46.1%, Suaza con el 46.4% y otros doce municipios que se relaciona a continuación.

| PUESTO | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------|--------------|------------|
| 1 | LA PLATA | 46,0% |
| 2 | SAN AGUSTIN | 46,1% |
| 3 | SALADOBLANCO | 46,1% |
| 4 | SUAZA | 46,4% |
| 5 | TERUEL | 49,6% |
| 6 | SANTA MARIA | 50,3% |
| 7 | TIMANA | 53,0% |
| 8 | ACEVEDO | 53,3% |
| 9 | ALTAMIRA | 55,9% |
| 10 | VILLAVIEJA | 56,0% |
| 11 | NATAGA | 56,5% |
| 12 | PITAL | 57,3% |
| 13 | ISNOS | 57,4% |
| 14 | HOBO | 57,7% |
| 15 | GUADALUPE | 58,8% |
| 16 | TARQUI | 59,4% |

Los restantes 10 municipios se ubicaron en el rango del 60.1% al 80%; es decir que su

viabilidad es posible gracias a la Transferencia del S.G.P., demostrando muy poca capacidad de generación propia de recursos.

En este grupo de Municipios es preciso indicar que el caso del Municipio de Pitalito, presenta una connotación especial y que su ubicación entre los últimos lugares se debe a la descentralización de la educación y como consecuencia de ello recibe transferencias para la cobertura en educación.

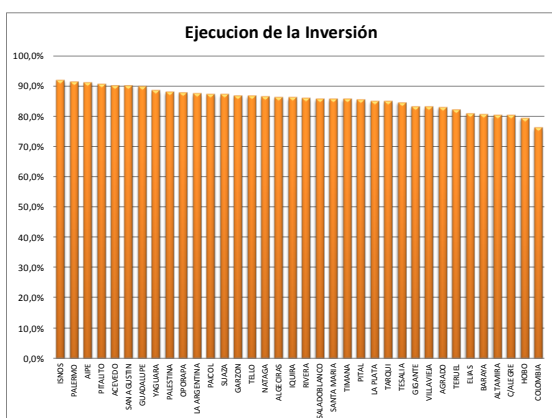
Ahora bien, Los municipios que más dependen de las transferencias del Sistema General de Participaciones son Algeciras (75.9%), La Argentina (69.2%), Colombia con el 67.8% e Iquira con el 66.7%.

| PUESTO | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------|--------------|------------|
| 1 | PALESTINA | 60,1% |
| 2 | PITALITO | 62,0% |
| 3 | TELLO | 62,0% |
| 4 | AGRADO | 62,4% |
| 5 | ELIAS | 66,2% |
| 6 | BARAYA | 66,5% |
| 7 | IQUIRA | 66,7% |
| 8 | COLOMBIA | 67,8% |
| 9 | LA ARGENTINA | 69,2% |
| 10 | ALGECIRAS | 75,9% |

Finalmente, es preciso indicar que la dependencia de la mayoría de estos recursos en los sujetos de control, es bien significativa, dejando de lado el propósito fundamental de fortalecer sus ingresos propios, por falta de una política pública bien estructurada que garantice un mejor y sostenible recaudo de las rentas propias, que si no fuera y nos permitimos ser reiterativos por el excelente comportamiento del recaudo por concepto de la sobretasa a la gasolina y en muy contadas excepciones el impuesto predial e industria y comercio los municipios estarían en otra muy lamentable situación.

2.5 MAGNITUD DE LA INVERSIÓN (10%)

Inversión Total/Ejecución de Egresos



La inversión social realizada en los diferentes municipios de nuestro departamento, ha demostrado que se focaliza con mayor magnitud hacia los sectores de salud, educación infraestructura vial y saneamiento básico y agua potable, además de lo anterior, igualmente es cierto que la inversión se realiza principalmente con los recursos provenientes de las transferencias del SGP, con excepción de los municipios que perciben recursos por concepto de regalías Petrolíferas, que debido al escaso margen de maniobra que tienen para la liberación de excedentes en los recursos propios.

En este sentido para la vigencia 2011, la inversión alcanzó un monto de \$470.571,9 millones frente a la ejecución total de los presupuestos de gastos la cual ascendió a \$537.684,7 millones, lo cual significa que en promedio la inversión se ubica en el 87.5% del total de gastos ejecutados.

Existe un grupo de Municipios que superan este promedio de inversión destacándose municipios como Isnos que aunque no es el que presenta mayores recursos en inversión si es el de mayor promedio frente a los gastos ejecutados, alcanzando el 91.7%, posteriormente se encuentran Municipios que reciben transferencias por regalías Petrolíferas como Palermo y Aipe, con un porcentaje de inversión del 91.3 y el 92%, respectivamente, posteriormente se ubica el municipio de Pitalito que emerge como el de mayor recursos invertidos que como se dijo en líneas anteriores es consecuencia de la Inversión en el Sector de Educación, y su inversión en términos generales alcanzó un 90,3% del total de gastos ejecutados.

Este grupo de Municipios que alcanzan una ejecución superior al promedio alcanzado por los 36 municipios son los siguientes.

| MUNICIPIO | INVERSIÓN | GASTOS TOTALES | % INVERSIÓN |
|-------------|----------------|----------------|-------------|
| ISNOS | 10.008.152.911 | 10.908.957.973 | 91,7% |
| PALERMO | 35.409.117.000 | 38.775.501.000 | 91,3% |
| AIPE | 48.629.975.746 | 53.447.090.060 | 91,0% |
| PITALITO | 84.496.228.584 | 93.556.340.682 | 90,3% |
| ACEVEDO | 15.158.353.164 | 16.834.749.367 | 90,0% |
| SAN AGUSTIN | 14.854.586.225 | 16.516.703.411 | 89,9% |
| GUADALUPE | 8.366.867.000 | 9.330.329.000 | 89,7% |
| YAGUARA | 18.905.640.075 | 21.408.526.921 | 88,3% |
| PALESTINA | 6.196.008.587 | 7.057.270.762 | 87,8% |
| OPORAPA | 10.788.533.089 | 12.303.768.230 | 87,7% |

Posteriormente 24 municipios que se encuentran ubicados entre el 87.5% y el 80%, y, 2 municipios se encuentran con una magnitud de la inversión con un rango inferior al 80%.

| MUNICIPIO | INVERSIÓN | GASTOS TOTALES | % INVERSIÓN |
|--------------|----------------|----------------|-------------|
| LA ARGENTINA | 7.136.793.000 | 8.171.568.000 | 87,3% |
| PAICOL | 6.300.935.536 | 7.228.194.156 | 87,2% |
| SUAZA | 8.006.013.965 | 9.194.424.765 | 87,1% |
| GARZON | 35.333.466.087 | 40.780.900.255 | 86,6% |
| TELLO | 7.798.447.076 | 9.009.410.409 | 86,6% |
| NATAGA | 4.595.012.741 | 5.326.089.855 | 86,3% |
| ALGECIRAS | 8.516.144.000 | 9.882.806.000 | 86,2% |
| IQUIRA | 5.205.440.000 | 6.052.817.000 | 86,0% |
| RIVERA | 12.251.719.561 | 14.286.376.457 | 85,8% |
| SALADOBLANCO | 6.651.226.907 | 7.777.130.093 | 85,5% |
| SANTA MARIA | 5.306.873.547 | 6.206.406.885 | 85,5% |
| TIMANA | 8.793.656.553 | 10.289.864.074 | 85,5% |
| PITAL | 7.318.276.993 | 8.586.185.034 | 85,2% |
| LA PLATA | 21.553.740.381 | 25.395.870.276 | 84,9% |
| TARQUI | 7.241.784.476 | 8.535.191.352 | 84,8% |
| TESALIA | 8.488.246.380 | 10.062.868.653 | 84,4% |
| GIGANTE | 9.237.006.956 | 11.112.828.572 | 83,1% |
| VILLAVIEJA | 5.642.412.423 | 6.805.611.162 | 82,9% |
| AGRADO | 4.840.298.000 | 5.843.767.000 | 82,8% |
| TERUEL | 4.291.905.474 | 5.227.478.846 | 82,1% |
| ELIAS | 2.845.771.446 | 3.529.708.399 | 80,6% |
| BARAYA | 6.374.699.000 | 7.921.712.000 | 80,5% |
| ALTAMIRA | 2.033.690.966 | 2.534.186.391 | 80,3% |
| C/ALEGRE | 13.945.179.531 | 17.387.337.741 | 80,2% |
| HOBO | 3.554.857.532 | 4.482.394.711 | 79,3% |
| COLOMBIA | 4.494.839.574 | 5.914.353.402 | 76,0% |

decisiones más acertadas en beneficio tanto de la entidad como de la población de menos recursos.

La Contraloría Departamental del Huila, realizó el análisis y evaluación de cada uno de los Marcos Fiscales de los municipios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 819, donde muestra los elementos que como mínimo deben contener y a los cuales se les asignó un porcentaje de acuerdo a la importancia que posee en la estructuración del mismo:

El plan financiero (20%).

Las metas de superávit primario, así como el nivel de la deuda pública y un análisis de su sostenibilidad (8%).

Las acciones y medidas específicas en las que se sustenta el cumplimiento de las metas con sus correspondientes cronogramas de ejecución (8%).

Un informe de resultados fiscales de la vigencia anterior (8%).

Estimación del costo fiscal de las exenciones tributarias existentes en la vigencia anterior (8%).

Relación de los pasivos exigibles y de los pasivos contingentes que puedan afectar la situación financiera del municipio (20%).

El costo fiscal de los proyectos de ordenanza o acuerdo sancionados en la vigencia anterior (8%).

Las proyecciones desde el año 2012-2021 (20%).

Para poder determinar el cumplimiento de los Marcos Fiscales de cada uno de los municipios del Huila, la Contraloría Departamental estableció los siguientes parámetros: Alto (80% - 100%); Medio (50% - 79,9%); Bajo (<50%).

2.6 CUMPLIMIENTO DEL MARCO FISCAL DE MEDIANO PLAZO – MFMP



El Marco Fiscal de Mediano Plazo es una herramienta administrativa financiera que permite a los gestores de las entidades territoriales realizar cálculos anticipados sobre ingresos y gastos para tomar las

Teniendo en cuenta las anteriores variables, se puede estimar que el 39% de los municipios tienen calificación alta en el análisis y evaluación de los Marcos fiscales, estos son: Pital (98%); Tello (98%); Villavieja (98%); Palermo (96%); Saladoblanco (96%); Pitalito (95%); Nátaga (93%); Yaguará (93%); Tarqui (93%); San Agustín (91%); Garzón (86%); Altamira (81%); Gigante (80%) y Rivera (80%).

| UBICACIÓN | MUNICIPIOS | CUMPLIMIENTO TOTAL MFMP |
|-----------|--------------|-------------------------|
| 1 | PITAL | 98% |
| 2 | TELLO | 98% |
| 3 | VILLAVIEJA | 98% |
| 4 | PALERMO | 96% |
| 5 | SALADOBLANCO | 96% |
| 6 | PITALITO | 95% |
| 7 | NATAGA | 93% |
| 8 | TARQUI | 93% |
| 9 | YAGUARA | 93% |
| 10 | SAN AGUSTIN | 91% |
| 11 | GARZON | 86% |
| 12 | ALTAMIRA | 81% |
| 13 | GIGANTE | 80% |
| 14 | RIVERA | 80% |

Aquellos municipios que se encuentran en un rango de calificación media en la elaboración del Marco Fiscal son: Agrado (78%); Isnos (78%); Elías (75%); Aipe (73%); Campoalegre (71%); Tesalia (70%); Oporapa (70%); La Argentina (68%) y Acevedo (62%); lo que equivale al 25% de las Entidades.

| UBICACIÓN | MUNICIPIOS | CUMPLIMIENTO TOTAL MFMP |
|-----------|--------------|-------------------------|
| 15 | AGRADO | 78% |
| 16 | ISNOS | 78% |
| 17 | ELIAS | 75% |
| 18 | AIPE | 73% |
| 19 | CAMPOALEGRE | 71% |
| 20 | OPORAPA | 70% |
| 21 | TESALIA | 70% |
| 22 | LA ARGENTINA | 68% |
| 23 | ACEVEDO | 62% |

El 36% de los municipios no cumplieron con los elementos necesarios para elaborar correctamente el Marco Fiscal de Mediano

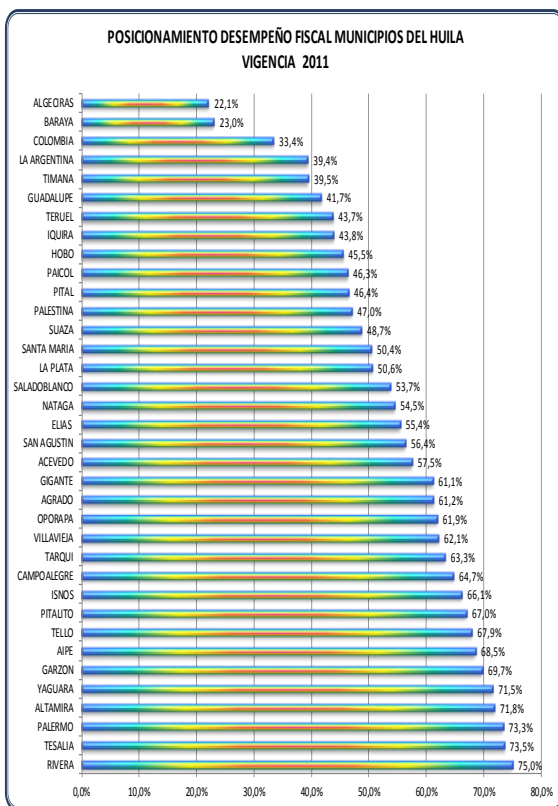
Plazo obteniendo una calificación baja, ellos son: Santa María (46%); Colombia (20%); Paicol (17%); Suaza (16%); La Plata (13%); Teruel (13%); Timaná (13%); Hobo (6%); Algeciras (0%); Baraya (0%); Guadalupe (0%); Iquira (0%) y Palestina (0%).

| UBICACIÓN | MUNICIPIOS | CUMPLIMIENTO TOTAL MFMP |
|-----------|-------------|-------------------------|
| 24 | SANTA MARIA | 46% |
| 25 | COLOMBIA | 20% |
| 26 | PAICOL | 17% |
| 27 | SUAZA | 16% |
| 28 | LA PLATA | 13% |
| 29 | TERUEL | 13% |
| 30 | TIMANA | 13% |
| 31 | HOBO | 6% |
| 32 | ALGECIRAS | 0% |
| 33 | BARAYA | 0% |
| 34 | GUADALUPE | 0% |
| 35 | IQUIRA | 0% |
| 36 | PALESTINA | 0% |

De estos Municipios ubicados dentro de este 36%, los que obtuvieron calificación de cero (-0-corresponde a los municipios que no enviaron información alguna, para los cuales este elemento no tiene importancia a la hora de la toma de decisiones; razón por la cual su elaboración y utilización son muy restringidas. Esta situación ha provocado que las administraciones y tomen medidas equivocadas y por consiguiente las consecuencias se muestran en el manejo presupuestal y financiero de ellas.

2.7. CUMPLIMIENTO PLAN DE DESARROLLO

Este indicador permite establecer el grado de cumplimiento o ejecución de las metas y objetivos trazados para el cuatrienio y operatizados en los planes plurianuales de inversiones que a su vez se traducen en Los planes operativos establecidos financieramente en los presupuestos anuales.



Los resultados arrojados por los indicadores muestran que los entes territoriales con mayores porcentajes son aquellos que determinan una adecuada estructura financiera e indicadores que permiten conducir al logro de una autosostenibilidad, la cual, está ligada al esfuerzo realizado para que los ingresos corrientes de libre destinación son suficientes para cubrir los gastos corrientes, es decir que lo que se recaude por recursos propios deben destinarse para cubrir los gastos de funcionamiento y en menor proporción utilizar recursos de transferencias para la libre destinación, de manera que puedan alguna proporción de estos para realizar inversiones autónomas.

La generación de ahorro es fundamental para el saneamiento de la estructura financiera toda vez que por intermedio de ésta se liberan excedentes que garantizan

en el mediano plazo sostenibilidad financiera.

En términos generales la situación de las finanzas de los 36 municipios con contadas excepciones evidenció resultado positivo, con durante la vigencia evaluada, dado que estos fueron ajustados en la ejecución de gastos de funcionamiento.

Caso contrario al resultado anterior, el indicador de capacidad de ahorro es preocupante, dado que los resultados arrojados muestran que ocho municipios presentan un resultado negativo.

La inversión en términos generales presenta disminución en el nivel presentado en la vigencia anterior, en un 0.1%, no obstante dicha inversión, es importante, porque esta ha sido dirigida en mayor proporción a sectores de inversión social, tales como salud, educación, agua potable, los cuales directamente inciden en el mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de la región.

Es claro para este organismo de control, que existe una recuperación fiscal en los entes municipales en el orden económico y entre las variables que facilitaron este resultado, es la estructuración y aplicación de los Marcos Fiscales de Mediano Plazo los cuales han sido objeto de análisis de este organismo de control, desde la vigencia 2008; lo cual se ha traducido en disciplina, responsabilidad fiscal y fortalecimiento de los ingresos propios, básicamente por la aplicación de leyes como la 358 de 1997, 617 de 2000, 715 de 2001, 819 de 2003 y 1176 de 2007, entre otras.

De otro lado, de acuerdo a la ponderación efectuada por la Contraloría Departamental del Huila, el municipio de Rivera ocupó el primer lugar con un puntaje de 75.0%, seguido de Tesalia con el 73.5%, en el tercer puesto se situó el municipio de Palermo con un puntaje de 73.3%, en el

cuarto lugar se ubica el municipio de Altamira con un puntaje de 71.8% y en el quinto lugar se sitúa el municipio de Yaguará con un puntaje de 71.5%.

Finalmente, así como este Ente de Control Fiscal, resalta los Entes Territoriales que presenta mayor eficiencia, también es necesario mostrar los Municipios que ocuparon los cinco últimos lugares, no con el ánimo de censura, sino por el contrario que revisen las estrategias administrativas que han ejecutadas y darles un redireccionamiento, de manera que les permita mejorar la gestión realizada y como consecuencia de ello elevar sus indicadores financieros y de gestión y con ello lograr posiciones de vanguardia en futuras evaluaciones. Así las cosas los Municipios que en esta ocasión no obtuvieron una posición destacada son. El último lugar lo ocupa con Algeciras con el 22.1%, en el penúltimo puesto se instala el Municipio de Baraya con 23.0%, anteriormente se ubica Colombia con el 33.4%, en el puesto 33 se ubica La argentina con el 39.4% y en la posición 32 en definitiva se tiene al Municipio de Timaná con el 39.4%.

CAPITULO III

Entidades

Descentralizadas

del Orden Central Departamental y

Municipal

1. ASPECTOS GENERALES.

La Contraloría Departamental del Huila tiene bajo su responsabilidad ejercer control fiscal a 36 Empresas Sociales del Estado - ESE's y 33 Empresas de Servicios Públicos – ESP, 4 Entidades descentralizadas del orden Departamental y 4 ESE's Departamentales, entre otras.

Es importante aclarar que la Contraloría Departamental no es responsable de los errores que haya en la información enviada por los sujetos de control, ya que se considera veraz por cuanto viene certificada y firmada tanto por el ordenador del gasto como por su contador.

1.1. Resultado Presupuestal Empresas Sociales del Estado del Orden Departamental

| RESUMEN MOVIMIENTO PRESUPUESTAL ESES DEPARTAMENTALES VIGENCIA 2011 | | | | |
|--|--------------------|--------------------|----------------|--------------|
| RESULTADO PRESUPUESTAL | | | | |
| CONCEPTO | PRESUPUESTO | EJECUCION | 1% | 2% |
| INGRESOS CORRIENTES | 221,826,752 | 283,430,677 | 127.77 | 97.55 |
| DISPONIBILIDAD INICIAL | 25,993,485 | 25,993,485 | 0.00 | 8.95 |
| DE EXPLOTACION | 177,210,631 | 235,711,196 | 133.01 | 81.13 |
| OTROS INGRESOS | 4,032,820 | 7,420,966 | 0.00 | 2.55 |
| APORTES | 14,589,816 | 14,305,030 | 98.05 | 4.92 |
| INGRESOS DE CAPITAL | 12,952,578 | 7,107,194 | 54.87 | 2.45 |
| RECURSOS DEL CREDITO | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| TOTAL INGRESOS | 234,779,330 | 290,537,871 | 123.75 | 100 |
| GAST. DE FUNCIONAMIENTO | 143,009,569 | 136,111,916 | 95.18 | 65.98 |
| Gastos de personal | 95,751,781 | 93,630,570 | 97.78 | 45.39 |
| Gastos generales | 46,274,641 | 41,828,146 | 90.39 | 20.28 |
| Transferencias | 983,147 | 653,200 | 66.44 | 0.32 |
| GAST. DE OPERACIÓN COMERCIAL | 22,936,198 | 22,407,779 | 97.70 | 10.86 |
| Gastos de personal | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Gastos generales | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Adquisición de bienes | 22,936,198 | 22,407,779 | 0.00 | 10.86 |
| GAST. DE INVERSION | 50,759,465 | 46,617,162 | 91.84 | 22.60 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 1,501,264 | 1,164,729 | 77.58 | 0.56 |
| TOTAL GASTOS | 218,206,496 | 206,301,586 | 94.5442 | 100 |
| SUPERAVIT O DEFICIT | | 84,236,285 | | |

1.1.1. Ingresos : Empresas Sociales del Estado del Orden Departamental, presentaron durante la vigencia 2011, en sus presupuestos de Ingresos una sumatoria total de \$290.537.8 Millones de pesos, cuyo rubro principal de ejecución obedece al logro del objetivo social de las Empresas como es la prestación y venta de servicios

de salud con un peso porcentual de 81.13% de ejecución con un valor de \$235.711.1 millones, seguido de los recursos arrastrados de vigencias anteriores que tienen un peso porcentual de 8.95% y un valor de \$25.993.4 millones y aportes con un peso de \$4.92% y un valor de \$14.305.0 millones de pesos.

En cuanto a los recursos de capital por venta de activos o transferencias realizadas por el sector central, las Entidades en general mostraron un ingreso por \$7.107.1 millones y con un valor porcentual de 2.45% dentro del total de los Ingresos.

1.1.2. Gastos: Estos ascienden a la suma total de \$206.301.5 millones logrando ejecutar el 95.18% de sus presupuestos estimados. Los gastos de funcionamiento aparece con el mayor porcentaje de ejecución dentro de la sumatoria total con un valor de \$136.111.9 millones de pesos y una ejecución del 65.98%; dentro de este rubro se encuentran los gastos de personal que son los que más ejecución reflejan, pues las Empresas Sociales del Estado manejan sus gastos de operación (todo el personal involucrado para el desarrollo del Objeto Social) por este rubro, hecho que se ve reflejado en su ejecución con un peso porcentual de 45.39% y un valor de \$93.630.5 millones.

Igualmente aparece con un gran porcentaje 22.6% dentro de los gastos, el rubro denominado gastos de inversión con un valor de \$46.617.1 millones debido a la dotación en la que deben incurrir para prestar un adecuado servicio, poder ser competitivos en el mercado y asegurar su supervivencia.

1.2. Resultado Presupuestal de las Empresas Sociales del Estado del Orden Municipal

1.2.1. Ingresos: Empresas Sociales del Estado del Orden Municipal, presentaron en resumen durante la vigencia 2011 una

sumatoria de sus Ingresos equivalentes a \$118.463.5 millones, mostrando una ejecución con respecto a sus presupuestos estimados de \$101.9%, elevando su nivel de Gestión con respecto a sus ingresos de 1.9%. Su principal rubro de ingreso sigue siendo el de Explotación que recoge todos los ingresos que tienen directamente relación con el giro de sus negocios. Por este rubro las ESEs Municipales muestran un recaudo que alcanza el 102.76% con relación a su presupuesto y un 78.81 de ejecución dentro del total de sus Ingresos.

| RESUMEN MOVIMIENTO PRESUPUESTAL ESES MUNICIPALES VIGENCIA 2011 | | | | |
|--|--------------------|--------------------|---------------|--------------|
| RESULTADO PRESUPUESTAL | | | | |
| CONCEPTO | PRESUPUESTO | EJECUCION | 1% | 2% |
| INGRESOS CORRIENTES | 113,606,128 | 115,826,474 | 101.95 | 97.77 |
| DISPONIBILIDAD INICIAL | 7,336,003 | 7,336,003 | 0.00 | 6.19 |
| DE EXPLOTACION | 90,849,120 | 93,360,719 | 102.76 | 78.81 |
| OTROS INGRESOS | 744,244 | 1,236,129 | 0.00 | 1.04 |
| APORTES | 14,676,761 | 13,893,623 | 94.66 | 11.73 |
| INGRESOS DE CAPITAL | 2,068,443 | 2,057,065 | 99.45 | 1.74 |
| RECURSOS DEL CREDITO | 580,000 | 580,000 | 0.00 | 0.49 |
| TOTAL INGRESOS | 116,254,571 | 118,463,539 | 101.90 | 100 |
| GAST. DE FUNCIONAMIENTO | 85,029,196 | 80,384,505 | 94.54 | 74.34 |
| Gastos de personal | 57,359,457 | 55,585,093 | 96.91 | 51.41 |
| Gastos generales | 27,203,999 | 24,326,232 | 89.42 | 22.50 |
| Transferencias | 465,740 | 473,180 | 101.60 | 0.44 |
| GAST. DE OPERACIÓN COMERCIAL | 8,950,622 | 8,576,027 | 95.81 | 7.93 |
| Gastos de personal | | | 0.00 | 0.00 |
| Gastos generales | | | 0.00 | 0.00 |
| Adquisición de bienes | 8,950,622 | 8,576,027 | 0.00 | 7.93 |
| GAST. DE INVERSION | 23,632,149 | 18,156,952 | 76.83 | 16.79 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 1,638,237 | 1,009,027 | 61.59 | 0.93 |
| TOTAL GASTOS | 119,250,204 | 108,126,511 | 90.672 | 100 |
| SUPERAVIT O DEFICIT | | 10,337,028 | | |

Sus ingresos por concepto de Aportes asciende a la suma de \$13.893.6 millones con un peso porcentual de 11.73% dentro del contexto total de Ingresos. Muestran unos Ingresos provenientes de ejercicios anteriores por valor de \$7.336.0 millones, equivalentes al 6.19% y unos ingresos de capital por \$2.057.0 millones con un valor relativo de 1.74%. Se visualiza que sus presupuestos por Aportes e Ingresos de Capital se ejecutaron en 94.66% y 99.45%, mostrando planeación en la ejecución de dichos recursos.

1.2.2. Gastos: En una sumatoria total vemos que su sumatoria ascienden a la suma total de \$108.126.5 millones logrando ejecutar el 90.6% de sus presupuestos estimados. Los gastos de funcionamiento aparece con el mayor porcentaje de ejecución dentro de la sumatoria total con un valor de \$80.384.5 millones con un porcentaje dentro de la ejecución total de 74.34%; el más alto porcentaje de ejecución lo muestran los gastos de personal con un valor de \$55.585.0 millones y un porcentaje de 51.41%, seguido de generales con el 22.5% y un valor de \$24.326.2 millones; igualmente encontramos los gastos de de Inversión con un valor de 16.79% y un valor en pesos de \$18.156.9 y mostraron un pago por servicio de la Deuda en compendio por la suma de \$1.009.0 millones.

1.3. RESULTADO FINANCIERO

La supervivencia financiera de estas entidades está sujeta al desarrollo de su misión institucional y al manejo administrativo y financiero que le den cada uno de sus gerentes en el orden presupuesta.

| RESULTADO FINANCIERO ESES, ESP Y EICES MUNICIPALES (VIGENCIA 2011) | | |
|--|------------------------|-----------------|
| CUENTA | VALOR | PARTICIPACION % |
| ACTIVO | 518,932,983,061 | 100 |
| CORRIENTE | 281,109,612,265 | 54.17 |
| NO CORRIENTE | 237,823,370,796 | 45.83 |
| PASIVO Y PATRIMONIO | 518,932,983,061 | 100 |
| PASIVO | 147,561,706,201 | 28.44 |
| CORRIENTE | 140,146,638,101 | 27.01 |
| NO CORRIENTE | 7,415,068,100 | 1.43 |
| EXCEDENTE DEL EJERCICIO | 39,172,104,214 | 7.55 |
| PATRIMONIO | 371,371,276,860 | 71.56 |
| | | |
| | | |
| FUENTE: Estados Financieros Vigencia 2011 | | |

Como puede observarse, los activos ascienden a la suma de \$518.932.98

millones, los cuales corresponden a activos corrientes la suma de \$281.109.61 millones que representan el 54.17% del total y los activos no corrientes con el 45.83% equivalente a \$237.823.37 millones.

Los Pasivos y Patrimonio con un valor total de \$518.932.98 millones el cual está compuesto por el Pasivo con \$147.561.7 millones con una representatividad del 27.01%; dentro de este Pasivo encontramos que el corriente asciende a la suma de \$140.146.63 millones, cifra que participa con el 27.01% en esta cuenta; el Pasivo no Corriente con 1.43% y un valor de \$7415.06 millones.

En la misma forma, la utilidad o excedente financiero que hace parte del patrimonio pero que para el presente análisis se ha separado, nos muestra que en conjunto las Empresas Sociales del Estado, las Empresas de Servicios Públicos y las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, obtuvieron un excedente en sus ejercicios de \$39.172.1 millones y participando dentro del Patrimonio con el 8.81%.

| CUENTA | VALOR | PARTICIPACION % |
|----------------------------|------------------------|-----------------|
| ACTIVO | 330,942,043,000 | 100 |
| CORRIENTE | 172,947,644,000 | 52.26 |
| NO CORRIENTE | 157,994,399,000 | 47.74 |
| PASIVO Y PATRIMONIO | 330,942,043,000 | 100 |
| PASIVO | 48,426,855,000 | 14.63 |
| CORRIENTE | 43,907,814,000 | 13.27 |
| NO CORRIENTE | 4,519,041,000 | 1.37 |
| EXCEDENTE DEL EJERCICIO | 34,487,290,000 | 10.42 |
| PATRIMONIO | 282,515,188,000 | 85.37 |

FUENTE: Estados Financieros Vigencia 2011

Dentro del análisis de las ESEs, la Subcuenta de mayor importancia en los balances financieros es el activo corriente, el cual representa el 52.26% dentro del activo con un valor de \$172.947.64 millones y su activo

no corriente representa el 47.74% del total con un valor de \$157.994.4 Millones

En cuanto los pasivos y patrimonio, estos ascienden a la suma de \$330.942.0 millones, de los cuales el 14.63% corresponden a pasivos y el 85.37% al Patrimonio. Los excedentes del ejercicio en la vigencia 2011 muestran que en conjunto las ESEs obtuvieron un valor de \$34.487.29 millones participando con el 10.42% dentro de la cuenta Patrimonial.

| CUENTA | VALOR | PARTICIPACION % |
|----------------------------|-----------------------|-----------------|
| ACTIVO | 50,989,242,252 | 100 |
| CORRIENTE | 19,174,825,066 | 37.61 |
| NO CORRIENTE | 31,814,417,186 | 62.39 |
| PASIVO Y PATRIMONIO | 50,989,242,252 | 100 |
| PASIVO | 22,360,023,652 | 43.85 |
| CORRIENTE | 21,400,348,552 | 41.97 |
| NO CORRIENTE | 959,675,100 | 1.88 |
| EXCEDENTE DEL EJERCICIO | -845,108,300 | -1.66 |
| PATRIMONIO | 28,629,218,600 | 56.15 |

FUENTE: Estados Financieros Vigencia 2011

Las ESPs, muestran un resultado financiero cuyos activos alcanzan la suma de \$50.989.24 Millones de pesos, mostrando que sus Activos Corrientes participan con el 37.61% con un valor total de \$19.174.82 millones y los No Corrientes con 62.39% asciende a la suma de \$31.814.41 millones.

En cuanto los pasivos y patrimonio, estos ascienden a la valores iguales a sus Activos con una distribución del 41.97% de Pasivos Corrientes y un valor de suma de \$21.400.35 millones, y los No Corrientes con un peso porcentual de 1.88% y un valor de \$959.67 millones. Las Empresas de Servicios Públicos en el Departamento del Huila, muestran una perdida en conjunto de \$845.10 millones de pesos, con un peso porcentual dentro del Patrimonio de 1.66%.

| RESULTADO FINANCIERO DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO (VIGENCIA 2011) | | |
|--|------------------------|-----------------|
| CUENTA | VALOR | PARTICIPACION % |
| ACTIVO | 137,001,697,809 | 100 |
| CORRIENTE | 88,987,143,199 | 64.95 |
| NO CORRIENTE | 48,014,554,610 | 35.05 |
| PASIVO Y PATRIMONIO | 137,001,697,809 | 100 |
| PASIVO | 76,774,827,549 | 56.04 |
| CORRIENTE | 74,838,475,549 | 54.63 |
| NO CORRIENTE | 1,936,352,000 | 1.41 |
| EXCEDENTE DEL EJERCICIO | 5,529,922,514 | 4.04 |
| PATRIMONIO | 60,226,870,260 | 43.96 |

FUENTE: Estados Financieros Vigencia 2011

Las Empresas Industriales y Comerciales del Estado del Orden Departamental, muestran un resultado financiero cuyos activos alcanzan la suma de \$137.001.69 Millones de pesos, mostrando que sus Activos Corrientes participan con el 64.95% con un valor total de \$88.987.14 millones y los No Corrientes con 35.05% asciende a la suma de \$48.014.55 millones.

En cuanto los pasivos y patrimonio, estos ascienden a la valores iguales a sus Activos con una distribución del 54.63% de Pasivos Corrientes y un valor de suma de \$74.838.47 millones, y los No Corrientes con un peso porcentual de 1.41% y un valor de \$1.936.35 millones. Las EICE en el Departamento del Huila, muestran una utilidad en conjunto de \$5.529.92 millones de pesos, con un peso porcentual dentro del Patrimonio de 4.04%.

1.4. Resultado Presupuestal de las Empresas de Servicios Públicos Municipales

| RESUMEN MOVIMIENTO PRESUPUESTAL ESP MUNICIPALES VIGENCIA 2011 | | | | |
|---|-------------------|-------------------|---------------|--------------|
| RESULTADO PRESUPUESTAL | | | | |
| CONCEPTO | PRESUPUESTO | EJECUCION | 1% | 2% |
| INGRESOS CORRIENRES | 47,579,118 | 47,221,278 | 99.25 | 75.72 |
| DISPONIBILIDAD INICIAL | 90,953 | 69,670 | 0.00 | 0.11 |
| DE EXPLOTACION | 43,797,467 | 43,390,728 | 99.07 | 69.57 |
| OTROS INGRESOS | 3,690,698 | 3,760,880 | 0.00 | 6.03 |
| APORTES | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| INGRESOS DE CAPITAL | 16,422,129 | 15,002,822 | 91.36 | 24.06 |
| RECURSOS DEL CREDITO | 136,400 | 142,239 | 0.00 | 0.23 |
| TOTAL INGRESOS | 64,137,647 | 62,366,339 | 97.24 | 100 |
| GAST. DE FUNCIONAMIENTO | 7,886,934 | 6,835,049 | 86.66 | 13.10 |
| Gastos de personal | 4,209,660 | 3,995,618 | 94.92 | 7.66 |
| Gastos generales | 2,903,971 | 2,264,689 | 77.99 | 4.34 |
| Tranferencias | 773,303 | 574,742 | 74.32 | 1.10 |
| GAST. DE OPERACIÓN COMERCIAL | 13,061,779 | 11,841,566 | 90.66 | 22.70 |
| Gastos de personal | | | 0.00 | 0.00 |
| Gastos generales | | | 0.00 | 0.00 |
| Adquisición de bienes | 13,061,779 | 11,841,566 | 0.00 | 22.70 |
| GAST. DE INVERSION | 33,780,904 | 31,798,518 | 94.13 | 60.95 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 1,838,954 | 1,693,153 | 92.07 | 3.25 |
| TOTAL GASTOS | 56,568,571 | 52,168,286 | 92.221 | 100 |

1.4.1. Ingresos: Empresas de Servicios Públicos Municipales, presentaron en sumatoria total unos Ingresos por valor de \$62.366.3 millones, mostrando una ejecución con relación a sus estimativos del 97.24% durante la vigencia 2011. Sus recursos financieros provienen en un 99.07% y un valor de \$43.390.7 millones, de la venta de sus servicios, que es objetivo institucional y tiene una relación directamente proporcional a la prestación de los servicios públicos. Otro de los rubros de mayor ejecución es el de Ingresos de Capital que alcanza un 24.06% con un valor real de \$15.002.8 millones de pesos.

1.4.2. Gastos: En una sumatoria total vemos que su sumatoria ascienden a la suma total de \$52.168.2 millones logrando ejecutar el 92.22% de sus presupuestos estimados. El rubro de adquisición de bienes recogen el más alto porcentaje de ejecución con el 60.95% y un valor de \$31.798.5, seguidos de

los gastos de funcionamiento con un valor relativo de 13.1% y \$6.835.0 millones.

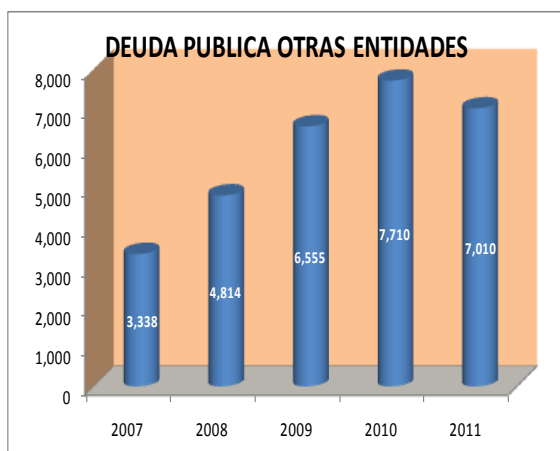
1.5. NIVEL DE ENDEUDAMIENTO DE LAS EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS, ESES Y EMPRESAS DESCENTRALIZADAS DE ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL.

El comportamiento de la deuda de las entidades descentralizadas, empresas de servicios públicos y ESEs en los últimos 3 años ha registrado una disminución de 9.1% con un valor relativo de \$701.0 Millones con relación al año inmediatamente anterior, como lo aclara el cuadro siguiente.

| Año | Saldo | Variación | |
|------|-------|-----------|-------|
| | | Absoluta | % |
| 2007 | 3,338 | - | - |
| 2008 | 4,814 | 1,476 | 44.2% |
| 2009 | 6,555 | 1,741 | 36.2% |
| 2010 | 7,710 | 1,155 | 17.6% |
| 2011 | 7,010 | -701 | -9.1% |

Fuente: SEUD ESP, ESEs Y EICEs del Huila

Gráficamente lo podemos observar de la siguiente manera:



Fuente: SEUD ESP, ESEs Y EICEs del Huila

Saldo a Diciembre 31 de 2011

A 31 de diciembre de 2011, las ESP, ESEs y EICE's del Huila registran los siguientes saldos por concepto de Deuda Pública.

| Entidad | 2010 | 2011 | Variación | |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|--------------|
| | Saldo de la deuda | Saldo de la deuda | Absoluta | % |
| Hospital San Francisco Javier - Acevedo | 104,169,000 | 180,000,000 | 75,831,000 | 72.8% |
| Hospital San Antonio - Gigante | 55,003,000 | 55,003,000 | 0 | 0.0% |
| Hospital San Antonio - La Plata | 475,307,928 | 275,298,928 | (200,009,000) | -42.1% |
| Hospital San Antonio - Tarqui | 345,600,000 | 259,200,000 | (86,400,000) | -25.0% |
| San Vicente de Paul - Garzón | 451,748,753 | 143,848,652 | (307,900,101) | -68.2% |
| Hospital Universitario Hernando Moncaleano - Neiva | 1,459,885,000 | 1,143,199,000 | (316,686,000) | -21.7% |
| Hospital Juan Ramon - La Argentina | 63,105,264 | 217,000,000 | 153,894,736 | 243.9% |
| ESE - Timaná | 1,000,000,000 | 1,000,000,000 | 0 | 0.0% |
| ESE - Rivera | 391,272,000 | 361,789,000 | (29,483,000) | -7.5% |
| ESE - Santa María | 0 | 20,000,000 | 20,000,000 | 0.0% |
| ESP - Palermo | 0 | 201,475,000 | 201,475,000 | 0.0% |
| EMPITALITO | 204,248,000 | 743,626,000 | 539,378,000 | 264.1% |
| BIORGANICOS | 1,447,985,488 | 954,628,488 | (493,357,000) | -34.1% |
| ESP EMPUGAR | 1,029,773,000 | 720,000,000 | (309,773,000) | -30.1% |
| ESP - Campoalegre | 310,389,000 | 187,257,000 | (123,132,000) | -39.7% |
| EMAC en liquidación | 86,663,000 | 86,663,000 | 0 | 0.0% |
| ESP - Terminal de Transporte - La Plata | 80,554,000 | 20,134,000 | (60,420,000) | -75.0% |
| ESP - Terminal de Transporte - Garzón | 112,500,000 | 0 | (112,500,000) | -100.0% |
| ESP - Pital y Agrado | 92,128,000 | 156,597,000 | 64,469,000 | 70.0% |
| ESP - Gigante | 0 | 283,838,000 | 283,838,000 | 0.0% |
| TOTAL | 7,710,331,433 | 7,009,557,068 | (700,774,365) | -9.1% |

Fuente: SEUD ESP, ESEs Y EICEs del Huila

Las entidades con mayor endeudamiento al terminar la vigencia 2011 son: EL Hospital Universitario Hernando Moncaleano de Neiva con una Deuda Pública de \$1.143.2 Millones de Pesos; La ESE de Timaná con \$1.000.0 Millones y Biorgánicos del Sur con \$954.6 Millones.

Biorgánicos del sur en reestructuración con una deuda de \$1.0448 millones seguido del Hospital Universitario HMP de Neiva con \$1.384.5 millones, Empresa publicas de Garzón con \$1029,8 millones y ESE Hospital San Antonio de Timaná con \$1.000 millones.

Las Empresas con menor deuda son: La ESE de Santa María Con \$20.0 Millones, ESP Terminal de Transporte de la Plata con \$20.1 Millones y Hospital San Antonio de Gigante con \$55.0 Millones de Pesos.

1.5.1. Amortizaciones, Costo y condiciones Financieras de la Deuda.

Sobre el costo de la deuda pública adquirida por las IECES, ESES, ESP para el apalancamiento de proyectos de inversión en la vigencia 2011 ascendió a \$2.934.6 Millones, de los cuales \$2.465.2 Millones corresponden a Amortizaciones de los créditos y \$469.3 Millones en Servicio de la Deuda, como se muestra en el siguiente cuadro.

Costo de la Deuda Pública IECES, ESES, ESP vigencia 2011.

| Entidad | Amortizaciones | Intereses | Total Servicio de la Deuda |
|--|----------------------|--------------------|----------------------------|
| Hospital San Francisco Javier - Acevedo | 104,169,000 | 5,965,500 | 110,134,500 |
| Hospital San Antonio - Gigante | 0 | 0 | 0 |
| Hospital San Antonio - La Plata | 200,009,000 | 22,159,400 | 222,168,400 |
| Hospital San Antonio - Tarqui | 86,400,000 | 24,539,000 | 110,939,000 |
| San Vicente de Paul - Garzón | 307,900,101 | 38,467,259 | 346,367,360 |
| Hospital Universitario Hernando Moncaleano - Neiva | 316,686,000 | 141,912,000 | 458,598,000 |
| Hospital Juan Ramon - La Argentina | 63,105,264 | 3,806,900 | 66,912,164 |
| ESE - Timana | 0 | 0 | 0 |
| ESE - Rivera | 29,483,000 | 28,342,000 | 57,825,000 |
| ESE - Santa Maria | 40,000,000 | 2,676,000 | 42,676,000 |
| ESP - Palermo | 33,557,000 | 15,034,000 | 48,591,000 |
| ENPITALUTO | 97,080,000 | 30,734,000 | 127,814,000 |
| BIORGANICOS | 493,357,000 | 7,020,000 | 500,377,000 |
| ESP EMPUGAR | 309,773,000 | 68,588,000 | 378,361,000 |
| ESP - Campoalegre | 123,132,000 | 29,866,000 | 152,998,000 |
| EMAC en liquidación | 0 | 0 | 0 |
| ESP - Terminal de Transporte - La Plata | 60,420,000 | 15,948,000 | 76,368,000 |
| ESP - Terminal de Transporte - Garzón | 112,500,000 | 12,114,000 | 124,614,000 |
| ESP - Pital y Agrado | 71,931,000 | 14,855,000 | 86,786,000 |
| ESP - Gigante | 15,790,000 | 7,350,000 | 23,140,000 |
| TOTAL | 2,465,292,365 | 469,377,059 | 2,934,669,424 |

Fuente: SEUD ESP, ESES Y EICES del Huila

Las EICE's, ESES, ESP con mayor costo del servicio de la deuda pública con el sector financiero en la vigencia 2011 fue la Biorgánicos del Sur con \$500.3 Millones de Pesos, Hospital Universitario de Neiva con \$458.5 Millones de Pesos y ESP Empugar con \$378.3 Millones de Pesos.

En cuanto a las condiciones financieras de los créditos contraídos por los municipios fluctúan entre DTF+4 y DTF+13.9 TA puntos y un plazo entre 1 - 5 años.

En Términos Absolutos significa que las EICE's, ESES, ESP están pagando intereses promedios entre el 7.7% y 17.6% T.A.

1.5.2. FINANCIAMIENTO.

La principal fuente de recursos para el apalancamiento de dichos créditos son los ingresos provenientes de la venta de bienes y servicios que prestas estas entidades.

CONCEPTO SOBRE LA GESTIÓN FISCAL DE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS FONDOS Y BIENES PÚBLICOS.

La Contraloría Departamental del Huila, en cumplimiento del numeral 9 del artículo 9 de la Ley 330 de 1996, pone en conocimiento tanto de la Asamblea Departamental como de los Concejos Municipales, las Juntas Directivas y los Consejos de Administración y la comunidad en general, el siguiente informe el cual analiza el estado de las finanzas del departamento a nivel central y descentralizado, las entes territoriales y sus entidades descentralizadas, el cual comprende el resultado de la evaluación de la gestión de los ordenadores del gasto realizada durante el periodo comprendido entre el primero (1º) de enero al treinta y uno (31) de diciembre de 2011.

Así mismo, presenta concepto sobre la gestión fiscal adelantada por los mismos gestores fiscales en la administración y manejo dado a los fondos y bienes públicos, en los siguientes términos:

Los datos plasmados en los diferentes cuadros y tablas del presente informe provienen de las cuentas presentadas a este organismo de control por cada uno de los sujetos de control, mediante el sistema de rendición de cuenta SINTERCADH, la cual está certificada por cada ordenador del gasto. Así mismo, informes adicionales solicitados a estos sujetos sobre la gestión realizada durante su periodo de gobierno.

Por lo tanto, la contraloría le da plena validez a los datos consignados en cada informe presentado por cada sujeto de control.

En consecuencia, es responsabilidad exclusiva de cada gestor el reporte de información exacta y verídica, ya que de ella depende el concepto fiscal que divulgue este organismo de control.

Dadas las anteriores aclaraciones, se expide el presente concepto:

La gestión fiscal aplicada en la vigencia en cuestión por las entidades que se encuentran bajo el control fiscal de La Contraloría Departamental del Huila, refleja en forma universal unos resultados positivos, por cuanto los recursos y en general todas las rentas que ingresaron a las arcas de las entidades estatales y los compromisos adquiridos o gastos que fueron ordenados, estuvieron enmarcados dentro de los lineamientos generales de las normas presupuestales establecidas, en especial las estipuladas en los Decretos 111 y 115 de 1996 y Ley 80 y sus reglamentarios. Sin embargo, el 16.7% de las entidades territoriales presentan dificultades en la gestión presupuestaria, por cuanto al finalizar la vigencia se presentaron déficit presupuestales, lo cual refleja falta de control y de herramientas de planificación administrativas que sirvan de fundamento en la toma de decisiones.

En referencia a la gestión adelantada en la inversión de los recursos en cumplimiento de la ejecución de los planes de desarrollo por parte de los ordenadores del gasto de las entidades territoriales, en forma global se puede conceptuar favorablemente, ya que las inversiones de los presupuestos establecidos para ser ejecutados durante la vigencia se cumplieron en el 61.1%; los demás entes fueron menos eficientes en el compromiso de los recursos asignados, afectando a la población necesitada y a la comunidad en general, por cuanto no se realizaron inversiones sociales en los diferentes sectores de inversión.

Caso contrario sucedió con la administración central departamental, la cual dio cumplimiento en el 92.5% en promedio al presupuesto asignado en la vigencia para su plan de inversiones, situación que refleja disposición y eficiencia

en la ejecución de los recursos asignados en beneficio de la población huilense y la economía regional.

Culminado el periodo de gobierno de los entes territoriales y el sector central departamental, se puede determinar que el resultado en el logro de las metas financieras propuestas en los planes de desarrollo no son tan alentadores, ya que el gobierno central alcanzó solamente el 81.0% de lo estimado, o sea \$2.48 billones de los \$3.07 estimados en el plan plurianual de inversiones para el periodo de gobierno.

Esta misma situación se presenta en el cumplimiento de las metas de resultado u objetivos a alcanzar en cada uno de las dimensiones en las cuales se estructuró el plan, cuyo resultado general alcanzó el 84.7%, trayendo consecuencias negativas en las aspiraciones de los diferentes sectores de inversión y de la sociedad en general.

Este incumplimiento perjudica los planes a largo de competitividad del Departamento, ya que al no realizarse las acciones pertinentes, retrasa el desarrollo económico y social de la región, permitiendo que la visión "Huila 2020" cada vez tenga menor posibilidad de alcance.

Otro contexto presentan las entidades territoriales municipales, las cuales reflejan que el 88.9% (32 municipios) cumplieron las metas financieras establecidas en los planes plurianuales de inversiones de sus planes de desarrollo; solamente el 11.1% no pudieron alcanzar las metas establecidas.

A pesar de esta circunstancia, no ocurrió lo mismo con los objetivos de las metas de resultado que se determinaron en cada uno de los planes de desarrollo, las cuales el 52.8% (19 gestores municipales) lograron alcanzarlas, mientras que el restante 47.2% (17 ordenadores del gasto) no pudieron lograr su cometido, situación que va en detrimento de la población que habita

cada una de las regiones, ya que muchas de sus Necesidades Básicas Insatisfechas no se lograron subsanar.

De otra parte, se determinó que todas las entidades siguen presentando debilidades en sus sistemas internos de control y seguimiento, de planificación y otras herramientas administrativas, por cuanto los resultados financieros y sociales establecidos, no guardan coherencia con la realidad de la gestión y situación de cada una de las regiones, generando problemas administrativos que deben subsanarse en tiempo prudente, ya que de continuar esta situación puede generar posibles detrimentos al patrimonio público.

En conclusión, en los sujetos de control persisten deficiencias en sus sistemas administrativos, de control y seguimiento, lo que posibilita la comisión de errores permanentes, en perjuicio de la población objeto de los programas y proyectos de inversión social en el territorio huilense, lo que dificulta el cumplimiento de las metas y objetivos propuestos a largo plazo en el Departamento del Huila.

ANEXOS

**MUNICIPIO DE ACEVEDO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "UNA MANO AMIGA PARA ACEVEDO"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES**

VIGENCIAS 2008 - 2011

MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|---------------------|--------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 5.460.801,0 | 1.402.301,0 | 25,7 | 1.724.067,0 | 31,6 | 1.859.948,0 | 34,1 | 1.420.506,0 | 26,0 | 6.406.822,0 | 117,3 |
| SALUD | 23.000.000,0 | 6.251.258,0 | 27,2 | 7.584.571,0 | 33,0 | 9.016.015,0 | 39,2 | 7.501.401,0 | 32,6 | 30.353.245,0 | 132,0 |
| VIVIENDA | 2.219.556,0 | 36.380,0 | 1,6 | 54.999,0 | 2,5 | 70.000,0 | 3,2 | 27.556,0 | 1,2 | 188.935,0 | 8,5 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 1.153.854,0 | 48.867,0 | 4,2 | 40.000,0 | 3,5 | 108.401,0 | 9,4 | 29.987,0 | 2,6 | 227.255,0 | 19,7 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.059.869,0 | 812.106,0 | 39,4 | 978.092,0 | 47,5 | 173.934,0 | 8,4 | 209.320,0 | 10,2 | 2.173.452,0 | 105,5 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 5.462.842,0 | 647.584,0 | 11,9 | 876.357,0 | 16,0 | 0,0 | 0,0 | 1.462.581,0 | 26,8 | 2.986.522,0 | 54,7 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Y EQUIPAMIENTO MPAL | 1.024.497,0 | 239.663,0 | 23,4 | 32.865,0 | 3,2 | 555.730,0 | 54,2 | 0,0 | 0,0 | 828.258,0 | 80,8 |
| RECREACIÓN Y DEPORTE | 579.925,0 | 55.110,0 | 9,5 | 109.092,0 | 18,8 | 0,0 | 0,0 | 387.143,0 | 66,8 | 551.345,0 | 95,1 |
| CULTURA Y TURISMO | 273.493,0 | 45.022,0 | 16,5 | 55.359,0 | 20,2 | 167.456,0 | 61,2 | 132.859,0 | 48,6 | 400.696,0 | 146,5 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 141.000,0 | 4.497,0 | 3,2 | 43.999,0 | 31,2 | 1.450.842,0 | 1.029,0 | 0,0 | 0,0 | 1.499.338,0 | 1.063,4 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 1.169.841,0 | 115.860,0 | 9,9 | 626.832,0 | 53,6 | 826.893,0 | 70,7 | 44.800,0 | 3,8 | 1.614.385,0 | 138,0 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 45.000,0 | 2.450,0 | 5,4 | 12.480,0 | 27,7 | 378.793,0 | 841,8 | 0,0 | 0,0 | 393.723,0 | 874,9 |
| TOTAL | 42.590.678,0 | 9.661.098,0 | 22,7 | 12.138.713,0 | 28,5 | 14.608.012,0 | 34,3 | 11.216.153,0 | 26,3 | 47.623.976,0 | 111,8 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de Inversiones vigencias 2008 - 2011

PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "UNA MANO AMIGA PARA ACEVEDO"

CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS EN LA VIGENCIA 2011 Y SU EJECUCIÓN EN EL PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|--|--|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 142,4% | 121,0% | 78,9% | 93,7% | 98,9% | 98,4% |
| | SALUD | 79,2% | 105,5% | | | | |
| | VIVIENDA | 100,0% | 113,2% | | | | |
| | RECREACIÓN Y DEPORTE | 107,1% | 107,5% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 102,5% | 123,6% | | | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 0,0 | 34,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 0,0 | 45,0% | | | | |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 133,3% | 96,3% | 118,9% | 103,1% | 98,9% | 98,4% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE, SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 112,3% | 103,0% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 130,0% | 107,5% | | | | |
| | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 105,5% | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2011

Nota: La Administración No reporta cumplimiento de Metas en los sectores que tienen "0,0".

El color VERDE de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que fueron cumplidas las metas establecidas por la administración municipal en cumplimiento de su plan de desarrollo en el periodo 2011 y el de vigencia del plan.

MUNICIPIO DEL AGRADO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "AGRADO FUTURO EMPRESARIAL, COMPROMISO DE TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES

VIGENCIAS 2008 - 2010

(Miles de pesos)

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.169.700 | 447.600 | 38,3 | 472.400 | 40,4 | 29.804 | 2,5 | 464.799 | 39,7 | 1.414.603 | 120,9 |
| SALUD | 7.180.700 | 2.390.400 | 33,3 | 2.617.600 | 36,5 | 2.838.660 | 39,5 | 2.180.409 | 30,4 | 10.027.069 | 139,6 |
| VIVIENDA | 4.300.000 | 29.500 | 0,7 | 43.700 | 1,0 | 183.785 | 4,3 | 15.874 | 0,4 | 272.859 | 6,3 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 3.934.000 | 81.000 | 2,1 | 100.600 | 2,6 | 70.000 | 1,8 | 92.000 | 2,3 | 343.600 | 8,7 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.556.100 | 605.700 | 23,7 | 342.300 | 13,4 | 433.316 | 17,0 | 784.111 | 30,7 | 2.165.427 | 84,7 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.111.000 | 508.700 | 45,8 | 521.300 | 46,9 | 50.490 | 4,5 | 720.253 | 64,8 | 1.800.743 | 162,1 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 141.500 | 88.900 | 62,8 | 80.400 | 56,8 | 154.690 | 109,3 | 71.998 | 50,9 | 395.988 | 279,9 |
| RECREACION Y DEPORTE | 216.000 | 67.600 | 31,3 | 58.400 | 27,0 | 69.040 | 32,0 | 119.863 | 55,5 | 314.903 | 145,8 |
| CULTURA Y TURISMO | 142.100 | 79.600 | 56,0 | 57.500 | 40,5 | 39.632 | 27,9 | 111.194 | 78,3 | 287.926 | 202,6 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 994.600 | 0 | 0,0 | 94.900 | 9,5 | 18.836 | 1,9 | 39.815 | 4,0 | 153.551 | 15,4 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 2.300.000 | 430.400 | 18,7 | 354.800 | 15,4 | 78.332 | 3,4 | 132.365 | 5,8 | 995.897 | 43,3 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 1.200.000 | 441.200 | 36,8 | 68.400 | 5,7 | 104.193 | 8,7 | 107.617 | 9,0 | 721.410 | 60,1 |
| TOTAL | 25.245.700 | 5.170.600 | 20,5 | 4.812.300 | 19,1 | 4.070.777 | 16,1 | 4.840.298 | 19,2 | 18.893.975 | 74,8 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DEL AGRADO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "AGRADO FUTURO EMPRESARIAL, COMPROMISO DE TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| CALIDAD DE VIDA SIN EXCLUSIÓN | EDUCACIÓN | 89,3% | 100,9% | 84,6% | 95,7% | 82,2% | 79,3% |
| | SALUD | 95,0% | 111,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 90,0% | 94,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 62,5% | 92,9% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 86,4% | 79,1% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA EL PROGRESO | VIVIENDA | 100,0% | 55,0% | 80,3% | 74,5% | | |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 68,1% | 84,5% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 72,7% | 84,0% | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO PARA TODOS | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 89,2% | 69,3% | 89,2% | 69,3% | | |
| GOBIERNO PARTICIPATIVO Y EFICIENTE | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 77,1% | 71,8% | 74,6% | 77,8% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 46,7% | 76,7% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 85,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." significa que no se cumplieron las meta anual establecida en cada uno de los sectores, como también que no se cumplieron los objetivos del plan de desarrollo en su periodo o vigencia.

**MUNICIPIO DE AIPE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "AIPE PRODUCTIVO"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES
VIGENCIAS 2008 - 2011**

(Miles de pesos)

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|--------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|--------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 51.830.381 | 10.345.500 | 20,0 | 14.557.700 | 28,1 | 10.012.317 | 19,3 | 16.723.281 | 32,3 | 51.638.798 | 99,6 |
| SALUD | 37.607.698 | 8.510.000 | 22,6 | 12.025.100 | 32,0 | 4.991.969 | 13,3 | 4.153.810 | 11,0 | 29.680.879 | 78,9 |
| VIVIENDA | 2.449.567 | 176.400 | 7,2 | 1.015.300 | 41,4 | 800.000 | 32,7 | 292.567 | 11,9 | 2.284.267 | 93,3 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 10.467.914 | 1.119.100 | 10,7 | 674.900 | 6,4 | 1.710.000 | 16,3 | 2.862.414 | 27,3 | 6.366.414 | 60,8 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 48.105.617 | 10.541.000 | 21,9 | 9.183.200 | 19,1 | 8.234.307 | 17,1 | 12.791.864 | 26,6 | 40.750.371 | 84,7 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 2.134.204 | 1.058.900 | 49,6 | 1.328.800 | 62,3 | 679.082 | 31,8 | 347.904 | 16,3 | 3.414.686 | 160,0 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 1.395.458 | 499.300 | 35,8 | 56.800 | 4,1 | 168.445 | 12,1 | 389.249 | 27,9 | 1.113.794 | 79,8 |
| RECREACION Y DEPORTE | 730.783 | 207.700 | 28,4 | 424.200 | 58,0 | 213.846 | 29,3 | 21.283 | 2,9 | 867.029 | 118,6 |
| CULTURA Y TURISMO | 2.388.792 | 247.600 | 10,4 | 440.900 | 18,5 | 489.583 | 20,5 | 452.296 | 18,9 | 1.630.379 | 68,3 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 166.100 | 47.900 | 28,8 | 376.500 | 226,7 | 145.000 | 87,3 | 0,0 | 0,0 | 569.400 | 342,8 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 991.618 | 591.400 | 59,6 | 625.100 | 63,0 | 3.499.574 | 352,9 | 84.518 | 8,5 | 4.800.592 | 484,1 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 5.124.561 | 199.600 | 3,9 | 320.800 | 6,3 | 569.761 | 11,1 | 3.148.122 | 61,4 | 4.238.283 | 82,7 |
| TOTAL | 163.392.693 | 33.544.400 | 20,5 | 41.029.300 | 25,1 | 31.513.884 | 19,3 | 41.267.308 | 25,3 | 147.354.892 | 90,2 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE AIPE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "AIPE PRODUCTIVO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS EN LA VIGENCIA 2011 Y SU EJECUCIÓN EN EL PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|--|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 90,3% | 100,0% | 88,1% | 98,9% | 84,8% |
| | SALUD | 100,0% | 90,6% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,0% | 91,7% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 80,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 88,0% | | | | |
| DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL | VIVIENDA | 100,0% | 70,0% | 97,2% | 79,5% | | |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO, Y EMERGENCIAS | 91,7% | 81,4% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,0% | 87,0% | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO Y AMBIENTAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 100,0% | 74,2% | 100,0% | 74,2% | | |
| DESARROLLO DE GOBIERNO SOCIAL Y PARTICIPATIVO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 108,9% | 98,5% | 97,5% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 84,6% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 95,5% | 98,9% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2011

El color VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que se cumplieron las metas propuestas en la vigencia.

El color ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." significa que sumados los porcentajes ejecutados en los cuatro años de la vigencia del plan de desarrollo, no alcanzó la meta establecida en éste.

MUNICIPIO DE ALGECIRAS
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "NUEVAMENTE UNIDOS POR UN ALGECIRAS MEJOR"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES
VIGENCIAS 2008 - 2011

| SECTOR | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | | |
|---|-------------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.825.468 | 671.399 | 36,8 | 1.108.730 | 60,7 | 1.098.538 | 60,2 | 978.192,0 | 53,6 | 3.856.859 | 211,3 |
| SALUD | 23.897.049 | 5.249.006 | 22,0 | 6.326.149 | 26,5 | 6.247.446 | 26,1 | 4.728.833,0 | 19,8 | 22.551.434 | 94,4 |
| VIVIENDA | 487.744 | 144.257 | 29,6 | 174.023 | 35,7 | 197.824 | 40,6 | 82.554,0 | 16,9 | 598.658 | 122,7 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 307.570 | 80.926 | 26,3 | 127.743 | 41,5 | 46.257 | 15,0 | 46.988,0 | 15,3 | 301.914 | 98,2 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.466.561 | 639.186 | 43,6 | 773.133 | 52,7 | 879.839 | 60,0 | 558.389,0 | 38,1 | 2.850.547 | 194,4 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 2.106.478 | 588.637 | 27,9 | 1.302.049 | 61,8 | 649.572 | 30,8 | 1.466.502,0 | 69,6 | 4.006.760 | 190,2 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 427.232 | 112.392 | 26,3 | 73.986 | 17,3 | 142.487 | 33,4 | 149.480,0 | 35,0 | 478.345 | 112,0 |
| RECREACION Y DEPORTE | 152.700 | 81.037 | 53,1 | 96.719 | 63,3 | 84.772 | 55,5 | 128.432,0 | 84,1 | 390.960 | 256,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 186.004 | 68.775 | 37,0 | 60.211 | 32,4 | 74.720 | 40,2 | 110.760,0 | 59,5 | 314.466 | 169,1 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 64.979 | 15.852 | 24,4 | 107.624 | ### | 16.983 | 26,1 | 11.606,0 | 17,9 | 152.065 | 234,0 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 669.639 | 417.352 | 62,3 | 562.343 | 84,0 | 206.901 | 30,9 | 244.308,0 | 36,5 | 1.430.904 | 213,7 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 34.660 | 4.596 | 13,3 | 9.737 | 28,1 | 4.522 | 13,0 | 10.100,0 | 29,1 | 28.955 | 83,5 |
| TOTAL | 31.626.084 | 8.073.415 | 25,5 | 10.722.447 | 33,9 | 9.649.861 | 30,5 | 8.516.144 | 26,9 | 36.961.867 | 116,9 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE ALGECIRAS
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "NUEVAMENTE UNIDOS POR UN ALGECIRAS MEJOR"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS 2010 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2010

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| CALIDAD DE VIDA SIN EXCLUSIÓN | EDUCACIÓN | | 27,5% | 0,0% | 49,3% | 0,0% | 50,5% |
| | SALUD | | 50,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | | 24,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | | 95,7% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | | 49,3% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA EL PROGRESO | VIVIENDA | | 77,0% | 0,0% | 66,8% | 0,0% | 50,5% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | | 72,0% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | | 51,3% | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO PARA TODOS | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | | 58,3% | 0,0% | 58,3% | | |
| GOBIERNO PARTICIPATIVO Y EFICIENTE | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | 37,8% | 0,0% | 27,8% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | | 38,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | 7,5% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

El color ROJO significa que no ha alcanzado la meta de conformidad a lo ejecutado del plan de desarrollo; el AMARILLO significa que debe realizar mayor esfuerzo para lograr los objetivos propuestos y el VERDE significa que se van cumpliendo las metas propuestas en el plan.

**MUNICIPIO DE ALTAMIRA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "ALTAMIRA LA TIERRA DE TUS SUEÑOS"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES**

VIGENCIAS 2008 - 2011

(Miles de pesos)

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.601.600 | 374.903 | 23,4 | 393.688 | 24,6 | 216.548 | 13,5 | 473.335 | 29,6 | 1.458.474 | 91,1 |
| SALUD | 3.262.400 | 737.373 | 22,6 | 853.234 | 26,2 | 1.054.599 | 32,3 | 2.598.916 | 79,7 | 5.244.122 | 160,7 |
| VIVIENDA | 320.000 | 47.880 | 15,0 | 37.463 | 11,7 | 555.604 | 173,6 | 176 | 0,1 | 641.123 | 200,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 633.000 | 44.291 | 7,0 | 10.066 | 1,6 | 15.767 | 2,5 | 0 | 0,0 | 70.124 | 11,1 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.678.000 | 310.378 | 18,5 | 504.873 | 30,1 | 459.914 | 27,4 | 790.334 | 47,1 | 2.065.499 | 123,1 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.436.000 | 289.473 | 20,2 | 295.168 | 20,6 | 182.606 | 12,7 | 1.290.266 | 89,9 | 2.057.513 | 143,3 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 423.000 | 232.925 | 55,1 | 79.224 | 18,7 | 183.319 | 43,3 | 374.294 | 88,5 | 869.762 | 205,6 |
| RECREACION Y DEPORTE | 389.000 | 55.337 | 14,2 | 38.881 | 10,0 | 103.837 | 26,7 | 194.896 | 50,1 | 392.951 | 101,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 423.000 | 86.397 | 20,4 | 59.121 | 14,0 | 80.062 | 18,9 | 95.207 | 22,5 | 320.787 | 75,8 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 456.000 | 10.000 | 2,2 | 135.190 | 29,6 | 0 | 0,0 | 265.884 | 58,3 | 411.074 | 90,1 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 876.000 | 29.980 | 3,4 | 109.104 | 12,5 | 63.267 | 7,2 | 1.181.055 | 134,8 | 1.383.406 | 157,9 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 198.000 | 36.722 | 18,5 | 55.383 | 28,0 | 49.344 | 24,9 | 257.413 | 130,0 | 398.862 | 201,4 |
| TOTAL | 11.696.000 | 2.255.659 | 19,3 | 2.571.395 | 22,0 | 2.964.867 | 25,3 | 7.521.776 | 64,3 | 15.313.697 | 130,9 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE ALTAMIRA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "ALTAMIRA LA TIERRA DE TUS SUEÑOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 99,3% | 90,0% | 92,6% | 87,8% | 82,8% |
| | SALUD | 100,0% | 75,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 50,0% | 87,5% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 101,2% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 100,0% | 95,0% | 100,0% | 96,2% | 87,8% | 82,8% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 100,0% | 86,2% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,0% | 107,5% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 94,4% | 48,6% | 94,4% | 48,6% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 106,1% | 66,7% | 93,7% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 0,0% | 75,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 100,0% | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2008 - 2011

El color ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." significa que no alcanzó la meta propuesta para la vigencia ni las establecidas en el Plan de Desarrollo.

MUNICIPIO DE BARAYA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "BARAYA SIN INDIFFERENCIA Y EN EQUIDAD SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES
VIGENCIAS 2008 - 2011

| SECTOR | MILES DE \$ | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|--------------|
| | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | | |
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 2.555.734,0 | 729.322,5 | 28,5 | 1.115.423,0 | 43,6 | 850.880,4 | 33,3 | 834.546,0 | 32,7 | 3.530.171,9 | 138,1 |
| SALUD | 10.792.500,0 | 2.627.552,7 | 24,3 | 2.729.756,0 | 25,3 | 3.106.871,0 | 28,8 | 2.289.837,0 | 21,2 | 10.754.016,7 | 99,6 |
| VIVIENDA | 5.006.700,0 | 102.039,7 | 2,0 | 150.940,0 | 3,0 | 1.559.241,1 | 31,1 | 250.172,0 | 5,0 | 2.062.392,8 | 41,2 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 347.900,0 | 144.200,9 | 41,4 | 181.203,0 | 52,1 | 122.556,7 | 35,2 | 73.378,0 | 21,1 | 521.338,5 | 149,9 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 3.714.500,0 | 666.938,9 | 18,0 | 940.424,0 | 25,3 | 1.136.744,1 | 30,6 | 1.034.807,0 | 27,9 | 3.778.914,0 | 101,7 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.839.400,0 | 426.670,1 | 23,2 | 1.399.014,0 | 76,1 | 1.239.484,4 | 67,4 | 1.155.390,0 | 62,8 | 4.220.558,5 | 229,5 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 450.100,0 | 85.490,8 | 19,0 | 72.820,0 | 16,2 | 210.394,4 | 46,7 | 152.232,0 | 33,8 | 520.937,2 | 115,7 |
| RECREACION Y DEPORTE | 411.500,0 | 87.739,2 | 21,3 | 88.717,0 | 21,6 | 63.437,4 | 15,4 | 103.369,0 | 25,1 | 343.262,6 | 83,4 |
| CULTURA Y TURISMO | 394.200,0 | 236.985,0 | 60,1 | 140.020,0 | 35,5 | 134.508,2 | 34,1 | 96.778,0 | 24,6 | 608.291,1 | 154,3 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 98.000,0 | 93.047,8 | 94,9 | 112.671,0 | 115,0 | 19.835,0 | 20,2 | 25.000,0 | 25,5 | 250.553,8 | 255,7 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 216.600,0 | 387.724,8 | 179,0 | 399.433,0 | 184,4 | 264.079,3 | 121,9 | 263.906,0 | 121,8 | 1.315.143,1 | 607,2 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 31.400,0 | 113.324,2 | 360,9 | 78.242,0 | 249,2 | 132.145,6 | 420,8 | 95.284,0 | 303,5 | 418.995,8 | 1.334,4 |
| TOTAL | 25.858.534,0 | 5.701.036,4 | 22,0 | 7.408.663,0 | 28,7 | 8.840.177,6 | 34,2 | 6.374.699,0 | 24,7 | 28.324.576,0 | 109,5 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE BARAYA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "BARAYA SIN INDIFFERENCIA Y EN EQUIDAD SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS 2010 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2010

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|--|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| CONSTRUIR EQUIDAD Y DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | | 79,6% | 0,0% | 47,3% | 0,0% | 50,4% |
| | SALUD | | 65,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | | 50,3% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | | 87,5% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | | 80,5% | | | | |
| VIVIENDA | | 78,0% | | | | | |
| PROMOVER EL DESARROLLO ECONÓMICO SOSTENIBLE Y LA CREACIÓN DE EMPLEO | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | | 79,8% | 0,0% | 53,0% | 0,0% | 50,4% |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | | 77,0% | | | | |
| | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | | 86,7% | | | | |
| INCREMENTAR LA TRANSPARENCIA Y EFICIENCIA DEL MUNICIPIO, Y CONSOLIDAR LA SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | 72,5% | 0,0% | 50,8% | 0,0% | 50,4% |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | | 80,5% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | 76,0% | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010
 Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

El color ROJO significa que no ha alcanzado la meta de conformidad a lo ejecutado del plan de desarrollo; el AMARILLO significa que debe realizar mayor esfuerzo para lograr los objetivos propuestos y el VERDE significa que se van cumpliendo las metas propuestas en el plan.

**MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "CAMPOALEGRE ENTREGADO A SU GENTE"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES**

| SECTOR | MILES DE \$ | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|
| | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 5.309.400,0 | 941.700,0 | 17,7 | 954.700,0 | 18,0 | 1.422.000 | 173,8 | 1.099.618,5 | 20,7 | 12.225.618,5 | 230,3 |
| SALUD | 37.763.800,0 | 7.720.800,0 | 20,4 | 8.514.800,0 | 22,5 | 9.229.600,0 | 24,4 | 7.591.641,4 | 20,1 | 24.196.641,4 | 64,1 |
| VIVIENDA | 6.052.000,0 | 46.700,0 | 0,8 | 152.200,0 | 2,5 | 369.400,0 | 6,1 | 108.012,4 | 1,8 | 347.912,4 | 5,7 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 2.105.000,0 | 113.800,0 | 5,4 | 80.400,0 | 3,8 | 41.000,0 | 1,9 | 61.348,0 | 2,9 | 3.730.448,0 | 177,2 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 11.808.000,0 | 1.121.700,0 | 9,5 | 1.456.700,0 | 12,3 | 3.474.900,0 | 29,4 | 3.862.275,1 | 32,7 | 6.616.275,1 | 56,0 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 17.320.000,0 | 96.400,0 | 0,6 | 1.190.800,0 | 6,9 | 175.600,0 | 1,0 | 199.033,2 | 1,1 | 1.750.033,2 | 10,1 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 2.019.000,0 | 214.000,0 | 10,6 | 120.100,0 | 5,9 | 263.800,0 | 13,1 | 137.150,3 | 6,8 | 590.050,3 | 29,2 |
| RECREACION Y DEPORTE | 1.380.000,0 | 88.900,0 | 6,4 | 101.000,0 | 7,3 | 118.800,0 | 8,6 | 163.878,4 | 11,9 | 490.578,4 | 35,5 |
| CULTURA Y TURISMO | 1.030.000,0 | 106.100,0 | 10,3 | 126.400,0 | 12,3 | 136.800,0 | 13,3 | 114.272,6 | 11,1 | 366.372,6 | 35,6 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 1.472.000,0 | 21.000,0 | 1,4 | 458.900,0 | 31,2 | 19.600,0 | 1,3 | 10.000,0 | 0,7 | 688.200,0 | 46,8 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 1.285.000,0 | 80.500,0 | 6,3 | 481.100,0 | 37,4 | 198.300,0 | 15,4 | 304.055,3 | 23,7 | 1.152.255,3 | 89,7 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 1.300.000,0 | 222.300,0 | 17,1 | 235.500,0 | 18,1 | 286.600,0 | 22,0 | 293.894,3 | 22,6 | 1.038.294,3 | 79,9 |
| TOTAL | 88.844.200,0 | 10.773.900,0 | 12,1 | 13.872.600,0 | 15,6 | 15.736.400,0 | 17,7 | 13.945.179,5 | 15,7 | 53.192.679,5 | 59,9 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "CAMPOALEGRE ENTREGADO A SU GENTE"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 118,5% | 97,3% | 100,9% | 98,5% | 79,4% | 96,8% |
| | SALUD | 102,9% | 103,2% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 108,3% | 113,9% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 125,0% | 105,8% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 50,0% | 72,1% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 69,4% | 79,4% | 82,8% | 94,9% | 79,4% | 96,8% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 71,6% | 99,5% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 107,4% | 105,9% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 34,1% | 93,5% | 34,1% | 93,5% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 100,0% | 99,9% | 100,3% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 117,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 99,7% | 83,9% | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2011

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO significa que no alcanzó la meta establecida para la vigencia de conformidad a la ejecución anual del plan de desarrollo; el VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que en promedio se cumplieron las metas propuestas en el Plan de Desarrollo.

**MUNICIPIO DE COLOMBIA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR LA COLOMBIA QUE QUEREMOS"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES
VIGENCIAS 2008 - 2011**

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.279.763 | 244.201 | 19,1 | 545.965 | 42,7 | 398.253,0 | 31,1 | 413.311,3 | 32,3 | 1.601.730 | 125,2 |
| SALUD | 12.228.202 | 2.912.549 | 23,8 | 2.487.628 | 20,3 | 3.377.943,0 | 27,6 | 2.097.925,4 | 17,2 | 10.876.046 | 88,9 |
| VIVIENDA | 869.012 | 116.315 | 13,4 | 60.967 | 7,0 | 826.546,0 | 95,1 | 143.122,7 | 16,5 | 1.146.951 | 132,0 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 238.200 | 69.204 | 29,1 | 107.970 | 45,3 | 136.053,0 | 57,1 | 36.417,0 | 15,3 | 349.644 | 146,8 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.489.197 | 340.865 | 13,7 | 780.031 | 31,3 | 863.663,5 | 34,7 | 205.640,6 | 8,3 | 2.190.200 | 88,0 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.068.936 | 533.261 | 49,9 | 1.191.990 | 111,5 | 1.022.100,0 | 95,6 | 967.657,5 | 90,5 | 3.715.009 | 347,5 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 2.528.757 | 282.041 | 11,2 | 67.500 | 2,7 | 536.344,0 | 21,2 | 93.314,1 | 3,7 | 979.199 | 38,7 |
| RECREACION Y DEPORTE | 315.376 | 76.593 | 24,3 | 187.394 | 59,4 | 230.264,0 | 73,0 | 256.885,6 | 81,5 | 751.137 | 238,2 |
| CULTURA Y TURISMO | 144.341 | 70.107 | 48,6 | 156.432 | 108,4 | 290.736,0 | 201,4 | 137.705,4 | 95,4 | 654.980 | 453,8 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 55.330 | 21.957 | 39,7 | 81.111 | 146,6 | 25.725,0 | 46,5 | 12.137,0 | 21,9 | 140.930 | 254,7 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 240.598 | 121.505 | 50,5 | 258.032 | 107,2 | 498.515,0 | 207,2 | 87.698,6 | 36,5 | 965.751 | 401,4 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 4.190.140 | 6.218 | 0,1 | 10.000 | 0,2 | 7.800,0 | 0,2 | 43.024,5 | 1,0 | 67.042 | 1,6 |
| TOTAL | 25.647.852 | 4.794.816 | 18,7 | 5.935.020 | 23,1 | 8.213.943 | 32,0 | 4.494.840 | 17,5 | 23.438.618 | 91,4 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE COLOMBIA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR LA COLOMBIA QUE QUEREMOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| CALIDAD DE VIDA SIN EXCLUSIÓN | EDUCACIÓN | 88,6% | 90,7% | 88,4% | 93,2% | 69,4% | 90,1% |
| | SALUD | 99,8% | 87,5% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 81,3% | 99,9% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 97,5% | 113,1% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 75,0% | 75,0% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA EL PROGRESO | VIVIENDA | 73,3% | 65,7% | 64,9% | 92,9% | 69,4% | 90,1% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 72,9% | 114,2% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 48,6% | 98,9% | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO PARA TODOS | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 53,6% | 78,0% | 53,6% | 78,0% | | |
| GOBIERNO PARTICIPATIVO Y EFICIENTE | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 86,0% | 106,5% | 70,5% | 96,2% | 69,4% | 90,1% |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 61,7% | 96,9% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 63,8% | 85,3% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO significa que no alcanzó las metas propuestas en el plan de desarrollo para la vigencia (columna TOTAL EJECUCIÓN ANUAL); así mismo no alcanzó los objetivos establecidos para la vigencia del plan (columna TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.).

**MUNICIPIO DE ELIAS
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "HACIA UN MUNICIPIO AUTOSOSTENIBLE"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN VIGENCIA 2011 Y PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 - 2011**

MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 711.296 | 247.800 | 34,8 | 250.700 | 35,2 | 391.905 | 55,1 | 247.496 | 34,8 | 1.137.901 | 160,0 |
| SALUD | 5.369.420 | 914.700 | 17,0 | 988.100 | 18,4 | 1.103.990 | 20,6 | 897.539 | 16,7 | 3.904.329 | 72,7 |
| VIVIENDA | 204.751 | 26.600 | 13,0 | 42.300 | 20,7 | 38.096 | 18,6 | 88.665 | 43,3 | 195.661 | 95,6 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 338.954 | 97.600 | 28,8 | 276.000 | 81,4 | 71.124 | 21,0 | 122.661 | 36,2 | 567.385 | 167,4 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.557.092 | 706.400 | 45,4 | 504.600 | 32,4 | 299.593 | 19,2 | 404.160 | 26,0 | 1.914.753 | 123,0 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 951.173 | 417.900 | 43,9 | 469.500 | 49,4 | 346.239 | 36,4 | 604.911 | 63,6 | 1.838.550 | 193,3 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 620.892 | 133.700 | 21,5 | 99.800 | 16,1 | 84.437 | 13,6 | 88.512 | 14,3 | 406.449 | 65,5 |
| RECREACION Y DEPORTE | 218.168 | 105.900 | 48,5 | 143.200 | 65,6 | 142.706 | 65,4 | 119.673 | 54,9 | 511.479 | 234,4 |
| CULTURA Y TURISMO | 538.024 | 164.200 | 30,5 | 146.500 | 27,2 | 421.087 | 78,3 | 187.041 | 34,8 | 918.828 | 170,8 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 49.900 | 79.700 | 159,7 | 73.200 | 146,7 | 0 | 0,0 | 5.000 | 10,0 | 157.900 | 316,4 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 261.108 | 221.300 | 84,8 | 45.700 | 17,5 | 37.893 | 14,5 | 32.523 | 12,5 | 337.416 | 129,2 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 49.897 | 32.200 | 64,5 | 24.100 | 48,3 | 34.754 | 69,7 | 47.590 | 95,4 | 138.644 | 277,9 |
| TOTAL | 10.870.675 | 3.148.000 | 29,0 | 3.063.700 | 28,2 | 2.971.824 | 27,3 | 2.845.771 | 26,2 | 12.029.295 | 110,7 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE ELIAS
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "HACIA UN MUNICIPIO AUTOSOSTENIBLE"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 108,7% | 99,9% | 105,8% | 100,0% | 104,8% |
| | SALUD | 99,5% | 103,2% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,0% | 107,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 106,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 104,0% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA EL PROGRESO | VIVIENDA | 100,0% | 105,0% | 100,0% | 108,9% | 100,0% | 104,8% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 100,0% | 108,7% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,0% | 113,0% | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 100,0% | 102,0% | 100,0% | 102,0% | | |
| GOBIERNO SOCIAL Y PARTICIPATIVO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 111,0% | 100,0% | 102,7% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 97,0% | | | | |

FUENTE:

Información tomada de los reportes en los Formatos ET vigencia 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que las metas planteadas tanto en la vigencia como en el plan de desarrollo fueron cumplidas satisfactoriamente durante la vigencia del plan.

MUNICIPIO DE GARZÓN
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "GARZÓN ... ES PARA TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2008 - 2011

(Miles de pesos)

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|----------------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------|-------------|----------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 10.821.451,0 | 2.192.477,0 | 20,3 | 1.957.415,0 | 18,1 | 4.290.007,0 | 39,6 | 4.309.923,2 | 39,8 | 12.749.822,2 | 117,8 |
| SALUD | 54.759.851,0 | 15.200.989,0 | 27,8 | 18.119.372,0 | 33,1 | 17.570.500,0 | 32,1 | 15.989.965,7 | 29,2 | 66.880.826,7 | 122,1 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 1.845.964,0 | 743.619,0 | 40,3 | 1.116.977,0 | 60,5 | 294.600,0 | 16,0 | 874.221,1 | 47,4 | 3.029.417,1 | 164,1 |
| RECREACION Y DEPORTE | 4.278.547,0 | 360.139,0 | 8,4 | 556.376,0 | 13,0 | 491.600,0 | 11,5 | 1.071.193,4 | 25,0 | 2.479.308,4 | 57,9 |
| CULTURA Y TURISMO | 1.865.415,0 | 290.045,0 | 15,5 | 350.960,0 | 18,8 | 259.400,0 | 13,9 | 392.451,6 | 21,0 | 1.292.856,6 | 69,3 |
| VIVIENDA | 1.715.157,0 | 163.036,0 | 9,5 | 647.208,0 | 37,7 | 236.400,0 | 13,8 | 866.897,8 | 50,5 | 1.913.541,8 | 111,6 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 10.060.434,0 | 1.474.119,0 | 14,7 | 1.497.897,0 | 14,9 | 3.190.400,0 | 31,7 | 5.014.769,9 | 49,8 | 11.177.185,9 | 111,1 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 12.895.783,0 | 1.791.832,0 | 13,9 | 2.678.086,0 | 20,8 | 3.366.700,0 | 26,1 | 3.820.048,1 | 29,6 | 11.656.666,1 | 90,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 1.371.638,0 | 370.091,0 | 27,0 | 369.629,0 | 26,9 | 329.000,0 | 24,0 | 300.899,2 | 21,9 | 1.369.619,2 | 99,9 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 3.697.275,0 | 1.193.323,0 | 32,3 | 798.490,0 | 21,6 | 528.600,0 | 14,3 | 2.535.563,9 | 68,6 | 5.055.976,9 | 136,7 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 791.515,0 | 18.600,0 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 7.200,0 | 0,9 | 7.974,3 | 1,0 | 33.774,3 | 4,3 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 2.598.895,0 | 71.703,0 | 2,8 | 0,0 | 0,0 | 140.800,0 | 5,4 | 149.557,9 | 5,8 | 362.060,9 | 13,9 |
| TOTAL | 106.701.925,0 | 23.869.973,0 | 22,4 | 28.092.410,0 | 26,3 | 30.705.207,0 | 28,8 | 35.333.466,1 | 33,1 | 118.001.056,1 | 110,6 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE GARZÓN
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "GARZÓN ... ES PARA TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. | | |
|---|---|-------------------------|--------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|--------|-------|
| | | META ALCANZADA A SECTOR | ACUMULADO A SECTOR | | | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL PARA TODOS | EDUCACIÓN | 143,4% | 106,7% | 108,6% | 100,7% | 105,5% | 78,2% | | |
| | SALUD | 97,5% | 115,7% | | | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 111,6% | 95,6% | | | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 104,8% | 98,0% | | | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 85,7% | 87,6% | | | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE PARA TODOS | VIVIENDA | 154,6% | 75,8% | 130,4% | 88,2% | 105,5% | 78,2% | | |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 112,2% | 104,0% | | | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 124,5% | 85,0% | | | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO PARA TODOS | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 93,9% | 75,2% | 93,9% | 75,2% | 105,5% | 78,2% | | |
| BUEN GOBIERNO PARA TODOS | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 66,6% | 88,9% | 48,8% | | | 105,5% | 78,2% |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 43,8% | | | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 66,6% | 35,9% | | | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2008 - 2011

El color VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que las metas del plan de desarrollo establecidas para la vigencia fueron cumplidas en forma satisfactoria; mientras que el color ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." quiere decir que en promedio los resultados logrados en el periodo de vigencia del plan no alcanzaron los objetivos establecidos en el mismo.

**MUNICIPIO DE GIGANTE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "EL QUE GOBIERNA ES EL PUEBLO"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES VIGENCIAS 2008 - 2011**

MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 4.550.746 | 1.655.600 | 36,4 | 1.503.500 | 33 | 2.602.100 | 57,2 | 1.931.678 | 42,4 | 7.692.878,1 | 169,0 |
| SALUD | 22.846.956 | 6.608.600 | 28,9 | 6.388.600 | 28 | 7.558.800 | 33,1 | 4.304.201 | 18,8 | 24.860.200,9 | 108,8 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 4.219.500 | 138.800 | 3,3 | 453.300 | 11 | 77.300 | 1,8 | 60.389 | 1,4 | 729.788,6 | 17,3 |
| RECREACION Y DEPORTE | 745.400 | 99.900 | 13,4 | 64.600 | 9 | 100.100 | 13,4 | 97.517 | 13,1 | 362.116,8 | 48,6 |
| CULTURA Y TURISMO | 604.117 | 73.400 | 12,1 | 489.600 | 81 | 375.200 | 62,1 | 196.898 | 32,6 | 1.135.098,3 | 187,9 |
| VIVIENDA | 1.265.300 | 384.100 | 30,4 | 33.200 | 3 | 1.177.900 | 93,1 | 19.281 | 1,5 | 1.614.481,2 | 127,6 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 6.994.700 | 1.381.100 | 19,7 | 968.600 | 14 | 1.185.200 | 16,9 | 1.286.091 | 18,4 | 4.820.990,6 | 68,9 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 3.017.700 | 1.072.900 | 35,6 | 1.443.800 | 48 | 1.553.900 | 51,5 | 711.649 | 23,6 | 4.782.248,6 | 158,5 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 3.114.045 | 40.300 | 1,3 | 31.700 | 1 | 23.800 | 0,8 | 31.720 | 1,0 | 127.520,0 | 4,1 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 191.000 | 49.300 | 25,8 | 45.500 | 24 | 410.400 | 214,9 | 468.018 | 245,0 | 973.218,0 | 509,5 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 173.000 | 0 | 0,0 | 199.700 | 115 | 12.600 | 7,3 | 0 | 0,0 | 212.300,0 | 122,7 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 192.000 | 2.000 | 1,0 | 29.600 | 15 | 40.700 | 21,2 | 129.566 | 67,5 | 201.865,8 | 105,1 |
| TOTAL | 47.914.464 | 11.506.000 | 24,0 | 11.651.700 | 24,3 | 15.118.000 | 31,6 | 9.237.007 | 19,3 | 47.512.707 | 99,2 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE GIGANTE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "EL QUE GOBIERNA ES EL PUEBLO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|--|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL PARA LOS GIGANTEÑOS | EDUCACIÓN | 100,0% | 107,6% | 101,0% | 92,0% | 60,5% | 58,7% |
| | SALUD | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 115,0% | 72,6% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 82,5% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 100,7% | | | | |
| | VIVIENDA | 91,0% | 88,8% | | | | |
| MEDIO AMBIENTE PARA EL FUTURO DE NUESTRO PUEBLO | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 90,0% | 101,4% | 78,9% | 78,9% | | |
| INFRAESTRUCTURA Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL PARA UN MEJOR VIVIR | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 130,0% | 79,4% | 46,9% | 46,9% | | |
| ECONOMÍA PRODUCTIVA Y DESARROLLO EMPRESARIAL DE NUESTRO PUEBLO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 94,0% | 99,0% | 75,5% | 75,5% | | |
| ADMINISTRACIÓN PARTICIPATIVA Y RESPONSABLE | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | | | | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | | | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

Nota: Los Otros sectores No reporta cumplimiento de Metas.

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." significa que no se cumplieron las metas establecidas para la vigencia así como las totales del plan de desarrollo dentro del periodo de su vigencia.

MUNICIPIO DE GUADALUPE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "GUADALUPE, NUESTRA RAZÓN DE SER"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 2.926.613 | 680.094 | 23,2 | 898.088 | 30,7 | 1.206.015 | 41,2 | 734.009 | 25,1 | 3.518.206 | 120,2 |
| SALUD | 17.632.622 | 4.710.490 | 26,7 | 5.343.430 | 30,3 | 6.743.970 | 38,2 | 3.802.314 | 21,6 | 20.600.204 | 116,8 |
| VIVIENDA | 1.323.560 | 64.693 | 4,9 | 0 | 0,0 | 273.840 | 20,7 | 315.829 | 23,9 | 654.362 | 49,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 230.157 | 116.153 | 50,5 | 96.636 | 42,0 | 203.240 | 88,3 | 92.662 | 40,3 | 508.691 | 221,0 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.804.065 | 545.728 | 30,2 | 1.130.760 | 62,7 | 27.273 | 1,5 | 749.329 | 41,5 | 2.453.090 | 136,0 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 2.396.746 | 1.332.400 | 55,6 | 2.466.562 | 102,9 | 774.897 | 32,3 | 1.231.135 | 51,4 | 5.804.994 | 242,2 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 1.506.222 | 130.236 | 8,6 | 125.271 | 8,3 | 445.270 | 29,6 | 306.879 | 20,4 | 1.007.656 | 66,9 |
| RECREACION Y DEPORTE | 453.455 | 89.427 | 19,7 | 175.504 | 38,7 | 146.441 | 32,3 | 141.619 | 31,2 | 552.991 | 122,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 699.262 | 167.490 | 24,0 | 200.873 | 28,7 | 255.240 | 36,5 | 176.043 | 25,2 | 799.646 | 114,4 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 279.281 | 37.890 | 13,6 | 213.628 | 76,5 | 50.850 | 18,2 | 84.984 | 30,4 | 387.352 | 138,7 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 3.436.208 | 745.840 | 21,7 | 1.050.476 | 30,6 | 294.907 | 8,6 | 661.760 | 19,3 | 2.752.983 | 80,1 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 286.775 | 25.620 | 8,9 | 38.838 | 13,5 | 58.246 | 20,3 | 70.304 | 24,5 | 193.008 | 67,3 |
| TOTAL | 32.974.966 | 8.646.061 | 26,2 | 11.740.066 | 35,6 | 10.480.189 | 31,8 | 8.366.867 | 25,4 | 39.233.183 | 119,0 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE GUADALUPE
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "GUADALUPE, NUESTRA RAZÓN DE SER"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DIMENSIÓN SOCIAL | EDUCACIÓN | 98,0% | 99,5% | 99,1% | 115,8% | 74,8% | 100,6% |
| | SALUD | 75,0% | 101,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 88,6% | 115,2% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 108,8% | 111,2% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 113,1% | 104,2% | | | | |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 102,8% | 126,7% | | | | |
| | VIVIENDA | 107,5% | 151,9% | | | | |
| DIMENSIÓN ECONÓMICA | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 0,0% | 69,0% | 0,0% | 69,0% | | |
| DIMENSIÓN FÍSICO-ESPACIAL | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,0% | 111,0% | 100,0% | 110,0% | | |
| | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 109,0% | | | | |
| DIMENSIÓN POLÍTICA, CONVIVENCIA Y PARTICIPACIÓN | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 110,0% | 100,0% | 107,5% | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 105,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que no se cumplieron las metas establecidas para la vigencia en el plan de desarrollo; mientras que el color VERDE en la Columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." quiere decir que en promedio si fueron cumplidos los objetivos establecidos del plan en el periodo de vigencia.

MUNICIPIO DE HOBO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2010 - 2011 "AMIGO Y SERVIDOR, CAMPESINO TRABAJADOR"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES
VIGENCIAS 2010 - 2011 MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|--------------------|--------------|--------------------|--------------|---------------------|---------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.239.430,0 | 360.005,2 | 29,0 | 304.195,0 | 24,5 | 320.196,4 | 25,83 | 294.684,3 | 23,78 | 1.279.080,8 | 103,2 |
| SALUD | 6.749.420,0 | 1.452.680,9 | 21,5 | 1.647.782,0 | 24,4 | 1.651.475,3 | 24,47 | 1.330.563,9 | 19,71 | 6.082.502,1 | 90,119 |
| VIVIENDA | 143.500,0 | 126.547,5 | 88,2 | 34.636,0 | 24,1 | 93.071,0 | 64,86 | 50.705,7 | 35,33 | 304.960,2 | 212,52 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 328.000,0 | 61.380,8 | 18,7 | 75.346,0 | 23,0 | 52.702,0 | 16,07 | 57.800,0 | 17,62 | 247.228,8 | 75,375 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.831.870,0 | 574.882,1 | 20,3 | 588.406,0 | 20,8 | 1.546.029,0 | 54,59 | 736.064,2 | 25,99 | 3.445.381,3 | 121,66 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.783.500,0 | 298.440,4 | 16,7 | 557.854,0 | 31,3 | 351.048,0 | 19,68 | 475.959,4 | 26,69 | 1.683.301,9 | 94,382 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 564.570,0 | 152.590,3 | 27,0 | 62.919,0 | 11,1 | 230.105,6 | 40,76 | 238.811,2 | 42,3 | 684.426,0 | 121,23 |
| RECREACION Y DEPORTE | 430.500,0 | 99.044,5 | 23,0 | 52.850,0 | 12,3 | 80.116,3 | 18,61 | 93.831,3 | 21,8 | 325.842,1 | 75,689 |
| CULTURA Y TURISMO | 437.470,0 | 86.959,9 | 19,9 | 110.951,0 | 25,4 | 113.967,4 | 26,05 | 70.165,2 | 16,04 | 382.043,5 | 87,33 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 54.120,0 | 19.793,0 | 36,6 | 94.443,0 | ### | 5.859,0 | 10,83 | 21.113,3 | 39,01 | 141.208,3 | 260,92 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 662.970,0 | 122.269,7 | 18,4 | 129.571,0 | 19,5 | 179.452,0 | 27,07 | 127.622,6 | 19,25 | 558.915,3 | 84,305 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 194.750,0 | 16.218,1 | 8,3 | 47.092,0 | 24,2 | 38.410,5 | 19,72 | 57.536,4 | 29,54 | 159.257,1 | 81,775 |
| TOTAL | 15.420.100 | 3.370.812,4 | 21,9 | 3.706.045,0 | 24,0 | 4.662.432,4 | 30,24 | 3.554.857,5 | 23,05 | 15.294.147,3 | 99,183 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2010 - 2011

La información corresponde a dos años porque el periodo de gobierno fue de la misma duración debido a que el anterior gobernante fue destituido.

MUNICIPIO DE HOBO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2010 - 2011 "AMIGO Y SERVIDOR, CAMPESINO TRABAJADOR"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS PARA LA VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2010 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 81,1% | 51,1% | 81,9% | 59,8% | 73,0% | 64,3% |
| | SALUD | 84,9% | 67,4% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 88,2% | 65,4% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 82,5% | 60,6% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 72,7% | 54,5% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA EL PROGRESO | VIVIENDA | 25,0% | 21,3% | 68,5% | 56,8% | 73,0% | 64,3% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 98,4% | 73,5% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 82,1% | 75,5% | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 92,3% | 68,5% | 45,4% | 68,5% | | |
| GOBIERNO SOCIAL Y PARTICIPATIVO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 88,9% | 72,2% | 96,3% | 72,2% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 111,1% | 77,8% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 88,9% | 66,6% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2010 - 2011

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que no alcanzó las metas propuestas en la ejecución anual; de la misma manera incumplió con los objetivos propuestos para la vigencia del plan de desarrollo.

MUNICIPIO DE IQUIRA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "DESARROLLO CON RESPONSABILIDAD"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.430.335 | 679.375 | 47,5 | 582.497 | 40,7 | 395.462 | 27,6 | 564.574 | 39,5 | 2.221.908 | 155,3 |
| SALUD | 8.554.626 | 2.213.664 | 25,9 | 2.567.122 | 30,0 | 3.214.905 | 37,6 | 2.394.872 | 28,0 | 10.390.563 | 121,5 |
| VIVIENDA | 215.506 | 48.660 | 22,6 | 31.823 | 14,8 | 159.177 | 73,9 | 84.498 | 39,2 | 324.158 | 150,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 340.900 | 5.900 | 1,7 | 5.000 | 1,5 | 58.130 | 17,1 | 72.048 | 21,1 | 141.078 | 41,4 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.869.700 | 555.497 | 19,4 | 270.484 | 9,4 | 1.036.406 | 36,1 | 887.135 | 30,9 | 2.749.522 | 95,8 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 922.100 | 534.235 | 57,9 | 929.319 | 100,8 | 544.864 | 59,1 | 902.997 | 97,9 | 2.911.415 | 315,7 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 80.000 | 29.684 | 37,1 | 429.358 | 536,7 | 447.408 | 559,3 | 32.274 | 40,3 | 938.724 | 1.173,4 |
| RECREACION Y DEPORTE | 129.358 | 70.862 | 54,8 | 56.751 | 43,9 | 58.492 | 45,2 | 39.934 | 30,9 | 226.039 | 174,7 |
| CULTURA Y TURISMO | 128.159 | 17.753 | 13,9 | 51.849 | 40,5 | 53.162 | 41,5 | 56.885 | 44,4 | 179.649 | 140,2 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 72.000 | 3.000 | 4,2 | 29.244 | 40,6 | 12.200 | 16,9 | 5.000 | 6,9 | 49.444 | 68,7 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 60.000 | 73.352 | 122,3 | 70.080 | 116,8 | 163.185 | 272,0 | 149.718 | 249,5 | 456.335 | 760,6 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 40.000 | 92.066 | 230,2 | 47.553 | 118,9 | 60.789 | 152,0 | 15.505 | 38,8 | 215.913 | 539,8 |
| TOTAL | 14.842.684 | 4.324.048 | 29,1 | 5.071.080 | 34,2 | 6.204.180 | 41,8 | 5.205.440 | 35,1 | 20.804.748 | 140,2 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE IQUIRA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "DESARROLLO CON RESPONSABILIDAD"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 99,3% | 88,4% | 82,0% | 92,9% | 75,1% |
| | SALUD | 100,0% | 101,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 92,2% | 74,1% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 75,0% | 67,1% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 75,0% | 68,8% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE SOSTENIBLE | VIVIENDA | 100,0% | 55,0% | 91,5% | 68,0% | 92,9% | 75,1% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 84,5% | 66,1% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 90,0% | 82,8% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 100,0% | 70,0% | 100,0% | 70,0% | | |
| DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 58,0% | 91,7% | 80,6% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 75,0% | 108,8% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 75,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la ejecución anual del plan de desarrollo cumplió en buena forma las metas establecidas para la vigencia; mientras que el color ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." expresa que no se cumplieron totalmente los objetivos establecidos en el mismo plan.

MUNICIPIO DE ISNOS
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "USTED Y YO SOMOS EL FUTURO DE ISNOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | TOTAL | |
|---|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-----------|-------|--|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | |
| EDUCACIÓN | 3.345.484 | 1.127.208 | 33,7 | 1.320.465 | 39,5 | 1.141.670 | 34,1 | 1.053.770 | 31,5 | 4.643.113 | 138,8 | | | |
| SALUD | 34.655.930 | 6.673.592 | 19,3 | 7.201.363 | 20,8 | 8.111.112 | 23,4 | 6.816.158 | 19,7 | 28.802.225 | 83,1 | | | |
| VIVIENDA | 478.021 | 47.825 | 10,0 | 35.989 | 7,5 | 7.151 | 1,5 | 17.361 | 3,6 | 108.326 | 22,7 | | | |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 923.981 | 74.338 | 8,0 | 37.943 | 4,1 | 20.227 | 2,2 | 28.450 | 3,1 | 160.958 | 17,4 | | | |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 793.696 | 879.193 | 110,8 | 805.163 | 101,4 | 1.248.101 | 157,3 | 235.827 | 29,7 | 3.168.284 | 399,2 | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.786.266 | 507.726 | 28,4 | 550.972 | 30,8 | 299.511 | 16,8 | 240.025 | 13,4 | 1.598.234 | 89,5 | | | |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 1.185.729 | 288.785 | 24,4 | 105.708 | 8,9 | 211.998 | 17,9 | 737.767 | 62,2 | 1.344.258 | 113,4 | | | |
| RECREACION Y DEPORTE | 433.345 | 71.022 | 16,4 | 76.830 | 17,7 | 66.292 | 15,3 | 40.482 | 9,3 | 254.626 | 58,8 | | | |
| CULTURA Y TURISMO | 1.290.354 | 43.002 | 3,3 | 86.043 | 6,7 | 59.323 | 4,6 | 54.014 | 4,2 | 242.382 | 18,8 | | | |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 79.433 | 0 | 0,0 | 212.323 | 267,3 | 0 | 0,0 | 4.531 | 5,7 | 216.854 | 273,0 | | | |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 2.773.762 | 806.739 | 29,1 | 953.851 | 34,4 | 536.522 | 19,3 | 750.392 | 27,1 | 3.047.504 | 109,9 | | | |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 154.660 | 23.586 | 15,3 | 164.941 | 106,6 | 39.320 | 25,4 | 29.376 | 19,0 | 257.223 | 166,3 | | | |
| TOTAL | 47.900.661 | 10.543.016 | 22,0 | 11.551.591 | 24,1 | 11.741.227 | 24,5 | 10.008.153 | 20,9 | 43.843.987 | 91,5 | | | |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones 2008 - 2011

MUNICIPIO DE ISNOS
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "USTED Y YO SOMOS EL FUTURO DE ISNOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 94,4% | 107,4% | 103,6% | 103,8% | 101,5% |
| | SALUD | 90,0% | 95,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 80,0% | 104,5% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 116,8% | 106,9% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 150,0% | 117,0% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE SOSTENIBLE | VIVIENDA | 70,7% | 91,7% | 79,1% | 99,1% | 103,8% | 101,5% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 86,5% | 110,5% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 80,0% | 95,0% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 133,8% | 107,5% | 133,8% | 107,5% | | |
| DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 85,0% | 90,3% | 95,0% | 95,8% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 97,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE de las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que las metas establecidas para ser ejecutadas en la vigencia y las del plan de desarrollo se les dio cumplimiento en su totalidad.

MUNICIPIO DE LA ARGENTINA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "CUMPLIMIENTO Y SERIEDAD PARA UNA MEJOR SOCIEDAD"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.189.000 | 800.600 | 67,3 | 721.800 | 60,7 | 761.793 | 64,1 | 646.217 | 54,3 | 2.930.410 | 246,5 |
| SALUD | 11.681.600 | 3.967.300 | 34,0 | 4.229.500 | 36,2 | 4.792.659 | 41,0 | 3.615.673 | 31,0 | 16.605.132 | 142,1 |
| VIVIENDA | 332.500 | 58.400 | 17,6 | 78.800 | 23,7 | 91.133 | 27,4 | 137.200 | 41,3 | 365.533 | 109,9 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 383.700 | 166.200 | 43,3 | 319.500 | 83,3 | 101.050 | 26,3 | 140.137 | 36,5 | 726.887 | 189,4 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.503.600 | 685.300 | 27,4 | 971.100 | 38,8 | 679.694 | 27,1 | 662.511 | 26,5 | 2.998.605 | 119,8 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 780.700 | 568.500 | 72,8 | 1.332.700 | 170,7 | 1.048.084 | 134,2 | 1.027.691 | 131,6 | 3.976.975 | 509,4 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 485.900 | 338.500 | 69,7 | 198.700 | 40,9 | 116.891 | 24,1 | 213.111 | 43,9 | 867.202 | 178,5 |
| RECREACION Y DEPORTE | 246.900 | 83.500 | 33,8 | 105.100 | 42,6 | 147.446 | 59,7 | 128.050 | 51,9 | 464.096 | 188,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 398.600 | 61.300 | 15,4 | 98.700 | 24,8 | 68.240 | 17,1 | 89.445 | 22,4 | 317.685 | 79,7 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 53.300 | 14.500 | 27,2 | 51.400 | 96,4 | 28.038 | 52,6 | 97.172 | 182,3 | 191.110 | 358,6 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 350.200 | 284.900 | 81,4 | 364.800 | 104,2 | 224.217 | 64,0 | 251.617 | 71,8 | 1.125.534 | 321,4 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 831.500 | 44.000 | 5,3 | 49.900 | 6,0 | 46.676 | 5,6 | 127.969 | 15,4 | 268.545 | 32,3 |
| TOTAL | 19.237.500 | 7.073.000 | 36,8 | 8.522.000 | 44,3 | 8.105.921 | 42,1 | 7.136.793 | 37,1 | 30.837.714 | 160,3 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE LA ARGENTINA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "CUMPLIMIENTO Y SERIEDAD PARA UNA MEJOR SOCIEDAD"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | | 58,9% | 0,0% | 65,1% | 0,0% | 60,8% |
| | SALUD | | 70,4% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | | 72,1% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | | 60,6% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | | 63,7% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | | 58,3% | 0,0% | 57,1% | 0,0% | 60,8% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | | 60,0% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | | 53,0% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | | 47,8% | 0,0% | 47,8% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | 62,7% | 0,0% | 73,1% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | | 81,7% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | 75,0% | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

El color ROJO significa que no ha alcanzado la meta de conformidad a lo ejecutado del plan de desarrollo; el AMARILLO significa que debe realizar mayor esfuerzo para lograr los objetivos propuestos y el VERDE significa que se van cumpliendo las metas propuestas en el plan.

**MUNICIPIO DE LA PLATA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "RETOMEMOS EL DESARROLLO"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | | |
|---|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 3.767.789 | 2.708.700 | 71,9 | 2.087.200 | 55,4 | 1.736.139 | 46,1 | 2.199.332 | 58,4 | 8.731.371 | 231,7 |
| SALUD | 51.036.470 | 13.152.700 | 25,8 | 14.275.300 | 28,0 | 13.939.795 | 27,3 | 12.915.430 | 25,3 | 54.283.225 | 106,4 |
| VIVIENDA | 794.363 | 166.700 | 21,0 | 233.100 | 29,3 | 152.189 | 19,2 | 52.849 | 6,7 | 604.838 | 76,1 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 794.476 | 115.700 | 14,6 | 165.900 | 20,9 | 277.484 | 34,9 | 186.444 | 23,5 | 745.528 | 93,8 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 6.006.245 | 903.400 | 15,0 | 1.622.200 | 27,0 | 2.488.063 | 41,4 | 2.553.356 | 42,5 | 7.567.019 | 126,0 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 3.527.102 | 695.100 | 19,7 | 1.205.400 | 34,2 | 1.087.874 | 30,8 | 2.007.649 | 56,9 | 4.996.023 | 141,6 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 882.142 | 249.300 | 28,3 | 135.500 | 15,4 | 127.717 | 14,5 | 551.665 | 62,5 | 1.064.182 | 120,6 |
| RECREACION Y DEPORTE | 1.274.526 | 138.300 | 10,9 | 81.300 | 6,4 | 92.677 | 7,3 | 388.818 | 30,5 | 701.095 | 55,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 534.972 | 68.200 | 12,7 | 98.500 | 18,4 | 378.121 | 70,7 | 122.160 | 22,8 | 666.981 | 124,7 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 1.148.635 | 46.900 | 4,1 | 161.300 | 14,0 | 18.000 | 1,6 | 14.000 | 1,2 | 240.200 | 20,9 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 2.271.464 | 130.600 | 5,7 | 1.739.200 | 76,6 | 1.126.700 | 49,6 | 415.032 | 18,3 | 3.411.532 | 150,2 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 132.611 | 64.500 | 48,6 | 86.800 | 65,5 | 39.144 | 29,5 | 147.005 | 110,9 | 337.449 | 254,5 |
| TOTAL | 72.170.795 | 18.440.100 | 25,6 | 21.891.700 | 30,3 | 21.463.903 | 29,7 | 21.553.740 | 29,9 | 83.349.443 | 115,5 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE LA PLATA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "RETOMEMOS EL DESARROLLO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 70,3% | 92,6% | 88,1% | 93,2% | 93,3% | 94,2% |
| | SALUD | 100,0% | 103,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 108,9% | 91,4% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 115,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 61,1% | 64,0% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 62,4% | 55,6% | 121,2% | 87,1% | 93,3% | 94,2% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 182,9% | 104,2% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 118,2% | 101,6% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 154,5% | 109,7% | 109,7% | 109,7% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 63,1% | 77,4% | 54,4% | 86,9% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 33,6% | 91,7% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 66,4% | 91,6% | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", significa que la administración alcanzó las metas del plan de desarrollo establecidas para la vigencia 2011; mientras que el color ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", refleja que los objetivos planteados para cumplirlos durante el cuatrienio de vigencia del plan no se cumplieron satisfactoriamente.

MUNICIPIO DE NATAGA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SEMBRANDO EL CAMBIO, COSECHANDO PROGRESO"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.479.668 | 406.000 | 27,4 | 469.300 | 31,7 | 464.612 | 31,4 | 390.423 | 26,4 | 1.730.335 | 116,9 |
| SALUD | 5.810.732 | 1.434.100 | 24,7 | 1.724.600 | 29,7 | 1.819.240 | 31,3 | 1.459.810 | 25,1 | 6.437.750 | 110,8 |
| VIVIENDA | 346.431 | 59.500 | 17,2 | 153.900 | 44,4 | 69.240 | 20,0 | 1.016.511 | 293,4 | 1.299.151 | 375,0 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 648.042 | 132.600 | 20,5 | 151.300 | 23,3 | 112.560 | 17,4 | 110.896 | 17,1 | 507.356 | 78,3 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.730.809 | 525.700 | 30,4 | 641.500 | 37,1 | 650.221 | 37,6 | 468.438 | 27,1 | 2.285.859 | 132,1 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 462.700 | 369.900 | 79,9 | 525.100 | 113,5 | 397.367 | 85,9 | 320.132 | 69,2 | 1.612.499 | 348,5 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 251.400 | 215.900 | 85,9 | 67.400 | 26,8 | 108.482 | 43,2 | 296.116 | 117,8 | 687.898 | 273,6 |
| RECREACION Y DEPORTE | 241.834 | 59.400 | 24,6 | 67.200 | 27,8 | 107.870 | 44,6 | 154.562 | 63,9 | 389.032 | 160,9 |
| CULTURA Y TURISMO | 243.507 | 72.500 | 29,8 | 68.100 | 28,0 | 65.205 | 26,8 | 64.746 | 26,6 | 270.551 | 111,1 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 444.100 | 1.500 | 0,3 | 92.900 | 20,9 | 6.333 | 1,4 | 12.408 | 2,8 | 113.141 | 25,5 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 809.260 | 248.100 | 30,7 | 286.700 | 35,4 | 261.043 | 32,3 | 245.779 | 30,4 | 1.041.622 | 128,7 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 59.300 | 5.700 | 9,6 | 14.900 | 25,1 | 28.567 | 48,2 | 55.192 | 93,1 | 104.359 | 176,0 |
| TOTAL | 12.527.783 | 3.530.900 | 28,2 | 4.262.900 | 34,0 | 4.090.740 | 32,7 | 4.595.013 | 36,7 | 16.479.553 | 131,5 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE NATAGA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SEMBRANDO EL CAMBIO COSECHAMOS PROGRESO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 87,2% | 71,8% | 90,6% | 93,3% | 57,6% | 71,5% |
| | SALUD | 95,3% | 98,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 92,5% | 98,1% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 81,7% | 98,7% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 96,4% | 99,1% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE SOSTENIBLE | VIVIENDA | 83,3% | 95,8% | 58,1% | 81,2% | 57,6% | 71,5% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 90,9% | 97,7% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 0,0% | 50,0% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 81,7% | 86,4% | 81,7% | 86,4% | | |
| DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 0,0% | 25,0% | 0,0% | 25,0% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 0,0% | 50,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 0,0% | 0,0% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto la meta anual establecida para la vigencia 2011 y las determinadas en cumplimiento del plan de desarrollo no se ejecutaron en su totalidad en el periodo de vigencia de este.

MUNICIPIO DE OPORAPA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR OPORAPA HECHOS NO PALABRAS"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.944.074 | 588.522 | 30,3 | 599.076 | 30,8 | 590.365 | 30,4 | 2.783.948 | 143,2 | 4.561.911 | 234,7 |
| SALUD | 13.907.512 | 2.408.406 | 17,3 | 2.874.410 | 20,7 | 3.789.970 | 27,3 | 2.668.884 | 19,2 | 11.741.670 | 84,4 |
| VIVIENDA | 3.360.208 | 114.340 | 3,4 | 131.619 | 3,9 | 1.427.969 | 42,5 | 1.780.279 | 53,0 | 3.454.207 | 102,8 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 283.030 | 231.340 | 81,7 | 46.868 | 16,6 | 30.000 | 10,6 | 17.040 | 6,0 | 325.248 | 114,9 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.300.697 | 437.672 | 19,0 | 526.243 | 22,9 | 595.363 | 25,9 | 737.535 | 32,1 | 2.296.813 | 99,8 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 2.986.740 | 802.146 | 26,9 | 1.852.244 | 62,0 | 1.063.162 | 35,6 | 1.914.890 | 64,1 | 5.632.442 | 188,6 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 817.626 | 142.082 | 17,4 | 97.548 | 11,9 | 256.813 | 31,4 | 575.691 | 70,4 | 1.072.134 | 131,1 |
| RECREACION Y DEPORTE | 222.854 | 52.284 | 23,5 | 49.421 | 22,2 | 95.154 | 42,7 | 80.538 | 36,1 | 277.397 | 124,5 |
| CULTURA Y TURISMO | 566.910 | 314.529 | 55,5 | 115.377 | 20,4 | 197.460 | 34,8 | 114.022 | 20,1 | 741.388 | 130,8 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 347.000 | 600 | 0,2 | 208.908 | 60,2 | 0 | 0,0 | 14.800 | 4,3 | 224.308 | 64,6 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 1.013.662 | 235.281 | 23,2 | 643.343 | 63,5 | 431.331 | 42,6 | 78.702 | 7,8 | 1.388.657 | 137,0 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 206.000 | 8.918 | 4,3 | 5.609 | 2,7 | 7.301 | 3,5 | 22.205 | 10,8 | 44.033 | 21,4 |
| TOTAL | 27.956.313 | 5.336.120 | 19,1 | 7.150.666 | 25,6 | 8.484.888 | 30,4 | 10.788.533 | 38,6 | 31.760.207 | 113,6 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE OPORAPA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR OPORAPA HECHOS NO PALABRAS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|--|--|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 103,8% | 100,0% | 99,0% | 100,0% | 98,1% |
| | SALUD | 99,9% | 99,9% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,0% | 94,1% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 97,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 100,0% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 100,0% | 99,1% | 100,0% | 97,7% | 100,0% | 98,1% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 100,0% | 99,0% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,0% | 95,0% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 88,7% | 100,0% | 95,6% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 95,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 103,0% | | | | |

FUENTE: Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que las metas establecidas en el plan de desarrollo para la vigencia 2011 y el total del periodo de vigencia, se cumplió en un alto porcentaje.

MUNICIPIO DE PAICOL

PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "CON RESPONSABILIDAD Y GESTIÓN, UN ALCALDE PARA TODOS"

CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 719.800 | 401.908 | 55,8 | 562.413 | 78,1 | 678.823 | 94,3 | 1.543.043 | 214,4 | 3.186.188 | 442,6 |
| SALUD | 8.638.600 | 1.237.100 | 14,3 | 1.592.033 | 18,4 | 1.614.640 | 18,7 | 1.185.368 | 13,7 | 5.629.142 | 65,2 |
| VIVIENDA | 86.600 | 34.683 | 40,0 | 89.255 | 103,1 | 575.041 | 664,0 | 48.703 | 56,2 | 747.682 | 863,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 791.200 | 171.128 | 21,6 | 153.711 | 19,4 | 182.304 | 23,0 | 203.181 | 25,7 | 710.324 | 89,8 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.568.400 | 329.997 | 21,0 | 570.524 | 36,4 | 810.111 | 51,7 | 1.389.658 | 88,6 | 3.100.290 | 197,7 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 573.600 | 288.420 | 50,3 | 604.579 | 105,4 | 776.052 | 135,3 | 553.175 | 96,4 | 2.222.226 | 387,4 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 333.800 | 185.844 | 55,7 | 57.281 | 17,2 | 285.275 | 85,5 | 504.048 | 151,0 | 1.032.448 | 309,3 |
| RECREACION Y DEPORTE | 138.900 | 57.447 | 41,4 | 84.237 | 60,6 | 151.153 | 108,8 | 177.911 | 128,1 | 470.748 | 338,9 |
| CULTURA Y TURISMO | 182.100 | 73.912 | 40,6 | 87.963 | 48,3 | 102.092 | 56,1 | 190.609 | 104,7 | 454.576 | 249,6 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 21.600 | 0 | 0,0 | 158.597 | 734,2 | 5.700 | 26,4 | 2.915 | 13,5 | 167.212 | 774,1 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 64.900 | 191.596 | 295,2 | 250.400 | 385,8 | 223.551 | 344,5 | 208.393 | 321,1 | 873.941 | 1.346,6 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 110.100 | 25.900 | 23,5 | 30.777 | 28,0 | 58.959 | 53,6 | 293.931 | 267,0 | 409.567 | 372,0 |
| TOTAL | 13.229.600 | 2.997.935 | 22,7 | 4.241.770 | 32,1 | 5.463.701 | 41,3 | 6.300.936 | 47,6 | 19.004.342 | 143,7 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones 2008 - 2011

MUNICIPIO DE PAICOL

PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "CON RESPONSABILIDAD Y GESTIÓN, UN ALCALDE PARA TODOS"

CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 113,3% | 131,4% | 64,6% | 105,1% | 57,6% | 85,2% |
| | SALUD | 100,0% | 126,3% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 63,2% | 91,2% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 9,5% | 101,1% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 37,1% | 75,6% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE SOSTENIBLE | VIVIENDA | 105,5% | 51,0% | 82,5% | 66,6% | 57,6% | 85,2% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 76,3% | 71,8% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 65,6% | 77,0% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 77,3% | 95,0% | 77,3% | 95,0% | | |
| DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 18,0% | 128,9% | 6,0% | 74,0% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 0,0% | 65,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 0,0% | 28,0% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2018 - 2011

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que la ejecución no alcanzó las metas establecidas para la vigencia 2011 ni las determinadas en el plan de desarrollo para su periodo de vigencia.

MUNICIPIO DE PALERMO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR EL CAMINO DEL PROGRESO"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|--------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 20.401.892 | 9.561.762 | 46,9 | 7.751.774 | 38,0 | 10.034.820 | 49,2 | 8.960.833 | 43,9 | 36.309.189 | 178,0 |
| SALUD | 21.135.790 | 7.640.696 | 36,2 | 6.565.246 | 31,1 | 6.968.527 | 33,0 | 5.710.583 | 27,0 | 26.885.052 | 127,2 |
| CULTURA Y TURISMO | 1.475.337 | 384.494 | 26,1 | 527.787 | 35,8 | 422.423 | 28,6 | 515.969 | 35,0 | 1.850.673 | 125,4 |
| RECREACION Y DEPORTE | 691.443 | 650.804 | 94,1 | 448.958 | 64,9 | 858.715 | 124,2 | 1.445.960 | 209,1 | 3.404.437 | 492,4 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 2.561.407 | 505.564 | 19,7 | 772.754 | 30,2 | 2.843.164 | 111,0 | 4.790.189 | 187,0 | 8.911.671 | 347,9 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POT. Y SAN. BÁSICO | 26.684.569 | 16.507.679 | 61,9 | 10.617.980 | 39,8 | 9.325.190 | 34,9 | 8.187.885 | 30,7 | 44.638.734 | 167,3 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 11.625.253 | 3.980.512 | 34,2 | 3.059.111 | 26,3 | 1.498.623 | 12,9 | 2.423.067 | 20,8 | 10.961.313 | 94,3 |
| VIVIENDA | 3.260.224 | 862.529 | 26,5 | 858.579 | 26,3 | 1.928.379 | 59,1 | 2.511.217 | 77,0 | 6.160.704 | 189,0 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 3.136.624 | 750.227 | 23,9 | 61.950 | 2,0 | 149.973 | 4,8 | 203.080 | 6,5 | 1.165.230 | 37,1 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 3.057.224 | 295.626 | 9,7 | 336.958 | 11,0 | 123.195 | 4,0 | 534.817 | 17,5 | 1.290.596 | 42,2 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 177.000 | 56.354 | 31,8 | 275.333 | 155,6 | 104.238 | 58,9 | 51.958 | 29,4 | 487.883 | 275,6 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 0 | 76.317 | 0,0 | 79.198 | 0,0 | 54.683 | 0,0 | 73.559 | 0,0 | 283.757 | 0,0 |
| TOTAL | 94.206.763 | 41.272.564 | 43,8 | 31.355.628 | 33,3 | 34.311.930 | 36,4 | 35.409.117 | 37,6 | 142.349.239 | 151,1 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE PALERMO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR EL CAMINO DEL PROGRESO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| CAPITAL HUMANO PARA PROGRESAR | EDUCACIÓN | 116,4% | 116,1% | 106,1% | 103,2% | 95,9% | 104,4% |
| | SALUD | 94,1% | 91,9% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,2% | 103,2% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 120,0% | 105,0% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA EL PROGRESO | VIVIENDA | 96,0% | 70,2% | 114,3% | 90,1% | 95,9% | 104,4% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 118,3% | 101,4% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 128,6% | 98,8% | | | | |
| PRODUCTIVIDAD PARA EL PROGRESO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 76,4% | 136,0% | 76,4% | 136,0% | | |
| INSTITUCIONES PROGRESISTAS | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 60,0% | 65,0% | 86,7% | 88,3% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 100,0% | | | | |

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2018 - 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto las metas establecidas para la vigencia 2011 como las del plan de desarrollo del municipio, fueron cumplidas en buena forma en el periodo de su vigencia.

MUNICIPIO DE PALESTINA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "UNIDOS POR PALESTINA"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| SECTOR | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.538.500 | 543.674 | 35,3 | 495.032 | 32,2 | 537.892 | 35,0 | 522.870 | 34,0 | 2.099.468 | 136,5 |
| SALUD | 13.854.500 | 2.976.307 | 21,5 | 2.889.744 | 20,9 | 3.194.906 | 23,1 | 3.301.389 | 23,8 | 12.362.346 | 89,2 |
| VIVIENDA | 398.400 | 62.667 | 15,7 | 93.503 | 23,5 | 77.765 | 19,5 | 190.065 | 47,7 | 424.000 | 106,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 432.000 | 101.863 | 23,6 | 82.613 | 19,1 | 110.809 | 25,7 | 138.006 | 31,9 | 433.291 | 100,3 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.863.800 | 477.476 | 16,7 | 459.789 | 16,1 | 557.751 | 19,5 | 575.378 | 20,1 | 2.070.394 | 72,3 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.259.254 | 568.654 | 45,2 | 704.884 | 56,0 | 354.709 | 28,2 | 849.646 | 67,5 | 2.477.893 | 196,8 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 721.100 | 246.513 | 34,2 | 16.137 | 2,2 | 133.593 | 18,5 | 162.343 | 22,5 | 558.586 | 77,5 |
| RECREACION Y DEPORTE | 147.100 | 50.107 | 34,1 | 59.376 | 40,4 | 41.732 | 28,4 | 99.145 | 67,4 | 250.360 | 170,2 |
| CULTURA Y TURISMO | 183.900 | 52.265 | 28,4 | 51.033 | 27,8 | 59.344 | 32,3 | 48.405 | 26,3 | 211.047 | 114,8 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 107.800 | 24.891 | 23,1 | 168.243 | 156,1 | 28.818 | 26,7 | 5.000 | 4,6 | 226.952 | 210,5 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 106.100 | 72.966 | 68,8 | 448.866 | 423,1 | 226.148 | 213,1 | 233.865 | 220,4 | 981.845 | 925,4 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 114.700 | 45.350 | 39,5 | 72.680 | 63,4 | 68.183 | 59,4 | 69.896 | 60,9 | 256.109 | 223,3 |
| TOTAL | 21.727.154 | 5.222.733 | 24,0 | 5.541.900 | 25,5 | 5.391.650 | 24,8 | 6.196.009 | 28,5 | 22.352.292 | 102,9 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE PALESTINA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "UNIDOS POR PALESTINA"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 108,4% | 98,4% | 107,6% | 102,2% | 148,6% | 106,4% |
| | SALUD | 99,4% | 99,9% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,0% | 112,5% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 130,0% | 100,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 100,0% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE SOSTENIBLE | VIVIENDA | 207,0% | 101,8% | 149,4% | 106,2% | 148,6% | 106,4% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 79,3% | 91,8% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 162,0% | 125,1% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 237,5% | 150,4% | 237,5% | 150,4% | | |
| DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 75,0% | 100,0% | 66,7% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 25,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 100,0% | | | | |

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2018 - 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto las metas establecidas para la vigencia 2011 como las del plan de desarrollo del municipio, fueron cumplidas en buena forma dentro del periodo de su vigencia.

MUNICIPIO DEL PITAL
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "GENERAMOS PROGRESO CON SENTIDO SOCIAL, EL PITAL SE LO MERECE"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES

| SECTOR | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 5.226.000 | 521.500 | 10,0 | 805.500 | 15,4 | 634.507 | 12,1 | 1.378.170 | 26,4 | 3.339.677 | 63,9 |
| SALUD | 7.668.000 | 2.419.600 | 31,6 | 3.481.000 | 45,4 | 4.393.992 | 57,3 | 5.997.210 | 78,2 | 16.291.802 | 212,5 |
| VIVIENDA | 2.625.000 | 96.600 | 3,7 | 52.400 | 2,0 | 91.103 | 3,5 | 314.722 | 12,0 | 554.825 | 21,1 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 448.000 | 231.700 | 51,7 | 223.700 | 49,9 | 314.074 | 70,1 | 524.695 | 117,1 | 1.294.169 | 288,9 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.633.000 | 821.500 | 50,3 | 600.700 | 36,8 | 707.599 | 43,3 | 1.269.275 | 77,7 | 3.399.074 | 208,1 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 4.117.000 | 517.300 | 12,6 | 639.200 | 15,5 | 722.679 | 17,6 | 2.447.853 | 59,5 | 4.327.032 | 105,1 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 941.000 | 128.500 | 13,7 | 62.600 | 6,7 | 248.026 | 26,4 | 576.266 | 61,2 | 1.015.392 | 107,9 |
| RECREACION Y DEPORTE | 217.000 | 50.300 | 23,2 | 52.800 | 24,3 | 202.650 | 93,4 | 153.950 | 70,9 | 459.700 | 211,8 |
| CULTURA Y TURISMO | 224.000 | 77.900 | 34,8 | 578.600 | 258,3 | 117.715 | 52,6 | 304.984 | 136,2 | 1.079.199 | 481,8 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 115.000 | 6.900 | 6,0 | 224.000 | 194,8 | 163.484 | 142,2 | 45.822 | 39,8 | 440.206 | 382,8 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 498.000 | 161.400 | 32,4 | 529.000 | 106,2 | 256.543 | 51,5 | 466.271 | 93,6 | 1.413.214 | 283,8 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 185.000 | 23.500 | 12,7 | 22.300 | 12,1 | 38.460 | 20,8 | 103.812 | 56,1 | 188.072 | 101,7 |
| TOTAL | 23.897.000 | 5.056.700 | 21,2 | 7.271.800 | 30,4 | 7.890.832 | 33,0 | 13.583.031 | 56,8 | 33.802.363 | 141,5 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE PITAL
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "GENERAMOS PROGRESO CON SENTIDO SOCIAL, EL PITAL SE LO MERECE"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS 2010 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2010

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| CALIDAD DE VIDA SIN EXCLUSIÓN | EDUCACIÓN | | 74,4% | 0,0% | 70,4% | 0,0% | 73,5% |
| | SALUD | | 75,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | | 75,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | | 90,3% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | | 37,5% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA EL PROGRESO | VIVIENDA | | 61,4% | 0,0% | 68,5% | 0,0% | 73,5% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | | 67,4% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | | 76,6% | | | | |
| DESARROLLO ECONÓMICO PARA TODOS | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | | 80,3% | 0,0% | 80,3% | | |
| GOBIERNO PARTICIPATIVO Y EFICIENTE | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | 74,1% | 0,0% | 74,7% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | | 75,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | 75,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2010

El color ROJO significa que no ha alcanzado la meta de conformidad a lo ejecutado del plan de desarrollo; el AMARILLO significa que debe realizar mayor esfuerzo para lograr los objetivos propuestos y el VERDE significa que se van cumpliendo las metas propuestas en el plan.

El PROMEDIO EJECUTADO para la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D" para los tres años de gobierno, se calcula estadísticamente en 75%.

MUNICIPIO DE PITALITO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "PITALITO UNA CIUDAD MEJOR, UN MUNICIPIO PARA TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|--------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|--------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 15.434.800 | 5.800.527 | 37,6 | 2.624.885 | 17,0 | 38.307.213 | 248,2 | 40.646.459 | 263,3 | 87.379.084 | 566,1 |
| SALUD | 105.216.600 | 25.088.135 | 23,8 | 31.889.271 | 30,3 | 31.084.487 | 29,5 | 27.697.368 | 26,3 | 115.759.261 | 110,0 |
| VIVIENDA | 3.232.800 | 176.500 | 5,5 | 161.751 | 5,0 | 193.722 | 6,0 | 334.917 | 10,4 | 866.890 | 26,8 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 1.475.000 | 516.282 | 35,0 | 291.015 | 19,7 | 200.168 | 13,6 | 273.231 | 18,5 | 1.280.695 | 86,8 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 8.659.000 | 1.585.011 | 18,3 | 3.597.882 | 41,6 | 2.263.488 | 26,1 | 3.153.662 | 36,4 | 10.600.044 | 122,4 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 15.065.000 | 4.878.225 | 32,4 | 5.951.809 | 39,5 | 5.727.099 | 38,0 | 7.815.396 | 51,9 | 24.372.530 | 161,8 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 28.562.000 | 591.513 | 2,1 | 128.221 | 0,4 | 661.314 | 2,3 | 780.013 | 2,7 | 2.161.060 | 7,6 |
| RECREACION Y DEPORTE | 1.370.000 | 330.335 | 24,1 | 374.036 | 27,3 | 557.801 | 40,7 | 709.600 | 51,8 | 1.971.772 | 143,9 |
| CULTURA Y TURISMO | 690.000 | 339.841 | 49,3 | 425.717 | 61,7 | 607.953 | 88,1 | 578.008 | 83,8 | 1.951.519 | 282,8 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 1.435.000 | 399.773 | 27,9 | 636.071 | 44,3 | 39.000 | 2,7 | 16.900 | 1,2 | 1.091.744 | 76,1 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 4.894.000 | 1.347.576 | 27,5 | 2.327.105 | 47,6 | 390.010 | 8,0 | 355.979 | 7,3 | 4.420.671 | 90,3 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 1.467.000 | 160.025 | 10,9 | 142.872 | 9,7 | 270.402 | 18,4 | 2.134.695 | 145,5 | 2.707.994 | 184,6 |
| TOTAL | 187.501.200 | 41.213.743 | 22,0 | 48.550.635 | 25,9 | 80.302.656 | 42,8 | 84.496.229 | 45,1 | 254.563.263 | 135,8 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE PITALITO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "PITALITO UNA CIUDAD MEJOR, UN MUNICIPIO PARA TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 127,5% | 81,7% | 93,8% | 82,8% | 83,1% | 98,7% |
| | SALUD | 87,7% | 84,9% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 85,0% | 96,2% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 115,7% | 83,4% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 53,3% | 68,0% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE SOSTENIBLE | VIVIENDA | 50,8% | 81,7% | 72,8% | 79,5% | | |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 89,8% | 89,5% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 77,8% | 67,5% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 75,0% | 143,8% | 75,0% | 143,8% | | |
| DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 90,2% | 86,6% | 90,7% | 88,6% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 87,2% | 83,1% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 94,6% | 96,2% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO ERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", muestra que el resultado promedio de la ejecución de las metas establecidas para la vigencia no se cumplieron; contrario a lo que muestra la columna en color VERDE "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", que significa que el resultado promedio de los objetivos establecidos en el plan de desarrollo se dieron cumplimiento en el periodo de su vigencia.

MUNICIPIO DE RIVERA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "RIVERA ES FUTURO EN PAZ Y COMPROMISO SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.810.386 | 603.191 | 33,3 | 928.376 | 51,3 | 850.180 | 47,0 | 567.703 | 31,4 | 2.949.451 | 162,9 |
| SALUD | 9.354.533 | 4.543.372 | 48,6 | 4.713.597 | 50,4 | 5.390.774 | 57,6 | 4.288.279 | 45,8 | 18.936.021 | 202,4 |
| VIVIENDA | 242.603 | 48.574 | 20,0 | 126.108 | 52,0 | 81.403 | 33,6 | 283.345 | 116,8 | 539.431 | 222,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 687.898 | 189.224 | 27,5 | 103.091 | 15,0 | 699.192 | 101,6 | 454.748 | 66,1 | 1.446.255 | 210,2 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.042.224 | 579.053 | 28,4 | 640.990 | 31,4 | 789.857 | 38,7 | 892.662 | 43,7 | 2.902.563 | 142,1 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.917.735 | 1.509.911 | 78,7 | 1.737.680 | 90,6 | 1.050.130 | 54,8 | 3.898.054 | 203,3 | 8.195.775 | 427,4 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 546.639 | 310.735 | 56,8 | 189.025 | 34,6 | 724.839 | 132,6 | 736.648 | 134,8 | 1.961.247 | 358,8 |
| RECREACION Y DEPORTE | 376.217 | 224.719 | 59,7 | 229.026 | 60,9 | 248.226 | 66,0 | 189.812 | 50,5 | 891.783 | 237,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 305.474 | 80.936 | 26,5 | 80.415 | 26,3 | 121.843 | 39,9 | 389.805 | 127,6 | 673.000 | 220,3 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 70.600 | 17.600 | 24,9 | 106.028 | 150,2 | 0 | 0,0 | 54.242 | 76,8 | 177.870 | 251,9 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 701.686 | 507.654 | 72,3 | 545.413 | 77,7 | 432.054 | 61,6 | 414.721 | 59,1 | 1.899.842 | 270,8 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 13.080 | 103.523 | 791,5 | 142.332 | 1.088,2 | 109.531 | 837,4 | 81.642 | 624,2 | 437.028 | 3.341,2 |
| TOTAL | 18.069.075 | 8.718.493 | 48,3 | 9.542.081 | 52,8 | 10.498.030 | 58,1 | 12.251.660 | 67,8 | 41.010.264 | 227,0 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias

MUNICIPIO DE RIVERA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "ES FUTURO EN PAZ Y COMPROMISO SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,3% | 90,1% | 114,5% | 103,9% | 116,7% | 104,6% |
| | SALUD | 97,9% | 89,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 140,0% | 114,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 115,4% | 126,9% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 118,8% | 98,7% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE SOSTENIBLE | VIVIENDA | 99,2% | 84,8% | 102,5% | 96,6% | 116,7% | 104,6% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 107,6% | 99,9% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,8% | 105,2% | | | | |
| DESARROLLO PRODUCTIVO Y FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 162,4% | 115,6% | 162,4% | 115,6% | | |
| DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 80,0% | 112,0% | 87,3% | 102,5% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 81,8% | 95,5% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto las metas establecidas para la vigencia 2011 como las del plan de desarrollo del municipio, fueron cumplidas en buena forma en el periodo de su vigencia.

MUNICIPIO DE SALADOBLANCO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SALADOBLANCO PARA TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.935.000 | 675.408 | 34,9 | 446.177 | 23,1 | 439.302 | 22,7 | 564.741 | 29,2 | 2.125.628 | 109,9 |
| SALUD | 10.151.260 | 2.317.552 | 22,8 | 2.821.763 | 27,8 | 3.069.897 | 30,2 | 2.490.692 | 24,5 | 10.699.903 | 105,4 |
| VIVIENDA | 618.000 | 141.000 | 22,8 | 356.298 | 57,7 | 695 | 0,1 | 111.989 | 18,1 | 609.982 | 98,7 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 894.000 | 51.875 | 5,8 | 28.821 | 3,2 | 9.623 | 1,1 | 15.959 | 1,8 | 106.278 | 11,9 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 3.494.340 | 658.256 | 18,8 | 648.444 | 18,6 | 646.042 | 18,5 | 1.027.307 | 29,4 | 2.980.048 | 85,3 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 6.350.000 | 532.875 | 8,4 | 1.088.849 | 17,1 | 873.441 | 13,8 | 808.108 | 12,7 | 3.303.274 | 52,0 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 835.000 | 1.087.848 | 130,3 | 442.220 | 53,0 | 184.661 | 22,1 | 334.474 | 40,1 | 2.049.202 | 245,4 |
| RECREACION Y DEPORTE | 767.300 | 105.686 | 13,8 | 76.566 | 10,0 | 128.848 | 16,8 | 650.089 | 84,7 | 961.190 | 125,3 |
| CULTURA Y TURISMO | 316.100 | 82.126 | 26,0 | 103.292 | 32,7 | 117.242 | 37,1 | 143.608 | 45,4 | 446.269 | 141,2 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 492.000 | 275.727 | 56,0 | 292.848 | 59,5 | 18.992 | 3,9 | 0 | 0,0 | 587.567 | 119,4 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 3.424.000 | 162.902 | 4,8 | 674.599 | 19,7 | 521.073 | 15,2 | 470.378 | 13,7 | 1.828.953 | 53,4 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 35.880 | 8.821 | 24,6 | 37.409 | 104,3 | 27.650 | 77,1 | 33.881 | 94,4 | 107.761 | 300,3 |
| TOTAL | 29.312.880 | 6.100.075 | 20,8 | 7.017.286 | 23,9 | 6.037.467 | 20,6 | 6.651.227 | 22,7 | 25.806.055 | 88,0 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE SALADOBLANCO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SALADOBLANCO PARA TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 96,1% | 102,9% | 84,9% | 99,1% | 53,1% | 87,0% |
| | SALUD | 87,4% | 100,9% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 65,9% | 90,5% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 90,0% | 99,5% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 85,2% | 101,9% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 25,0% | 84,6% | 43,9% | 82,9% | 53,1% | 87,0% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 31,3% | 75,2% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 75,4% | 88,9% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 33,3% | 77,3% | 33,3% | 77,3% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 50,7% | 88,7% | 50,2% | 88,5% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 50,0% | 84,3% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 50,0% | 92,5% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto las metas establecidas para la vigencia 2011 como las del plan de desarrollo del municipio, NO fueron alcanzadas en su periodo de vigencia.

MUNICIPIO DE SAN AGUSTIN
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2009 - 2011 "TODO PUEDE SER MEJOR"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2009 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 4.264.756 | 1.646.407 | 38,6 | 1.458.200 | 34,2 | 249.014 | 5,8 | 1.301.532 | 30,5 | 4.655.153 | 109,2 |
| SALUD | 27.206.547 | 8.630.082 | 31,7 | 9.430.400 | 34,7 | 9.319.821 | 34,3 | 7.326.615 | 26,9 | 34.706.918 | 127,6 |
| VIVIENDA | 188.365 | 25.114 | 13,3 | 73.300 | 38,9 | 0 | 0,0 | 284.738 | 151,2 | 383.152 | 203,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 213.829 | 69.875 | 32,7 | 68.500 | 32,0 | 42.999 | 20,1 | 102.389 | 47,9 | 283.763 | 132,7 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 3.248.352 | 1.070.040 | 32,9 | 1.127.000 | 34,7 | 413.545 | 12,7 | 1.731.649 | 53,3 | 4.342.234 | 133,7 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 2.884.489 | 683.066 | 23,7 | 1.219.700 | 42,3 | 717.025 | 24,9 | 1.115.133 | 38,7 | 3.734.924 | 129,5 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 474.191 | 75.148 | 15,8 | 33.200 | 7,0 | 105.216 | 22,2 | 1.141.386 | 240,7 | 1.354.950 | 285,7 |
| RECREACION Y DEPORTE | 336.543 | 31.169 | 9,3 | 227.000 | 67,5 | 71.670 | 21,3 | 657.469 | 195,4 | 987.308 | 293,4 |
| CULTURA Y TURISMO | 348.113 | 132.469 | 38,1 | 119.900 | 34,4 | 80.200 | 23,0 | 137.676 | 39,5 | 470.245 | 135,1 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 1.914.731 | 14.688 | 0,8 | 151.200 | 7,9 | 9.300 | 0,5 | 12.000 | 0,6 | 187.188 | 9,8 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 2.330.820 | 627.845 | 26,9 | 1.083.000 | 46,5 | 71.810 | 3,1 | 991.655 | 42,5 | 2.774.310 | 119,0 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 259.628 | 15.944 | 6,1 | 52.300 | 20,1 | 4.800 | 1,8 | 52.346 | 20,2 | 125.390 | 48,3 |
| TOTAL | 43.670.364 | 13.021.847 | 29,8 | 15.043.700 | 34,4 | 11.085.400 | 25,4 | 14.854.586 | 34,0 | 54.005.533 | 123,7 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo

FUT de inversiones vigencias 2009 - 2011

MUNICIPIO DE SAN AGUSTÍN
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2009 - 2011 "TODO PUEDE SER MEJOR"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2009 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 138,9% | 95,0% | 119,8% | 96,3% | 67,9% | 61,5% |
| | SALUD | 94,6% | 82,3% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 112,7% | 115,8% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 106,1% | 96,9% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 146,9% | 91,3% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 29,7% | 34,6% | 84,7% | 59,5% | 67,9% | 61,5% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 81,3% | 48,5% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 143,0% | 95,5% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 25,4% | 52,1% | 25,4% | 52,1% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 28,0% | 26,0% | 41,7% | 38,2% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 82,7% | 76,5% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 14,3% | 12,0% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2009 - 2011

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto las metas establecidas para la vigencia 2011 como las del plan de desarrollo del municipio, NO fueron alcanzadas en su periodo de vigencia.

MUNICIPIO DE SANTA MARIA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "PACTO, CAMBIO Y UNIDAD"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.104.000 | 424.409 | 38,4 | 668.969 | 60,6 | 423.709 | 38,4 | 581.833 | 52,7 | 2.098.920 | 190,1 |
| SALUD | 9.030.800 | 2.960.707 | 32,8 | 3.109.041 | 34,4 | 2.491.655 | 27,6 | 2.458.722 | 27,2 | 11.020.126 | 122,0 |
| VIVIENDA | 355.000 | 41.014 | 11,6 | 102.669 | 28,9 | 89.389 | 25,2 | 209.384 | 59,0 | 442.456 | 124,6 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 447.000 | 46.124 | 10,3 | 48.762 | 10,9 | 40.796 | 9,1 | 61.282 | 13,7 | 196.963 | 44,1 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 899.000 | 333.026 | 37,0 | 646.052 | 71,9 | 386.420 | 43,0 | 819.392 | 91,1 | 2.184.890 | 243,0 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.455.000 | 436.400 | 30,0 | 812.808 | 55,9 | 411.457 | 28,3 | 548.648 | 37,7 | 2.209.312 | 151,8 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 605.000 | 120.773 | 20,0 | 56.020 | 9,3 | 37.636 | 6,2 | 211.334 | 34,9 | 425.763 | 70,4 |
| RECREACION Y DEPORTE | 169.000 | 68.435 | 40,5 | 86.798 | 51,4 | 45.074 | 26,7 | 119.428 | 70,7 | 319.734 | 189,2 |
| CULTURA Y TURISMO | 299.000 | 78.146 | 26,1 | 164.259 | 54,9 | 113.964 | 38,1 | 98.119 | 32,8 | 454.488 | 152,0 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 195.000 | 9.202 | 4,7 | 56.167 | 28,8 | 14.307 | 7,3 | 0 | 0,0 | 79.676 | 40,9 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 147.000 | 160.524 | 109,2 | 251.267 | 170,9 | 113.159 | 77,0 | 164.589 | 112,0 | 689.539 | 469,1 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 0 | 10.959 | ##### | 15.263 | ##### | 4.863 | ##### | 34.143 | ##### | 65.229 | ##### |
| TOTAL | 14.705.800 | 4.689.719 | 31,9 | 6.018.075 | 40,9 | 4.172.427 | 28,4 | 5.306.874 | 36,1 | 20.187.095 | 137,3 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE SANTA MARIA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "PACTO, CAMBIO Y UNIDAD"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 109,3% | 102,1% | 89,8% | 92,6% | 93,6% |
| | SALUD | 123,0% | 80,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 72,5% | 63,1% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 120,0% | 102,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 95,0% | 93,8% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 87,5% | 61,2% | 90,4% | 86,5% | 92,6% | 93,6% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 90,9% | 97,7% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 92,8% | 100,6% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 83,3% | 95,8% | 83,3% | 95,8% | 102,1% | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 94,4% | 109,2% | 94,5% | 102,1% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 99,9% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 89,0% | 97,3% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL", señala que las metas del plan de desarrollo establecidas para la vigencia 2011 fueron cumplidas satisfactoriamente; mientras que el color ROJO de la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que no se cumplieron totalmente las metas establecidas en el plan de desarrollo.

MUNICIPIO DE SUAZA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SUAZA MEJOR, NUESTRO RETO Y COMPROMISO"
CUMPLIMIENTO DE LAS INVERSIONES PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 2.810.000 | 551.741 | 19,6 | 1.017.215 | 36,2 | 854.442 | 30,4 | 894.488 | 31,8 | 3.317.887 | 118,1 |
| SALUD | 15.623.000 | 4.130.727 | 26,4 | 4.337.086 | 27,8 | 5.033.675 | 32,2 | 3.636.820 | 23,3 | 17.138.308 | 109,7 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 2.100.000 | 757.216 | 36,1 | 841.279 | 40,1 | 412.695 | 19,7 | 448.820 | 21,4 | 2.460.010 | 117,1 |
| RECREACION Y DEPORTE | 380.000 | 55.975 | 14,7 | 88.571 | 23,3 | 104.212 | 27,4 | 192.222 | 50,6 | 440.980 | 116,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 918.400 | 320.431 | 34,9 | 455.947 | 49,6 | 232.529 | 25,3 | 151.036 | 16,4 | 1.159.943 | 126,3 |
| VIVIENDA | 400.000 | 73.531 | 18,4 | 117.600 | 29,4 | 116.682 | 29,2 | 50.937 | 12,7 | 358.749 | 89,7 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.020.000 | 438.040 | 21,7 | 796.494 | 39,4 | 819.248 | 40,6 | 906.255 | 44,9 | 2.960.037 | 146,5 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 9.935.400 | 515.374 | 5,2 | 903.895 | 9,1 | 1.270.532 | 12,8 | 1.360.709 | 13,7 | 4.050.510 | 40,8 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 540.500 | 74.027 | 13,7 | 44.322 | 8,2 | 74.630 | 13,8 | 43.215 | 8,0 | 236.194 | 43,7 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 753.100 | 221.474 | 29,4 | 68.650 | 9,1 | 389.071 | 51,7 | 278.960 | 37,0 | 958.155 | 127,2 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 620.000 | 14.737 | 2,4 | 322.994 | 52,1 | 12.000 | 1,9 | 6.087 | 1,0 | 355.818 | 57,4 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 292.100 | 17.874 | 6,1 | 35.939 | 12,3 | 44.882 | 15,4 | 36.465 | 12,5 | 135.160 | 46,3 |
| TOTAL | 36.392.500 | 7.171.147 | 19,7 | 9.029.992 | 24,8 | 9.364.596 | 25,7 | 8.006.014 | 22,0 | 33.571.749 | 92,2 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE SUAZA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SUAZA MEJOR: NUESTRO RETO Y COMRPOMISO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| EQUIDAD Y CORRESPONSABILIDAD | EDUCACIÓN | 83,3% | 95,8% | 99,1% | 102,8% | 91,0% | 102,4% |
| | SALUD | 100,0% | 115,2% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 112,0% | 103,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 100,0% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 117,5% | 65,4% | 106,8% | 88,6% | 91,0% | 102,4% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 74,9% | 92,7% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 127,9% | 107,8% | | | | |
| EMPLEO Y PRODUCTIVIDAD | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 133,3% | 113,3% | 133,3% | 113,3% | | |
| CONVIVENCIA, SEGURIDAD Y JUSTICIA | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | 100,0% | 25,0% | 104,9% | 91,0% | 102,4% |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 75,0% | 114,8% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | 100,0% | | | | |

FUENTE:

Información reportada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." señala que tanto las metas del plan de desarrollo establecidas para la vigencia 2011 como el acumulado de la ejecución total de los objetivos del plan fueron cumplidas satisfactoriamente dentro del periodo de vigencia del plan.

MUNICIPIO DE TARQUI
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "AHORA SI TARQUI... CON DESTINO SOCIAL Y PRODUCTIVO"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PROPUESTA VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.975.230 | 622.090 | 31,5 | 731.006 | 37,0 | 753.690 | 38,2 | 840.387 | 42,5 | 2.947.173 | 149,2 |
| SALUD | 24.324.617 | 4.912.185 | 20,2 | 4.931.187 | 20,3 | 5.442.385 | 22,4 | 3.777.784 | 15,5 | 19.063.541 | 78,4 |
| VIVIENDA | 1.059.072 | 157.462 | 14,9 | 154.261 | 14,6 | 908.157 | 85,8 | 119.238 | 11,3 | 1.339.117 | 126,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 373.099 | 83.757 | 22,4 | 63.862 | 17,1 | 72.159 | 19,3 | 83.390 | 22,4 | 303.168 | 81,3 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 1.666.700 | 509.835 | 30,6 | 584.441 | 35,1 | 660.907 | 39,7 | 1.023.475 | 61,4 | 2.778.658 | 166,7 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 819.900 | 751.419 | 91,6 | 959.998 | 117,1 | 718.286 | 87,6 | 667.214 | 81,4 | 3.096.916 | 377,7 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 1.314.888 | 151.966 | 11,6 | 129.039 | 9,8 | 168.465 | 12,8 | 171.566 | 13,0 | 621.036 | 47,2 |
| RECREACION Y DEPORTE | 259.547 | 35.911 | 13,8 | 137.497 | 53,0 | 94.116 | 36,3 | 122.034 | 47,0 | 389.558 | 150,1 |
| CULTURA Y TURISMO | 353.672 | 85.759 | 24,2 | 98.756 | 27,9 | 121.852 | 34,5 | 75.871 | 21,5 | 382.238 | 108,1 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 446.300 | 8.289 | 1,9 | 58.761 | 13,2 | 1.800 | 0,4 | 0 | 0,0 | 68.850 | 15,4 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 3.624.627 | 1.108.911 | 30,6 | 746.423 | 20,6 | 885.455 | 24,4 | 294.464 | 8,1 | 3.035.253 | 83,7 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 20.000 | 48.327 | 241,6 | 37.483 | 187,4 | 49.992 | 250,0 | 66.362 | 331,8 | 202.164 | 1.010,8 |
| TOTAL | 36.237.652 | 8.475.909 | 23,4 | 8.632.714 | 23,8 | 9.877.264 | 27,3 | 7.241.784 | 20,0 | 34.227.671 | 94,5 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE TARQUI
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "AHORA SI TARQUI... CON DESTINO SOCIAL Y PRODUCTIVO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 113,3% | 135,3% | 102,8% | 118,1% | 87,1% | 100,8% |
| | SALUD | 88,0% | 127,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 108,0% | 112,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 105,0% | 101,3% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 99,6% | 114,9% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 118,0% | 123,0% | 106,8% | 121,5% | 87,1% | 100,8% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 100,4% | 116,1% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 102,0% | 125,5% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 74,4% | 107,8% | 74,4% | 107,8% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 93,0% | 102,7% | 64,3% | 55,9% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 0,0% | 15,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 50,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencia 2011

El color ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que no se lograron los objetivos propuestos para la vigencia 2011; sin embargo, en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." refleja que la ejecución promedio de las metas del plan de desarrollo son superiores a las establecidas en este en el período de su vigencia.

MUNICIPIO DE TELLO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR UN MEJOR FUTURO PARA TELLO, TRABAJO Y JUSTICIA SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.359.300 | 355.012 | 26,1 | 796.277 | 58,6 | 790.815 | 58,2 | 624.851 | 46,0 | 2.566.956 | 188,8 |
| SALUD | 16.574.500 | 3.608.568 | 21,8 | 4.012.709 | 24,2 | 3.725.873 | 22,5 | 3.246.125 | 19,6 | 14.593.275 | 88,0 |
| CULTURA Y TURISMO | 431.953 | 57.037 | 13,2 | 133.037 | 30,8 | 139.730 | 32,3 | 104.371 | 24,2 | 434.176 | 100,5 |
| RECREACION Y DEPORTE | 460.000 | 39.335 | 8,6 | 96.796 | 21,0 | 264.400 | 57,5 | 112.810 | 24,5 | 513.341 | 111,6 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 553.000 | 294.790 | 53,3 | 501.800 | 90,7 | 168.129 | 30,4 | 154.083 | 27,9 | 1.118.802 | 202,3 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 695.000 | 462.820 | 66,6 | 797.876 | 114,8 | 794.180 | 114,3 | 792.294 | 114,0 | 2.847.170 | 409,7 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 4.030.000 | 552.251 | 13,7 | 1.417.840 | 35,2 | 1.242.749 | 30,8 | 1.428.754 | 35,5 | 4.641.594 | 115,2 |
| VIVIENDA | 792.648 | 53.094 | 6,7 | 42.751 | 5,4 | 542.256 | 68,4 | 759.932 | 95,9 | 1.398.033 | 176,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 526.327 | 74.179 | 14,1 | 49.016 | 9,3 | 91.000 | 17,3 | 83.063 | 15,8 | 297.258 | 56,5 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 1.269.436 | 179.226 | 14,1 | 73.253 | 5,8 | 480.719 | 37,9 | 349.606 | 27,5 | 1.082.804 | 85,3 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 304.810 | 72.233 | 23,7 | 297.064 | 97,5 | 70.289 | 23,1 | 34.990 | 11,5 | 474.576 | 155,7 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 304.810 | 42.962 | 14,1 | 75.044 | 24,6 | 129.611 | 42,5 | 107.567 | 35,3 | 355.184 | 116,5 |
| TOTAL | 27.301.784 | 5.791.507 | 21,2 | 8.293.463 | 30,4 | 8.439.752 | 30,9 | 7.798.447 | 28,6 | 30.323.169 | 111,1 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE TELLO
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "POR UN MEJOR FUTURO PARA TELLO, TRABAJO Y JUSTICIA SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 92,3% | 95,1% | 94,5% | 101,9% | 94,1% | 93,6% |
| | SALUD | 104,0% | 104,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 96,0% | 101,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 111,3% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 80,0% | 98,0% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 69,8% | 66,5% | 84,9% | 89,2% | 94,1% | 93,6% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 85,0% | 87,3% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,0% | 114,0% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 100,0% | 82,0% | 100,0% | 82,0% | 96,9% | 101,3% |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 88,0% | 92,0% | 96,9% | 101,3% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 116,0% | 107,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 86,7% | 105,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto las metas planeadas para ser ejecutadas en la vigencia como el cumplimiento en todo el periodo legal del plan fueron realizadas de manera satisfactoria.

**MUNICIPIO DE TERUEL
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SEMBRANDO FUTURO COSECHAMOS PROGRESO"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 - 2011**

MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 707.133 | 477.059 | 67,5 | 490.506,0 | 69,4 | 428.603 | 60,6 | 482.057 | 68,2 | 1.878.225,0 | 265,6 |
| SALUD | 13.886.059 | 2.149.685 | 15,5 | 2.252.082,0 | 16,2 | 2.538.853 | 18,3 | 1.843.552 | 13,3 | 8.784.172,4 | 63,3 |
| VIVIENDA | 700.822 | 40.935 | 5,8 | 96.246,0 | 13,7 | 1.321.904 | 188,6 | 232.169 | 33,1 | 1.691.254,0 | 241,3 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 635.663 | 57.312 | 9,0 | 51.939,0 | 8,2 | 82.991 | 13,1 | 91.656 | 14,4 | 283.897,8 | 44,7 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.002.299 | 273.381 | 13,7 | 565.506,0 | 28,2 | 432.004 | 21,6 | 652.930 | 32,6 | 1.923.820,6 | 96,1 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 2.179.546 | 1.063.032 | 48,8 | 455.230,0 | 20,9 | 390.898 | 17,9 | 461.038 | 21,2 | 2.370.198,0 | 108,7 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 465.987 | 83.729 | 18,0 | 12.000,0 | 2,6 | 154.150 | 33,1 | 232.753 | 49,9 | 482.632,1 | 103,6 |
| RECREACION Y DEPORTE | 436.869 | 48.756 | 11,2 | 51.341,0 | 11,8 | 57.037 | 13,1 | 54.361 | 12,4 | 211.495,5 | 48,4 |
| CULTURA Y TURISMO | 298.265 | 76.000 | 25,5 | 90.733,0 | 30,4 | 98.437 | 33,0 | 96.770 | 32,4 | 361.940,3 | 121,3 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 40.273 | 19.140 | 47,5 | 132.524,0 | 329,1 | 14.255 | 35,4 | 0 | 0,0 | 165.919,0 | 412,0 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 863.791 | 159.262 | 18,4 | 181.309,0 | 21,0 | 76.791 | 8,9 | 112.983 | 13,1 | 530.345,0 | 61,4 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 379.647 | 39.972 | 10,5 | 29.715,0 | 7,8 | 42.392 | 11,2 | 31.636 | 8,3 | 143.714,8 | 37,9 |
| TOTAL | 22.596.354 | 4.488.263 | 19,9 | 4.409.131,0 | 19,5 | 5.638.315,0 | 25,0 | 4.291.905,5 | 19,0 | 18.827.614,5 | 83,3 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

**MUNICIPIO DE TERUEL
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "SEMBRANDO FUTURO COSECHAMOS PROGRESO"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 103,4% | 111,9% | 106,2% | 102,8% | 89,3% | 96,9% |
| | SALUD | 111,1% | 104,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 116,7% | 102,2% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 90,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 105,0% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 71,0% | 87,8% | 85,2% | 96,6% | 89,3% | 96,9% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 78,6% | 98,7% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 106,0% | 103,5% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 75,0% | 90,8% | 75,0% | 90,8% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 65,4% | 97,4% | 90,7% | 97,5% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 106,6% | 107,2% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 88,0% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" significa que la administración municipal no alcanzó la meta establecida en el plan de desarrollo para la vigencia; el color VERDE en la columna "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D." significa que dentro del periodo de vigencia del plan en promedio se alcanzaron las metas establecidas en el plan de desarrollo municipal.

MUNICIPIO DE TESALIA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "TODAS Y TODOS POR TESALIA"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.937.800 | 923.418 | 47,7 | 852.624 | 44,0 | 785.752 | 40,5 | 1.369.923 | 70,7 | 3.931.717 | 202,9 |
| SALUD | 9.126.600 | 2.295.420 | 25,2 | 2.572.192 | 28,2 | 2.507.758 | 27,5 | 2.085.651 | 22,9 | 9.461.021 | 103,7 |
| VIVIENDA | 329.100 | 34.249 | 10,4 | 36.732 | 11,2 | 0 | 0,0 | 864.784 | 262,8 | 935.765 | 284,3 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 733.100 | 85.632 | 11,7 | 57.035 | 7,8 | 52.463 | 7,2 | 35.995 | 4,9 | 231.125 | 31,5 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 2.785.000 | 1.132.275 | 40,7 | 1.046.287 | 37,6 | 854.875 | 30,7 | 1.336.446 | 48,0 | 4.369.883 | 156,9 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 742.700 | 553.940 | 74,6 | 1.336.568 | 180,0 | 754.438 | 101,6 | 955.641 | 128,7 | 3.600.587 | 484,8 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 359.700 | 257.112 | 71,5 | 45.415 | 12,6 | 190.795 | 53,0 | 246.198 | 68,4 | 739.520 | 205,6 |
| RECREACION Y DEPORTE | 261.000 | 56.698 | 21,7 | 47.693 | 18,3 | 73.842 | 28,3 | 988.104 | 378,6 | 1.166.337 | 446,9 |
| CULTURA Y TURISMO | 145.000 | 62.181 | 42,9 | 116.999 | 80,7 | 134.051 | 92,4 | 144.408 | 99,6 | 457.639 | 315,6 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 165.600 | 14.070 | 8,5 | 149.062 | 90,0 | 6.600 | 4,0 | 5.000 | 3,0 | 174.732 | 105,5 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 404.400 | 211.557 | 52,3 | 263.785 | 65,2 | 188.785 | 46,7 | 166.795 | 41,2 | 830.922 | 205,5 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 88.300 | 105.944 | 120,0 | 102.014 | 115,5 | 158.356 | 179,3 | 289.300 | 327,6 | 655.614 | 742,5 |
| TOTAL | 17.078.300 | 5.732.496 | 33,6 | 6.626.406 | 38,8 | 5.707.715 | 33,4 | 8.488.246 | 49,7 | 26.554.863 | 155,5 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE TESALIA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "TODAS Y TODOS POR TESALIA"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN DE METAS PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 92,5% | 96,8% | 81,8% | 90,4% | 105,6% | 94,2% |
| | SALUD | 100,0% | 106,0% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 50,0% | 71,8% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 85,0% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 66,6% | 92,2% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 141,0% | 99,3% | 127,1% | 91,4% | | |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 104,0% | 76,0% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 136,2% | 99,1% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 120,0% | 101,0% | 120,0% | 101,0% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 100,0% | 94,5% | 93,3% | 94,2% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 80,0% | 88,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 100,0% | 100,0% | | | | |

FUENTE

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que tanto las metas de la vigencia como las establecidas en el plan de desarrollo para su período de vigencia, en promedio se cumplieron en forma satisfactoria.

MUNICIPIO DE TIMANÁ
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "TIMANÁ CON SENTIDO SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 - 2011
MILES DE \$

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 3.861.000 | 806.423 | 20,9 | 1.024.415 | 26,5 | 1.059.130 | 27,4 | 836.198 | 21,7 | 3.726.166 | 96,5 |
| SALUD | 26.903.200 | 4.722.352 | 17,6 | 5.483.095 | 20,4 | 2.867.602 | 10,7 | 4.598.009 | 17,1 | 17.671.059 | 65,7 |
| VIVIENDA | 192.300 | 30.530 | 15,9 | 35.871 | 18,7 | 111.281 | 57,9 | 597.583 | 310,8 | 775.265 | 403,2 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 404.000 | 61.659 | 15,3 | 43.844 | 10,9 | 54.177 | 13,4 | 40.864 | 10,1 | 200.543 | 49,6 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 3.187.300 | 506.765 | 15,9 | 871.270 | 27,3 | 3.383.717 | 106,2 | 674.467 | 21,2 | 5.436.218 | 170,6 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.604.600 | 340.699 | 21,2 | 688.495 | 42,9 | 546.982 | 34,1 | 846.844 | 52,8 | 2.423.020 | 151,0 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 52.000 | 131.959 | 253,8 | 1.041.541 | 2.003,0 | 426.639 | 820,5 | 677.367 | 1.302,6 | 2.277.506 | 4.379,8 |
| RECREACION Y DEPORTE | 170.200 | 93.152 | 54,7 | 94.214 | 55,4 | 127.301 | 74,8 | 152.044 | 89,3 | 466.711 | 274,2 |
| CULTURA Y TURISMO | 362.500 | 132.941 | 36,7 | 103.662 | 28,6 | 111.314 | 30,7 | 99.055 | 27,3 | 446.972 | 123,3 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 103.200 | 16.287 | 15,8 | 124.826 | 121,0 | 10.440 | 10,1 | 20.402 | 19,8 | 171.955 | 166,6 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 289.700 | 97.833 | 33,8 | 393.402 | 135,8 | 126.731 | 43,7 | 212.658 | 73,4 | 830.624 | 286,7 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 118.900 | 60.062 | 50,5 | 73.633 | 61,9 | 107.512 | 90,4 | 84.596 | 71,1 | 325.803 | 274,0 |
| TOTAL | 37.248.900 | 7.000.662 | 18,8 | 9.978.268 | 26,8 | 8.932.827 | 24,0 | 8.840.087 | 23,7 | 34.751.843 | 93,3 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE TIMANÁ
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "TIMANÁ CON SENTIDO SOCIAL"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|--|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 100,0% | 96,3% | 100,0% | 91,6% | 33,3% | 63,6% |
| | SALUD | 100,0% | 97,3% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 100,0% | 100,0% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 100,0% | 85,1% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 100,0% | 79,5% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 100,0% | 80,0% | 33,3% | 69,6% | 33,3% | 63,6% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | | 58,0% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | | 70,9% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | | 58,8% | 0,0% | 58,8% | 33,3% | 63,6% |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | 28,0% | 0,0% | 34,3% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | | 75,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | | | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO significa que no ha alcanzado la meta de conformidad a lo ejecutado del plan de desarrollo; el AMARILLO significa que debe realizar mayor esfuerzo para lograr los objetivos propuestos y el VERDE significa que se van cumpliendo las metas propuestas en el plan.

MUNICIPIO DE VILLAVIEJA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "VILLAVIEJA ... SOMOS TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 - 2011

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 1.657.989 | 529.798 | 32,0 | 538.487 | 32,5 | 479.270 | 28,9 | 473.335 | 28,5 | 2.020.890 | 121,9 |
| SALUD | 8.216.076 | 1.838.224 | 22,4 | 2.431.893 | 29,6 | 2.508.732 | 30,5 | 2.598.916 | 31,6 | 9.377.765 | 114,1 |
| VIVIENDA | 638.623 | 62.999 | 9,9 | 58.750 | 9,2 | 62.450 | 9,8 | 176 | 0,0 | 184.375 | 28,9 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 268.107 | 44.235 | 16,5 | 76.956 | 28,7 | 10.000 | 3,7 | 40.956 | 15,3 | 172.146 | 64,2 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 3.306.752 | 787.027 | 23,8 | 771.729 | 23,3 | 719.915 | 21,8 | 790.334 | 23,9 | 3.069.005 | 92,8 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 1.473.869 | 588.667 | 39,9 | 1.401.942 | 95,1 | 789.576 | 53,6 | 1.290.266 | 87,5 | 4.070.451 | 276,2 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 1.017.277 | 158.183 | 15,5 | 35.000 | 3,4 | 188.910 | 18,6 | 374.294 | 36,8 | 756.387 | 74,4 |
| RECREACION Y DEPORTE | 308.554 | 51.470 | 16,7 | 82.021 | 26,6 | 67.329 | 21,8 | 194.896 | 63,2 | 395.716 | 128,2 |
| CULTURA Y TURISMO | 435.020 | 98.734 | 22,7 | 119.824 | 27,5 | 108.558 | 25,0 | 95.207 | 21,9 | 422.323 | 97,1 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 152.399 | 20.827 | 13,7 | 70.157 | 46,0 | 10.000 | 6,6 | 265.884 | 174,5 | 366.868 | 240,7 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 655.050 | 319.545 | 48,8 | 487.421 | 74,4 | 323.032 | 49,3 | 1.181.055 | 180,3 | 2.311.053 | 352,8 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 87.535 | 62.193 | 71,0 | 30.536 | 34,9 | 103.663 | 118,4 | 257.413 | 294,1 | 453.805 | 518,4 |
| TOTAL | 18.217.251 | 4.561.902 | 25,0 | 6.104.716 | 33,5 | 5.371.435 | 29,5 | 7.562.731 | 41,5 | 23.600.784 | 129,6 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo
 FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE VILLAVIEJA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "VILLAVIEJA ... SOMOS TODOS"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|------------------------------------|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| DESARROLLO HUMANO | EDUCACIÓN | 100,0% | 92,5% | 123,8% | 103,6% | 112,6% | 119,1% |
| | SALUD | 92,8% | 93,8% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 126,0% | 106,5% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 150,0% | 112,5% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 150,0% | 112,5% | | | | |
| INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 100,0% | 100,0% | 101,0% | 103,8% | 112,6% | 119,1% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 103,0% | 104,7% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 100,0% | 106,7% | | | | |
| PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 100,0% | 158,3% | 100,0% | 158,3% | | |
| GESTIÓN PÚBLICA INSTITUCIONAL | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 141,4% | 105,4% | 125,7% | 110,7% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 100,0% | 125,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 135,6% | 101,8% | | | | |

FUENTE:

Información enviada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color VERDE en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que las metas que se establecieron tanto para la vigencia 2011 como en el plan de desarrollo se cumplieron en promedio en forma sobresaliente, ya que su realización promedio está por encima del 100%.

MUNICIPIO DE YAGUARA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "YAGUARA TIERRA SOBERANA"
CUMPLIMIENTO DE LA INVERSIÓN VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 2008 - 2011

| SECTOR | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | TOTAL | |
|---|-------------------|-------------------|-------------|---------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|---------------------|--------------|
| | PLAN PLURIANUAL | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % | EJECUTADO | % |
| EDUCACIÓN | 12.152.500 | 4.242.799 | 34,9 | 2.049.008,0 | 16,9 | 7.878.861 | 64,8 | 7.296.127 | 60,0 | 21.466.794,5 | 176,6 |
| SALUD | 16.414.400 | 4.796.053 | 29,2 | 1.814.477,0 | 11,1 | 3.280.084 | 20,0 | 1.836.584 | 11,2 | 11.727.197,6 | 71,4 |
| VIVIENDA | 1.990.300 | 164.920 | 8,3 | 267.459,0 | 13,4 | 47.402 | 2,4 | 164.175 | 8,2 | 643.955,9 | 32,4 |
| DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 3.219.100 | 113.077 | 3,5 | 158.328,0 | 4,9 | 223.280 | 6,9 | 88.866 | 2,8 | 583.551,4 | 18,1 |
| MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 17.814.300 | 5.591.857 | 31,4 | 3.464.892,0 | 19,5 | 3.632.464 | 20,4 | 3.963.966 | 22,3 | 16.653.179,4 | 93,5 |
| INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 2.305.200 | 774.801 | 33,6 | 340.406,0 | 14,8 | 822.729 | 35,7 | 1.492.429 | 64,7 | 3.430.364,7 | 148,8 |
| FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 4.192.400 | 613.251 | 14,6 | 256.576,0 | 6,1 | 214.018 | 5,1 | 350.128 | 8,4 | 1.433.973,5 | 34,2 |
| RECREACION Y DEPORTE | 1.072.500 | 147.042 | 13,7 | 158.843,0 | 14,8 | 88.074 | 8,2 | 214.175 | 20,0 | 608.133,7 | 56,7 |
| CULTURA Y TURISMO | 1.578.300 | 325.994 | 20,7 | 447.844,0 | 28,4 | 680.323 | 43,1 | 729.198 | 46,2 | 2.183.359,7 | 138,3 |
| DESARROLLO COMUNITARIO | 235.000 | 0 | 0,0 | 361.439,0 | 153,8 | 62.952 | 26,8 | 34.865 | 14,8 | 459.256,0 | 195,4 |
| POBLACIÓN VULNERABLE | 1.966.400 | 1.015.483 | 51,6 | 969.738,0 | 49,3 | 807.091 | 41,0 | 1.027.617 | 52,3 | 3.819.928,8 | 194,3 |
| JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 920.200 | 883.620 | 96,0 | 298.930,0 | 32,5 | 895.101 | 97,3 | 1.707.511 | 185,6 | 3.785.161,2 | 411,3 |
| TOTAL | 63.860.600 | 18.668.897 | 29,2 | 10.587.940,0 | 16,6 | 18.632.379 | 29,2 | 18.905.640 | 29,6 | 66.794.856,5 | 104,6 |

FUENTES:

Plan Plurianual de Inversiones Anexo Plan de Desarrollo

FUT de inversiones vigencias 2008 - 2011

MUNICIPIO DE YAGUARA
PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2008 - 2011 "YAGUARA TIERRA SOBERANA"
CUMPLIMIENTO DE LAS METAS PROPUESTAS VIGENCIA 2011 Y EJECUCIÓN PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011

| EJE TEMÁTICO | SECTOR | META VIGENCIA | | EJECUCIÓN EJE | ACUMULADO EJE | TOTAL EJECUCIÓN ANUAL | TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D. |
|---|---|-----------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|--------------------------------|
| | | META ALCANZADA SECTOR | ACUMULADO SECTOR | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO SOCIAL | EDUCACIÓN | 92,7% | 120,1% | 69,0% | 101,6% | 69,1% | 89,5% |
| | SALUD | 100,4% | 141,4% | | | | |
| | POBLACIÓN VULNERABLE | 76,9% | 82,2% | | | | |
| | RECREACION Y DEPORTE | 25,0% | 86,7% | | | | |
| | CULTURA Y TURISMO | 50,0% | 77,4% | | | | |
| SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y AMBIENTAL | VIVIENDA | 58,3% | 77,3% | 59,2% | 93,1% | 69,1% | 89,5% |
| | MEDIO AMBIENTE, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y EMERGENCIAS | 79,2% | 109,4% | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS PÚBLICOS | 40,0% | 92,6% | | | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO ECONÓMICO | DESARROLLO EMPRESARIAL Y AGROPECUARIO | 51,9% | 75,7% | 51,9% | 75,7% | | |
| SISTEMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO | FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | 64,8% | 82,2% | 96,3% | 87,5% | | |
| | DESARROLLO COMUNITARIO | 112,9% | 86,0% | | | | |
| | JUSTICIA, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA | 111,1% | 94,3% | | | | |

FUENTE:

Información Reportada Formato ET 7 vigencias 2008 - 2011

El color ROJO en las columnas "TOTAL EJECUCIÓN ANUAL" y "TOTAL EJECUCIÓN ACUMULADA P.D.", significa que los resultados promedios alcanzados no lograron los objetivos establecidos tanto para la vigencia como en el general del plan de desarrollo durante su periodo de vigencia.